

1^e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding: Strategische IV/ICT adviesdiensten

Betreft: 1^e Nota van Inlichtingen - Europese aanbesteding: Strategische IV/ICT adviesdiensten
Kenmerk: NIPV2024-EA-03449
Datum: 19 november 2024
Status: Definitief

Geachte lezer,

Voor u ligt de 1^e Nota van Inlichtingen (hierna te noemen: NvI) van de Europese aanbesteding: Strategische IV/ICT adviesdiensten.

Naar aanleiding van de gestelde vragen zijn er bijlagen opgesteld, waarin wijzigingen zijn doorgevoerd.

De NvI maakt integraal onderdeel uit van het beschrijvend document 25 oktober 2024.

Met vriendelijke groet,

Yvonne van de Geer
Inkoopadviseur

Vragen en Antwoorden

Hieronder vindt u de vragen die zijn gesteld door marktpartijen met daarbij het antwoord van Opdrachtgever

Vraag nr.	Document	Paragraaf, artikelnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Beschrijvend document	3.1	9	De opgenomen adviesdiensten concentreren zich voornamelijk op organisatie- en IT/IV dienstverlening vraagstukken. In hoeverre zijn architectuur en applicatie (advies) vraagstukken onderdeel van de scope?	Architectuur en applicatie vraagstukken zijn in zoverre in scope, waar het gaat om advies op enterprise niveau (architectuur) en/of functionaliteit niveau (applicaties). Dus niet om technische aanpassingen aan bestaande architectuur of applicaties.
2.	Beschrijvend document	3	10	Kunt u toelichten of de raamovereenkomst en de mini-competities die uitgezet zullen worden het karakter kennen van een resultaatopdracht (fixed price) of van een inspanningsverplichting (tarief per uur)?	In de Raamovereenkomst en minicompetities kan zowel een resultaatverplichting als een inspanningsverplichting van toepassing zijn. Dit is afhankelijk van de invulling van de specifieke opdracht. In het algemeen kan gesteld worden dat als een eindproduct duidelijk definieerbaar is er eerder gekozen zal worden voor een fixed price. Wanneer de werkzaamheden moeilijk in detail te definiëren zijn en er flexibiliteit nodig is in de manier waarop het werk wordt uitgevoerd zal een tarief per uur van toepassing zijn. Graag merkt de Opdrachtgever op dat een tarief per uur niet noodzakelijkerwijs een inspanningsverplichting met zich meebrengt. Ook dan kan sprake zijn van een resultaatsverplichting.

3.	Beschrijvend document	9.2.3	42	Er worden 4 functies/rollen benoemd als zijnde kostencomponenten. Welke karakteristieken/criteria worden hier aan gekoppeld? (bijv. aantal ervaringsjaren)	• Partner: Zeer ervaren met uitgebreide strategische en inhoudelijke kennis binnen hun vakgebied. Heeft de hoogste mate van beslissingsbevoegdheid en is eindverantwoordelijk voor grote projecten, klantrelaties en teams. Beschikt over een master- of zelfs postdoctorale opleiding met specifieke specialisaties en eventueel aanvullende certificeringen. • Senior Adviseur: Diepe inhoudelijke expertise en relevante werkervaring (meestal 8+ jaar). Kan zelfstandig complexe projecten uitvoeren en coördineert vaak het werk van medior en junior adviseurs. Verantwoordelijkheid over het beheer van projecten en klantrelaties en heeft een grote mate van beslissingsbevoegdheid. Minimaal een masterdiploma, aangevuld met relevante specialisaties en mogelijk enkele certificeringen • Medior Adviseur: Enige jaren werkervaring (minimaal 3 jaar). Werkt zelfstandig maar onder supervisie, en kan deelprojecten of kleine teams aansturen. Verantwoordelijk voor uitvoerende taken binnen een project en neemt beslissingen in overleg met senior collega's. Minimaal een bachelorsdiploma aangevuld met verdere specialisaties • Junior Adviseur: Beginnend adviseur (geen minimum aantal jaar ervaring) die basistaken uitvoert en leert van meer ervaren collega's. Heeft beperkte verantwoordelijkheden en werkt meestal onder begeleiding van medior- of senior adviseurs. Meestal een bachelor- of masterdiploma, maar doorgaans zonder gespecialiseerde certificeringen of cursussen.
----	-----------------------	-------	----	--	--

4.	Beschrijvend document Bijlage 12 Prijzenblad	9.2.3	42	De opgenomen maximum uurtarieven per functieniveau en het maximum gemiddelde uurtarief zijn lager dan de gangbare marktconforme tarieven voor vergelijkbare diensten en functies. Tevens staat de verhouding tussen de inzet van de functies (weging genoemd in het prijzenblad) vast. Dit is opvallend omdat iedere uitvraag een bepaalde expertise zal vragen (met passende uurtarieven) en een bepaalde teamsamenstelling zal kennen (oftewel verhouding van inzet). Is er enige flexibiliteit in de maximale tarieven (denk aan bandbreedte) of in de inzet verhouding mogelijk?	Er is nogmaals gekeken naar de bandbreedte van de tarieven. Opdrachtgever heeft besloten akkoord te gaan met het voorstel voor de maximale tarieven zoals aangegeven in vraag 40. De maximum tarieven worden als volgt aangepast: > voor onderdeel A1 een maximum uurtarief geldt van € 225,-- exclusief btw. > voor onderdeel A2 een maximum uurtarief geldt van € 185,-- exclusief btw. > voor onderdeel A3 een maximum uurtarief geldt van € 155,-- exclusief btw. > voor onderdeel A4 een maximum uurtarief geldt van € 125,-- exclusief btw Het voorstel (in vraag 40) voor het maximale gemiddelde uurtarief wordt niet overgenomen, maar aangepast naar maximaal € 165,-- exclusief btw. Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Bijlage 12. Prijzenblad Strategische IV-ICT adviesdiensten v1.1 en herzien Beschrijvend document v1.1. De verhouding tussen de inzet van de verschillende functies staat niet vast en is louter fictief, bedoeld om een gemiddeld uurtarief te berekenen t.b.v. het gunningscriterium "prijs." Dit tarief is gebaseerd op aannames van de Opdrachtgever over de verwachte inzet van functies in het algemeen voor de uitvoering van de opdrachten. Bij elke minicompetitie bent u vrij om de teamsamenstelling zelf te bepalen, gebaseerd op wat u passend acht voor het uitvoeren van de betreffende opdracht. In de minicompetitie zal doorgaans het totaalbedrag worden meegenomen in de beoordeling van het prijs criterium.
----	--	-------	----	---	---

					De Offerte moet een gedetailleerde specificatie bevatten van de gehanteerde uurtarieven per functieniveau en het aantal te besteden uren. Deze tarieven mogen niet hoger zijn dan de vastgestelde uurtarieven, zoals overeengekomen in de Raamovereenkomst.
5.	Beschrijvend document strategische IV-ICT adviesdiensten	3.3	11	U geeft een totale geschatte waarde van “de” overeenkomst van drie tot 5 miljoen. Daarna noemt u een totale maximale waarde van de gezamenlijke raamovereenkomsten van 6 miljoen euro. Graag meer verduidelijking wat voor u het verschil is.	De geraamde waarde is de geschatte waarde van de uitgaven onder de Raamovereenkomsten gezamenlijk. Bij een Raamovereenkomst dient ook een maximale waarde meegegeven te worden, die waarde is hoger zodat er enige bestedingsruimte is.
6.	Bijlage 7 Programma van Eisen	Eis 1		Vanzelfsprekend snappen en onderschrijven wij uw eis voor proactief advies. Graag ontvangen wij toelichting op wat u verstaat onder “proactief”. Mogen wij dit ook lezen als “ongevraagd” advies? In dat laatste geval zijn wij wel benieuwd hoe en onder welke voorwaarden wij dit advies vervolgens aan u mogen factureren.	Dat kunt u lezen als ongevraagd advies. In principe zien wij dat als onderdeel van het partnerschap en staat daar dus geen vergoeding tegenover. De omvang van dergelijke adviezen zien wij dan ook als beperkt tot een gesprek of korte schriftelijke tip waar de Opdrachtnemer geen grote inspanning voor hoeft te leveren. Het kan ook in de vorm van een uitnodiging voor bijvoorbeeld een lezing of conferentie o.i.d.
7.	Bijlage 7 Programma van Eisen	Eis 2		Vanzelfsprekend voorzien wij in een klachtenprocedure. Kunt u aangeven naar welke “wettelijke normen en regelgeving” u hierbij verwijst?	De eerste zin bij eis 2 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtnemer beschikt over een formele klachtenprocedure die ervoor zorgt dat klachten op een consistente en transparante manier worden behandeld.” Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Bijlage 07. Programma van Eisen v1.1.
8.	Beschrijvend document strategische IV-ICT adviesdiensten	3.1	9	Met name wanneer het gaat over de implementatie van een gegeven strategisch advies, wat mag een opdrachtnemer verwachten van de inzet van personeel van het NIPV om tot het gewenste resultaat te komen?	Dat is afhankelijk van het onderwerp, maar het NIPV zal dat wat nodig is aan inzet (rollen en verantwoordelijkheden) samen met de Opdrachtnemer afstemmen in de ‘plan van aanpak- fase’ en zal tijdens de uitvoering daar ook verantwoordelijk voor zijn.

9.	Beschrijvend document strategische IV-ICT adviesdiensten	3.1	9	Wordt er binnen de nadere adviesopdrachten direct samengewerkt tussen personeel van indiener en personeel van NIPV? Zo ja, hoe is de aansturing van die gemengde teams geregeld en wie is verantwoordelijk voor de eindresultaten?	Ja, er wordt binnen de Nadere adviesopdrachten direct samengewerkt tussen personeel van Opdrachtnemer en personeel van het NIPV. Deze samenwerking vindt plaats in gemengde teams, waarbij de rollen en verantwoordelijkheden duidelijk worden afgestemd tijdens de 'plan van aanpak-fase'. De aansturing van de teams wordt doorgaans uitgevoerd door een projectleider van de Opdrachtnemer, in overleg met het NIPV. De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het behalen van de afgesproken eindresultaten en bewaakt daarbij de voortgang. Het NIPV levert inhoudelijke input waar nodig, maar de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor het opleveren van het eindresultaat ligt bij de Opdrachtnemer. Behoudens situaties die buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer liggen, zoals onvoorziene externe factoren of omstandigheden waar de Opdrachtnemer redelijkerwijs geen controle over heeft.
10.	Beschrijvend document strategische IV-ICT adviesdiensten	7.4	34	Wanneer je als samenwerkingsverband inschrijft, wordt er dan verwacht per kerncompetentie één referentie aan te leveren waaruit blijkt dat alle samenwerkende partijen voldoen aan deze kerncompetentie. Of is het toegestaan om per deelnemende organisatie aan het samenwerkingsverband één referentie per kerncompetentie aan te leveren?	In het geval wordt ingeschreven als een Samenwerkingsverband (combinatie), wordt geëist dat de leden van het Samenwerkingsverband samen aan deze ervaringseis voldoen. Dus één geldige referentie voor het Samenwerkingsverband samen is voldoende. De partij op wiens ervaring een beroep wordt gedaan, dient de desbetreffende werkzaamheden uit te voeren bij de uitvoering van de Opdracht. Het is mogelijk om een referentieopdracht voor meerdere combinanten in te dienen. In dit geval kunnen deze combinanten de desbetreffende werkzaamheden uitvoeren.
11.	Beschrijvend document strategische IV-ICT adviesdiensten	9.3.2	42	In de conceptovereenkomst staat de mogelijkheid van indexering. Hoe verhoudt zich de indexering tot de gestelde bandbreedtes?	De indexering staat los van de gestelde bandbreedtes.
12.	Bijlage 12. Prijzenblad			Is de gegeven weging in het prijzenblad in lijn met de personele inzet die binnen de opdracht verwacht wordt? In andere woorden	Zie het antwoord op vraag 4.

	Strategische IV-ICT adviesdiensten			wanneer er bij een Nadere adviesopdracht gevraagd zou worden om 10 FTE zou de ervaring dan van deze 10 FTE dan ook grofweg één partner (10%), drie senior (30%), vier medior (40%), twee junior (20%) zijn?	
13.	Bijlage 15. Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten	9	2	Hier wordt gesteld dat de <u>minimale</u> responstijd voor kleinere en grotere opdrachten respectievelijk tien en vijftien werkdagen is. Wordt hier bedoeld de <u>maximale</u> responstijd?	Ja, dat is correct. Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Bijlage 15. Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten v1.1.
14.	Bijlage 15. Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten	1	1	U schrijft dat aanvragen met een waarde van minder dan EUR 60.000 worden ingediend bij opdrachtnemer die deze specifieke kennis heeft. Op welke wijze stelt u vast welke opdrachtnemer welke kennis heeft? Op welke wijze gaat u ermee om als opdrachtnemer specifieke kennis opdoet of verliest gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Bij het begin van de Raamovereenkomst wordt een inventarisatie gemaakt van de specifieke kennis en expertise van iedere Opdrachtnemer. Dit is een document dat iedere Opdrachtnemer aanlevert. Gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst worden periodieke evaluaties of voortgangsgesprekken gehouden om eventuele wijzigingen in kennis en expertise te bespreken. Hierbij kan de Opdrachtnemer aangeven of er nieuwe kennis is opgedaan (bijvoorbeeld door training of nieuwe medewerkers) of dat er expertise verloren is gegaan door personeelsverloop.
15.	Bijlage 15. Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten	20	4	Maakt de beschreven nazorg en kennisdeling onderdeel uit van de Nadere adviesopdracht? M.a.w. verwacht u dat ten alle tijden rekening wordt gehouden in de offerte met een beperkte mate van nazorg en kennisdeling?	Ja daar dient rekening mee gehouden te worden. Mocht dat niet relevant zijn dan wordt dat voorafgaand aan de start van de uitvoering zo vastgelegd.
16.	Bijlage 15. Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten		1	U heeft het bij stap 2 over een resultaatverplichting. Kunt u dit toelichten. Wij zien meerdere mogelijke interpretaties en vragen ons af wat uw bedoeling is. Kort gezegd kan het resultaat zijn dat het advies conform afspraak wordt opgeleverd. Het resultaat kan ook zijn dat het effect van het advies wordt gerealiseerd. Graag hierop uw toelichting.	Beide is mogelijk, afhankelijk van wat er vooraf bij de Aanvraag wordt afgesproken.

17.	Bijlage 7 Programma van Eisen	Eis 11		U schrijft hier dat onze beheersmaatregelen “moeten zijn gebaseerd op de Open Standaard NEN-ISO/IEC 27001”. Mogen wij dit interpreteren dat het niet verplicht is om ook daadwerkelijk ISO27001 gecertificeerd te zijn?	Opdrachtnemer hoeft niet ISO27001 gecertificeerd te zijn, maar dient nog steeds aan de beveiligingsmaatregelen te voldoen zoals gesteld in de norm. De scope van de beheersmaatregelen bevat in ieder geval de punten genoemd in het PVE, zoals informatiebeveiligingsbeleid, sturen op veilig personeel en beheer van bedrijfsmiddelen en communicatiebeveiliging.
18.	Bijlage 7 Programma van Eisen	Eis 11		Graag ontvangen wij enige toelichting van u op de scope van de door u verwachte beheersmaatregelen. We realiseren ons dat een ISO certificering betrekking heeft op de “gehele” norm. Tegelijk kunnen we ons voorstellen dat u van ons als potentiële leverancier verwacht dat wij vanuit de aard van onze dienstverlening mogelijk voldoen aan een subset van die norm?	Zie het antwoord op vraag 17.
19.	Bijlage 03A – concept Raamovereenk omst	Art 3, lid 2	5	Conform bijlage 15, punt 8 is er de mogelijkheid tot het stellen van (schriftelijke) vragen. De antwoorden worden via een Nota van Inlichtingen gecommuniceerd. Gelieve de Nota van Inlichtingen op de Aanvraag toe te voegen aan de prevalentielijst.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Bijlage 03a. Concept raamovereenkomst v1.1.
20.	Bijlage 15 – Procesbeschrijv ing Nadere Overeenkomst	Punt 1	1	Kandidaat begrijpt de pragmatiek van het normbedrag. Hoe gaat u te werk, indien de door Opdrachtgever geschatte waarde minder is dan € 60.000,- maar de offerte van de op rangorde gekozen leverancier hoger is dan € 60.000,-?	De offertes mogen in dit geval niet hoger zijn dan € 60.000,--. Dit is een voorwaarde bij de Aanvraag.
21.	Bijlage 15 – Procesbeschrijv ing Nadere Overeenkomst	Punt 1	1	Kandidaat waardeert de pragmatiek van het roulatieschema, maar de werking is ons nog niet helemaal duidelijk. Onze interpretatie is als volgt: • Opdrachtgever kiest de leverancier die de beste specifieke kwalitatieve kennis en ervaring heeft; • De leverancier moet deze specifieke kennis en ervaring op basis van <u>eigen draagkracht</u> leveren. Ja-zeggen en vervolgens inhuren van derden vereist namelijk een UEA en andere uitsluitingsgronden;	Nee deze interpretatie is niet correct. In de eis wordt niet gesproken over de <u>beste</u> specifieke kwalitatieve kennis en ervaring. Het gaat erom of een Opdrachtnemer van te voren d.m.v.de inventarisatie heeft aangegeven over de specifieke kennis en expertise te beschikken. (de negen kennisgebieden uit hoofdstuk 3.1 van Beschrijvend document.)

				Indien er meerdere leveranciers zijn die de specifieke kennis en ervaring op basis van eigen draagkracht kunnen leveren, dan geldt het rangorde principe. Kunt u deze interpretatie bevestigen? Zo neen, hoe gaat u dan zorgen dat de “beste specifieke kennis” wordt gekozen, omdat een leverancier met lagere rangorde best wel kwalitatief betere specifieke kennis/ervaring kan leveren dan een leverancier met een hogere rangorde?	Indien het antwoord daarop ja is en meerdere Opdrachtnemers deze specifieke kennis hebben, wordt de Aanvraag in een roulatieschema uitgezet conform punt 1 van bijlage 15, procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten. Opdrachtgever verwacht dat circa 30% van de Nadere adviesopdrachten onder deze Raamovereenkomst een geschatte waarde heeft van minder dan € 60.000,--. De verwachting is dat de meerderheid via een mini competitie zullen worden uitgevraagd. Opdrachtnemer kan hier geen rechten aan ontlenen. Zie ook het antwoord op vraag 14.
22.	Bijlage 04 ARVODI	Artikel 4		Zie art 4: Gegadigde gaat ervan uit dat alle acceptatiecriteria in de Nadere Overeenkomst worden vastgelegd en dat de Opdrachtnemer bij een eventuele niet-acceptatie in de gelegenheid gesteld wordt om de aangepaste resultaten binnen een redelijke termijn opnieuw ter acceptatie aan te bieden aan Opdrachtgever. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Ja dat is akkoord.
23.	Bijlage 04 ARVODI	Artikel 14		Zie art 14: Gegadigde gaat ervan uit dat er bij de uitvoering van de nadere opdrachten in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door de Opdrachtnemer en dat, mocht dit toch het geval zijn, partijen nadere afspraken zullen maken hierover in een nader overeen te komen verwerkersovereenkomst. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Nee, dat is niet correct. Opdrachtnemer dient 'Bijlage 03b. Model verwerkersovereenkomst' bij gunning van de Opdracht te ondertekenen.
24.	Bijlage 04 ARVODI	Artikel 21.3		Zie art 21.3: Gegadigde kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Gegadigde toerekenbare tekortkoming, zoals ook in de markt gebruikelijk. Gegadigde stelt voor om de aanhef van artikel 21.3 als volgt aan te passen: “De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden directe schade (...).” Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord.

25.	Bijlage 04 ARVODI	Artikel 22.6		Zie art 22.6: Indien Aanbestedende Dienst op grond van artikel 22.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt Gegadigde geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat Aanbestedende Dienst slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van haar recht tot onmiddellijke opzegging?	Ja dat is akkoord.
26.	Bijlage 04 ARVODI	Artikel 21.4d		Zie §21.4d: Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 21.4sub d van ARVODI bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens. Potentiële Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiële of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van art 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Potentiële Inschrijver de regel dat autoriteiten rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Potentiële Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Potentiële Inschrijver overweegt hierbij het volgende:	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord.

			• Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat om het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. • Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. • Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande verzoekt Potentiële Inschrijver u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARVODI.	
--	--	--	--	--

				Bent u bereid om artikellid 21.4 sub d ARVODI hierop aan te passen?	
27.	Beschrijvend document	9.2.2.	41	In Gunningscriteria 2 vragen jullie om een concretisering en advies over het uitgangspunt om de ICT dienstverlening voor zover dat mogelijk is te outsourcen. Jullie vragen daarbinnen expliciet om de voordelen van outsourcing. Onze vraag is welk vertrekpunt jullie hebben op het gebied van outsourcing. Is het de intentie om alle systemen te outsourcen, of alleen waar dat mogelijk is. In het laatste geval vinden wij het ook van belang om de keerzijde (nadelen) van outsourcing te benoemen. Daar vragen jullie nu niet expliciet naar.	Het vertrekpunt is outsourcing daar waar het mogelijk is. Alles outsourcen is geen doel op zich. We ontvangen graag genuanceerd advies waarin er een gedegen afweging wordt gemaakt tussen de voor- en nadelen van outsourcing. Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Beschrijvend document v1.1.
28.	Beschrijvend document	7.3	33	In vergelijking met andere raamovereenkomsten vragen jullie om een relatief hoge dekking voor een beroeps aansprakelijkheidsverzekering. Zijn jullie bereid dit bedrag aan te passen naar €1.250.000,00 per aanspraak en €2.500.000,00 per verzekeringsjaar. Dat is in lijn met andere raamovereenkomsten.	Ja dit is akkoord. Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Beschrijvend document v1.1.
29.	Beschrijvend document	7.3	33	Als jullie vasthouden aan de bedragen voor de beroepsaansprakelijkheid, zijn jullie er mee akkoord dat wij deze verzekering bij een eventuele gunning van de opdracht met terugwerkende kracht ophogen? Daarmee voldoen we aan deze eis vanaf het moment dat de raamovereenkomst van start gaat, in geval van gunning van de opdracht.	Ja dat is akkoord.
30.	Beschrijvend document	2.2	7	Is er een (uitgebreidere) samenvatting/conclusie van de marktconsultatie gedeeld met de deelnemers van de marktconsultatie? Zo ja, wilt u deze openbaar maken?	Nee, deze is niet gedeeld met de deelnemers of openbaar gemaakt.
31.	Bijlage 03b	Gehele document		Kunt u bevestigen dat een verwerkersovereenkomst voor deze opdracht niet van toepassing is? Indien deze wel noodzakelijk is, welke persoonsgegevens worden er verwerkt?	Zie het antwoord op vraag 23. Het verschilt per opdracht welke persoonsgegevens er worden verwerkt. Het vermelden van de naam van een medewerker bij een

					interview kan al gezien worden als het verwerken van persoonsgegevens.
32.	Bijlage 04	21.3	8	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid nimmer hoger zal zijn dan de vereiste verzekerde bedragen (zoals vermeld in het Beschrijvend Document, p.33 geschiktheidseis 3)?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. De wederzijdse rechten en plichten vloeien voort uit de Raamovereenkomst en de daarin toepasselijk verklaarde ARVODI.
33.	Bijlage 6	0	1	Hier staat kerncompetentie "1/2/3/4". Kunt u bevestigen dat er slechts 2 kerncompetenties worden gevraagd en dat 3 en 4 dus niet van toepassing zijn?	Dat is correct. Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Bijlage 06. Formulier referentieopdracht v1.1.
34.	Bijlage 7	Eis 6	2	Mag de vaste projectleider ook de rol van één van de functionarissen aannemen, of dezelfde persoon als de accountmanager zijn?	Ja, bij gelijke expertise als daar een efficiëntere uitvoering mee gepaard gaat.
35.	Bijlage 15	Stap 1	1	Hoe bepaalt u welke Opdrachtnemer beschikt over de specifieke kennis voor Nadere adviesopdracht onder de € 60.000?	Zie het antwoord op vraag 14.
36.	Bijlage 15	Stap 2	1	Is Opdrachtnemer verplicht een offerte uit te brengen?	Ja, de Opdrachtnemer is verplicht om een offerte uit te brengen.
37.	Bijlage 12	Kosten-component en	1	Kunt u een definitie geven van een Partner, Senior, Medior en Junior? Dit om te zorgen dat alle inschrijvers een vergelijkbaar niveau hanteren voor de 4 rollen.	Zie het antwoord op vraag 3.
38.	Beschrijvend document	3.1 Voorwerp van de Opdracht (scope)	9	In welke mate is er binnen het raamwerk sprake van opdrachten met een resultaatverplicht karakter (waarbij een opdracht wordt uitgevoerd op basis van een vooraf afgesproken maximumbedrag en resultaat) ten opzichte van inspanningsverplichte opdrachten (waarbij er geen vaste opdrachtwaarde is en betaling plaatsvindt op basis van het aantal geleverde uren maal het uurtarief)?	Zie het antwoord op vraag 2.
39.	Beschrijvend document	9.2.3 Gunnings-	42	In het beschrijvend document heeft u de maximum uurtarieven voor de gevraagde onderdelen beschreven. Onze reflectie is dat	Zie het antwoord op vraag 4.

		criterium 3: Prijs		deze maximum uurtarieven limitaties bieden om hoogwaardige kwalitatieve profielen aan te bieden, specifiek voor vraagstukken waar strategisch en expertadvies gevraagd wordt. Deze tarieven wijken af van de marktconforme tarieven die wij in de markt zien. Bent u bereid de maximum uurtarieven aan te passen naar hogere tarieven en/of daar meer bandbreedte in te bieden?	
40.	Beschrijvend document	9.2.3	42	U geeft maximum uurtarieven, variërend van € 100 excl btw voor A4 (junior) tot € 150 excl btw voor A1 (partner). Onze ervaring is dat deze maximumtarieven niet marktconform zijn voor raamovereenkomsten voor Strategische IV/ICT adviesdiensten, waardoor partijen voor wie strategisch IV/ICT advies core business is, niet kunnen/zullen aanbieden. Wij stellen voor om de maximumtarieven als volgt aan te passen: > voor onderdeel A1 een maximum uurtarief geldt van € 225,-- exclusief btw. > voor onderdeel A2 een maximum uurtarief geldt van € 185,-- exclusief btw. > voor onderdeel A3 een maximum uurtarief geldt van € 155,-- exclusief btw. > voor onderdeel A4 een maximum uurtarief geldt van € 125,-- exclusief btw. Wij stellen tevens voor om de bovengrensprijs van de bandbreedte van het gemiddelde tarief (BP) te verhogen naar € 170 exclusief btw. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 4.
41.	Beschrijvend document	9.2.3	42	Wij gaan ervan uit dat adviesopdrachten uitsluitend op basis van een resultaatverplichting met vaste prijs zullen worden uitgevraagd (en niet op basis van nacalculatie/per uur), waarbij de uurtarieven uitsluitend ter eventuele onderbouwing van de vaste prijs dienen. Kunt u dat bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 2.
42.	Beschrijvend document	7.4	34	U geeft aan bij kerncompetentie 1: <i>"Dit advies resulteerde in uitkomsten zoals het behalen van strategische doelstellingen, een verbetering in processen of een bijdrage aan de digitale innovatie"</i>	Deze zin vervalt.

				<i>binnen de organisatie</i> ". De scope van ons advieswerk omvat veelal niet wat er wordt gedaan met ons advies door de organisatie zelf. Kunt u duiden op welke wijze wij dit deel van de kerncompetentie kunnen aantonen met een referentie?	Deze wijziging is doorgevoerd in een herzien Beschrijvend document v1.1.
43.	Beschrijvend document	9.2.2	41	U geeft aan bij de casus " <i>Beschrijf twee mogelijke sourcing scenario's op hoofdlijnen en breng advies uit voor het beste scenario</i> ". Om u te adviseren over het beste scenario hebben wij context nodig, met een zekere mate van diepgang. Is het voor de opdrachtgever voldoende als wij schetsen in welke situaties een specifiek scenario beter of minder goed passend zou zijn?	Nee, dat is niet voldoende. U dient in uw advies alle vijf de gegeven onderwerpen en vragen expliciet te behandelen. Daarbij is het belangrijk dat u in uw advies rekening houdt met de drie geschetste omstandigheden om ervoor te zorgen dat het advies relevant en volledig is.
44.	Beschrijvend document	9.2.2	41	U geeft aan dat wij zowel de uitwerking van de casus als een voorgesteld Plan van Aanpak moeten aanleveren in maximaal 4 a4. Deze beperking in omvang van de uitwerking maakt dat wij de door u gestelde vragen op hoofdlijnen moeten beantwoorden. Kunt u aangeven welke onderdelen van dit gunningscriterium voor u van groot belang zijn om de kwaliteit van onze dienstverlening in te schatten, zodat wij hier in de uitwerking rekening mee kunnen houden?	Beide onderdelen van het gunningscriterium zijn even relevant voor Opdrachtgever en dient u te verwerken in de uitwerking.
45.	Beschrijvend Document Strategische IV/ICT adviesdiensten	3.1 Voorwerp van de opdracht (scope) & 3.3 Looptijd en omvang van de Raamovereenkomst	9, 10,	De looptijd van de raamovereenkomst is 4 jaar. In uw stukken refereert u naar de roadmap. Kunt u meer inzicht geven in de prioritering en de golfbeweging van de te verwachte opdrachten?	We verwachten de eerste periode vooral adviesaanvragen op het niveau van de gewenste richting, daarna volgt het inrichten en vervolgens het verrichten.
46.	Beschrijvend Document	7.4 Technische bekwaamhe	34	Gezien de activiteiten die u als opdrachtgever heeft en het landsbelang dat daarbij gediend is kunnen wij ons voorstellen dat u vraagt naar een referentie bij een Nederlandse	Nee Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

	Strategische IV/ICT adviesdiensten	id en beroepsbek waamheid		(overheids)organisatie. Dat is voor ons evident. Staat u het toe om de referentie eis te verruimen van 3 jaar naar 5 jaar met uitsluitend Nederlandse (overheids)organisaties?	
47.	Bijlage 7	Algemeen	NVT	Kunt u ter indicatie aangeven welke minicompetitie vraagstukken via deze mantel uitgezet gaan worden met ingang van Q2 volgend jaar (voor het eerste half jaar)?	NIPV schat in dat deze vraagstukken van de lijst de meeste prioriteit krijgen in 2025: • Het inrichten van een klantportaal voor een goede afhandeling van klantvragen. • Inkoop en inrichting van een test- en ontwikkelomgeving voor innovaties waar o.a. leveranciers en veiligheidsregio's producten kunnen testen en ontwikkelen. • Advies over de inrichting van de informatieketens van het NIPV, het delen van data, regie op data van het NIPV, integriteit, transparantie en uitlegbaarheid van informatie, b.v. door gebruik van algoritmes/ AI. • Advisering over grootschalige dataopslag en gebruik i.r.t. archivering, datamigratie, cloud strategie (o.a. t.b.v. onderzoek). • Proces-, projectleiding, project herinrichting en doorontwikkeling bedrijfsvoering processen. Dit is slechts een indicatie en Opdrachtnemer kan hier geen rechten aan ontleen.
48.	Bijlage 7	Algemeen	NVT	Kunt u wat meer helderheid verschaffen over de gewenste aanbiedingsvormen in de mantel (fixed price, resultaat/inspanningsverplichting teams, detachering..)?	Zie het antwoord op vraag 2.
49.	Bijlage 7	Algemeen	NVT	Is er sprake van een aanbiedingsverplichting? Hoe gaat het NIPV hiermee om?	Ja, zie tevens het antwoord op vraag 36. Indien een partij meerdere keren een no-bid uitbrengt zal dit tijdens de evaluatiegesprekken besproken worden. Indien u wel voldoet

					aan de expertisevraag, maar toch een no-bid indient dan geldt het volgende: 1^e keer no-bid; een gele kaart, 2^e keer no-bid; een rode kaart, 3^e keer no bid, dan mag u niet meedoen aan de eerstvolgende minicompetitie. De daaropvolgende minicompetitie mag u weer meedoen. Indien u dan weer een no-bid indient mag u de eerstvolgende keer weer niet meedoen, etc. De inventarisatielijst die bij ingang van de Raamovereenkomsten ingediend zal worden door de Opdrachtnemer is leidend om aan te tonen of Opdrachtnemer aan de betreffende expertise voldoet. Deze wijziging is doorgevoerd in een herziene Bijlage 7 Programma van eisen v1.1.
50.	Beschrijvend Document Strategische IV/ICT adviesdiensten	3.1 Voorwerp van de opdracht (scope) – “Buiten scope”	10	Kan ICTU deelnemen aan de mini competities?	Nee, de opdrachten bij ICTU vallen buiten de scope van deze Opdracht.
51.	Beschrijvend Document Strategische IV/ICT adviesdiensten	3.1 Voorwerp van de opdracht (scope) – “Buiten scope”	10	Kan ICTU adviesdiensten aanbieden? Kunt u aanduiden wat de demarcatie behelst?	NIPV ziet deze aanbesteding aanvullend op de dienstverlening van ICTU, voor de meer strategische, innovatieve verandertrajecten en vraagstukken in het I-domein. ICTU zal worden ingezet op de meer technische uitvoeringsprojecten in de lijn van bestaande dienstverlening. Zie ook hoofdstuk 3.1 van het Beschrijvend Document.
52.	Beschrijvend Document	Algemeen	NVT	Verwacht u dat het mogelijk is dat één adviesopdracht door meerdere partijen uit de mantel samen ingevuld gaan worden?	Nee dat verwachten we niet.

	Strategische IV/ICT adviesdiensten				
53.	Beschrijvend Document Strategische IV/ICT adviesdiensten	3.1 Doel aanbestedingsprocedure	10 & 11	U schrijft "Het effect van de Raamovereenkomsten moet zijn dat adviesvraagstukken snel en efficiënt door de juiste partij worden opgepakt én (waar nodig en gewenst) geïmplementeerd." Kunt u de termen "opgepakt" en "geïmplementeerd" toelichten?	Met opgepakt bedoelen wij: start van de uitvoering van de Opdracht en geïmplementeerd: dat het gegeven advies is toegepast in de organisatie.
54.	Bijlage 15	Nr. 2	1	Bij dit punt schrijft u dat "elke Offerte specifiek en gedetailleerd de verwachte eindresultaten" moet beschrijven. "De nadere adviesopdracht betreft prestaties die moeten voldoen aan een duidelijke resultaatverplichting..." De adviesaanvraag omvat strategische adviesvraagstukken, alsmede de implementatie van een gegeven strategisch advies. Graag ontvangen we de bevestiging dat het advies en de daaropvolgende implementatie twee separate resultaten betreffen die, waar nodig en logisch, twee separate offertes betreffen, die eventueel door twee opdrachtnemers kan worden uitgevoerd.	Dat is correct.
55.	Bijlage 15	Nr. 5	2	U schrijft dat een minicompetitie gelijktijdig bij alle Opdrachtnemers wordt uitgezet, tenzij: "Een Opdrachtnemer, als gevolg van een eerdere toerekenbare tekortkoming, of een aan Opdrachtnemer opgelegde sanctie, uitgesloten is van deelname aan de minicompetitie." Graag ontvangen wij een overzicht van de mogelijke sancties, en de condities waaronder deze worden opgelegd. Daarnaast ontvangen wij graag een overzicht van de door u gehanteerde definitie van toerekenbare tekortkoming.	Zie het antwoord op vraag 49. In de ARVODI artikel 22 en Raamovereenkomst artikel 6 kunt u een overzicht vinden van de specifieke ontbindingsvoorwaarden.
56.	Bijlage 15	Nr. 16	3	U schrijft dat: "...offertes op basis van een resultaatsverplichting Opdrachtnemer de totale kosten voor de Nadere adviesopdracht" moet opgeven.	Ja dat is mogelijk, zie ook het antwoord op vraag 2.

				Twee vragen: • Bestaat de mogelijkheid tot het indienen van offertes zonder resultaatsverplichting? • Bestaat de mogelijkheid tot offrenen op basis van naculculatie (time hire)? De beschreven constructie is namelijk fixed price.	
57.	Bijlage 15	Nr. 1	1	U schrijft het volgende: "Voor een Aanvraag met een geschatte waarde van minder dan €60.000 zal de Aanvraag direct bij de Opdrachtnemer worden ingediend die deze specifieke kennis heeft..." Kunt u a.u.b. toevoegen dat alle Opdrachtnemers met een Raamovereenkomst op de hoogte worden gebracht van het uitzetten van een dergelijke opdracht? En dat er de mogelijkheid tot bezwaar bestaat? Het kan namelijk voorkomen dat Opdrachtgever niet op de hoogte is van de aanwezigheid van specifieke kennis bij andere Opdrachtnemers met een Raamovereenkomst.	Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 14.
58.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	4.1	2	Inschrijver is van mening dat de Acceptatie door Opdrachtgever te vrijblijvend is opgeschreven. De beoordeling van de resultaten van Diensten moeten van tevoren bekend zijn voor Partijen en geobjectiveerd. Hierdoor is het onzeker voor de Opdrachtnemer wat en hoe de beoordeling door Opdrachtnemer zal gaan. Dit is ongebruikelijk en onredelijk. Daarom vraagt Inschrijver artikel 4.1. aan te passen naar het volgende: "Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten conform de schriftelijk overeengekomen criteria binnen een termijn van 30 dagen na de dag van levering. Indien Opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, accepteert hij deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer."	Dat is akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 22.

59.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	4.3	3	Inschrijver heeft bezwaar tegen de mogelijkheid dat een derde een concurrent kan zijn die een ander dan wel secundair belang kan hebben bij de beoordeling. Inschrijver stelt de volgende aanpassing van artikel 4.3 voor: "Opdrachtgever kan de resultaten van de Diensten door derden laten beoordelen, mits deze derde onafhankelijk en deskundig is."	Dat is akkoord.
60.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	4.4	3	Conform hetgeen gebruikelijk is wenst Inschrijver op te nemen dat ook het ingebruik, danwel in bedrijven, van de resultaten van de Diensten.	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord.
61.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	13	4	In het kader van de werkzaamheden zal Opdrachtnemer ook vertrouwelijke informatie delen met Opdrachtgever. Inschrijver vraagt artikel 13 dan ook wederkerig te maken.	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. Voor artikel 13.1, 13.2 en 13.4 wil Opdrachtgever een uitzondering maken. Deze artikelen zijn wederkerig.
62.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	15.2	5	Het overleggen van een VOG is in vele gevallen in strijd met de AVG. De AP stelt hierover; " Een VOG van een werknemer doorsturen aan een opdrachtgever mag alleen onder strikte voorwaarden. Meestal is het niet nodig dat u de VOG doorstuurt. Het is voldoende als u laat weten dat er geen belemmeringen zijn voor uw werknemer om bij de opdrachtgever aan de slag te gaan. Vindt de opdrachtgever het noodzakelijk om te weten of er een VOG is afgegeven voor uw werknemer? Of vindt u het zelf noodzakelijk om deze informatie met de opdrachtgever te delen? Dan moeten de opdrachtgever en u de noodzaak voor het uitwisselen van deze informatie kunnen motiveren. Het feit alleen dat de opdrachtgever de informatie opvraagt, is in dit geval niet voldoende." Inschrijver stelt daarom artikel 15.2 aan te passen als volgt; "Opdrachtgever kan van Opdrachtnemer vorderen dat van Personeel van Opdrachtnemer uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overlegd, mits Opdrachtgever	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord. De Opdrachtgever zal handelen in lijn met de verplichtingen die voortvloeien uit de AVG.

				voldoende kan motiveren waarom dit noodzakelijk is conform hetgeen bepaald in de AVG."	
63.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	18.5	6	Er zijn voldoende situaties en gevallen te bedenken waarin het onredelijk is dat de Opdrachtnemer de Overeenkomst moet voortzetten en de periode van discussie over het betalen van de Diensten maar voort blijft duren. Daardoor kan dit in sommige gevallen een onredelijk risico zijn voor Opdrachtnemer. Daarom wenst Inschrijver aan artikel 18.5. toe te voegen "Tenzij de gevolgen voor Opdrachtnemer niet redelijke en billijk zijn, heeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijk onjuistheid of ingeval ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten."	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord.
64.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	21.3	8	Artikel 21.3 spreekt enkel over 'toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen' hetgeen aansluit bij wanprestatie 6:74 BW. Er zijn echter ook andere grondslagen waardoor Opdrachtnemer aansprakelijk gesteld kan worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan onrechtmatige daad of zorgplicht. Nu deze niet benoemd zijn krachtens artikel 21.3 kan er gesteld worden dat voor deze grondslagen de beperking krachtens 21.3 niet geldt, en dus er sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. Inschrijver wenst daarom, desnoods ter verduidelijking indien Aanbestedende Dienst een andere mening is toebedeeld, artikel 21.3. als volgt aan te passen: " Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, dan wel aansprakelijk is krachtens enige ander grondslag, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de Partij geleden dan wel te lijden schade met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: - voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: €150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord.

				contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."	
65.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	21	8 & 9	Inschrijver vraagt Aanbestedende Dienst een nieuw artikel toe te voegen, ter verduidelijking van hetgeen gebruikelijk is in de IT-sector: "Garanties en vrijwaringen in het kader van de Overeenkomst zijn onderworpen aan de beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid zoals bepaald in artikel 21."	De ARVODI kennen een uitgebalanceerd systeem van rechten en plichten. Opdrachtgever wenst daar zo weinig als mogelijk van af te wijken. De voorgestelde afwijking is daarom niet akkoord.
66.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	26.2	12	Het is Inschrijver niet toegestaan haar polis(-voorwaarden) te delen. Hetgeen ook gebruikelijk is in de sector. In plaats daarvan kan, zoals gebruikelijk, Inschrijver wel een bewijs van verzekering	Dit is akkoord en wordt gezien als invulling van de desbetreffende bepaling uit de ARVODI.

				('attest') overhandigen. Volstaat dit ook en kan Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan?	
67.	Beschrijvend document	7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid Kerncompetentie 1		Staat u ervoor open referenties goed te keuren die niet binnen Nederlandse overheidsorganisaties vallen maar wel aan de andere eisen voldoen?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
68.	Beschrijvend document	7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid		Alleen referentieopdrachten tellen mee die in de afgelopen drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum van de Inschrijving zijn verricht. Staat u er open voor om deze termijn te verhogen naar de afgelopen 5 jaar voorafgaande aan de uiterste datum van de Inschrijving?	Zie het antwoord op vraag 46.
69.	Beschrijvend document	3.3 Looptijd en omvang van de Raamovereenkomst		In paragraaf 3.3 van het beschrijvend document noemt u "De af te sluiten Raamovereenkomsten kennen geen afnameverplichting en ook geen toezegging tot exclusiviteit (geen sprake van een bezwarende titel). " Twee vragen hierover: 1. Kunt u toelichten wat uw bedoeling is met de zinsnede 'geen toezegging tot exclusiviteit', ook in combinatie met de afwezigheid van afnameverplichting? 2. In hoeverre en onder welke condities acht aanbestedende dienst het mogelijk dat na gunning aan drie mantelpartijen opdrachten, binnen de scope van deze raamovereenkomst, verstrekt worden aan partijen buiten de gegunde ondernemingen?	De af te sluiten Raamovereenkomst verplicht Opdrachtgever niet om Nadere adviesopdrachten uit te zetten bij één van de Opdrachtnemers. Ook niet als de Nadere adviesopdracht valt binnen de scope van de Opdracht. De keuze voor een Opdrachtnemer zal worden gemaakt op basis van objectieve factoren, zoals bedoeld in artikel 1.4 Aw.
70.	Bijlage 15.7 Procesbeschrijving	1	1	De bijlage nummering in de titel komt niet overeen met de nummering in de documentnaam. Bijlage 15 Procesbeschrijving	Deze wijziging is doorgevoerd in een herziene Bijlage 15 Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten v1.1.

	ing Nadere adviesopdrachten			nadere advies opdrachten, wordt in de titel beschreven als bijlage 7. Kan de opdrachtgever dit rechtzetten?	
71.	Bijlage 15.7 Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten	1	1	Bij aanvragen onder de 60k worden aanvragen in eerste instantie gegund aan partijen met deze specifieke expertise. In de mantel aanvraag wordt echter gevraagd naar het leveren van alle gevraagde diensten/expertises. Hoe bepaalt de opdrachtgever dan wie deze expertise heeft?	Zie het antwoord op vraag 14. Opdrachtgever vraagt niet naar het leveren van <u>alle</u> gevraagde diensten/expertises. Echter om goed advies te kunnen geven binnen deze Opdracht is het zeer gewenst om kennis te hebben over de ontwikkelingen in de genoemde ICT/IV domeinen uit hoofdstuk 3.1 van het Beschrijvend Document. In de tekst is een aanscherping gedaan van de zin die suggereert dat het 'noodzakelijk' is om alle gevraagde diensten/expertises te kunnen leveren. Dit is gewijzigd in een herzien Beschrijvend document v1.1. (hfd 3.1)
72.	Beschrijvend document	9.1	39	Waarom is er gekozen voor om de casus beschrijving het zwaarst mee te laten wegen in de beoordeling?	We hebben hiervoor gekozen omdat we daarmee een goede indruk krijgen van de werkwijze en aanpak van de aanbieders.
73.	UEA			De UEA is voor "NIPV besteedt met deze procedure: - de Levering van Elektriciteit voor de periode van 1 januari 2026; 0:00 uur tot en met 31 december 2027; 24:00 uur aan. - de levering van Aardgas voor de periode van 1 januari 2026; 06:00 uur tot 1 januari 2028; 06:00 uur aan. - de levering van GvO's en GS-VER's voor de Leveringsjaren 2026-2027 aan. De Opdracht betreft de Levering van Elektriciteit, Aardgas en GvO's/GS-VER's voor alle aansluitingen van NIPV. Referentienummer van het dossier bij de aanbestedende dienst of aanbestedende entiteit (indien van toepassing):T104143 Kunt u dit aanpassen?	Dit is gewijzigd in een herziene Bijlage 05. UEA 1.1

Bijlagen

Beschrijvend document Strategische IV-ICT adviesdiensten v1.1

Bijlage 03a. Concept raamovereenkomst v1.1

Bijlage 05. UEA 1.1

Bijlage 06. Formulier referentieopdracht v1.1

Bijlage 07. Programma van Eisen v1.1

Bijlage 12. Prijzenblad Strategische IV-ICT adviesdiensten v1.1

Bijlage 15. Procesbeschrijving Nadere adviesopdrachten v1.1

Einde.