

Algemene informatie

Aanbesteding: Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Naturalis Biodiversity Center
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Programma van Eisen - Eis 1.2.6

Vraag:

U geeft in deze eis een opsomming voor het voldoen aan de eis voor de juiste recycling. U stelt hierbij in de laatste bullet dat de opdrachtnemer als fabrikant/importeur is ingeschreven in het Nederlandse WEEE-register. De opdrachtnemer is echter niet de fabrikant of importeur, maar de reseller van de producten.

Klopt de aanname dat de fabrikant/vendor ingeschreven dient te zijn en niet de opdrachtnemer?

Antwoord:

Die aanname klopt. De bedoelde zin is aangepast in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1. naar: "• de fabrikant/importeur van de hardware is ingeschreven in het nationale Nederlandse WEEE-register."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Programma van Eisen - Eis 1.1.4

Vraag:

U stelt hier: "Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij binnen 12 maanden na ingangsdatum van de Raamovereenkomst een minimale score behaald bij Ecovadis van 'Advanced' of gelijkwaardig."

Ecovadis kent echter geen status Advanced, maar waardeert als volgt:

- Platinum - Top 1% (99+ percentiel)
- Goud - Top 5% (95+ percentiel)
- Zilver - Top 15% (85+ percentiel)
- Brons - Top 35% (65+ percentiel)

Inschrijver stelt voor om deze eis aan te passen naar een minimale score van 'Brons' of gelijkwaardig. Hiermee verkrijgt u een leverancier die tot de top 35% van duurzame bedrijven behoort en daarnaast maakt u het zo ook voor het MKB mogelijk om deel te nemen aan deze aanbesteding.

Bent u bereid tot deze aanpassing? Zo nee, wilt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Deze eis is aangepast in het Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1: "Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij binnen 12 maanden na ingangsdatum van de Raamovereenkomst een minimale score behaald bij Ecovadis van 65 punten of gelijkwaardig."

Bewijsmiddelen:

Bewijs van registratie in het Ecovadis portaal;

Of:

Gelijkwaardig van een onafhankelijke beoordelaar van duurzaamheidsprestaties kan aangetoond worden middels conformiteit aan alle onderstaande criteria:

- Een registratie bij een onafhankelijke beoordelaar van duurzaamheidsprestaties, waarbij enkel na expliciet voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever gebruik gemaakt kan worden van een gelijkwaardig alternatief.
- De beoordelingssystematiek is gebaseerd op internationale normen voor duurzaamheid, zoals bijvoorbeeld ISO 26000 (maatschappelijke verantwoordelijkheid), ISO 14001 (milieumanagement), en ISO 45001 (gezondheid & veiligheid) en omvat ten minste de volgende vier hoofdthema's: milieu, sociale aspecten, ethiek en (inter)nationale toeleveringsketen.
- De duurzaamheidsbeoordeling wordt uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij met aantoonbare expertise in duurzaamheid en MVO en middels een onafhankelijke audit uitgevoerd door een geaccrediteerde

certificeringsinstantie die voldoet aan ISO/IEC 17021 (eisen voor audit en certificering van managementsystemen) De onafhankelijke beoordelaar verstrekt een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' met daarin een analyse/ vergelijking op van de aangeboden standaard ten opzichte van Ecovadis methodiek.

- De score van de onafhankelijke beoordelaar dient minimaal 65% van de maximale score van de onafhankelijke beoordelaar te zijn.
- Het beoordelingssysteem kent een transparante scoremethodiek met gestandaardiseerde criteria die reproduceerbaar en consistent zijn over tijd en sectoren heen, waarbij de score publiekelijk inzichtelijk zijn of controleerbaar voor de aanbestedende dienst.
- De beoordeling en resultaten moeten controleerbaar zijn door de aanbestedende dienst zonder afhankelijkheid van de beoordeelde partij.
- Het gelijkwaardige alternatief dient specifiek relevant en representatief te zijn voor de ICT-sector en de daarbinnen gehanteerde duurzaamheidscriteria.
- De bewijslast voor gelijkwaardigheid ligt bij Opdrachtnemer."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Uitnodiging - 7.3.3 Kwaliteit 4 - maximaal 2 pagina's

Vraag:

U stelt in deze vraag 6 uitgebreide subvragen. De ervaring leert dat 2 pagina's hiervoor onvoldoende ruimte bieden. Bent u bereid om het aantal pagina's te verruimen naar maximaal 5?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met het ophogen van het maximum

aantal pagina's voor de beantwoording van K2 t/m K4:

- K2: De maximale omvang van dit onderdeel is zes pagina's A4-formaat (lettertype 10, Arial) exclusief een eventueel voorblad en inhoudsopgave.
- K3: De maximale omvang van dit onderdeel is driepagina's A4-formaat (lettertype 10, Arial) exclusief een eventueel voorblad en inhoudsopgave.
- K4: De maximale omvang van dit onderdeel is zes pagina's A4-formaat (lettertype 10, Arial) exclusief een eventueel voorblad en inhoudsopgave.

Dit is bijgewerkt in de Uitnodiging tot Inschrijving v1.1

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Uitnodiging - 7.3.2 Kwaliteit 2 - maximaal 4 pagina's

Vraag:

U stelt in deze vraag 7 uitgebreide subvragen. De ervaring leert dat 4 pagina's hiervoor onvoldoende ruimte bieden. Bent u bereid om het aantal pagina's te verruimen naar maximaal 6?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende

dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Uitnodiging - Hoofdstuk 6.1 - Gestanddoening 3 maanden

Vraag:

In de derde bullet stelt u: "De inschrijver doet zijn aanbod gestand tot en met drie maanden na de datum van indiening van de inschrijving."

In hoofdstuk 7, blz 43, stelt u echter dat de ingediende tarieven vast en onveranderlijk zijn voor de eerste 24 maanden.

Deze beschrijvingen lijken met elkaar in tegenspraak te zijn en daarnaast zullen de vendoren hun prijzen geen 24 maanden gestand doen.

Inschrijver verzoekt AD om de gestanddoening te beperken tot de gebruikelijke 3 maanden die u in hoofdstuk 6.1 benoemd. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, wilt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

De gestanddoeningstermijn van 3 maanden zoals opgenomen in paragraaf 6.1 van de Uitnodiging tot Inschrijving (UtI) geldt voor alle inschrijvers voor de gehele inschrijving totdat er definitief is gegund en de raamovereenkomst getekende met de winnende Inschrijver.

Daar los van staat dat de ingediende tarieven voor de Initiële Uitvraag in Bijlage D - Prijsformulier Initiële Uitvraag van de winnende Inschrijver waarmee de raamovereenkomst is getekend (c.q. de Opdrachtnemer) vast en onveranderlijk zijn gedurende de eerste 24 maanden van de Initiële Nadere overeenkomst.

Opdrachtgever is bereid die termijn van 24 maanden te verlagen naar +/- 1 jaar en 3 maanden t/m 31-12-2026. Dit is bijgewerkt in de Uitnodiging tot Inschrijving v1.1 en in art. 6.2 Bijlage F - Concept Raamovereenkomst v1.1.

Zie verder het antwoord op vraag 48 waarbij in de voorgenomen planning de geplande ingangsdatum van de overeenkomst met 14 dagen is vervroegd naar 1 oktober 2025 (was 15 oktober 2025).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage F, G, K, I en L

Vraag:

U heeft verschillende bijlagen gedeeld met overeenkomsten. Voor inschrijver is het onduidelijk wat het verschil is tussen al deze overeenkomsten. Kunt u nadere toelichting geven over al deze overeenkomsten?

Antwoord:

'Zie Uitnodiging tot Inschrijving (UtI) paragraaf 5.9 'Overeenkomst(en)' waarin beschreven staat waarvoor de verschillende overeenkomsten zijn:

- paragraaf 5.9.1 Raamovereenkomst gaat over Bijlage F -

Raamovereenkomst

- paragraaf 5.9.2 Nadere overeenkomst gaat over Bijlage K – Concept

Initiële Nadere overeenkomst en Bijlage L – Model Nadere overeenkomst

- paragraaf 5.9.3 Verwerkersovereenkomst gaat over Bijlage I

Verwerkersovereenkomst.

- paragraaf 5.9.4 Wachtkamerovereenkomst gaat over Bijlage G

wachtkamerovereenkomst.

- Bijlage G - Wachtkamerovereenkomst: zie UtI paragraaf 5.9.4.

Zie verder UtI hoofdstuk 2 Begripsbepaling voor definities van begrippen die met een hoofdletter zijn geschreven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage F, Conceptovereenkomst

Vraag:

In artikel 2.3 geeft u de volgorde van stukken aan, hierin is aangegeven welk stuk prevaleert boven het eerder genoemde stuk. Is onze aanname correct dat wijzigingen uit de nota van inlichtingen verwerkt worden in deze stukken of prevaleert de nota boven alle documenten? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De antwoorden van de Nota's van Inlichtingen worden waar nodig verwerkt in de documenten. Zie versies 1.1 van de Utl met Bijlagen bij deze NVI voor de bijgewerkte documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In het Programma van Eisen (PvE) worden geen eisen gesteld aan de partnerstatus van inschrijvende partijen ten aanzien van de aangeboden hardware fabrikanten. In het geval dat inschrijvers geen officiële partnerstatus hebben, loopt u het risico dat zij geen directe toegang hebben tot ondersteuning van de fabrikant, minder gunstige inkoopcondities krijgen en mogelijk minder goed op de hoogte zijn van productspecificaties, roadmapinformatie en garantieprocedures. Dit kan leiden tot verminderde leverbetrouwbaarheid, trager probleemoplossend vermogen en kwalitatief minder advies richting uw organisatie.

Wij adviseren u daarom om als minimumeis op te nemen dat de inschrijver ten minste beschikt over een geldige partnerstatus bij alle aangeboden fabrikanten op het moment van inschrijving. Dit waarborgt dat de inschrijver beschikt over aantoonbare kennis, directe ondersteuning van de fabrikant en

stabiele leverings- en garantievoorzwaarden. Neemt u dit advies over?

Antwoord:

Naturalis neemt uw advies niet over om dit als minimumeis op te nemen. Waar relevant kan een Inschrijver dit verwerken in haar antwoord op K2 t/m K4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, 6.3.1 Financiële en economische draagkracht

Vraag:

Is onze aanname correct dat een verzekeringscertificaat afdoende is?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. De gegunde Inschrijver dient zowel voor a, b en c een bewijsmiddel te overleggen op verzoek van Naturalis na/bij voorlopige gunning:

"a. passende bankverklaringen of een bewijs van verzekering tegen beroepsrisico's,

b. overlegging van jaarrekeningen of uittreksels uit de jaarrekening, indien de wetgeving van het land waar de ondernemer is gevestigd publicatie van jaarrekeningen voorschrijft, of

c. een verklaring betreffende de totale omzet en de omzet van de bedrijfsactiviteit die het voorwerp van de overheidsopdracht is, over ten hoogste de laatste drie beschikbare boekjaren, afhankelijk van de oprichtingsdatum van de onderneming of van de datum waarop de ondernemer met zijn bedrijvigheid is begonnen, voor zover de betrokken omzetcijfers beschikbaar zijn."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, 5.11.11 taal

Vraag:

De inschrijvingen dienen in de Nederlandse taal te zijn opgesteld. Inschrijver is een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele verificatiedocumenten in het aanbestedingstraject naast het Engels ook in het Duits morgen worden aangeleverd? Het gaat hierbij om Duitse officiële documenten.

Antwoord:

Naturalis gaat akkoord en heeft dit bijgewerkt in de Uitnodiging tot Inschrijving v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, par 7.3.3 kwaliteit 4

Vraag:

Voor de beantwoording van kwaliteitsvraag 4 heeft inschrijver 2 A4. Inschrijver dient in deze vraag dieper in te gaan op excellente

dienstverlening in nader offertetrajecten en dient 5 subvragen te beantwoorden in 2 A4. Dit is disproportioneel weinig om echt toegevoegde waarde te tonen. Inschrijver verzoekt u daarom om voor elke vraag 4 A4 toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, par 7.3.3 kwaliteit 3

Vraag:

Voor de beantwoording van kwaliteitsvraag 3 heeft inschrijver 2 A4. Inschrijver dient in deze vraag dieper in te gaan op excellente dienstverlening in nader offertetrajecten en dient 3 subvragen te beantwoorden in 2 A4. Dit is disproportioneel weinig om echt toegevoegde waarde te tonen. Inschrijver verzoekt u daarom om voor elke vraag 3 A4 toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, par 5.7.7

Vraag:

U vraagt inschrijvers het volgende: In Bijlage E vult u per eis in of de inschrijving aan deze eis voldoet door middel van een ja of nee per eis. Tevens dient u per eis een toelichting te geven in Bijlage E hoe invulling wordt gegeven aan de eis. Eisen gelden als 'knock out' criteria, wat betekent dat een inschrijver aan de eis moet voldoen, als dat niet het geval is wordt inschrijver uitgesloten. Inschrijver verzoekt u daarom om de beantwoording van het PvE te laten vervallen, dit omdat inschrijvers bij inschrijving aan alle eisen moeten voldoen. Daarnaast brengt dit een disproportionele administratieve last met zich mee. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting waarom u deze beantwoording zo belangrijk acht?

Antwoord:

Naturalis is bereid de toelichting per eis in Bijlage E hoe invulling wordt gegeven aan de eis optioneel te maken.

Naturalis past de tekst in de Uitnodiging tot Inschrijving par 5.7.7 aan naar: "In Bijlage E vult u per eis in of de inschrijving aan deze eis voldoet door middel van een ja of nee per eis. Optioneel kunt u per eis een toelichting geven in Bijlage E hoe invulling wordt gegeven aan de eis."

Dit is bijgewerkt in de Uitnodiging tot Inschrijving v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

14 Uitnodiging tot inschrijving, par 7.2 prijs voor initiële uitvraag

Vraag:

Inschrijver leest in paragraaf 7.2 van de uitnodiging tot inschrijving dat de tarieven vast en onveranderlijk zijn voor de eerste 24 maanden van de initiële nadere overeenkomst en dat daarna de tarieven geïndexeerd kunnen worden zoals opgenomen in artikel 6.2 van de raamovereenkomst.

Inschrijver benadrukt dat indexatie van inkooprijzen van uw toekomstige opdrachtnemer ongebruikelijk en niet uitvoerbaar is. Dit komt doordat inkooprijzen sterk afhankelijk zijn van grondstoffenrijzen en transportkosten, welke op hun beurt weer sterk beïnvloed worden door geopolitiek. Dit resulteert in fluctuerende prijspeilen.

Bovendien eist u nu in de basis een prijsvastheid van 24 maanden. Elke fabrikant die hier een prijspeil voor moet afgeven, zal hogere prijspunten hanteren om toekomstige prijsstijgingen mee op te vangen. U bent hierdoor nadeliger uit.

Inschrijver verzoekt u daarom om de indexatie van kostrijzen te laten vervallen, en de geldigheid van de aangeboden prijzen in het prijzenblad te koppelen aan de gestanddoeningstermijn van 3 maanden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, graag uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, par 6.3.2 technische bekwaamheid, referenties

Vraag:

In paragraaf 6.3.2 geeft u aan dat inschrijver als bewijsmiddel een getekende

referentieverklaring moet overleggen. U heeft het recht om de referent op juistheid te controleren door contact op te nemen met de contactpersoon. Om de administratieve last te beperken en omdat u contact kunt opnemen met de contactpersoon om de referentie te checken verzoekt inschrijver u de tevredenheidsverklaring te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord, de 5e bullet vervalt "5. Als Naturalis daarom verzoekt dient u binnen 5 werkdagen een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject te kunnen overleggen". Dit is bijgewerkt in paragraaf 6.3.2 van de Uitnodiging tot Inschrijving v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Uitnodiging tot inschrijving, par 4.1 omschrijving en beoogd doel opdracht

Vraag:

In paragraaf 4.1 geeft u aan dat de opdracht bestaat uit 3 hoofdonderdelen. Een van die onderdelen is het leveren van producten en diensten op het gebied van server- en werkplekhardware. Vervolgens geeft u in een tabel weer om welke producten en welke diensten dit gaat. Op het huidige prijzenblad is het niet mogelijk om de diensten te prijzen, waaruit wij concluderen dat dit op basis van een offerte gaat. Is onze aanname correct dat de diensten zoals gemeld in de tabel onder A2 en B3, aanvullende dienstverlening is en dus op basis van een offerte aanvraag gaat? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Bijlage D - Prijsformulier Initiële Uitvraag betreft de Initiële uitvraag van Producten en Diensten zoals gespecificeerd in de in Bijlage E – Programma van Eisen en Wensen. In Bijlage E Programma van Eisen en Wensen zijn generieke eisen en wensen opgenomen en specifieke eisen en wensen:

- Generieke eisen en wensen gelden voor alle Producten en Diensten gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Deze generieke eisen en wensen zijn opgenomen in hoofdstuk 1, paragraaf 2.1, paragraaf 3.1 t/m 3.3, paragraaf 4.1 t/m 4.2, paragraaf 5.1 en paragraaf 6.1 van Bijlage E Programma van Eisen en Wensen
- Specifieke eisen en wensen zijn van toepassing op de Initiële uitvraag en de Initiële Nadere overeenkomst. Deze specifieke eisen en wensen gelden bovenop de generieke eisen en wensen. Deze specifieke eisen en wensen zijn opgenomen in paragraaf 2.2 t/m 2.7, 3.4 t/m 3.8, 4.3 t/m 4.4, 5.2 t/m 5.4 van Bijlage E Programma van Eisen en Wensen.

Specifieke diensten zoals beschreven in de Uitnodiging tot Inschrijving paragraaf 4.1 in de tabel onder kopjes 'A.2 diensten' en 'B3. diensten' t.a.v. de Initiële uitvraag zijn gespecificeerd in Bijlage E. Van A2. diensten betreft dit: Aan serverhardware gerelateerde dienstverlening, waaronder:

de Installed base te onderhouden, zoals reparatie of vervanging van een Product al dan niet onder garantie;

specialistische kennis voor Onderhoud en Support van Toeleveranciers aan te bieden;

Van B3. diensten betreft dit: Aan werkplekhardware (b1 en b2) gerelateerde dienstverlening, waaronder:

de Installed base te onderhouden, zoals reparatie of vervanging van een Product al dan niet onder garantie;

specialistische kennis voor Onderhoud en Support van Toeleveranciers aan te bieden.

Zie daarvoor de specifieke eisen in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen.

Specifieke diensten t.a.v. producten die niet zijn gespecificeerd in Bijlage E - Programma van Eisen en Wensen zijn niet in scope van de Initiële Uitvraag. Van A2. diensten betreft dit "het installeren, monteren en bekabelen van serverhardware in datacenteromgevingen". En van B3. diensten betreft dit: "het installeren, monteren en bekabelen van werkplekhardware (in werkplek omgevingen)." Indien Opdrachtgever daar gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst behoefte aan heeft zal Opdrachtgever dit bij Opdrachtnemer uitvragen via een Nadere oproep tot mededinging / Nader offertetraject.

Verder geldt voor generieke diensten, zoals beschreven in de Uitnodiging tot Inschrijving in paragraaf 4.1 onder de kopjes 2: Faciliteren in het nadere offertetraject en 3: Het bieden van Management dat: "De onderdelen 2: Faciliteren in het nadere offertetraject en 3: Het bieden van Management worden door Opdrachtnemer kosteloos geleverd aan Opdrachtgever. Eventuele kosten hiervoor dient Opdrachtnemer te verdisconteren in de prijzen van 1: Leveren van Producten en Diensten op gebied van a) server- en b) werkplekhardware." In onderdeel 3: Het bieden van management 3e bullet heeft Opdrachtgever een verduidelijking opgenomen, zie tekst in

Uitnodiging tot Inschrijving v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 53

Vraag:

Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?

Antwoord:

Opdrachtgever acht het van belang dat Opdrachtnemer ten aanzien van zijn personeel de wet- en regelgeving en de Collectieve arbeidsovereenkomst (Cao) die op hem en zijn werknemers op het gebied van arbeidsvoorwaarden (zoals o.a. de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, de Arbeidstijdenwet en arbeidsomstandighedenwetgeving) van toepassing is, naleeft. Dit wordt in het eerste lid van dit artikel onderstreept.

De overige leden 2 t/m 5 zijn opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerd ketenaansprakelijkheidssysteem. Uiteindelijk beogen voornoemde artikelleden te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste

verschuldigde loon.

Aanbestedende dienst kan derhalve niet bevestigen dat art. 53 ARBIT-2022 in het algemeen of art. 53.5 ARBIT-2022 in het bijzonder niet van toepassing zijn op deze uitvraag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 18

Vraag:

Dit artikel ziet toe op gevallen waarin vanwege de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer verwerking van persoonsgegevens zou plaatsvinden.

Art. 26.4 onder d ARBIT 2022 noemt dat in het geval dat een verwerkersovereenkomst zou zijn afgesloten tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer, er geen beperking van aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 26.3 en art 26.3 ARBIT 2022 van toepassing is (denk aan boetes autoriteit of wanprestatie voortvloeiende uit de verwerkersovereenkomst). Heeft de aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst toegevoegd aan het bestek? Hoe is de aansprakelijkheid geregeld? Sprake van enige limitering/beperking?

Antwoord:

Art. 26.4 onder d ARBIT-2022 luidt "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete."

- Ta.v. verwerkersovereenkomst: Zie Uitnodiging tot Inschrijving paragraaf 5.9.3: "Naturalis heeft een concept Verwerkersovereenkomst opgesteld (op basis van model verwerkersovereenkomst ARBIT 2022) die als bijlage I is toegevoegd. Initiële inschatting van Naturalis is dat er bij uitvoering van de Raamovereenkomst door Opdrachtnemer geen persoonsgegevens worden verwerkt en dat daarmee geen Verwerkersovereenkomst hoeft te worden afgesloten tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Indien er gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst toch sprake blijkt van Verwerking van Persoonsgegevens sluiten partijen de Verwerkersovereenkomst alsnog af, zie bijlage I".
- T.a.v. aansprakelijkheid zie onder meer het antwoord op vraag 29 t/m 32.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening**Beantwoord op:** 12 jun. 2025**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art 84.3

Vraag:

‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag

uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het doel om door Opdrachtnemer en fabrikant ondersteunde Programmatuur te gebruiken. Als het daarvoor nodig is dat de Nieuwe versie of voorlaatste versie in gebruik genomen moet worden, zal Opdrachtgever daar binnen een redelijke termijn naar over stappen.

Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Zie ook het antwoord op vraag 20.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art 73.2

Vraag:

‘De garantie van Artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft

geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past voor deze Raamovereenkomst art. 73.2 ARBIT-2022 aan naar "De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd voorzover vereist voor een correcte werking".

Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art 47

Vraag:

Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer.

Vraag 1 Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een

escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht?

Vraag 2 Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk

specifiek belang zij met een escrow beoogd te beschermen?

Antwoord:

Art. 47 ARBIT vervalt voor deze Raamovereenkomst.
Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 42 t/m 47

Vraag:

Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie / (gebruiks) - overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft gebruik gemaakt van de model raamovereenkomst en model Nadere overeenkomst uit de ARBIT-2022. Het artikel waar u op doelt is vanuit de ARBIT-2022 modelovereenkomsten opgenomen in de model Nadere overeenkomst. Zie art. 9 Bijlage L Model Nadere Overeenkomst en art. 9 Bijlage K - Concept Initiële Nadere overeenkomst.

Indien en voorzover de Software EULA's waarop u doelt licentievoorwaarden zijn in de zin van art. 9 Bijlage K - Concept Initiële

Nadere overeenkomst dan kunt u deze voor de Initiële Uitvraag toevoegen aan uw Inschrijving en zullen deze op de Initiële Uitvraag van toepassing zijn via art. 9 Bijlage K - Concept Initiële Nadere overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'.

Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, zie het antwoord op vraag 38 voor de exacte aanpassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
24

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art 7.2

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt ‘Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.’

Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De ARBIT is door het grote gebruik binnen de (rijks)overheid marktconform te noemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
25

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art 1.9

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Opdrachtnemer neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van

Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. De oorzaak van een Gebrek kan wel gevolgen hebben voor de afhandeling van garantie, zie artikel 12.6 van de ARBIT.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven.

Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

Antwoord:

De Acceptatieprocedure is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de behoefte van de Aanbestedende dienst voor de Prestatie in de Nadere overeenkomst en zal indien benodigd door de Aanbestedende dienst worden uitgewerkt in de Nadere oproep tot mededinging met Bijlagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
27

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art 34

Vraag:

Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid.

Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zij wenst op voorhand het voortduren van de geheimhoudingsverklaring niet tot slechts 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
28

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art 34

Vraag:

Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren.

Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Via artikel 34 ARBIT wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art 26.4 sub 4

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.

De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn

dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is als hoofdregel in de ARBIT afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime voor de gevallen zoals opgenomen in art. 26.2 en 26.3. De situatie zoals beschreven in art. 26.4 rechtvaardigen een afwijking van de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in art. 26.2 en 26.3. Naturalis is niet bereid om hetgeen is opgenomen in art. 26.4 te laten vallen onder 26.2 en 26.3. Tevens is Naturalis niet bereid om een maximale aansprakelijkheid op te nemen voor de gevallen zoals beschreven in art. 26.4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 26.3

Vraag:

Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis.

1) U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van

de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximaleren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

2) Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt opdrachtnemer de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

1) Aanbestedende dienst is bereid de aansprakelijkheid van art. 26.3 ARBIT voor deze Raamovereenkomst te beperken tot ten hoogste twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis en tot ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis per contractjaar.

De tekst van art. 26.3 ARBIT luidt daarmee voor deze Raamovereenkomst: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis en tot ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

2) Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. In art. 26 ARBIT wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade (en de daaruit voortvloeiende schade) en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht. Naturalis gaat daarom niet akkoord met de hier gevraagde aanpassingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Perceelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 26.2

Vraag:

Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis.

Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord om art. 26.2 ARBIT voor deze Raamovereenkomst te beperken tot een maximumbedrag van €2.500.000 per contractjaar. De tekst van art. 26.2 ARBIT luidt daarmee voor deze Raamovereenkomst: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
32

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 26.1

Vraag:

U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade.

Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is in de ARBIT afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is in de ARBIT gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is in de ARBIT aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 26.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

Naturalis is niet akkoord met het wijzigen van de regeling waarbij persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) in art. 26.2 ARBIT is opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

33

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 23.1 & 23.2

Vraag:

Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name:

1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie
2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces.

Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?

Antwoord:

Naturalis kan bevestigen dat de door vragensteller beschreven voorbeelden van transport, logistiek en break-fix in beginsel inderdaad toeleveranciers zijn en geen Onderaannemers/derden waarop art. 23 ARBIT-2022 van toepassing is. Voor toeleveranciers is het inderdaad in beginsel afdoende om te voldoen aan de eisen en is geen specifieke toestemming vereist zoals omschreven in art. 23 ARBIT-2022.

Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 19 ARBIT 2022

Vraag:

Vraag 1

Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?

Vraag 2

Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

1. De beveiligingsprocedures en huisregels van Naturalis zijn gebruikelijke beveiligingsprocedures en huisregels. Opdrachtgever zal deze delen met de gecontracteerde Opdrachtnemer.

2. Akkoord, Opdrachtgever instrueert Personeel van Opdrachtnemer en toeleveranciers die op locatie van Opdrachtgever komen. Art 19.1 ARBIT-2022 wordt voor deze Raamovereenkomst aangepast naar: "Voor zover de Prestatie bij Opdrachtgever wordt verricht, instrueert Opdrachtgever het Personeel van Wederpartij en haar toeleveranciers over de geldende beveiligingsprocedures en huisregels. Personeel van Wederpartij en haar toeleverancier zullen deze instructies in acht nemen."

Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
35

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 18 ARBIT 2022

Vraag:

Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Verwerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkersovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie Uitnodiging tot Inschrijving paragraaf 5.9.3: "Naturalis heeft een concept Verwerkersovereenkomst opgesteld (op basis van model verwerkersovereenkomst ARBIT 2022) die als bijlage I is toegevoegd. Initiële inschatting van Naturalis is dat er bij uitvoering van de Raamovereenkomst door Opdrachtnemer geen persoonsgegevens worden verwerkt en dat daarmee geen Verwerkersovereenkomst hoeft te worden afgesloten tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Indien er gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst toch sprake blijkt van Verwerking van Persoonsgegevens sluiten partijen de Verwerkersovereenkomst alsnog af, zie bijlage I"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
36

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 17.5 ARBIT 2022

Vraag:

Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022.

Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?

Antwoord:

Naturalis is bereid om art. 17.5 ARBIT voor deze Raamovereenkomst als volgt te wijzigen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 20.000,- per overtreding." Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
37

Onderwerp:
ARBIT 2022, Art. 12.3 ARBIT 2022

Vraag:

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden.

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Naturalis is bereid om art. 12.3 ARBIT-2022 voor Software/Programmatuur aan te passen naar zes maanden na acceptatie:

In afwijking van art. 12.3 ARBIT-2022 geldt voor Software/Programmatuur: "Wederpartij garandeert voor de duur van zes maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken in Software/Programmatuur voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte.

Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.

Indien Wederpartij aantoont dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen."

NB: Voor al het andere dan Software/Programmatuur blijft de oorspronkelijke tekst van art. 12.3 ARBIT-2022 gehandhaafd.

Dit is bijgewerkt in Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 art. 8.5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 11.1 ARBIT 2022

Vraag:

Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer.

Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. VRAGEN: Waarom legt de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie bij Opdrachtnemer? Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?

Antwoord:

U schrijft: "Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft."

Aanbestedende dienst deelt uw stelling niet: 1) de ARBIT is door het grote gebruik binnen de rijks(overheid) marktconform te noemen en 2) ook niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur kan door een acceptatieprocedure heen.

Naturalis is wel bereid tot de volgende aanvulling: "In afwijking van artikel 11.2 de ARBIT-2022 geldt dat Opdrachtgever binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer de Producten en Diensten zal accepteren middels een prestatieverklaring. De Opdrachtgever kan in een Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Opdrachtgever voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd."

Naturalis heeft dit bijgewerkt in art. 8.5 van Bijlage F Raamovereenkomst v1.1, art. 6.1 Bijlage L Model Nadere Overeenkomst v1.1 en art. 6.1 Bijlage K Concept Nadere Overeenkomst Initiële uitvraag v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

39

Onderwerp:

ARBIT 2022, Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022

Vraag:

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken.

De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet meer akkoord.

Het gaat hier niet om Acceptatie maar om een indruk op het eerste gezicht waarbij van Opdrachtgever een inspanning wordt gevraagd die al naar gelang de omstandigheden van het geval redelijk is. Zo zal een omvangrijke bezorging meer controle vereisen dan een kleine bestelling. Inontvangstneming na deze eerste visuele controle laat onverlet dat Opdrachtgever nadien alsnog kan besluiten om niet tot Acceptatie over te gaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
40

Onderwerp:
eis 4.1.5

Vraag:

In eis 4.1.5 stelt u dat de Mac werkplekhardware geleverd moet worden inclusief:

Minimaal 5 jaar mogelijkheid voor reparatie en beschikbaarheid van originele onderdelen, af fabriek;

3 jaar garantie en on-site support voor reparatie van defecten / inruil van defecte hardware.

Deze formulering laat ruimte voor interpretatie of het hier gaat om officiële fabrieksgarantie via Apple, of om garantie en ondersteuning die door de reseller zelf wordt georganiseerd. Ondersteuning via de fabrikant (AppleCare+) biedt echter structureel betere waarborgen dan resellergebaseerde ondersteuning, met name op het gebied van:

Onafhankelijkheid van de reseller: Bij fabrieksgarantie is de opdrachtgever niet afhankelijk van de continuïteit, serviceorganisatie of contractuele afspraken van de tussenpartij;

Kwaliteit van ondersteuning: Officiële AppleCare+ biedt directe toegang tot Apple's eigen technici, geautoriseerde onderdelen en on-site service binnen SLA's;

Internationale dekking: Ondersteuning blijft beschikbaar, ook bij herinzet buiten de oorspronkelijke leveringsstructuur.

Wij adviseren u daarom te bevestigen dat onder de genoemde garantievoorwaarden wordt verstaan:

Officiële fabrieksgarantie via Apple (zoals AppleCare+ for Enterprise), geleverd via een erkend Apple-verkoopkanaal.

Reseller- of third-party garanties voldoen daarmee niet aan de gevraagde ondersteuning.

Neemt u dit advies over?

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt dit advies niet over. Aanbestedende dient verwacht hier niet vaak gebruik van te maken en wenst de markt van potentiële Inschrijvers op het geheel van deze Europese aanbesteding door het stellen van een eis op dit gebied niet te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

eis 4.1.2

Vraag:

In eis 4.1.2 stelt u dat:

"Opdrachtnemer zorgt bij levering van de Mac werkplekhardware aan Opdrachtgever, dat deze is geregistreerd in het Apple Business Manager account van Opdrachtgever, zodat Opdrachtgever gebruik kan maken van Automated Device Enrollment in Jamf Pro."

Automated Device Enrollment via Apple Business Manager (ABM), in combinatie met Jamf Pro, vereist dat toestellen bij levering reeds zijn gekoppeld aan het ABM-account van de eindgebruiker. Deze registratie kan uitsluitend automatisch plaatsvinden wanneer de toestellen:

Specifiek bestemd zijn voor de Nederlandse markt;

Zijn aangeschaft via een officieel erkend Apple-verkoopkanaal of geautoriseerde reseller;

Zijn geregistreerd als DEP-eligible (Device Enrollment Program) en dus voorafgaand aan levering zijn opgenomen in het ABM-portaal.

Toestellen die achteraf handmatig worden toegevoegd aan Apple Business Manager (middels Apple Configurator of andere methodes) voldoen niet aan het zero-touch principe, zijn beheerstechnisch kwetsbaarder en verliezen bij wissen opnieuw hun beheersstatus. Dit is niet gelijkwaardig aan vooraf geregistreerde hardware.

Kunt u bevestigen dat:

Uitsluitend Mac-toestellen geleverd mogen worden die automatisch zijn opgenomen in het ABM-account van de opdrachtgever;

Dat deze toestellen afkomstig moeten zijn uit het officiële Nederlandse verkoopkanaal van Apple of erkende Apple resellers;

En dat handmatige registratie van toestellen in Apple Business Manager niet is toegestaan binnen deze opdracht?

Uw bevestiging op deze punten is van belang om gelijke behandeling van inschrijvers te borgen en om het beoogde zero-touch beheer technisch te kunnen realiseren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. In eis 4.1.2 is zero touch niet in de eis opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op: 12 jun. 2025

Ref.nr.
42

Onderwerp:
eis 5.1.11

Vraag:

In eis 5.1.11 wordt gesteld dat de beeldschermen geschikt moeten zijn voor bevestiging aan een Dell MSA20-ophanging. Deze monitorarm is oorspronkelijk ontwikkeld als merkgebonden accessoire en werd door Dell uitsluitend gepositioneerd voor gebruik met eigen monitoren via een specifiek, niet-universeel klikmechanisme. De ophangplaatjes voor de MSA20 zijn bovendien niet langer via officiële kanalen verkrijgbaar. Door deze specifieke eis aan te houden, worden uitsluitend leveranciers die samenwerken met Dell in staat gesteld om zonder technische aanpassingen of risico's aan de eis te voldoen. Daarmee ontstaat een directe voorkeurspositie voor partijen met toegang tot Dell-monitoren, wat de marktwerking beperkt en strijdig is met het gelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel, zoals vastgelegd in de Aanbestedingswet 2012 (artikelen 1.8 en 1.10).

Daarnaast is het verwijzen naar een merkspecifiek product enkel toegestaan onder de voorwaarden van artikel 2.75 van de Aanbestedingswet, namelijk indien een voldoende nauwkeurige beschrijving van de prestatie niet mogelijk is én mits wordt toegestaan een "gelijkwaardig" alternatief aan te bieden. Daarvan is hier geen sprake.

Wij adviseren u daarom:

De eis te schrappen of aan te passen naar een functionele omschrijving, bijvoorbeeld "geschikt voor montage aan een VESA-compatibele monitorarm"; óf

De monitoren buiten de gunningsbeoordeling te houden, zodat leveranciers keuzevrijheid behouden en de concurrentie niet wordt beperkt.

Neemt u dit advies over?

Antwoord:

In de eis is verwoord dat een gelijkwaardig alternatief, in de vorm van een adapterplaat, ook is toegestaan. Het is toegestaan adapterplaten te leveren via niet-officiële kanalen aangezien het gaat om een eenvoudig metalen onderdeel. Deze eis is proportioneel omdat Opdrachtgever op deze manier niet opnieuw hoeft te investeren in kostbare monitorarmen en de montage daarvan en de financiële en ecologische impact van een onnodige

vervanging van de monitorarmen wordt voorkomen.

Tevens gaat eis 5.1.11 niet om toekomstige monitorarmen maar om de huidige install base waarop nieuwe monitoren dienen te worden aangesloten.

Naturalis merkt expliciet op dat voor de aangeboden producten op gebied van server- en werkplekhardware er geen voorkeur, eis of wens bestaat om de huidige merken aangeboden te krijgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Specificaties

Vraag:

In meerdere onderdelen van het bestek wordt gesteld dat het RAM “passend bij het type processor” dient te zijn. Deze formulering biedt ruimte voor het aanbieden van systemen met DDR4-geheugen, wat technisch gezien compatibel kan zijn met bepaalde processoren, maar niet toekomstbestendig is.

Indien inschrijvers DDR4-gebaseerde systemen aanbieden, loopt u het risico op vroegtijdige veroudering van de hardware. Dit heeft directe gevolgen voor:

Kortere periode van driver- en firmwareondersteuning door fabrikanten;
Beperkte herinzetbaarheid van toestellen bij toekomstige upgrades of migraties;

Verminderde technische levensduur en hogere vervangingskosten op de middellange termijn.

Wij adviseren u daarom expliciet ten minste DDR5-geheugen als eis op te nemen. Hiermee borgt u dat uitsluitend recente en toekomstbestendige platformen worden aangeboden.

Neemt u dit advies over?

Antwoord:

Eis 3.1.5 wordt aangepast naar "De hardware is voorzien van geheugen met een bandbreedte die even hoog of hoger is dan DDR5."

Eis 4.1.4 wordt aangepast naar "De hardware is voorzien van geheugen met een bandbreedte die even hoog of hoger is dan DDR5."

Dit is bijgewerkt in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

eisen 4.2.8 en 3.2.7

Vraag:

In de eisen 4.2.8 en 3.2.7 worden voor de vingerafdrukscanner en IR-camera aanvullende technische specificaties gesteld, waaronder minimale snelheid en resolutie. In de praktijk worden dergelijke eisen vrijwel uitsluitend behaald door een beperkt aantal modellen van één fabrikant. Dit beperkt de marktwerking en kan strijdig zijn met het proportionaliteitsbeginsel.

Daarnaast zijn prestatiekenmerken zoals herkentijd sterk afhankelijk van externe factoren, zoals lichtinval, hoek van gebruik, vervuiling van de sensor of vinger, en huidconditie. Het stellen van harde prestatie-eisen op dit vlak is daarom weinig objectief en lastig te verifiëren tijdens toetsing of levering.

Wij adviseren u daarom om de eisen aan te passen naar:

"Vingerafdrukscanner en IR-camera geschikt voor Windows Hello."

Dit waarborgt interoperabiliteit met het gewenste authenticatiesysteem, zonder onnodige beperking van de concurrentie.

Neemt u dit advies over?

Antwoord:

De eis 3.2.7 wordt aangepast naar: "De laptop is geschikt voor biometrische inlogmethodes, waaronder in ieder geval Windows Hello, door middel van een in de behuizing geïntegreerde IR-camera en vingerafdrukscanner. Het is niet toegestaan deze functies te realiseren door middel van externe

oplossingen (waaronder een los koppelbaar toetsenbord)."

De eis 4.2.8 wordt aangepast naar: "De laptop is geschikt voor biometrische inlogmethode(s), waaronder in ieder geval Apple biometrie. Het is niet toegestaan deze functie te realiseren door middel van externe oplossingen (waaronder een los koppelbaar toetsenbord)."

Dit is bijgewerkt in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

eis 2.1.21

Vraag:

In eis 2.1.21 wordt gesteld dat alle servers in de toekomst nog moeten kunnen verdubbelen in hoeveelheid memory.

Bij servers welke in basis uitgevraagd worden met meer dan 1.152GB memory zal leiden tot geheugen keuzes welke financieel zeer onaantrekkelijk zijn. Kan Naturalis deze eis voor servers met meer dan 1.152 GB memory aanpassen?

Antwoord:

Eis 2.1.21 wordt aangepast naar: "De servers zijn voorzien van voldoende geheugen (DIMM) slots en geheugenmodules van een dusdanige grootte, dat de gevraagde hoeveelheid geheugen optioneel kan worden verdubbeld. Bij servers waarvoor in dit PVE een minimaal 1152 GB intern geheugen (RAM) wordt geeist volstaat het om de gevraagde hoeveelheid geheugen optioneel uit te kunnen breiden tot anderhalf keer de initiële omvang."

Dit is bijgewerkt in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

eis 2.1.3

Vraag:

In eis 2.1.3 Wordt geen SLA gesteld aan de on-site 3 Jaar garantie/support, welke SLA is hier gewenst en wenst u ook in het geval van een defecte disk de disk te behouden ivm data veiligheid.

Antwoord:

Oprachtgever zal defecte disken zelf afvoeren.

Ta.v. SLA eisen op dit gebied: Naturalis eist Next Business Day On-site support met een dekking van 9 uur per dag vijf dagen in de week.

Dit is bijgewerkt in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

paragraaf 2.3.21

Vraag:

In paragraaf 2.3.21 stelt u de eis dat de disk een I/O-profiel moet ondersteunen van 165 IOPS random write en 500 IOPS random read in een 4K QD16WCD-configuratie. Deze specificaties zijn echter dermate specifiek dat slechts één enkele diskfabrikant hieraan voldoet. Dit beperkt de mededinging aanzienlijk en leidt tot uitsluiting van andere fabrikanten, hetgeen in strijd is met de aanbestedingsregels en het beginsel van non-discriminatie.

Wij verzoeken u vriendelijk deze eis te herzien en aan te passen naar meer gangbare en marktconforme waarden. Hierdoor wordt deelname van meerdere aanbieders mogelijk, wat de concurrentie bevordert en in het voordeel is van de aanbestedende dienst.

Antwoord:

Naturalis past de eis 2.3.21 aan naar:

"De data disks bieden de volgende performance:

- een sequential write performance van minimaal 250 MB/s (Max. Sustained Transfer Rate OD).
- een sequential read performance van minimaal 250 MB/s (Max. Sustained Transfer Rate OD).
- een random write performance van minimaal 150 IOPS (4K QD16 WCD).
- een random read performance van minimaal 450 IOPS (4K QD16 WCD)."

Dit is bijgewerkt in Bijlage E Programma van Eisen en Wensen v1.1.

Daarmee is er volgens Naturalis sprake van concurrentie op diskfabrikanten niveau. Indien dat volgens u niet het geval is, verneemt Naturalis dat graag in de vorm van een vraag voor NVI 2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Mededeling Naturalis t.a.v. planning.

Antwoord:

In de planning zoals opgenomen in de Uitnodiging tot Inschrijving v1.0 paragraaf 5.10 'Planning' was vanwege de vakantieperiode veel tijd opgenomen voor het uitvoeren van de beoordeling van de inschrijvingen. Op basis van de daadwerkelijke vakanties van het beoordelingsteam is deze periode met 14 dagen ingekort. Dit werkt door in de stappen daarna (verzenden voorgenomen gunningsbeslissing, einde opschortende termijn, verzenden definitieve gunningsbeslissing, ondertekening overeenkomst en start overeenkomst). De start overeenkomst is nu voorzien op 1 oktober 2025 (dat was 15 oktober 2025). Zie Uitnodiging tot Inschrijving v1.1 paragraaf 5.10 'Planning' voor de bijgewerkte planning.

De voorgenomen ingangsdatum van 1 oktober 2025 is tevens verwerkt in art. 4.1 van Bijlage F Raamovereenkomst v1.1 en art. 4.1 van Bijlage K Initiële Nadere overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Server- en werkplekhardware met bijbehorende dienstverlening

Beantwoord op:

12 jun. 2025