



Nota van Inlichtingen 2 bij: Onderhoud elementenverhardingen
Gepubliceerd onder nummer: HLT 112024 PRJ-2400290
Datum: 20-06-2025

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Mededeling aanbesteder		Voor wat betreft de looptijd van de RAW-raamovereenkomsten geldt, in tegenstelling tot wat in de RAW-raamovereenkomsten is opgenomen, het bepaalde in paragraaf 1.6 van het Aanbestedingsdocument: “Deze overeenkomst wordt afgesloten voor een periode van maximaal 4 jaar. De beoogde looptijd van de overeenkomst is van 01-08-2025 tot en met 31-07-2027 met een optie tot verlenging van tweemaal 1 jaar.”
2	Mededeling aanbesteder		De in paragraaf 3.2.3 van het Aanbestedingsdocument opgenomen kerncompetentie is al volgt gewijzigd: “Concrete ervaring met het onderhouden van elementenverharding in opdracht van een gemeente. De ter zake door een inschrijver te overleggen referentieopdracht, die zowel een overheidsopdracht als een raamovereenkomst kan zijn, dient een minimale waarde te hebben van € 1.440.000,- ex BTW. De referentieopdracht mag (nog) lopend of afgerond zijn, maar mag niet ouder dan 5 jaar zijn. Bij een lopende referentieopdracht moet de referentieopdracht tenminste (al) 12 maanden in uitvoering zijn.”

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Mededeling aanbestedder		Door de wijziging van de kerncompetentie is de planning gewijzigd (gerectificeerd). Zie TenderNed en hieronder: Publicatie rectificatie: 20-06-2025 Indien van vragen vóór 10:00: 26-06-2025 Publicatie Nota van Inlichtingen: 04-07-2025 Indienen inschrijving vóór 10:00: 31-07-2025 Versturen voorlopige gunning: 07-08-2025 Versturen definitieve gunning: 28-08-2025 Ingangsdatum overeenkomst: 01-09-2025
4	Kerncompetentie	U heeft in uw overweging het "Raamcontract Onderhoudswerk Elementenverhardingen" van drie gemeenten te clusteren mogelijk onvoldoende rekening gehouden met het Midden en Klein Bedrijf. Hierdoor is de kerncompetentie zodanig groot dat deze disproportioneel is waardoor bedrijven die dit werk uitvoeren mogelijk door u buiten spel zijn gezet. Oneigenlijke clustering is niet toegestaan. Kunt u de kerncompetentie proportioneel maken?	Zie 'Mededeling aanbestedder 2' boven aan deze Nota van inlichtingen. Wij zijn er daarbij, in het kader van proportionaliteit, van uitgegaan, dat het aannemelijk is, dat de RAW-raamovereenkomsten tenminste voor de duur van de initiële periode (2 jaar) zullen worden aangegaan.
5	Kerncompetentie	Uw verwijzing naar de mogelijkheid tot inschrijving in combinatie hebben wij nog even gelegd naast het bepaalde in de inschrijfleidraad. Daarin staat - inderdaad - dat de combinanten gezamenlijk aan de eisen kunnen voldoen. Kunt u bevestigen dat de referenties van de combinanten dus ook kunnen worden opgeteld?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Een combinatie die inschrijft op de aanbestedingsprocedure is immers een 'inschrijver'. En ingevolge paragraaf 3.2.3 van het Aanbestedingsdocument geldt: "Inschrijver dient per kerncompetentie een referentie van een vergelijkbare uitgevoerde opdracht op te geven over de afgelopen vijf jaar voorafgaande aan datum inschrijving." Het stapelen van ervaring is dus niet toegestaan. Zie, naar analogie, ook het arrest HvJEU 4 mei 2017 in zaak C-387/14, ECLI:EU:C:2017:338 (Esaprojekt).

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Kerncompetentie	Het voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit is gericht aan de aanbestedende dienst. Strekking daarvan is dat het disproportioneel is om van inschrijvers meer ervaring te verlangen dan nodig is. Voor de toetsing van die ervaring volstaat daarbij 1 referentiewerk per kerncompetentie; oftewel in uw voorbeeld slechts 1 werk orde grootte 2,5 mln en niet 3 werken van 2,5 mln als referenties verlangen. Uw interpretatie van dit voorschrift is derhalve onjuist. Nu aan opdrachtgeverskant de activiteiten van 3 gemeenten geclusterd zijn, is het naar onze mening logisch dat ook aan inschrijverskant de opgedane ervaring bij diverse gemeenten mag worden samengevoegd. Kunt u dat bevestigen? Ingeval van onverhoopte negatieve beantwoording van deze vraag wijzen wij erop dat de kerncompetentie van 2,5 mln naar onze mening op zichzelf al disproportioneel is. Er zijn in de Bollenstreek niet eerder gelijkwaardige onderhoudsopdrachten van deze grootte verleend. De kerncompetentie is bedoeld om de uitvoeringscapaciteit van het bedrijf te toetsen, en er zijn weinig (mkb)bedrijven zijn die hieraan kunnen voldoen. Het raamcontract ziet op een initiële looptijd van 2 jaar plus 2x optie tot verlenging van 1 jaar waarbij de raming van 4,8 mln ziet op fictieve hoeveelheden, overigens zonder een omzetgarantie. Wilt u de eis proportioneel maken en stellen op 40-60% van de geraamde jaaromzet van 1,2 mln (3.5G lid 2)?	Antwoord deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Zie vraag en antwoord 2 van deze Nota van inlichtingen-2. Antwoord deelvraag 2: Nee, maar de kerncompetentie is wel aangepast. Zie 'Mededeling aanbesteder 2' boven aan deze Nota van inlichtingen. Wij zijn er daarbij, in het kader van proportionaliteit, van uitgegaan, dat het aannemelijk is, dat de RAW-raamovereenkomsten tenminste voor de duur van de initiële periode (2 jaar) zullen worden aangegaan (en dus niet een (1) jaar).