

1e Nota van Inlichtingen

**Europese aanbesteding Inhuur ICT-
Professionals t.b.v. Defensie
TenderNed-kenmerk: 343527**

Datum: 1 april 2022

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat



NR	Document	Onderdeel	Pa gin a	Alin ea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedings document	Hoofdstuk 5 Beoordeling	41		Ten opzichte van het aantal pagina's die genoemd zijn bij de kwaliteitsvragen in paragraaf 4.3.6 (maximaal 2a4 per kwaliteitsvraag) geeft u aan in hoofdstuk 5 een wegingsfactor aan per kwaliteitsvraag die per vraag verschilt. Wij stellen voor om het maximale aantal pagina's voor de beantwoording (6a4) te handhaven, maar door de leverancier zelf het aantal pagina's per kwaliteits vraag toe te kennen. Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling, dat er per kwaliteitswensvraag 1 tot en met 3 maximaal 2A4 dient te worden ingediend. Dit voorkomt, dat Aanbestedende dienst voor de combinatie van de antwoorden zelf moet beoordelen of wel of niet aan maximaal 6A4 wordt voldaan. Ieder antwoord wordt afzonderlijk beoordeeld op de omvang van maximaal 2A4.
2	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	3	De Achtergrond bij Kwaliteitsvraag 1 gaat over hard skills. In de vraagstelling vraagt u naar 'medewerkers met de juiste, schaarse kennis en competenties'. Wat bedoelt u hier precies met competenties? Zijn er specifieke competenties die voor Defensie 'juist en schaars' zijn? Of moeten wij 'de juiste, schaarse kennis en competenties' in samenhang lezen als 'passend bij onze opdrachten'?	Het betreft niet alleen hardskills, maar ook softskills. Defensie hanteert het Defensie competentie woordenboek. Terug te vinden op internet www.defensie.nl (Defensie competentie woordenboek) Dus de juiste schaarse kennis en competenties in samenhang, en passend bij de opdracht.
3	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	5	Inschrijvers moeten anoniem inschrijven. Bij Kwaliteitsvraag 1 vraagt u naar 'voor Aanbestedende dienst toetsbare resultaten'. Hoe verhoudt dit deel van uw vraag zich tot de gewenste anonimiteit? Mogen we bijvoorbeeld als resultaat noemen dat we bepaalde profielen aan Defensie hebben geleverd? Graag uw toelichting.	Zie antwoord 181.
4	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	7	Aan welke kpi kunnen wij Kwaliteitswens 2 relateren? Als een 'gezamenlijke conclusie' wordt bereikt in het intakegesprek met een kandidaat die voldoet aan de minimeisen in de aanvraag, heeft dit dan invloed op de aanbestedingsbetrouwbaarheid of een andere KPI?	Er is geen directe relatie tussen Kwaliteitswens 2 en een benoemde KPI. Er kan wel worden gesteld dat de aanbidding meer succes kan hebben voor wat betreft een plaatsing wanneer de intake goed is voorbereid. Veel plaatsingen kan dan een effect hebben op de KPI Aanbestedingsbetrouwbaarheid bijvoorbeeld als compensatiegrond bij een onderprestatie van deze KPI. Het 2de gedeelte van vraag is onduidelijk. Voldoen aan de minimum eisen zal worden getoetst bij de eerste selectie van een offerte en bij niet voldoen als no-bid worden gekenmerkt Een intake gesprek vind dan namelijk niet meer plaats. Een no-bid heeft dan invloed op de KPI Aanbestedingsbetrouwbaarheid.
5	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de	25	8	U wilt het slagingspercentage van de intake-interviews verhogen. Wat is het slagingspercentage nu, en wat is uw doel?	Doel van Defensie is steeds om een opdracht maar éénmaal aan de markt uit te vragen. Schatting is dat het percentage in de huidige praktijk rond de 75% ligt. Defensie streeft naar 100%.

		dienstverlening				
6	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	In de Doelstelling bij Kwaliteitsvraag 3 is 'periodieke kennisoverdracht' onderdeel van het proces, waar u in de Vraagstelling naar verwijst. Doelt u hiermee op periodieke kennisoverdracht door de ingezette kandidaat aan collega's tijdens de opdracht? Zo nee, graag uw toelichting.	Bedoeld wordt 'periodiek kennisoverdracht door de ingezette kandidaat aan collega's van Defensie tijdens de opdracht'.
7	Aanbestedings document	2.8 Inhuurprocess	22	3	U stelt onder Inhuurproces dat de gunning in minicompetities voorlopig is, omdat de kandidaat nog onderworpen moet worden aan veiligheidsonderzoek t.b.v. een Verklaring van Geen Bezwaar. Kunt u bevestigen dat dit alléén zo is in voorkomende gevallen, waarbij u dit al in de aanvraag heeft aangegeven, conform eis A.15?	Nee, Op basis van een minicompetitie volgt altijd een voorlopige gunning. Na aanlevering van op te vragen documenten, zoals ondermeer het formulier geheimhoudingsplicht, formulier persoonlijke gegevens (IDU formulier) en Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) of indien alleen vereist een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) en de daadwerkelijk overeengekomen startdatum volgt de definitieve gunning). De termijn tussen het voornemen tot gunning en de definitieve gunning wordt beïnvloed door een nog uit te voeren MIVD screening. In de meeste gevallen betreft het een B-screening (doorlooptijd 6-8 weken) of in incidentele gevallen een A-screening (doorlooptijd ca 12 weken).
8	Aanbestedings document	5.4 Kwaliteit	42	2	Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en wat zijn hun functies?	De beoordelingscommissie bestaat in zijn geheel uit 12 ervaren collega's van het ministerie van Defensie, uit de disciplines behoeftesteller, contract manager en inkoop.
9	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4			Gegadigde merkt op dat zij niet alle rechtmatigheidsrisico's kan beheersen. Zoals op het gebied van de Wet DBA, indien de aanbestedende dienst – ondanks contractueel overeengekomen dit niet te doen – alsnog in de praktijk leiding en toezicht uitoefent. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat claims en naheffingen in dergelijke gevallen voor rekening van de aanbestedende dienst komen? Graag uw motivatie indien dit niet akkoord is.	Per geval zal de oorzaak en verwijtbaarheid onderzocht moeten worden. Als blijkt dat de Deelnemer is afgeweken van afspraken die zij met opdrachtnemer is overeengekomen, is deze (mogelijk deels of geheel) verwijtbaar. Indien de schijnzelfstandigheid echter ook door opdrachtnemer opgemerkt had kunnen/moeten worden en deze hiervan geen melding heeft gemaakt aan Deelnemer noch andere mitigerende maatregelen heeft getroffen, zal haar ook laakbaar handelen worden verweten. Met opdrachtnemer en/of opdrachtgever zullen daarom per geval de consequenties bepaald moeten worden.
10	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36			U geeft aan dat de opdrachtnemer niet het recht heeft om op te zeggen. Het kan voorkomen dat een professional uit zichzelf opzegt, in dat geval heeft opdrachtnemer daar geen invloed op. heeft zij dan het recht om vervanging aan te bieden?	Zie hiervoor artikel 6.4 van de raamovereenkomst.
11	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocess	AP.1			Kan opdrachtgever aangeven wat de verwachte verdeling is in percentage van de aanvragen (detachering vs. opdracht) op basis van voorgaande jaren?	Een betrouwbare inschatting is niet te geven. Deelnemer heeft nog geen ervaring met het toepassen van dit onderscheid. De verwachting is dat het merendeel van de opdrachten op basis van Leiding en Toezicht (detachering) zal zijn.

12	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.2			Inschrijver stelt voor, in het kader van de WAB, dat ICT-professionals waarvan opdrachtgever ze graag wil continueren worden ingezet via een intercollegiale doorlening. De ICT-professional blijft in dienst van zijn huidige werkgever en kan zijn werkzaamheden voort blijven zetten bij opdrachtgever. Hoewel in strijd met de door u aangegeven schakels voorkomt dit een risico op payroll. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Zie ook het antwoord bij vraag 271.
13	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.3			Kunt u een voorbeeld geven van omstandigheden binnen een aanvraag waarbij reiskosten verdisconteert dienen te zijn in het uurtarief?	Een systeembeheerder voert werkzaamheden uit in standplaats x maar verricht 1x per maand in standplaats y ook werkzaamheden uit. De reis naar Y kan worden gekenmerkt als een dienstreis. In de aanvraag stelt Defensie "Vergoeding dienstreizen inbegrepen in tarief" op Ja. De reiskosten voor de dienstreis 1x per maand naar standplaats y zitten dan in het uurtarief waarbij het doel is minder administratie in relatie tot de maandelijkse dienstreis.
14	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18			Inschrijver is verplicht de inlenersbeloning te volgen, welke onder andere is gebaseerd op de geldende cao van opdrachtgever. Cao-verhogingen vallen buiten de invloedssfeer van inschrijver en kunnen wij op voorhand niet voorspellen. Gaat u akkoord dat het tarief tussentijds wordt verhoogd indien sprake is van een CAO en/of wettelijke wijziging?	Nee. Deelnemer gaat hiermee niet akkoord.
15	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.21			Kan opdrachtgever garanderen dat zij maandelijks voor de 3e van de maand aan inschrijver de urenstaten (op basis waarvan de factuur binnen 10 dagen verstuurd wordt door opdrachtnemer) aanlevert bij inschrijver? Indien nee, wat is voor opdrachtgever wel een redelijke termijn.	Nee, Defensie levert de urenstaten niet aan, dit is de verantwoordelijkheid van de ICT-professional. In de meeste gevallen wordt het urenregistratie-systeem van Defensie gebruikt. De ICT-professional is verantwoordelijk van het juist registreren van de uren en het tijdig laten goedkeuren van zijn urenstaat.
16	Bijlage 3 PvE KPIs	K.13			Kunt u, in aanvulling op de genoemde uitzonderingen, bevestigen dat er geen sprake van een terugtrekking is indien sprake is van overmacht aan de zijde van opdrachtnemer of kandidaat (bijv. ziekte of een ongeluk)?	Ziekte of een ongeluk hoeft niet expliciet te leiden tot een terugtrekking maar eventueel tot een uitstel van beoordeling of intakegesprek. Deelnemer ziet daarom geen reden om deze uitzondering op te nemen. Als de kandidaat ook op langere termijn niet beschikbaar is, dan zal de situatie als 'geen aanbieding' (bij terugtrekking kandidaat voor start van de nadere overeenkomst) dan wel als 'uitval' (bij geen beschikbaarheid kandidaat na start van de nadere overeenkomst) worden gezien.

17	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	1. Begrippen		In de Raamovereenkomst/Begrippenlijst en de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn een aantal definities opgenomen. Voor een correcte interpretatie van de voorwaarden achten wij het van belang dat onderstaande definities worden toegevoegd dan wel aangepast in de Overeenkomst: -Definitie 'Gedetacheerde': "natuurlijke persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer (ex artikel 7:690 BW) en die tijdelijk ter beschikking wordt gesteld aan Opdrachtgever om onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden te verrichten, alsmede kandidaten die door Opdrachtnemer worden aangeboden aan Opdrachtgever als mogelijke Gedetacheerde. - Definitie 'ZZP'er': "een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur groootaandeelhouder, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap en die in het kader van een opdracht door Opdrachtnemer middels een modelovereenkomst voor tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder aanwijzingsbevoegdheid van Opdrachtgever de werkzaamheden zoals omschreven in de modelovereenkomst zelfstandig, en onder eigen regie en verantwoordelijkheid, voor Opdrachtgever uit te voeren'. - Definitie 'Medewerker': "de door opdrachtnemer ingezette gedetacheerde of zelfstandige voor de uitvoering van de nadere overeenkomst." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Zie ook het antwoord bij vraag 271.
18	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	7. Prijzen en tarieven		Het kan in de praktijk voorkomen dat inschrijver een vervanger voorstelt die in een hoger tarief voorstelt vanwege de expertise van de kandidaat, staat opdrachtgever ervoor open om dan in overleg een afwijkend tarief af te spreken?	Vervanging is altijd tegen dezelfde voorwaarden. De in de ROK en NOK opgenomen voorwaarden zullen worden gehanteerd, dus ook ten aanzien van het uurtarief. Indien niet tegen hetzelfde uurtarief geleverd kan worden zal de uitvraag opnieuw op de markt worden uitgezet.
19	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden		Wij vragen u aan artikel 11.3 toe te voegen dat dit alleen benodigd is indien sprake is van een redelijke twijfel bij opdrachtgever dat opdrachtnemer haar verplichtingen inzake dit artikel niet nakomt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Alleen wegens zwaarwegende gronden zal gebruik worden gemaakt van de in artikel 11.3 genoemde bevoegdheden.

20	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen		De aansprakelijkheid in artikel 14.3 is alleen beperkt per gebeurtenis, het is gebruikelijk dat de aansprakelijkheid tevens wordt beperkt per jaar. Anders vormt dit voor inschrijvers een onacceptabel en onverzekerbaar risico op in het kader van de Raamovereenkomst en iedere nadere overeenkomst. Inschrijver verwijst aanbestedende dienst naar voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin onder meer is bepaald dat de aanbestedende dienst dient aan te sluiten bij de aansprakelijkheidseis die gebruikelijk is in de betreffende branche. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer te beperken tot een jaarbedrag. Graag uw bevestiging en indien nee graag uw motivatie in het kader van de Gids Proportionaliteit.	Aanbestedende dienst geeft geen gevolg aan uw verzoek. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is overigens wel op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2018 waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als een gebeurtenis. Verder beperkt artikel 14.4 van de raamovereenkomst de aansprakelijkheid tot directe schade. Tenslotte staan in artikel 14.4 van de raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT 2018 en de Gids Proportionaliteit een evenredige aansprakelijkheidsregeling is opgenomen.
21	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen		In de Proportionaliteitsgids is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Bij de beoordeling slaat zij acht op welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en houdt rekening met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidsseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Naar onze mening is de aansprakelijkheidsbepaling niet proportioneel gelet op de (waarde van de) uitvraag. Kunt u instemmen met een beperkte aansprakelijkheid en vrijwaring van € 1.000.000,- per gebeurtenis en een maximum van € 2.500.000,- per jaar?	Nee de aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Zie ook het antwoord op vraag 20.
22	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen		Inschrijver mist in de raamovereenkomst en de algemene voorwaarden de aansprakelijkheid van opdrachtgever t.o.v. gedetacheerde. Vriendelijk verzoeken wij u om de volgende passage op te nemen in de overeenkomst of te bevestigen dat u deze bepalingen in acht neemt: - Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de gedetacheerde in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. - Opdrachtgever is op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor schade veroorzaakt door de gedetacheerde, die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de gedetacheerde, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de gedetacheerde.	Met betrekking tot het eerste gedachtestreepje, is vergelijkbare tekst opgenomen in de raamovereenkomst artikel 6.3. Ten aanzien van aansprakelijkheid geldt artikel 26 ARBIT 2018 voorzover daar niet van is afgeweken in de raamovereenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 270.
23	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	1. Begrippen		Wie stelt de nadere overeenkomst op, opdrachtnemer of opdrachtgever?	Opdrachtgever

24	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	1. Begrippen		Wordt onder acceptatie verstaan de goedkeuring van de gewerkte uren?	Defensie eist van de ICT-professional in beginsel een urenregistratie in het Defensie bedrijfsvoeringssysteem. Deze registratie wordt gebruikt als verificatie van de factuur. Indien binnen Defensie geen gebruik gemaakt kan worden van het urenregistratie systeem, wordt gebruik gemaakt van een goedgekeurde urenstaat. Onder acceptatie wordt verstaan, dat de betreffende urenstaat in het systeem of door de betreffende leidinggevende is goedgekeurd. Zie ook artikel 6.1 van de Model NOK.
25	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen		Personeel van Opdrachtnemer: de door Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de Overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken. Kunt u bevestigen dat het hier enkel gaat om vast personeel van opdrachtnemer en niet om de uitzendkrachten van opdrachtnemer (omdat de uitzendkrachten van opdrachtnemer onder leiding en toezicht (en dus verantwoordelijkheid) vallen van opdrachtgever)?	Nee. Dat is niet het geval.
26	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 6 Aflevering		Artikel 6 en 7 lijken niet aan te sluiten op de verzochte dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 en 7 niet van toepassing zijn?	Het leveren van goederen maakt geen deel uit van deze overeenkomst, beide artikelen zijn derhalve niet van toepassing.
27	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie		Kan opdrachtgever bevestigen dat onder acceptatie wordt verstaan het goedkeuren van de gewerkte uren van de ingezette medewerkers voor uitvoering van de nadere overeenkomst?	Zie de beantwoording van vraag 24.
28	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties		Artikel 12.3 tm 12.7 lijkt niet van toepassing op de verzochte dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 12.3 tm 12.7 niet van toepassing is?	Dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord bij vraag 199.

29	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding		Hierbij tevens de bevestigingsvraag dat onder personeel alleen het eigen personeel van opdrachtnemer dient te worden gezien en niet het personeel van opdrachtgever dat onder leiding en toezicht werkt van de opdrachtgever. Graag uw bevestiging. Indien u antwoord nee is hebben wij de volgende opmerking: Het boetebeding is voor Inschrijver onacceptabel om de volgende redenen. Voor gedetacheerden die aan u ter beschikking worden gesteld geldt dat zij onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan immers geen invloed op uitoefenen op de gedragingen van de gedetacheerden als zij aan het werk zijn en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In dit verband verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. In dit Voorschrift is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, waarbij de vraag of het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat dergelijke boetes onverzekerbaar zijn en aangezien de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die bij machte is om dit risico te beheersen en te beïnvloeden. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het opleggen van een boete aan opdrachtnemer in geval van schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook om te bevestigen dat de boete voor schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden alleen kan worden opgelegd, indien Opdrachtnemer heeft verzuimd om de geheimhoudingsverklaring te ondertekenen door de gedetacheerde. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat dit niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.	Nee, dit geldt niet alleen voor het eigen personeel van opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die ter beschikking wordt gesteld aan deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. De boete blijft onverkort van toepassing. Overigens zijn boetes in het algemeen niet verzekeraar. Dat wil echter niet zeggen dat boetes om deze reden disproportioneel zijn.
30	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6	Is het tijdstip van de Sluiting 2e vragenronde 14:00?	Het tijdstip van de Sluiting van de 2e vragenronde is inderdaad 14.00 uur. De tekst van het Aanbestedingsdocument is hierop in renvooi aangepast. De renvooi-versie wordt bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen) beschikbaar gesteld.
31	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	Bij de vraagstelling heeft u het over een offboardingsdocument? Is dat een document wat Defensie zelf gebruikt of doet u slechts een aanname dat Opdrachtnemer dit document gebruikt? Graag uw antwoord.	Dat is het offboardingsdocument van de opdrachtnemer, dat de medewerker bij het einde van zijn opdracht aan zijn opdrachtgever bij Defensie oplevert. Deze Wensvraag ziet op dat document.

32	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	15	De Proeve van Bekwaamheid spreekt over 6 CV's, het reglement in artikel 15 spreekt echter over 2 CV's. Hoeveel CV's dienen aangeleverd te worden bij de Proeve van Bekwaamheid?	Zes.
33	Bijlagen Overig	Bijlage 4.1 Kwaliteitsraamwerk IV Deel 1			In plaats van het Kwaliteitsraamwerk IV maakt Defensie gebruik van het e-CF 3.0 Framework. Wat is hiervoor de reden?	Defensie heeft voor haar functiehuis gekozen voor E-CF. Er is wel een koppeling te leggen tussen het kwaliteitsraamwerk IV en E-CF.
34	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitsvragen	1	3	In de vraagstelling van kwaliteitsvraag 1 staat de tekst "met de juiste, schaarse kennis en competenties". Doelt aanbestedende dienst hier op kennis die schaars is of gaat het om schaarste als in beschikbaarheid? En als het gaat om kennis die schaars is, geldt dit dan voor alle inhuuraanvragen?	Het gaat om beiden: Kennis die schaars is en schaarste in beschikbaarheid. Als het gaat om kennis zie de opgave "grootste uitdaging", en als het gaat om profielen zie de tabel "primaire profielen" beiden op pagina 21 van het Aanbestedingsdocument.
35	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitsvragen	1	3	In iedere kwaliteitsvraag is de tekst "als ingeprijsd onderdeel van de dienstverlening" opgenomen? Wat bedoelt de aanbestedende dienst hiermee?	Als ingeprijsd onderdeel van de dienstverlening: Alle elementen van de door Inschrijver te leveren dienstverlening dienen verdisconteerd te zijn in het prijsmodel voor de dienstverlening. Dat wil zeggen: verrekend in het uurtarief.
36	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitsvragen	1	3	In kwaliteitsvraag 3 staat in bullet 2. de tekst "een zo minimaal mogelijke inspanning van de zijde van Opdrachtgever. Tot waar reikt de mogelijke inspanning van de zijde van de opdrachtgever?"	Tot dat niveau dat vanwege Opdrachtgever noodzakelijk is om een toereikende overdracht van kennis door de betreffende medewerker te laten slagen.
37	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		U geeft bij kwaliteitsvraag 1, Vraagstelling, onderdeel b) aan "Uit welke voor Aanbestedende dienst toetsbare resultaten blijkt dat ...". Onderbouwing met toetsbare resultaten kan op gespannen voet staan met de eis rond anonimiteit. Hoe concreter en beter toetsbaar de onderbouwing is, hoe groter het risico dat dit ten koste gaat van de anonimiteit. Wij kunnen alleen volledig transparant zijn en volledig toetsbare resultaten beschrijven als wij naam en toenaam kunnen noemen. Iedere Inschrijver kan immers resultaten claimen, zolang deze anoniem zijn, zijn deze door een beoordelaar niet te toetsen. Wij stellen daarom voor om de eis rond anonimiteit te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, hoe verwacht u dat wij omgaan met dit spanningsveld? En kunt u voorbeelden geven van écht toetsbare resultaten, zonder dat de anonimiteit in gevaar komt?	Nee. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het laten vervallen van de eis van anonimiteit. Zie tevens de beantwoording van vraag 181. Nee. Aanbestedende dienst is niet bereid om verdere voorbeelden te benoemen.

38	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Paragraaf 4.3.7 geeft aan dat de uitwerking van de proeve maximaal 3 pagina's A4 groot mag zijn. Echter Kwaliteitsvraag 4 op pagina 26 geeft aan dat "Inschrijver beschrijft vervolgens zijn bevindingen zodat hij laat zien de casus te doorgronden. (maximaal 1 A4)". Kunt u aangeven wat het correct aantal pagina's is voor de uitwerking, exclusief de CV's?	Paragraaf 4.3.7 geeft voor de in te dienen Proeve van Bekwaamheid het correcte aantal pagina's weer. Uw uitwerking van de casus dient (exclusief de zes geanonimiseerde CV's) maximaal 3 pagina's te zijn. In deze uitwerking beschrijft inschrijver haar bevindingen t.a.v. de casus en beantwoordt zij de vragen zoals gesteld in de casus. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast (in renvooi) en wordt bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen als versie 2 verspreid.
39	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		In kwaliteitsvraag 1 is de volgende tekst opgenomen "- als ingeprijsd onderdeel van de dienstverlening -". Kunt u aangeven wat u hiermee bedoelt?	Zie beantwoording vraag 35.
40	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		In kwaliteitsvraag 2 is de volgende tekst opgenomen "- als ingeprijsd onderdeel van de dienstverlening -". Kunt u aangeven wat u hiermee bedoelt?	Zie beantwoording vraag 35.
41	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In kwaliteitsvraag 3 is de volgende tekst opgenomen "- als ingeprijsd onderdeel van de dienstverlening -". Kunt u aangeven wat u hiermee bedoelt?	Zie beantwoording vraag 35.
42	Aanbestedings document	4.3.7 Proeve(n) van bekwaamheid	39		In deze sectie staat dat vragen tot 11 uur gesteld kunnen worden en in paragraaf 2.11 bij Kwaliteitsvraag 4 op pagina 27 tot 10:00 uur. Het tijdstip van beantwoording is tot 15:00 uur, terwijl op pagina 27 16:00 uur vermeld is. Welke tijden zijn correct?	Paragraaf 4.3.7 geeft hiervoor de juiste tijdslijn aan. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast (in renvooi) en wordt bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen als versie 2 verspreid.
43	Bijlage 3 PvE KPIs	K.30	27		K.30 KPI 'Rekenfactor gemiddeld tarief' ontbreekt op pagina 16 O.12 gesprekspunten Rapportages en KPI's, terwijl het Plaatsingspercentage benoemd wordt dat niet als KPI aangemerkt is maar als compensatiegrond. Wordt deze KPI aan de gesprekspunten toegevoegd?	In het artikel staat "de gesprekspunten zijn in ieder geval" en kunnen door CCM waar nodig worden aangevuld of niet worden besproken bijvoorbeeld onderwerpen die actueel zijn of wanneer een KPI niet van toepassing is. Gesprekspunt Rekenfactor gemiddeld tarief zal worden toegevoegd aan O.12 aan een nieuwe versie van het Programma van Eisen.
44	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6	5	In uw planning is bij het indienen van de tweede Nota van Inlichtingen geen tijdstip opgenomen. Kunnen wij aannemen dat hiervoor het zelfde tijdstip geldt als voor de indiening van de eerste Nota van Inlichtingen, te weten 14:00 uur? Zo niet, welk tijdstip kunnen wij aanhouden?	Zie de beantwoording van vraag 30.

45	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6	5	In uw planning is opgenomen dat de proeve van bekwaamheid op donderdag 12 mei 2022, uiterlijk 15:00 uur ingediend moet worden. Echter op pagina 27 van het aanbestedingsdocument is het tijdstip gezet op 16:00 uur. Welk tijdstip kunnen inschrijvers aanhouden als uiterlijk indieningsmoment voor indiening van de proeve?	Zie de beantwoording van vraag 42.
46	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	1	U geeft in uw planning aan dat de vragen kunnen worden ingediend via de berichtenmodule TenderNed om 10:00 uur. Wij gaan er van uit dat u hier bedoelt dat de vragen tot en met 10:00 uur kunnen worden ingediend. Is dit juist?	U kunt uw verhelderingsvragen over de Proeve van Bekwaamheid op 11 mei 2022 tot uiterlijk 11.00 uur via de berichtenmodule van TenderNed indienen. Zie ook de beantwoording van vraag 42.
47	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	U geeft aan dat wij de bevindingen van de casus in maximaal 1 A4 dienen te beschrijven. Daarnaast vraagt u om het aanbieden van zes anonieme cv's. De keuze voor de cv's dient te worden toegelicht. Dient de toelichting tezamen met de bevindingen van de casus maximaal 1 A4 te beslaan? Zo ja, kunt u ermee instemmen om het maximaal aantal A4 bij te stellen naar 2? Zo hebben alle inschrijvers voldoende ruimte om de zes profielen te motiveren naast de bevindingen van de casus met als resultaat dat u betere dan wel completere inschrijvingen ontvangt. Kunt u bevestigen dat inschrijver voor dit onderdeel maximaal 2A4 beschikbaar krijgt, zo niet, kunt u aangeven hoeveel A4 wij maximaal kunnen hanteren voor de toelichting op de cv's?	Paragraaf 4.3.7 geeft voor de in te dienen Proeve van Bekwaamheid het correcte aantal pagina's weer. Uw uitwerking daarvan dient (exclusief CV's) maximaal 3 pagina's te zijn. In deze maximaal 3A4 geeft u uw bevindingen van de casus weer, en de toelichting op uw keuze voor de zes bijgesloten geanonimiseerde CV's. De separate opgave van namen/telefoonnummers van de zes voorgestelde kandidaten telt niet mee voor de max 3A4. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast (in renvooi) en wordt bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen als versie 2 verspreid.
48	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	4	De doelstelling die u noemt in kwaliteitswens 2 heeft meerdere redenen, dan u in de achtergrond heeft opgenomen. Wenst u bij de beantwoording van kwaliteitswens 2 dat wij ons alleen richten op de door u gestelde achtergrond, of heeft het een meerwaarde om ook overige risico's te borgen in ons proces om ervoor te zorgen dat de kandidaat voorbereid en geïnformeerd op intakegesprek komt? Graag uw uitgebreide toelichting.	Datgene dat bij deze kwaliteitswensvraag 2 in het Aanbestedingsdocument als achtergrond en doelstelling wordt genoemd, is voor de beoordelingscommissie de context bij de gestelde centrale vraag. Uw beschrijving van proces en maatregelen wordt door de beoordelingscommissie volgens het gepubliceerde beoordelingskader in deze context beoordeeld en gewaardeerd.
49	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	4	Uw doelstelling is om het slagingspercentage van de intake-interviews te vergroten. Een belangrijk achterliggend probleem is het aanbieden van profielen om te blijven voldoen aan de KPI-aanbiedingsbetrouwbaarheid. Er worden profielen aangeboden die niet beschikbaar zijn of zelfs niet waarheidsgetrouw zijn. Hierdoor "mislukt" de intake altijd. Heeft u een proces om hier mee om te gaan? Zo ja, wat is uw proces? Zo nee, wens u van inschrijver additionele suggesties te ontvangen voor de uitvoer van deze raamovereenkomst? Graag uw uitgebreide toelichting.	Opdrachtgever heeft geen proces om met de door een opdrachtnemer voorgestelde 'niet beschikbare' of 'niet waarheidsgetrouwe' profielen om te gaan. Suggesties voor verbetering van het slagingspercentage van de intake-interviews zijn uiteraard van harte welkom in uw antwoord op deze wensvraag.
50	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	9	4	Kunt u aangeven wat u op pagina 9 verstaat onder 'multidomein' en geïntegreerd optreden?	Als u op www.defensie.nl zoekt op de term "Defensie in 2035", kunt u zich een beeld vormen van de betekenis van deze begrippen.

51	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	3	In kwaliteitswens 1 stelt u onder de vraagstelling b) uit welke voor aanbestedende dienst toetsbare resultaten blijkt dat de maatregelen voor Defensie ook daadwerkelijk effectief zullen zijn. Deze vraagstelling is vaag geformuleerd. In het kader van anoniem inschrijven kunnen wij toetsbare resultaten van maatregelen uit overheidsmantels X, Y en Z aanhalen, waarbij het succesvol werkt. Hiermee heeft u niet de garantie dat het ook voor u zal gaan werken. Indien wij toetsbare resultaten van maatregelen specifiek voor Defensie zouden aanhalen, schrijven wij in feite niet meer anoniem in. Kunt u het onder b) gestelde herformuleren naar: b) Uit welke voor Aanbestedende dienst toetsbare resultaten blijkt dat deze maatregelen voor uw opdrachtgevers effectief werk? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	De begrippen Toetsbaar en Effectief hebben voor Aanbestedende dienst in deze context de betekenis, zoals die in paragraaf 5.4 van het Aanbestedingsdocument wordt omschreven. Met de vraagstelling onder b) wordt u verzocht te onderbouwen dat de door u onder a) benoemde maatregelen voor de Deelnemer Defensie ook daadwerkelijk effectief zullen zijn; kenbaar bijdragen aan de doelstelling van de wens. Zie ook de beantwoording vraag 181.
52	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	3	In de vraagstelling van kwaliteitswens 1 zit een tegenstrijdigheid. Onder a) vraagt u naar het specifiek voor Defensie inzetten van maatregelen. Onder b) vraagt u naar de toetsbare resultaten van deze maatregelen. Indien wij iets specifiek voor Defensie inzetten, kan het alleen getoetst worden bij Defensie zelf. Hiermee is de inschrijving niet meer anoniem. Bent u bereid om het gestelde onder a) aan te passen naar: a) Welke aantoonbaar werkende maatregelen zal inschrijver in de context van deze opdracht ook specifiek voor Opdrachtgever Defensie - als ingeprijsd onderdeel van de - dienstverlening inzetten, om in deze krappe arbeidsmarkt toch steeds tijdig tijdelijke medewerkers met de juiste, schaarse kennis en competenties aan te kunnen bieden? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	Aanbestedende dienst ziet in kwaliteitswens 1 geen tegenstrijdigheid, en is daarom niet bereid om de formulering van deze wensvraag aan te passen. Over de vraagstelling onder a): Met het tekstdeel 'specifiek voor de Opdrachtgever Defensie' wordt beoogd te voorkomen dat u een generieke procesbeschrijving aanlevert, omdat u verwacht dat u daarmee de gestelde vraag beantwoordt. We doen met die vraag ook een beroep op uw deskundigheid, om - op basis van wat in het Aanbestedingsdocument (en algemeen bekende informatie) over Defensie en de behoeftstelling wordt gedeeld, om te zetten in maatregelen die u specifiek voor Defensie zult treffen in de aanpak van deze opdracht. Met de vraagstelling onder b) wordt u verzocht te onderbouwen dat de door u onder a) benoemde maatregelen voor de Deelnemer Defensie ook daadwerkelijk effectief zullen zijn; kenbaar bijdragen aan de doelstelling van de wens. De gehanteerde begrippen toetsbaar en effectief hebben hierbij de betekenis, zoals die in paragraaf 5.4 van het Aanbestedingsdocument is omschreven. Zie ook de beantwoording van vraag 181.
53	Aanbestedings document	Hoofdstuk 5 Beoordeling	41	1	Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen (functies) er in het beoordelingsteam van deze aanbesteding zitten? Graag uw uitgebreide toelichting.	Zie de beantwoording van vraag 8.
54	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	1	U geeft aan onder wensvraag 3: 'Per opdracht kunnen daar door Defensie nadere afspraken over worden gemaakt'. Wat bedoelt u precies met 'per opdracht', is dat een plaatsing of is dat een ICT-project?	- Waar een opdracht een individuele plaatsing betreft: Afspraken over onboarding, kennisoverdracht en offboarding per geplaatste medewerker. - Waar een opdracht een cluster-uitvraag betreft: aanvullend mogelijk afspraken op clusterniveau.

55	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	1	Kunt u verduidelijken hoe behoud en opbouw van kennis momenteel is geborgd binnen Defensie en de verschillende contractpartijen voor de huidige (lopende) overeenkomst? Is dit centraal ingeregeld of bij verschillende partijen met verschillende aanpak? Wat heeft hierin uw voorkeur? Graag uw uitgebreide toelichting in deze.	Het zorgen voor behoud van kennis is in de huidige praktijk geborgd bij de desbetreffende lijnmanagers en niet centraal ingeregeld. Defensie heeft geen voorkeur voor een bepaalde aanpak. Het is aan inschrijver om hier een voorstel in zijn beantwoording van de wensvraag te presenteren, dat invulling geeft aan de criteria van de in paragraaf 5.4 Aanbestedingsdocument benoemde beoordelings- en waarderingsmaatstaf.
56	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	1	U geeft aan onder wensvraag 1: 'in de context van deze opdracht specifiek'. Wat bedoelt u precies met 'in de context van deze opdracht specifiek'? Graag uw uitgebreide toelichting.	Welke maatregelen zal Inschrijver in de context van deze opdracht (= de in deze aanbesteding geformuleerde opdracht), specifiek voor deze Opdrachtgever Defensie inzetten... Met deze formulering wordt de inschrijver uitgenodigd om niet zijn reguliere dienstverlening integraal te beschrijven, maar die onderdelen van zijn dienstverlening die hij specifiek voor Defensie zal verzorgen, om de in deze wensvraag benoemde doelstelling ook daadwerkelijk te realiseren. Zie ook de beantwoording van vraag 52.
57	Aanbestedings document	1.1 Algemene Informatie	1	1	Inschrijver heeft een mantelcontract bij een ander Rijksonderdeel. Hier ontvangen we een bonusindexatie op basis van onze prestaties. Is dit voor u onderscheidende meerwaarde? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst verwijst u naar eis K.39. Hierin is de mogelijkheid beschreven om de Rekenfactor Gemiddeld Tarief tijdelijk te verhogen, afhankelijk van uw prestaties.
58	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	1	1	Kunt u aangeven hoeveel medewerkers bij JIVC inhuurbevoegdheid hebben?	Er is geen sprake van een toegekend mandaat tot inhuurbevoegdheid. Meer dan 200 verschillende behoeftestellers kunnen een inhuuraanvraag indienen. De bevoegdheid tot inhuren wordt vooral financieel geleid, zonder goedkeuring van control is er geen bevoegdheid tot inhuren.
59	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	1	1	Kunt u aangeven hoeveel medewerkers inhuurbevoegdheid hebben?	Zie de beantwoording van vraag 58.
60	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		Is het tijdstip van de Sluiting 2e vragenronde 14:00?	Zie de beantwoording van vraag 30.
61	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Bij de vraagstelling heeft u het over een offboardingsdocument? Is dat een document wat Defensie zelf gebruikt of doet u slechts een aanname dat Opdrachtnemer dit document gebruikt? Graag uw antwoord.	Zie de beantwoording van vraag 31.
62	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel			Voor de kwalitatieve beoordeling van de Inschrijvingen wordt een beoordelingscommissie samengesteld. Kunt u aangeven wat de samenstelling is van de beoordelingscommissie (hoeveel, welke personen en welke rollen)?	Zie de beantwoording van vraag 8.

63	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	U wenst een beknopte omschrijving met daarin benoemd, onder meer, een voor Defensie werkbaar rolverdeling. Wat verstaat u onder werkbaar?	De kwaliteitswensvraag "Opbouw en behoud van kennis" vraagt van de opdrachtnemer maar ook van de opdrachtgever de invulling van een rol voor een goed functionerend proces. Er wordt gevraagd naar een beschrijving van een dergelijk proces. Dus zo efficiënt en effectief mogelijk, zodat de borging en behoud van kennis wordt gewaarborgd. Werkbaar voor Defensie: Stuurbaar, controleerbaar, werkend, en met zo minimaal mogelijke inspanning van de zijde van opdrachtgever.
64	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	U geeft bij kwaliteitswens 3 aan dat: "Per opdracht kunnen daar Door Defensie nadere afspraken over worden gemaakt." A) Wat bedoelt u met deze afspraken? B) Kunt u hier een voorbeeld van noemen? C) Welke rol beoogt Defensie hier in te hebben? D) Wat verwacht u - bij het maken van deze afspraken - van Inschrijver? Met andere woorden: waar stopt de dit proces voor Defensie en vanaf welk punt neemt Inschrijver dit over?	De inhuuropdrachten van Defensie zijn veelzijdig. Per opdracht zullen dan nadere afspraken gemaakt moeten worden tav kennisoverdracht en offboarding. Het is aan de inschrijver hiertoe een voorstel te doen bij de beantwoording van de wensvraag. De rol van Defensie is de offboarding en de gemaakte afspraken mbt de kennisoverdracht goed te keuren en daarmee te accepteren. Na acceptatie van het opgeleverde offboardingsdocument en na invulling van de afspraken die mbt kennisoverdracht zijn gemaakt stopt het proces.
65	Aanbestedings document	2.6 Buiten scope	19	Hier wordt gesteld dat uitzendkrachten tot en met schaal 10 (Rijk) buiten de aanbesteding vallen (out of scope). Maar betreft dit dan ook uitzendkrachten in het veld van ICT? Dit gelet op de scope die verderop in het stuk staat beschreven en daar ook bijvoorbeeld schalen 9 en 10 in terugkomen? Gaarne een toelichting hoe dit 'out of scope'-onderdeel te interpreteren.	De mantelovereenkomsten voor uitzendkrachten gaan maximaal tot schaal 10. In principe worden in de mantel voor uitzendkrachten geen ICT/IV profielen uitgezet. Anders gezegd alle ICT/IV profielen vallen binnen de aanbesteding tenzij buiten scope.
66	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	Hoe verhoudt een verlenging van lopende Nadere overeenkomsten (zelfs voor langere perioden kunnen we hier in de tekst opmaken) met de scope en looptijd van de aan te besteden overeenkomst? In hoeverre kunnen lopende Nadere overeenkomsten dus nog ver doorlopen na aanvangsdatum van de nieuwe raamovereenkomst? Wat is de vrijheid in deze voor een deelnemer?	Het uitgangspunt in het Defensie Inhuurbeleid is inderdaad 2 jaar maar in voorkomende gevallen kan tot maximaal 4 jaar ingehuurd worden, indien dit van belang is voor de continuïteit en risicobeperking van de uitvoering van de betreffende opdracht. Zie PvE Eis AP 2.1 t/m AP 2.3 voor het verlengingsregime van de onder de nieuwe ROK's te sluiten NOK's.
67	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	24	Inschrijver citeert: "Nadere Overeenkomsten, die tijdens de looptijd van de raamovereenkomsten zijn gesloten, kunnen doorlopen na het einde van de raamovereenkomst indien en zolang dit van belang is voor de continuïteit en risicobeperking van de uitvoering van de betreffende opdracht, hetgeen per geval wordt bepaald door de Deelnemer." In hoeverre heeft dit invloed op de mogelijke nieuwe opdrachten onder de nieuwe raamovereenkomst? Het lijkt erop dat men als deelnemer het bestaande nu onbelemmerd in stand kan houden en dat een nieuwe contractant dus minder kans heeft dat opdrachten bij de nieuwe raamovereenkomst. Gaarne ontvangen wij een nadere toelichting op wat hier tekstueel is opgenomen om er een juiste interpretatie aan te kunnen geven.	De geciteerde tekst ziet op de nieuw af te sluiten raamovereenkomsten (zoals beoogd is af te sluiten o.b.v. deze aanbesteding). Dit citaat heeft dus geen invloed op de nieuw af te sluiten raamovereenkomsten en zegt dus ook niets over de huidige bestaande situatie. Dat ook in de huidige bestaande situatie sprake is van een transitiefase staat buiten kijf. Zie hiervoor het antwoord op vraag 66. Met het effect van deze transitiefase is zoveel als mogelijk rekening gehouden bij het ramen van de opdracht.

68	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	Kwaliteitswens 2: hoe krijgt een inschrijver de noodzakelijke informatie over het organisatieonderdeel? Wordt deze door de deelnemer bij de uitvraag van de aanvraag verstrekt en/of moet/ kan een inschrijver hier actief achter aan gaan?	Er wordt bij de nadere uitvraag in het aanvraagformulier benoemd, in welk organisatieonderdeel de medewerker geplaatst zal worden. Een beschrijving van de verschillende organisatieonderdelen van Defensie kan worden geraadpleegd op de website van Defensie. In de aanvraagfase kunnen ook schriftelijke vragen worden gesteld, die aan alle opdrachtnemers worden beantwoord. Vanaf de intakegesprekken is contact met de directe behoeftesteller mogelijk.
69	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening	27	Waarom geldt de opgegeven rekenfactor niet voor schalen 7 en 8? Deze zijn wel opgenomen in het rijtje met overheidstarieven.	De KPI rekenfactor ziet niet op de schalen 6 en 7. Defensie vraagt van u wel dat u kandidaten in deze schaalniveaus kunt aanbieden.
70	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	32	Is een ISO 9001-certificering afdoende als bewijs van het beschikken over een (afdoende) kwaliteitszorgsysteem?	Zie paragraaf 2.16 van het Aanbestedingsdocument.
71	Aanbestedings document	3.1 Vragen	33	Gelet op het belang van de aanbesteding voor alle inschrijvers en dat bij een verdere uitwerking van de proposities/ beantwoordingen men altijd nog tegen onduidelijkheden in de aanbestedingsstukken zou kunnen aanlopen verzoeken wij u om ook nieuwe vragen in de tweede vragen ronde toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? En zo nee, waarom niet want u bent toch gebaat met goede inschrijvingen?	Opdrachtgever is inderdaad gebaat bij goede, gerichte Inschrijvingen, die de juiste dienstverlening in het vooruitzicht stellen. Van opdrachtgever mag verwacht worden, dat zij zo concreet en specifiek mogelijk uitvraagt en vragen beantwoordt. Van Inschrijvers verwacht Aanbestedende dienst proactieve, gerichte en deskundige inbreng vanaf de eerste Nota van Inlichtingen. Onze beantwoording van uw vragen kan zo consistent mogelijk zijn, als het spectrum van onderwerpen in de vragen zo snel mogelijk bekend is. Dit is niet alleen in het belang van Aanbestedende dienst, maar ook in dat van het collectief van Inschrijvers. Voor Inschrijvers die ook in eerdere aanbestedingen van deze categorie ICT-Professionals hebben geparticipeerd, is de regel om in de tweede vragenronde geen nieuwe vragen meer te aanvaarden een standaard onderdeel van de werkwijze. De regel beoogt te bevorderen, dat Inschrijvers daadwerkelijk investeren in de eerste vragenronde. Aanbestedende dienst houdt vast aan de regel.
72	Aanbestedings document	4.3.1 Rechtsgeldige ondertekening	37	Gaarne ontvangen wij een overzicht (checklist) welke documenten er nu allemaal ingeleverd dienen te worden bij de inschrijving en welke documenten daarbij ook rechtsgeldig ondertekend dienen te worden. Kunt u een dergelijk overzicht aan ons verstrekken?	Zie de beantwoording van vraag 260.

73	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	39	De ruimte voor de beantwoording op ieder van de wensvragen 1, 2 en 3 is met maximaal twee (2) A4 zeer beperkt zeker gelet op het uitgevraagde waar u een antwoord op wilt ontvangen en de maximale omvang inclusief afbeeldingen, witruimte, eventuele bijlage(n), etc. is. Bent u bereid om voor deze wensvragen 1,2 en 3 het aantal A4 te verhogen naar 3 A4? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst houdt de ruimte voor beantwoording voor ieder van de drie wensvragen 1 t/m 3 op maximaal 2A4. Voor beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid geldt maximaal 3A4. Aanbestedende dienst heeft compacte vragen gesteld op gerichte onderwerpen. Van een competent en deskundig inschrijver mag worden verwacht dat hij voor een volledige, concrete, effectieve en toetsbare beantwoording (zonder generieke wervende teksten, en zonder teksten die voor beantwoording niet relevant zijn) aan de gestelde maximum aantallen pagina's voldoende zal hebben. Daarnaast is de maatregel bedoeld om de werklast van de beoordelingscommissie beperkt en werkbaar te houden.
74	Aanbestedings document	5.5 Prijs	43	Inschrijver heeft getracht met uw voorbeelden de opgegeven formule met betrekking tot de rekenfactor in te vullen maar komt niet tot dezelfde scores als u. Wellicht doen we iets verkeerd maar kunt u 1 score dan ook daadwerkelijk geheel uitwerken en deze in de Nota van Inlichtingen opnemen? Alvast dank!	Zie beantwoording van vraag 251.
75	Aanbestedings document	6.2 Mededeling van de gunningsbeslissing	44	Geeft u in de motivering richting een inschrijver die geen gunning krijgt ook de relatieve voordelen van de begunstigde inschrijvers weer? Dit heeft u nu niet in de tekst alhier opgenomen en is wel een verplichting voor een aanbestedende dienst.	De aanbestedende dienst motiveert haar afwijzingsbrieven met inbegrip van een vergelijking met de winnende inschrijver.
76	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	De eerste zin van eis A.8 is niet volledig/ loopt niet. Kunt u deze aanvullen/ aanpassen?	De eerste zin zal worden aangepast in de herzien versie van het Programma van eisen: Een Deelnemer is te allen tijde gerechtigd zonder voorafgaande toestemming van opdrachtnemer rechtstreeks een door die opdrachtnemer ingezette ICT-Professional in ambtelijke dienst van de Staat (Defensie) aan te nemen.
77	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.23	5	Aan welke gevallen moet een inschrijver dan denken en om welke talen kan het dan allemaal gaan?	Gezien het feit dat Deelnemer ook deelneemt aan de NAVO kan de taal van technische documentatie Engels, Duits of Frans zijn.
78	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.19	13	Hier staat een periode van 3 weken maar hoe lang moet een inschrijver nu een voorgestelde kandidaat beschikbaar houden/ hebben voor een opdrachtgever na een voordracht van deze kandidaat aan een opdrachtgever? Wij nemen aan dat dit geen periode van 3 weken betreft.	AP.19 stelt gestanddoening van de voorwaarden en tarieven van de offerte. De voorwaarden zijn gerelateerd aan hetgeen in de aanvraag is beschreven en dit kan per aanvraag anders zijn (bijvoorbeeld stat datum en intake gespreksdatum). Uw aanname "dat dit geen periode van 3 weken beschikbaar houden van een kandidaat is" is in essentie niet correct.

79	Algemeen	Algemeen		In de markt gebeurt het regelmatig dat (beursgenoteerde) ondernemingen/inschrijvers en in het kader van (interne) financiering vorderingen worden overgedragen aan andere BV's binnen dezelfde holding waar geen overeenkomst vanuit de aanbesteding mee gesloten heeft. Dit brengt voor aanbestedende dienst extra risico's met zich mee. Bent u bereid dit uit te sluiten? Zo nee, waarom niet?	Het staat opdrachtnemer vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debet facturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de overeenkomst. Bij andere vormen van overdracht dient u vooraf opdrachtgever te informeren en toestemming te vragen voordat een dergelijke overdracht wordt geëffectueerd.
80	Algemeen	Algemeen		Op de Nederlandse inhuurmarkt zijn diverse brokers actief die aanvragen van opdrachtgevers, via betaalabonnementen/accounts, aanbieden aan leveranciers en zzp'ers. Toegang tot aanvragen is alleen mogelijk tegen een verplichte (nominale) margeafdracht per gewerkt uur. Met deze betaalabonnementen/accounts wordt de indruk gewekt dat deze diensten door de zzp'er of leverancier geheel vrijwillig (zonder abonnementsvorm) kunnen worden afgesloten. De toegang tot al uw opdrachten is echter 1 op 1 gekoppeld aan de verplichte margeafdracht die betaald moet worden na plaatsing. Kiest de zzp'er/leverancier niet voor dit model, dan kan hij niet reageren op een opdracht. Een zzp'er of leverancier die de broker wijst op het feit dat aanbestedende dienst al een opslag betaald voor de intermediaire dienstverlening en die niet bereid is om deze kosten (veelal 3 tot 5 euro per uur) te betalen, maakt op deze manier, ondanks zijn expertise en vakkennis, nooit kans op een opdracht bij aanbestedende dienst vanwege dit extra commerciële model van de broker. Kunt u bevestigen dat het gegadigde niet is toegestaan om extra opslagen voor bemiddeling in rekening te brengen bij de zzp'er, ingehuurde medewerker en/of leverancier van de ingehuurde medewerker? Oftewel: de door aanbestedende dienst te betalen marge- opslag per uur is de enige vergoeding die de broker kan en mag verdienen?	Aanbestedende dienst vindt het belangrijk dat opdrachten van deelnemer toegankelijk zijn voor een zo groot mogelijke groep aan geschikte kandidaten. Daarmee wordt de kans voor deelnemer vergroot dat de juiste kandidaat op de aanvraag wordt aangeboden en kan worden geselecteerd voor de opdracht. Een eventuele abonnementsvorm tussen een hoofdaannemer en zijn onderaannemers die ertoe zou leiden dat deze groep onderaannemers geen of minder toegang krijgt tot opdrachten voor deelnemer, vindt aanbestedende dienst om die reden onwenselijk. Het gaat aanbestedende dienst echter te ver om hoofdaannemers te verbieden om een vergoeding te vragen van onderaannemers. Hoofd- en onderaannemers zullen met elkaar een 'inkooptarief' bij doorlezen moeten overeenkomen, waarvoor beide partijen bereid zijn de opdracht uit te voeren, ook bij eventuele verlenging van de looptijd. Boven op het inkoop tarief kan opdrachtnemer een opslag verrekenen, om te komen tot een totaal uurtarief dat hij offreert aan deelnemer. Hoe het inkoop tarief tot stand komt en welke afspraken hoofd- en onderaannemer met elkaar maken daarover, is niet aan de aanbestedende dienst. Onderaannemers zijn in beginsel vrij zich te verbinden aan een andere hoofdaannemer. Het totale uurtarief dat de hoofdaannemer offreert aan deelnemer, is voor aanbestedende dienst en deelnemer bepalend. Daarnaast beschouwt aanbestedende dienst de recente uitspraak ECI:NL:RBGEL:2021:4819 van de Rechtbank Gelderland en het advies 659 van de Commissie van Aanbestedingsexperts hier als richtinggevend.

81	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.25	6	ICT-Professionals zullen 1) onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werken of 2) zonder leiding en toezicht van Opdrachtgever en Opdrachtnemer werkzaam zijn. In het eerste geval heeft Opdrachtnemer in tegenstelling tot Opdrachtgever geen invloed op het handelen en/of nalaten van de ICT-Professional. Tegen deze achtergrond lijkt het Opdrachtnemer niet gerechtvaardigd om de kosten vanwege het oneigenlijke gebruik en/of de vernieling bij Opdrachtnemer in rekening te brengen. Bent u bereid deze kosten op basis van artikel 6:162 BW zo mogelijk op de ICT Professional te verhalen in plaats van Opdrachtnemer daarvoor aansprakelijk te houden? Zo nee, wilt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent? In het tweede geval heeft Opdrachtnemer (ook) geen enkele invloed op de feitelijke werkzaamheden van de ICT-Professional. Bent u (ook) in dat geval bereid deze kosten zo mogelijk op basis van artikel 6:162 BW op de ICT Professional te verhalen in plaats van Opdrachtnemer daarvoor aansprakelijk te houden? Zo nee, wilt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent?	Opdrachtnemer heeft in te staan voor de kwaliteit van de ingehuurd medewerker, ook al werkt die onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever. Daar waar het Nederlands Burgerlijk Wetboek dwingendrechtelijke bepalingen bevat op grond waarvan in een specifieke omstandigheid de aansprakelijkheid komt te liggen bij Opdrachtgever/Deelnemer biedt het Burgerlijk Wetboek opdrachtnemer voldoende waarborgen.
82	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	8	Volgens deze eis zal Opdrachtgever zijn beslissing om een inhuurperiode al dan niet te verlengen ten minste 4 weken voor afloop van de inhuurperiode kenbaar maken. Inschrijver dient echter op grond van de wet op zijn beurt, als het gaat om een arbeidsovereenkomst voor zes maanden en langer, een aanzegtermijn van ten minste één maand voor het einde van de arbeidsovereenkomst in acht te nemen jegens zijn werknemer. In dat licht is de termijn voor de kennisgeving van het lichten van de verlengingsoptie voor de Opdrachtnemer wat te krap om tijdig te kunnen aanzeggen. Wilt u in afwijking van A.36 toezeggen dat de kennisgeving niet later dan 6 weken voor het einde van de inhuurperiode zal worden gedaan?	De termijn wordt aangepast naar tenminste 5 weken. Artikel 4.5 2e bullet van de NOK (Regulier) en Eis A.36 van het PvE worden hier op aangepast. De herziene versies van deze documenten worden (wijziging in renvooi) bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen als versie 2 verspreid.
83	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.31	14	Kunt u bevestigen dat in het kader van de nadere overeenkomst voor wat betreft de oproeptermijn wordt aangesloten bij de uit de wet voortvloeiende verplichting ten minste 4 dagen van tevoren op te roepen en niet binnen een termijn van 4 dagen voor de arbeid waarvoor is opgeroepen een oproep in te trekken, bij gebreke waarvan de Opdrachtgever de "oproepuren" vergoedt?	Ja, voorzover de wettelijke verplichting reikt.
84	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7	3 Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen die achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit; 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – gelet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de aanbestedende dienst in met deze aanvullende voorwaarden?	Zie in dit verband artikel 14.9 en 14.12 van de Raamovereenkomst.

85	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit	8	3	Opdrachtnemer kan ICT-Professionals vragen zich te houden aan de gedragscode(s), maar kan redelijkerwijs niet instaan voor het al dan niet naleven van die code(s). De ICT-Professionals werken immers niet onder leiding en toezicht van Opdrachtnemer. Daarbij komt dat gelet op de geldende screeningsvereisten al sprake is van een substantiele inspanning om de integriteit van de ICT-Professionals zoveel als redelijkerwijs mogelijk te borgen. Bent u tegen deze achtergrond bereid te accepteren dat Opdrachtnemer is gehouden de ICT-Professionals te wijzen op het belang van de code(s), maar Opdrachtnemer niet te laten instaan voor het handelen conform c.q. in strijd met die code(s)?	Nee. Dat is niet akkoord.
86	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is wel beperkt per incident, maar niet per jaar. Door geen beperking per jaar op te nemen is in feite sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, waarmee inschrijver als beursgenoteerde onderneming niet kan instemmen. Wilt u artikel 14.3 aan te passen door daarin op te nemen dat de aansprakelijkheid van een tekortkoming gerelateerd aan de raamovereenkomst is beperkt tot EUR 1.250.000 per jaar en in het geval de tekortkoming is gerelateerd aan een Nadere Overeenkomst de aansprakelijkheid is beperkt tot vier keer de opdrachtwaarde per jaar?	Nee. Artikel 14.3 van de ROK wordt niet aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 20.
87	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Ingevolge artikel 14.3 sub c worden boetes aangemerkt als directe schade. Een boete kan disproportioneel dan wel onredelijk bezwarend zijn voor de Opdrachtnemer. Kunt u aangeven welke boetes u hier bedoelt? Gaat het hier alleen om bestuursrechtelijk opgelegde boetes, die vatbaar zijn voor bezwaar en/of beroep of bedoelt u ook contractuele boetes?	Dit betreft boetes opgelegd door een toezichthoudende autoriteit.
88	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Ingevolge artikel 14.3 sub b worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade. Inschrijver begrijpt niet waarom dergelijke kosten als directe kosten worden aangemerkt nu die kosten in de regel als gevolgschade kwalificeren. Vraag 1: Waarom worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade? Vraag 2: Kunt u uitleggen wat u bedoelt met leegloop van goederen en faciliteiten? Vraag 3: Kunt u aangeven wanneer er precies sprake is van leegloop aan de zijde van Opdrachtgever, gerelateerd aan tekortschieten door Inschrijver? Vraag 4: Kunt u voorbeelden geven, met daarin beschreven de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer?	In antwoord op uw vragen hierbij het volgende: 1) Leegloop kan ontstaan als direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit de onderhavige Raam- of Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer, omdat Opdrachtgever gedwongen wordt om of de werkzaamheden van andere betrokken (eigen personeel en/of derden) vanwege de tekortkoming direct (moeten) worden stilgelegd. Indien sprake is van een direct verband tussen de toerekenbare tekortkoming en het stil leggen van de werkzaamheden is het gerechtvaardigd om leegloop als directe schade te kwalificeren. 2) zie het antwoord bij punt 1. 3) Een voorbeeld is dat sprake is van een claim van een derde in het kader van vermeende schending van intellectuele eigendomsrechten. Stel dat een dergelijke claim gerelateerd is aan de ontwikkeling van een IT-oplossing waarvoor Opdrachtnemer in dat kader ICT-professionals ter beschikking stelt, die verwijtbaar hebben gehandeld in het licht van de intellectuele eigendomsrechten van de betreffende derde kan dit een situatie opleveren waardoor de werkzaamheden bij Opdrachtgever moeten worden stilgelegd. Opdrachtgever heeft bovendien de plicht om de schade zoveel mogelijk te beperken.

89	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	9	Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen die achtergrond behouden wij ons het recht voor een auditor (op redelijke gronden) te weigeren. Bent u bereid deze aanvullende voorwaarde te accepteren?	Nee, artikel 14.9 en 14.12 bieden voldoende waarborg.
90	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	5	Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van EUR 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot EUR 5.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de ICT-Professional (gedetacheerde) werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetebedrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van Defensie. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer (die dus niet ter beschikking worden gesteld aan Defensie) de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Aanbestedende dienst maakt geen onderscheid tussen eigen medewerkers van opdrachtnemer of zzp'ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die ter beschikking wordt gesteld aan deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. Of opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er is een aangelegenheid waar opdrachtgever/deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.
91	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18	4	De verwerkersovereenkomst heeft alleen betrekking op de verwerking van de VOG/verklaring van geen bezwaar en heeft dus een zeer beperkte scope. Als onderdeel van een beursgenoteerd concern kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheden voor Dataprivacy inbreuken accepteren, ook niet voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dergelijke onbeperkte aansprakelijkheden zijn niet verzekeraar en leiden dus tot onacceptabel grote bedrijfsrisico's. Bent u bereid artikel 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent, mede in het licht van de zeer beperkte scope van de verwerkersovereenkomst?	Artikel 26 lid 4 sub d blijft van toepassing. Aanbestedende dienst is van oordeel dat dit in lijn is met de AVG en gaat ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en dat daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is verdeeld.

92	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	4. Inwerkingtr eding en duur van de Nadere Overeenko mst	3	3	Volgens deze bepaling zal Opdrachtgever zijn beslissing om een Nadere Overeenkomst al dan niet te verlengen ten minste een maand voor afloop van de Nadere Overeenkomst kenbaar maken. Inschrijver dient echter op grond van de wet op haar beurt als het gaat om een arbeidsovereenkomst voor zes maanden en langer een aanzegtermijn van ten minste één maand voor het einde van de arbeidsovereenkomst in acht te nemen jegens haar werknemer. In dat licht is de termijn voor de kennisgeving van het lichten van de verlengingsoptie voor de Deelnemer wat te krap om tijdig te kunnen aanzeggen. Wilt u artikel 4.3 wijzigen door te bepalen dat de kennisgeving niet later dan 6 weken voor het einde van de Nadere overeenkomst zal worden gedaan?	Zie de beantwoording van vraag 82.
93	Aanbestedings document	2.10 Eisen aan de dienstverlen ing	26	3	In kwaliteitswens 3 stelt u dat de beantwoording van de wens onder andere een werkbaar rolverdeling moet bevatten tussen opdrachtgever, opdrachtnemer en een tijdelijke medewerker. Kunt u zo concreet mogelijk toelichten wanneer een rolverdeling voor u werkbaar is?	Zie de beantwoording van vraag 63.
94	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7			U stelt dat een klacht binnen vijf werkdagen moet worden afgehandeld. Inschrijver verstaat hieronder dat we binnen die termijn in gesprek gaan met de melder van de klacht over de aard van de klacht en de daarbij passende oplossing. Kunt u zich hierin vinden?	De tekst van Eis A.7 stelt onder meer: "Binnen vijf (5) werkdagen wordt een klacht afgehandeld, en wordt de klager daarover geïnformeerd. Daarmee is bedoeld, dat de klager zijn klacht schriftelijk aan u kenbaar maakt, dat u de klacht bespreekt met de medewerker en tot een conclusie en afspraken komt, en dat u de klager die conclusie en afspra(a)k(en) schriftelijk doet toekomen. Als u ervoor kiest om in die periode met klager in gesprek te gaan, dan is die keuze aan u. Wij zien de vijf werkdagen als het uitgangspunt, waar in complexe gevallen naar verwachting met de klager een afspraak te maken valt voor een langere afhandeltermijn.
95	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.28			Kunt u aangeven of Deelnemer gebruik zal maken van Reversed invoicing?	Reversed invoicing is een van de mogelijkheden om het facturatieproces te verbeteren. Voor de nieuwe Raamovereenkomsten zal Defensie de toepassing daarvan in overweging nemen.
96	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11			Kunt u garanderen dat Deelnemer binnen tien werkdagen de goedgekeurde urenstaten naar Opdrachtnemer doorstuurt?	Nee dat kan Defensie niet garanderen. Het is de verantwoordelijkheid van de ingehuurd medewerker deze bij de opdrachtnemer aan te bieden. De medewerker boekt zijn uren als urenverantwoording in ons bedrijfsvoeringssysteem, In dit systeem worden de uren goedgekeurd door de lijnmanager. De maandelijkse uitdraai kan door de medewerker gebruikt worden als getekende maandstaat en kan als bijlage bij de factuur worden aangeleverd. Indien de urenregistratie overeenkomt met de factuur, wordt de factuur betaald. Zie ook de beantwoording van vraag 24.
97	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.22			Kunt u bevestigen dat deze eis vervalt wanneer Deelnemer van Reversed Billing gebruik maakt?	Nee dat kan Defensie niet bevestigen. Er zijn verschillende vormen van reversed billing. Er zal door de Defensie gekeken worden naar een eventuele vorm, dit in het kader van de huidige opgelegde financiële regelgeving.

98	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproce s	24	1	Deelnemer geeft hier overzichtelijk het type aanvragen die binnen scope worden gezien aan. Echter in het PvE wordt ook gerefereerd naar het aanvraagtype 'Verambtelijking'. Deze aanvraag wordt in 2.8 niet benoemd. Kan Deelnemer aangeven 'Verambtelijking' aanvragen wel of niet worden verwacht? Zo niet, kan dit dat ook worden aangepast in het PvE? Zo ja, dan graag alsnog opnemen in de type aanvragen.	Conform Eis AP.1 kunnen aanvragen voor verambtelijking worden uitgezet en dus ook als zodanig door opdrachtnemers worden verwacht.
99	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproce s	24	1	Inschrijver ziet een toename in het aantal cluster aanvragen en merkt tegelijkertijd dat de markt steeds krappere wordt. U beperkt met het uitzetten van een clusteraanvraag mogelijkerwijs de markt, omdat niet iedere partij in staat is om clusteraanvragen te voorzien. Is het voor deelnemer akkoord om, met het oog op de KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid, de clusteraanvragen niet mee te laten tellen in de KPI berekeningen?	Nee, Deelnemer hanteert een clusteraanvraag als zijnde meerdere reguliere aanvragen (met wel of niet gelijke E-CF profielen) met een nietje erdoorheen. Dit is de reden waarom een cluster wel meetelt voor de KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid.
100	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	1	Deelnemer vraagt in de vraagstelling bij punt b. om toetsbare resultaten die daadwerkelijk effectief zullen zijn. Kan Deelnemer toelichten hoe zij toetsbare resultaten voor zich ziet en hoe zij deze zelf wil toetsen?	Zie de beantwoording van de vragen 63 en 64.
101	Aanbestedings document	4.3.7 Proeve(n) van bekwaamheid	39		Deelnemer geeft in bijlage 21b een korte toelichting over Kwaliteitswens 4, Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie. Echter in tegenstelling tot wat in het aanbestedingsdocument staat, spreekt men hier van het indienen van de vragen op 11 mei 2022 tot 11.00uur (in de Wensvraag staat 10 uur). Tevens geeft men aan dat het indienen van de casus en CV's op 12 mei uiterlijk 15.00 uur moet geschieden, waar eerder wordt gesproken van 16.00 uur. Wilt u de tijdslijnen ophelderen?	Zie beantwoording van vraag 42.
102	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In Vraagstelling kwaliteitswensvraag 4 staat: "Inschrijver beschrijft vervolgens zijn bevindingen zodat hij laat zien de casus te doorgronden. (maximaal 1 A4)". Op pagina 39, 4.3.7. (Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie) staat dat de uitwerking maximaal 3 A4 mag zijn. Kunt u aangeven wat juiste maximaal aantal pagina's voor de uitwerking van de Proeve is?	Zie de beantwoording van vraag 38. De uitwerking voor de Proeve van Bekwaamheid mag maximaal drie (3) A4 groot zijn. Ieder van de gevraagde zes (geanonimiseerde) CV's bestaat daarnaast uit maximaal 2 A4.
103	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	15	Er wordt hier gesteld dat er 2 cv's dienen te worden ingeleverd. Inschrijver gaat ervan uit dat dit een vergissing is en dat hier 6 cv's wordt bedoeld. Kunt u dit bevestigen?	Ja, in het Kader van de Proeve van Bekwaamheid dient inschrijver zes CV's aan te bieden. Van de Bijlage 21a is een herziene versie opgesteld, die bij deze Nota van Inlichtingen wordt verspreid.
104	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1	1	Bijlage 6d, Opgaveformulier uitvoerders kwaliteitswensvraag 4. Hierin wordt als datum van Proeve 12 mei 2022 genoemd. Wij gaan ervan uit dat u hier bedoelt: 11 en 12 mei 2022. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.

105	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		In de planning van kwaliteitwensvraag 4 staat dat inschrijvers tot uiterlijk 10.00 uur vragen kunnen stellen. In 4.3.7. pagina 39 staat dat inschrijvers tot 11.00 uur tijd hebben. Kunt u aangeven welke tijdstip klopt? Tevens zit er een verschil in tijdstip van indienen. Op pagina 39 heeft u het over uiterlijk 15.00 uur en op pagina 27 over uiterlijk 16 uur. Graag vernemen wij ook hiervan het correcte tijdstip.	Zie beantwoording van de vraag 42.
106	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.15	4		In hoeverre dient de Inschrijver en/of onderaannemers ABDO geautoriseerd te zijn om opdrachten bij Defensie uit te mogen voeren?	De plicht om als opdrachtnemer ABDO geautoriseerd te worden is in deze aanbesteding niet aan de orde. Een en ander is met de Defensie beveiligingscoördinator besproken en besloten. Dat betekent dat de aanvrager van screenings Defensie is. Er worden geen facturen van de MIVD aan de opdrachtnemer gestuurd.
107	Bijlagen Overig				In het Aanbestedingsdocument wordt in de beschrijving geen verwijzing gemaakt naar Bijlage 22. Wat is het doel van deze bijlage en dient deze al ingevuld te worden?	Per abuis is een onvolledige verwijzing opgenomen in het PvE. Bij eis A.19 wordt nu enkel verwezen naar de geheimhoudingsverklaring zoals opgenomen in bijlage 16. Dit moet zijn een verwijzing naar Bijlage 16 en Bijlage 22. Dit zal worden aangepast in het PvE. Een herziene versie 2 van het PvE (wijzigingen in renvooi) wordt bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen verspreid. Daarmee komt de huidige versie te vervallen.
108	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	31		Beroep op derden: Voor het voldoen aan de eisen kunt u gebruikmaken van één of meer onderaannemers, als die onderaannemer(s) bij de uitvoering van de raamovereenkomst ook daadwerkelijk wordt (worden) ingezet en u ook daadwerkelijk over de kennis en ervaring van betreffende onderaannemer(s) kan beschikken. (1) Wat wordt bedoeld met "als die onderaannemer(s) bij de uitvoering van de raamovereenkomst ook daadwerkelijk wordt (worden) ingezet" en (2) wat wordt bedoeld met "en u ook daadwerkelijk over de kennis en ervaring van betreffende onderaannemer(s) kan beschikken"?	ad 1) Hiermee wordt bedoeld dat u tijdens de uitvoering van de opdracht gebruik zult maken van de diensten van de onderaannemer. Ad 2) Hiermee wordt bedoeld dat u kunt aantonen, dat u voor het beroep op deze derde partij ook daadwerkelijk een schriftelijk bindende afspraak met die derde partij heeft, dat u gebruik van deze derde zult kunnen maken.
109	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	12	3	U benoemt 8 afdelingen die binnen JIVC zijn ingericht: de Operationele IT, Functionele IT en generieke IT en Infrastructuur. Daarna beschrijft u nog verschillende andere afdelingen: Expertisecentrum; Defensie Computer Emergency Response Team; Security Intelligence & Operations Center (DefCERT-SIOC); Informatiebeheer (IB); Kennis, Innovatie, Experimenten en Simulatie (KIXS); en IT Continuity Center (ITCC). a. Is onze aanname correct dat dit ook aparte afdelingen betreffen en dat JIVC dus uit veel meer dan 8 afdelingen bestaat? b. Is onze aanname correct dat al deze afdelingen deel zijn van de 'deelnemer' en daarmee deel van de opdracht?	a) Ja, uw aanname is juist; b) Ja. Alle uit te vragen ICT/IV rollen (E-CF profielen) vallen binnen de aanbesteding, tenzij genoemd als buiten scope.
110	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	12	5	Is het Ministerie van Defensie al gestart met Fase 2 van de reorganisatie? Wanneer is deze voorzien?	Beantwoording van deze vraag is niet relevant voor de aanbesteding. In het aanbestedingsdocument staat dat fase 1 is uitgevoerd. Defensie is nu bezig met fase 2.
111	Aanbestedings document	2.8 Inhuurprocess	22	1	Hoe lang duurt het inhuurproces gemiddeld?	Van opstellen van de behoeftestelling tot voornemen tot gunning gemiddeld 4 weken. Screeningstermijn B 6-8 weken. Onboardingsproces 1 week.

112	Aanbestedings document		22	3	Gezien de schaarste in de markt, is Opdrachtgever zich bereid te committeren aan een maximale doorlooptijd van de screening? Idealiter <2 maanden.	Opdrachtgever kan zich niet committeren aan een maximale doorlooptijd van de screening. De MIVD heeft wel de wettelijke verplichting na 8 weken, ongeacht het screeningsniveau, de betrokkenen in het proces te informeren dat de screening is vertraagd. Wel wordt er door de MIVD gekeken of het screeningsproces sneller kan verlopen.
113	Aanbestedings document	2.5 Social return	16	3	Ook kunnen er in de uitvoering van de raamovereenkomsten samen met bereidwillige Deelnemers en opdrachtnemers innovatie proeftuinen gestart worden. Licht het initiatief voor de innovatie proeftuinen bij de deelnemers of bij de inschrijvers?	Beide partijen kunnen hier het initiatief nemen.
114	Aanbestedings document	2.8 Inhuurprocess	22	3	Hoe lang is duurt het voor de MIVD screening rond is en er een VGB verklaring is afgegeven? En op welke termijn dient een medewerker dan te starten?	B-screening 6-8 weken. Na afgifte van het VGB en de gevraagde documenten kunnen er afspraken gemaakt worden over de startdatum van de inhuurmedewerker. Defensie heeft de processen wel leaner gemaakt en dat betekent dat na afgifte van de VGB bijna altijd een directe start kan volgen. Een A-screening verlangt gebruikelijk een doorlooptijd van ca. 12 weken.
115	Aanbestedings document	2.8 Inhuurprocess	23	5	De typen 1 regulier en 5 vrijblijvend zien er op het eerste gezicht hetzelfde uit, met uitzondering van de aanbiedingsplicht en de regenfactor. Kunt u aangeven, misschien met een voorbeeld, wat het verschil tussen beiden is?	Omschrijving Reguliere Aanvraag: Wanneer een opdrachtgever extra capaciteit nodig heeft (inzetmoment bekend) en de keuze is gemaakt om die door tijdelijke ICT Inhuur op te vullen, dan is het de meest logische keuze om dit type aanvraag uit te zetten. Omschrijving Vrijblijvende aanvraag: Een aanvraagtype, waarbij opdrachtnemers zelf mogen afwegen of zij het relatief beperkte terugverdienpotentieel bij een opdracht vinden opwegen tegen de kosten voor het zoeken en aanbieden/leveren van een kandidaat. Dit kan vooral aan de orde zijn bij relatief kleine opdrachten en/of bij opdrachten waar de verwachting is dat meerdere opdrachtnemers niet willen/kunnen aanbieden, zoals bij bijzondere kwalificaties/eisen, hoge schaarste of onvermijdelijke kennisvoorsprong van bepaalde opdrachtnemers als gevolg van eerder uitgevoerde opdrachten.
116	14. Overige bepalingen	2.16 Geschiktheidseisen	32	10	"Als u met anderen inschrijft als combinatie, dan moet ieder lid van de combinatie afzonderlijk aan de eis van kwaliteitszorg voldoen en conform bovenstaande aantonen dat hij daaraan voldoet." Is onze aanname correct dat dit niet geldt voor eventueel in te zetten derde, omdat zij onder de verantwoordelijkheid van de hoofdaannemer/combinanten opereren?	Uw aanname is correct. Deze bepaling geldt enkel voor alle deelnemers aan het samenwerkingsverband (dus de leden van de combinatie) en niet voor eventuele onderaannemers.

117	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	11	1	Gezien de schaarste in de markt en de gevraagde leveringszekerheid is het van belang om de match vooraf goed te kunnen vaststellen. Professionals zoeken specifieke opdrachten waarin ze zelf voor langere tijd het commitment willen aangaan. Hiervoor is het zeer van belang, zeker voor technische rollen, om een helder beeld te hebben van de specifieke architectuur, tools, frameworks, methodologie als CI/CD. Kan dit worden gedeeld voor de Java, Python en .Net applicaties? Eventuele plannen rondom architectuur, tools, talen en frameworks zijn hierbij ook nuttig en gewenst.	Op voorhand zal de in de vraag 117 gevraagde informatie niet beschikbaar worden gesteld. Per uit te vragen behoeftstelling zal in de opdrachtbeschrijving en in de eisen en wensen nader informatie beschikbaar worden gesteld.
118	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	1	Kwaliteitsvraag 1. "b. Uit welke voor Aanbestedende dienst toetsbare resultaten blijkt dat deze maatregelen voor Defensie ook daadwerkelijk effectief zullen zijn" Wat bedoelt u met 'toetsbare resultaten?'. Bedoelt u hiermee dat inschrijver KPI's dient op te stellen die tijdens de uitvoering van de opdracht worden gebruikt om de resultaten te toetsen? Of bedoelt u dat inschrijvers de maatregelen in de inschrijving moeten onderbouwen met behaalde resultaten uit andere opdrachten?	Zie de beantwoording van de vragen 51 en 52.
119	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	Kwaliteitsvraag 4. Bij de proeve van bekwaamheid dienen inschrijvers de zes best passende cv's aan te leveren. Betreft dit ook zes verschillende functies? Of wilt u zes cv's voor dezelfde functie?	Het betreft de zes best passende (geanonimiseerde) CV's voor het uitvoeren van de in de Proeve van Bekwaamheid beschreven opdracht. Het door inschrijver aan te bieden cluster van kandidaat-profielen (het multidisciplinair team) dient in gezamenlijkheid de opdracht te kunnen uitvoeren en alle benodigde competenties voor de uitvoering van de opdracht af te dekken.
120	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	4	"Tenslotte levert inschrijver in een apart document de namen en telefoonnummers van de door hem aangeboden kandidaten in. De kandidaten behoeven niet daadwerkelijk beschikbaar te zijn of op gesprek te komen." Waarom vraagt u om telefoonnummers? Bent u voornemens de betreffende kandidaten te contacteren om de informatie te verifiëren? In het kader van de AVG dienen wij de kandidaten hier mogelijk van op de hoogte te stellen.	Ja, wij vragen in een afzonderlijk document om de namen en telefoonnummers van de voorgestelde kandidaten/CV's om de verstrekte informatie te kunnen verifiëren.
121	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening	28	4	Berekening gewogen gemiddeld tarief. U beschrijft hoe u de rekenfactor toetst. U spreekt over een periode van 6 maanden. Hoe moeten wij dit interpreteren? Bedoelt u hiermee een vaste meetperiode, bijvoorbeeld januari tot en met juni? Of wilt op elke willekeurige datum 6 maanden terug kunnen kijken?	Voor het begrip over de meetperiode verwijzen we graag naar het Programma van Eisen. Bijvoorbeeld de artikelen K.6, K.31 en R.2.
122	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheids-eisen	31	2	Is onze aanname correct dat K1 een meer overkoepelende eis betreft, die ook geldt voor de referentieopdracht(en) waarmee K2 en K3 worden aangetoond. En dat om aan K4 te voldoen ook referentieopdrachten kunnen worden toegevoegd, die wel aan K1, maar niet aan K2 en K3 voldoen?	Uw aanname is correct.
123	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheids-eisen	31	2	"Voor het voldoen aan de eisen aan referentieopdrachten kunt u gebruikmaken van één of meer referentieprojecten (...)", Is onze aanname correct dat u geen maximum stelt aan het aantal referentieprojecten? Zo nee, graag uw toelichting.	Uw aanname is correct. U kunt met zoveel projecten als nodig voldoen aan de gestelde eisen. Het aantal referentie-opdrachten waarmee Inschrijver dit wenst aan te tonen is aan Inschrijver en kunnen er dus één of meer zijn.

124	Aanbestedings document	2.16 Geschikthei dseisen	31	2	"(...) waarbij geldt dat alle referenties afzonderlijk moeten voldoen aan K1 en de waarden voor K2, K3 en K4 bij elkaar mogen worden opgeteld". Bedoelt u te zeggen dat de waarden voor K1, K2 en K3 bij elkaar mogen worden opgeteld? Zo nee, hoe dienen wij dit te lezen?	Nee, dat wordt niet bedoeld. Met de zinsnede die u citeert wordt het volgende bedoeld: • Elke referentieopdracht die wordt ingediend, dient te voldoen aan K1. • Indien voor een kerncompetentie meer referentieopdrachten worden ingediend, dan mag de waarde van die referentieopdrachten bij elkaar opgeteld worden om te voldoen aan de kerncompetentie. Hieronder een (gesimplificeerd) voorbeeld: Voor kerncompetentie 2 dient inschrijver 3 referentieopdrachten in: Referentie 1: betreft 12 personen met een profiel volgens het E-CF raamwerk Referentie 2: betreft 6 personen met een profiel volgens het E-CF raamwerk Referentie 3: betreft 4 personen met een profiel volgens het E-CF raamwerk De eis bij K2 betreft het ter beschikkingstellen van minimaal 20 personen. De waarden mogen bij elkaar opgeteld worden (mits die betrekking hebben op één en dezelfde tijdperiode van 12 maanden). Middels deze 3 referentieopdrachten toont inschrijver dus aan te voldoen aan kerncompetentie 2.
-----	------------------------	--------------------------	----	---	--	--

125	Aanbestedings document	2.16 Geschikthei dseisen	31	2	"doch enkel de waarden binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden". Is onze aanname correct dat wij wel referentieopdrachten met afwijkende start en einddata mogen gebruiken, maar dat wij alleen de werkelijk behaalde resultaten in een specifiek tijdsraam van 12 maanden mogen optellen om te voldoen aan K4?	Klopt, de referentieopdrachten zelf mogen een afwijkende start en einddatum hebben. Voor het voldoen aan de kerncompetentie wordt echter alleen gekeken naar de waarden in dezelfde periode van aaneengesloten 12 maanden. Deze periode moet per kerncompetentie gelijk zijn voor alle referentieopdrachten. Dus, als u meerdere referenties opvoert om te voldoen aan de kerncompetentie K2, dan moet het op basis van deze referentieopdrachten ter beschikking stellen van dit minimale aantal personen (i.c. 20) gerealiseerd zijn in dezelfde periode van 12 maanden. Het volstaat dus niet om bijvoorbeeld twee referentieopdrachten te overleggen, waarbij een referentieopdracht van 12 personen, die ter beschikking zijn gesteld in een bepaald jaar, gecombineerd wordt met een referentieopdracht van 10 personen, die ter beschikking zijn gesteld in een ander (niet overlappend) jaar. U kunt hiermee namelijk niet aantonen dat u in dezelfde periode van aaneengesloten 12 maanden het minimale aantal van 20 personen ter beschikking heeft gesteld.
126	Aanbestedings document	4.3.7 Proeve(n) van bekwaamhei d	39	1	"(...) de door u uit te werken casus en het exclusief te gebruiken antwoordformulier voor uw uitwerking. De uitwerking zelf mag maximaal drie (3) A4 groot zijn". Dit lijkt in tegenspraak met de beschrijving op pagina 26, waarin u aangeeft dat de beschrijving van onze bevindingen maximaal 1 A4 mag zijn. Graag verduidelijking.	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 38 en vraag 102.
127	Aanbestedings document	5.2.1 Volledigheid	41	1	Bent u bereid een checklist van de in te dienen documenten op te stellen, om er zeker van te zijn dat inschrijvers niet onverhoopt documenten vergeten?	Zie beantwoording van de vraag 260.
128	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordfor mulier Kwaliteitswe nsvragen			"Vul hieronder de namen en de werkgevers in van uw afgevaardigden die op 12 mei 2022 de proeve Werving en Selectie zullen uitvoeren en voeg dat toe als 'bijlage 6d Kwaliteitswensvraag 4 namen uitvoerders' bij uw inschrijving". a. Bedoelt u met 'afgevaardigde' hetzelfde als uitvoerder? b. Zo nee, wat dienen wij in te vullen in de kolom afgevaardigden en wat in de kolom uitvoerder? c. Bedoelt u met de 'werkgever' de betreffende inschrijver/combinant/onderaannemer? d. Zo nee, wat dienen wij hier in te vullen? e. Is er een maximum aantal afgevaardigden? f. Heeft het aantal opgegeven afgevaardigden op enige wijze invloed op de beoordeling?	a. Ja b. n.v.t. c. Ja, bedoeld wordt de betreffende inschrijver/combinant/onderaannemer waarvoor de uitvoerder werkzaam is d. n.v.t. e. Nee f. Nee
129	Bijlagen Overig	Bijlage 15 Hulpmiddel scorebereke ning	Ta b 1		In het hulpmiddel staan 6 criteria. Is onze aanname correct dat dit een algemeen voorbeeld betreft en het in onderhavige aanbesteding slechts 4 criteria zijn?	Uw aanname is correct. U ontvangt hierbij een nieuwe versie van Bijlage 15 Hulpmiddelen scoreberekening versie 2. De vorige versie komt hierbij te vervallen. Zie ook de beantwoording van vraag 130 en 251.

130	Bijlagen Overig	Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening	Ta b 2		In het voorbeeld zijn de rijen 'opgegeven kortingspercentages' ingevuld. Deze vinden wij echter niet terug in het aanbestedingsdocument. Bovendien lijken de percentages ook niet te worden doorgerekend in het model. Is onze aanname correct dat deze rijen voor onderhavige aanbesteding niet van relevant zijn? Zo nee, hoe dienen wij deze mee te nemen in onze berekening?	U ontvangt hierbij een nieuwe versie van Bijlage 15 Hulpmiddelen scoreberekening versie 2. De vorige versie komt hierbij te vervallen. De rijen 'opgegeven kortingspercentages' zijn hierin verwijderd aangezien deze rijen inderdaad niet relevant zijn voor deze onderhavige aanbesteding. Zie ook de beantwoording van vraag 129 en 251.
131	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1		4) "Het IUC-EZK zorg voor de begeleiding van de proeve (de begeleiders). Wat is de rol van deze begeleiders?"	Dat betekent dat de begeleiders de stappen uitvoeren die rondom de Proeve van Bekwaamheid uitgevoerd moeten worden door IUC-EZK.
132	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1		15) "Daarnaast dient hij 2 CV's in (...)". Dit komt niet overeen met de beschrijving op pagina 26 waarom u aangeeft dat inschrijvers 6 CV's moeten aanleveren. Graag verduidelijking.	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 103.
133	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening	21		Er wordt gesproken over IT specialisten met verstand van Radio-technologie en communicatiemiddelen in het algemeen zoals satellietcommunicatie. Wat wordt er met 'zoals' verder bedoeld? Zijn hier technologieën in te definiëren?	In het algemeen wordt hier bedoeld ICT/IV personeel met bijzondere kennis en ervaring op een relevant technisch gebied in het kader radio-technologisch en communicatiemiddelen. Met "zoals" wordt bedoeld een voorbeeld daarvan.
134	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	22		Gezien de schaarste op dit moment is het belangrijk dat er snelheid in het proces zit tussen aanvraag en gunning. Voorziet Defensie dit zelf vanuit haar organisatie aan te kunnen en zelf snelheid in het proces te houden? Waar moeten wij als leverancier rekening mee houden (langdurende terugkoppelingen door weinig capaciteit oid zou een voorbeeld kunnen zijn).	Defensie is constant bezig het totale inhuurproces te monitoren en te beïnvloeden. De Inhuurdesk heeft in het proces de rol van ketenmanager. Het proces voor opstellen behoeftestelling tot aan het voornemen van gunning is in greep. Echter de doorlooptijd tussen het voornemen van gunning en de definitieve gunning is afhankelijk van de doorlooptijd van de screening en het niveau van de screening. Zie tevens antwoord op vraag 112 en vraag 114.
135	Aanbestedings document	4.3.7 Proeve(n) van bekwaamheid	39		In alinea 4.3.7. staat 15:00 als deadline genoemd voor de proeve terwijl in de omschrijving bij de wensvragen staat 16:00. Wat is de exacte deadline met de proeve van bekwaamheid?	Zie de beantwoording van vraag 42.
136	Programma van eisen	AP.5	11		In AP.5 wordt gesteld dat deelnemer selecteerd op een aantal criteria. Als eerste criteria het tarief. Is dit ook het meest belangrijke criteria voor Defensie in de reactie op de aanvragen?	In AP.5 staat verder "De mate waarin genoemde criteria meewegen in de beoordeling wordt vooraf in de betreffende Aanvraag vermeld." De puntenverdeling per criterium zal dus worden vermeld in de aanvraag.
137	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocesses	AP.9	11		A.P. 9 Hier staat genoemd dat opdrachtnemer 1 referentie checkt voordat er een aanbieding gedaan wordt. Is het ook voor Defensie akkoord als dit gecheckt wordt na gunning of voor intake? Dit omdat er door schaarste, snelheid in het proces moet zitten en door bereikbaarheid hier ongewenst veel vertraging in het proces opgelopen wordt.	Aanbestedende dienst verwacht dat u tussen aanvraag en indieningsmoment voldoende tijd zult vinden om in ieder één referentiecheck uit te voeren.

138	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.19	13		A.P. 19 Opdrachtnemer vraag beschikbaarheid van een kandidaat van gunning tot verklaring geen bezwaar. Dit is in deze markt een eis welke praktisch niet op te volgen is. Een kandidaat zal bij de start beschikbaar komen. Is het ook mogelijk om dit aan te passen naar het volgende; de kandidaat dient zijn/haar start bij de Defensie moeten te accoderen na gunning en is zich bewust van de periode screening. oid?	Na het verkrijgen van de VGB dient de directe inzetbaarheid te worden gegarandeerd. Het niet direct kunnen inzetten wordt gezien als een terugtrekking en zal worden meegenomen in de meting van de KPI Aanbiedingsbetrouwbaarheid.
139	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.27	13		Deelnemer streeft ernaar binnen 7 dagen na het laatste selectiegesprek een beoordeling vast te leggen (AP.27) dit is voor de huidige markt erg lang. Beschikbaarheid na intake kan hierdoor lastig worden toegezegd? Is het mogelijk om hier snelheid in te houden door bijvoorbeeld een voorlopige gunning binnen 1 dag?	Door de hoeveelheid van behoeftestellers en de geografische spreiding is dit niet mogelijk.
140	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	20		T.18 Hier wordt gesteld dat tarieven niet geïndexeerd worden. Gezien de schaarste in de markt is er wel behoefte aan iets van verhoging in het tarief voornamelijk voor het behoud van de resources die al een screening hebben gehad. Is opdrachtgever genegen om dit wellicht toch te overwegen?	Aanbestedende dienst is niet bereid om in de Nadere overeenkomsten een indexeringsmogelijkheid op te nemen voor de uurtarieven. Door de beperkte inhuurtermijn (Defensie streeft naar maximaal 2 jaar) moet opdrachtnemer een redelijk goede inschatting kunnen maken van omstandigheden en effecten op de tarieven. Als op termijn zou blijken dat de tariefruimte echt gaat knellen, heeft CCM de mogelijkheid om de rekenfactoren van alle opdrachtnemers generiek aan te passen, zodat zij meer ruimte krijgen om hogere tarieven aan te bieden.
141	Bijlage 3 PvE KPI's	K.13.1	24		K.13.1 Hier wordt gesteld dat een kandidaat 10 dagen na uitnodiging van de intake nog beschikbaar moet zijn. Is Defensie bereid te overwegen om dit korter te maken bijvoorbeeld 2 dagen? Er dient snelheid in het proces te worden gehouden.	Door de hoeveelheid van behoeftestellers en geografisch spreiding is dit niet mogelijk. Defensie streeft er naar snelheid in het proces te houden, echter het beoordelingsproces en de op te leveren argumentatie vraagt de nodige afhandeltijd. Defensie overweegt wel deze afhandeltijd in te korten.
142	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		tijdstip indienen 2e vragenronde ontbreekt. Wij vermoeden dat dit 14:00 uur. Kunt u dat bevestigen?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 30.
143	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		Tijdstip indienen antwoord Proeve van Bekwaamheid is niet consistent: 15:00 uur op blz 6 en 16:00 uur op blz 27. Kunt u uitsluitel geven?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 42.
144	Aanbestedings document	1.1 Algemene Informatie	39	5	Indien bij een antwoord een afbeelding wordt toegevoegd met eventuele tekst, is deze tekst dan ook gebonden aan genoemde instellingen van MS-Word?	Ja.
145	Aanbestedings document	4.3.7 Proeve(n) van bekwaamheid	39	6	U geeft op pagina 26 aan dat de uitwerking van de casus maximaal 1 A4 bedraagt, echter op pagina 39 geeft u aan dat dit maximaal 3 A4 mag bedragen. Welk maximum is nu van toepassing?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 38 en vraag 102.
146	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitsvragen	1	1	De antwoorden dienen geanonimiseerd te worden ingeleverd, maar aan het begin van de antwoordformulieren op de wensvragen dient de naam van de inschrijver ingevuld te worden. Klopt dit?	Uw vraag is terecht. Er is een nieuwe versie voor de Bijlagen 6a, 6b en 6c toegevoegd. De vorige versies Bijlage 6a,b,c komen hierbij te vervallen. De herziene versies van deze documenten treft u bij deze Nota van Inlichtingen aan.

147	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproce s	22	1	U geeft hier aan dat Opdrachtnemers reageren met een Nadere Offerte met het voorstellen van één of meerdere Kandidaten. Ervaring van de afgelopen vier jaar is dat in de meeste Nadere Offertes gesteld wordt dat er maximaal één Kandidaat mag worden aangeboden. Op dit moment wordt de markt van externe inhuur gekenmerkt door schaarste waarvan verwacht wordt dat deze voorlopig nog aanhoudt en zelfs nog groter wordt. Daarnaast is de oorlog in Oekraïne een factor die bij Defensie naar verwachting resulteert in meer inhuuraanvragen die de markt verder onder druk zet. Het doel van deze aanbesteding is namelijk op elke uitvraag 'kwalitatief goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief ter beschikking te krijgen'. In de praktijk zien wij ook dat zowel Defensie als Opdrachtnemers in toenemende mate geconfronteerd worden met aanvragen die een 2e, 3e of zelfs 4e ronde doormaken. Wij nemen aan dat dit voor Defensie een onwenselijke situatie is. Het is in het belang van Defensie dat wanneer een leverancier beschikt over twee of drie geschikte kandidaten deze ook daadwerkelijk kan aanbieden aan Defensie, te meer omdat dit een eventueel tekort aan kandidaten bij andere Opdrachtnemers compenseert. Kunt u, om Defensie maximale garantie te geven daadwerkelijk dit doel te bereiken, bevestigen dat in de Nadere Offertes niet gesteld wordt dat maximaal één Kandidaat mag worden voorgesteld maar dat dit ook twee (of drie) kandidaten mogen zijn? Dit zal de kandidaatkeuze voor Defensie in beginsel groter maken en daarmee de kans op een kwalitatief goede Kandidaat eveneens vergroten.	Defensie merkt ook dat er steeds meer aanvragen een 2e, 3e of zelfs 4e ronde ingaan. Echter de stellingname van Defensie is dat dit minder te maken heeft met het kunnen aanbieden van meerdere kandidaten. Juist de grootste uitdaging is aanbiedingen te verkrijgen die aan het gestelde behoefteprofiel voldoen. Enerzijds heeft dit te maken met de zwaarte van het profiel en anderzijds met de daaraan gekoppelde aangeboden tarieven. In het aanbestedingsdocument staat aangegeven dat 1 of meerdere CV's kunnen worden aangeboden. In de lopende mantel is het merkbaar dat de behoeftesteller een bewuste keuze maakt om het totaal van de CV's te beperken. De vraagsteller merkt op dat door meer CV's aan te mogen bieden de slagingskans wordt vergroot. Defensie neemt zeker in overweging meerdere CV's van de opdrachtnemers te willen ontvangen om de slagingskans te vergroten.
148	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichting en			Wij maken gebruik van financiering op basis van bevoorschotting van onze debiteuren. Graag zouden wij om die reden artikel 24.2 als volgt willen wijzigen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien Opdrachtgever geen extra bepalingen in de Algemene inkoopvoorwaarden wil opnemen, zou het hiervoor bepaalde dan eventueel in de Raamovereenkomst opgenomen kunnen worden?	Artikel 24 ARBIT 2018 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige raamovereenkomst niet zonder toestemming van opdrachtgever toe te laten. Het staat opdrachtnemer wel vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debet facturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de overeenkomst. Bij andere vormen van overdracht dient u opdrachtgever vooraf te informeren en toestemming te vragen voordat een dergelijke overdracht wordt geëffectueerd.
149	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid			In artikel 26.4 is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien en tevens niet verzekeraar is. Dit maakt de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant voor zzp'ers. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Nee artikel 26 lid 4 sub c blijft van toepassing. De aansprakelijkheid is met artikel 14.3 van de raamovereenkomst evenwichtig en doet recht aan de risicoverdeling tussen partijen. Indien opdrachtnemer zzp'ers wenst in te zetten bij de uitvoering van de raamovereenkomst dan zal opdrachtnemer met de betreffende zzp'er zelf nadere afspraken moeten maken op de risicoverdeling.

150	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid		Artikel 26.4b Arbit: Inschrijver gaat er vanuit dat onder Personeel valt het Personeel ten aanzien van wie Inschrijver leiding en toezicht heeft (en dus dat niet beoogd wordt contractueel meer risico's bij Inschrijver te beleggen dan waarop Inschrijver feitelijk, gezien haar dienstverlening, invloed heeft). Subvraag a: Is die zienswijze juist? Subvraag b: Zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dat?	Nee, uw zienswijze is niet juist. Hiervoor verwijzen wij u naar artikel 1.26 Voorwaarden waarin het begrip Personeel nader is gedefinieerd. Ook hulpperspnen vallen onder de reikwijdte van het begrip Personeel.
151	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 18 verwerking persoonsge gevens		Bijlage 21 verwerkersovereenkomst in combinatie met artikel 18 Arbit. Het gaat om intermediaire dienstverlening van Inschrijver/tijdelijke terbeschikkingstelling of tijdelijke inzet van gedetacheerden dan wel ZZP. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van die dienstverlening verricht Inschrijver voor zichzelf en niet namens Opdrachtgever. Inschrijver kwalificeert derhalve als verwerkersverantwoordelijke (overigens evenals Opdrachtgever) en niet als verwerker. Inschrijver gaat er vanuit dat een verwerkersovereenkomst alleen van toepassing is indien en voor zover Inschrijver - gezien haar dienstverlening - kwalificeert als verwerker. Subvraag a: Is die zienswijze juist? Subvraag b: zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dat en meer in het bijzonder: wat maakt dat Opdrachtgever Inschrijver kwalificeert als verwerker? Subvraag c: Inschrijver gaat er vanuit dat - indien zij als verwerker kwalificeert - er nog nadere afspraken worden gemaakt over de specifiek te verwerken persoonsgegevens en de verantwoordelijkheden dienaangaande en dat daarop ook de beperking van aansprakelijkheid als verwoord in ROK van toepassing is. Is die zienswijze juist? Subvraag d: zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?	In beginsel delen wij uw opvatting. De aanbestedende dienst wil niet uitsluiten dat Opdrachtnemer in bepaalde situaties een 'verwerker' is die in opdracht van de Opdrachtgever / 'verwerkingsverantwoordelijke' persoonsgegevens verwerkt. In dat geval zullen er afspraken worden gemaakt en zal er een verwerkersovereenkomst worden gesloten.
152	Bijlage 8.1 Raamovereen komst	6. Tijd en plaats werkzaamh eden		I.b. 6.3 Regelmatig komen opmerkingen omtrent leiding en gezag voor. Kunt u bevestigen dat per nadere overeenkomst kan worden overeengekomen dat de leiding en gezag bij defensie ligt en dat Opdrachtnemer en eventuele leveranciers slechts zullen zorgdragen voor het accepteren en het onderteken van opdrachtdocumentatie, zonder in te staan naleving daarvan door de Professional? In geval van Leiding en toezicht is Opdrachtnemer niet gebonden aan de opdrachtdocumentatie, doch alleen aan het doorleggen van deze bepaling aan de professional. Kunt u voorts bevestigen dat per nadere overeenkomst overeengekomen kan worden dat de leverancier slechts als formeel werkgever beschouwd kan worden en Defensie als materieel werkgever? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet? Deze bevestiging ziet er slechts op dat kan worden afgeweken bij Nadere overeenkomst.	Aanbestedende dienst stemt daar niet mee in. Opdrachtnemer schakelt de ICT-professionals in en is er derhalve zelf aan gehouden ervoor te zorgen dat artikel 6.3 wordt nageleefd. Alle verplichtingen uit de betreffende Nadere overeenkomst blijven daarbij verplichtingen van u, ook als u daarvoor een zzp'er inzet.
153	Aanbestedings document	2.16 Geschikthei dseisen	31	Kunt u aangeven, om mogelijke fouten te voorkomen, welke (profiel)nummers wij moeten invullen bij functies: Systems architect, Developer, Systems administrator en business analyst?	Binnen het E-CF raamwerk wordt niet gewerkt met profielnummers. U kunt in bijlage 5 in de kolom "profielnummer" dan ook de nummering aanhouden zoals aangegeven in het aanbestedingsdocument: 1. Systems Architect 2. Developer 3. Systems Administrator 4. Business Analyst

154	Aanbestedings document	2.7 Behoeftepro fiel	21	2	Per locatie geeft u de percentuele verdeling van inzet op de E-CF profielen. Om een gedegen inschatting te kunnen maken op de behoefte per locatie verzoeken wij u graag om een nadere specificatie. Kunt u per locatie de verdeling aan opdrachten per E-Cf profiel nader specificeren?	Deze inschatting is per E-CF profiel niet te maken. Op pagina 20 en 21 van het aanbestedingsdocument vindt u een procentuele verdeling van het totaalvolume over de verschillende E-CF profielen. Deze verdeling is in principe ook toe te passen op de verdeling naar locaties.
155	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproce s			Er is sprake van een VGB. Kunt u bevestigen dat de kosten voor aanvragen van een VGB voor rekening van opdrachtgever komen?	Ja, let op dat indien de opdrachtnemer toch de aanvrager van de screening is, dat zij een factuur van de MIVD ontvangt. In dat geval kan de opdrachtnemer de kosten doorbelasten aan Defensie. Dat is ook zo in de huidige Raamovereenkomsten geborgd.
156	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlen ing	25	3	Bij Kwaliteitswens 1, onderdeel b dient gegadigde middels toetsbare resultaten aan te tonen dat de getroffen maatregelen voor Defensie ook daadwerkelijk effectief zullen zijn. Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met toetsbare resultaten en kunt u daarbij enkele voorbeelden geven?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 52.
157	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlen ing	25	4	Bij kwaliteitswens 2 vraagt u aan gegadigde naar maatregelen waardoor de kandidaat voorbereid en geïnformeerd op het intakegesprek komt, met als doel het slagingspercentage te vergroten. Mogen wij er van uitgaan dat wij bij het benoemen van maatregelen ook Defensie mogen vragen een bijdrage te leveren om de doelstelling te kunnen realiseren? Zo niet, kunt u verduidelijken welke rol u voor Defensie zelf ziet bij het vergroten van het slagingspercentage en hoe dit in de praktijk eruit zal zien?	De rol voor Defensie is het opstellen van een goede behoeftestelling met een gedegen functieprofiel en de beschrijving van de opdracht. Zie ook het antwoord op vraag 63.
158	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlen ing	26	1	Bij kwaliteitswens 3 dient gegadigde te beschrijven welke ingeprijsde maatregelen hij treft om de doelstelling te realiseren. Bij de doelstelling benoemt u echter ook dat er per opdracht door Defensie nadere afspraken over kunnen worden gemaakt. De mogelijkheid tot het maken van nadere afspraken door Defensie kan in de praktijk betekenen dat er meer gevraagd wordt inzake kennisoverdracht en borging dan gegadigde op voorhand heeft ingeprijsd in haar dienstverlening. Hoe dient gegadigde deze nadere afspraken te interpreteren? Mogen wij er van uitgaan dat nadere afspraken niet eenzijdig door Defensie worden gesteld maar altijd in goed overleg met gegadigde?	Nadere afspraken over de feitelijke invulling van de verplichting tot kennisborging en kennisoverdracht komen altijd tot stand in goed overleg.
159	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlen ing	26	1	Bij kwaliteitswens 3, vraagstelling, verzoekt u gegadigde bij punt 2 de gevraagde inspanning van Defensie te beschrijven welke zo minimaal mogelijk dient te zijn. Kunt u toelichten welke inspanning u zelf bereid bent te leveren?	Het is aan de ICT-Professional om de opbouw en het behoud van kennis voor de Defensieorganisatie in zijn eigen werkzaamheden te borgen. Kennisoverdracht in de vorm van documentatie en in de vorm van kennisoverdracht aan Defensiemedewerkers. Defensie moet in ieder geval de capaciteit leveren waaraan de kennis kan worden overgedragen.
160	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlen ing	26	1	Inzake kwaliteitsvraag 3, wat bedoelt u met 'kennis' en 'de opbouw en behoud van kennis'?	Wat u voor de beantwoording van de wensvraag nodig heeft, staat beschreven in de achtergrond en doelstelling bij de vraag.

161	Aanbestedings document	5.6 Bepaling eindscore en rangorde	43	1	Kunt u aangeven uit hoeveel personen de beoordelingscommissie zal bestaan en welke expertise ieder lid in de beoordelingscommissie vertegenwoordigd?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 8.
162	Aanbestedings document	5.6 Bepaling eindscore en rangorde	43	1	Kunt u toelichten of beoordeling plaatsvindt in absolute zin (geen vergelijking tussen inschrijvers) of dat er sprake is van relatieve vergelijking waar u bij het toekennen van een score op de kwaliteitsvragen de gegeven antwoorden door inschrijvers met elkaar vergelijkt?	De kwaliteitsvragen worden op absolute basis beoordeeld.
163	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	3	U spreekt in Kwaliteitswens 1 bij de vraagstelling over maatregelen die inschrijver "specifiek voor de Opdrachtgever Defensie (...) (zal) inzetten". Wat bedoelt u met "specifiek"?	Zie de beantwoording van vraag 56.
164	Aanbestedings document	4.3.7 Proeve(n) van bekwaamheid	39	3	De uitwerking van de proeve mag maximaal 3 A4 groot zijn. Valt binnen deze 3 a4 ook bijlage 6d?	Nee. De Bijlage 6d dient u overigens al bij uw Inschrijving in te dienen, separaat van uw uitwerking van de Proeve van Bekwaamheid, kwaliteitswensvraag 4.
165	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	1	Kwaliteitsvraag 3. Zittende opdrachtnemers hebben de afgelopen vier jaar kunnen ervaren welke rolverdeling voor Defensie wel en welke niet werkbaar is. Nieuwe opdrachtgevers hebben die ervaring niet op kunnen doen. Door de vraag op deze wijze te stellen bevoordeelt u zittende opdrachtnemers. Wij verzoeken u de vraag te herformuleren, bijvoorbeeld door onder vraagstelling onder 1. Onder andere het woord "werkbaar" weg te halen. De zin luidt dan: 'de rolverdeling tussen opdrachtgever, opdrachtnemer en tijdelijke medewerker'. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Uw vraag adresseert een onderwerp dat generiek speelt in alle samenwerkingsverbanden tussen opdrachtgever, opdrachtnemer en een tijdelijk ingezette medewerker in Raamovereenkomsten voor Inhuur van ICT-professionals voor het Rijk. De vraag is dan ook goed te beantwoorden door een Inschrijver die nog geen concrete ervaring heeft opgebouwd met de Opdrachtgever Defensie. Het enkele feit dat sommige Inschrijvers wel ervaring met Defensie hebben, houdt niet per definitie in, dat zij in hun antwoord altijd de best gewaardeerde oplossing zullen aanreiken. Inschrijvingen worden ook anoniem beoordeeld. Aanbestedende dienst houdt de wensvraag onveranderd.
166	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	4		Gebruikelijk in onze branche is dat opdrachtnemer onderaannemers binnen 5 dagen na ontvangst betaling door opdrachtgever betaald. Wij verzoeken u graag deze eis daarop aan te passen aangezien de huidige formulering voorfinanciering vereist wat toetreding van het MKB aan deze aanbesteding haast onmogelijk maakt. Mocht u hier niet mee akkoord gaan verzoeken wij u dit graag te motiveren.	Nee, aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. Het gestelde in het artikel is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
167	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.2.1	10		De looptijd van de lopende Nadere Overeenkomst kan uitsluitend door Deelnemer worden verlengd als er een verlengingsoptie is overeengekomen bij het aangaan van de Nadere Overeenkomst en deze verlengingsoptie voldoende bepaalbaar is (in tijd en omvang). Kunt u bevestigen dat van deze optie maximaal 1 keer gebruik gemaakt kan worden door Defensie, ofwel niet nogmaals een verlenging onder de 'oude' voorwaarden plaats kan vinden?	Nee. Alle benoemde (resterende) opties tot verlenging van de looptijd van een bestaande nadere overeenkomst kunnen worden benut, mits deze expliciet en bepaalbaar zijn opgenomen in de nadere overeenkomst.

168	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.2.2	11		U geeft aan dat u een nieuwe NOK zonder minicompetitie kunt afsluiten als de inzet van dezelfde ICT-Professional onder de voorwaarden van de nieuwe raamovereenkomst wordt gesloten voor inzet op dezelfde functie/rol en voor dezelfde werkzaamheden tegen hetzelfde uurtarief of lager als de voorgaande Nadere Overeenkomst. Inschrijver acht dit niet redelijk en verzoekt u punt c te schrappen. Immers door het hanteren van dit punt stelt u uw huidige leveranciers in het voordeel en anderzijds is er geen sprake van marktwerking omdat overige leveranciers evenwel tegen het huidige tarief of lager zouden kunnen leveren. Mocht u dit punt niet schrappen, graag uw motivatie.	U refereert aan AP.2.3. i.p.v. AP.2.2. en beantwoording gaat dus over AP.2.3. punt c. Deelnemer is niet voornemens punt c te schrappen. De artikelen AP.2, 2.1, 2.2 en 2.3 dienen als één geheel te worden gelezen waarbij de nadruk ligt op woorden als transitie en continuïteit van een reeds ingezette medewerker. Tevens is van belang met deze artikelen duidelijkheid te scheppen voor zowel deelnemer en opdrachtnemers over hoe om te gaan met het overgangsmoment van oude raamovereenkomst naar nieuwe raamovereenkomst. Ieders belangen zijn naar onze mening in de artikelen goed en overwogen beschreven en vertegenwoordigd.
169	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.7	11		Het staat opdrachtnemer vrij om schriftelijk toelichting te vragen en/of vragen te stellen aan de Deelnemer over een Aanvraag. Betekent dit dat opdrachtnemer contact mag opnemen met een inhurend manager (behoeftesteller) binnen de organisatie van Deelnemer?	Vragen kunnen schriftelijk gesteld worden binnen het daarvoor voorgeschreven proces, het antwoord op die vragen wordt door Defensie schriftelijk naar alle opdrachtnemers verstuurd Het antwoord op uw concrete vraag is "Nee".
170	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.10	11		Offertes worden, tenzij anders aangegeven in de Aanvraag, binnen vier (4) werkdagen. Zoals u zelf ook al concludeert in de kwaliteitwensvragen is er sprake van schaarste in de markt. Wij verzoeken u de termijn dan ook naar 5 dagen op te rekken. Graag uw akkoord.	Niet akkoord, Deelnemer kan per aanvraag een afwijkende/langere inschrijvingstermijn toepassen, door deze in de aanvraag te specificeren.
171	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	31	2	Inzake de referenties geeft u aan dat de waarden voor K2, K3 en K4 bij elkaar mogen worden opgesteld. Begrijpt inschrijver het goed dat er om te voldoen aan K2 meerdere referenties mogen worden aangeleverd zolang aangetoond is dat er in totaal over alle aangeleverde referenties heen 20 personen met een profiel conform E-CF ter beschikking zijn gesteld?	Ja, mits binnen de verschillende referenties dat aantal aantonen binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden. Zie ook de beantwoording van vraag 124 en 172.
172	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	31	2	Wat bedoelt u met 'doch enkel de waarden binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden'? Graag uw verduidelijking hoe dit te interpreteren.	Met 'doch enkel de waarden binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden' wordt bedoeld dat om aan de gestelde waarden van K2, K3 en K4 te voldoen, de in de verschillende referenties genoemde aantallen bij elkaar op mogen worden geteld indien/voorzover deze plaats hebben gevonden binnen één en dezelfde aaneengesloten periode van 12 maanden. (K2: 20 medewerkers, K3: 2 medewerkers per benoemd profiel, K4: minimaal (E) 2.000.000,-.)
173	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In het aanbestedingsdocument zit een discrepantie tussen de op Blz26 benoemde kwaliteitsvraag 4 (proeve van bekwaamheid) van max 1a4 voorzien van 6 anonieme Cv's en hoofdstuk 4.3.7 waar wordt gesproken over een uitwerking van 3a4, Verder is In bijlage 21b (reglement Proeve van bekwaamheid) sprake van een standaard antwoordformulier met daarnaast het aanleveren van 2CV's. Dit is voor de gegadigde zeer verwarrend. Kunt u aangeven wat van de gegadigde verwacht wordt, zodat een goede voorbereiding op de proeve van bekwaamheid plaats kan vinden?	Zie de beantwoording van vraag 38 en vraag 119.
174	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding			Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Nee. Zie ook het antwoord op vraag 29 en 90.

175	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht		artikel 27.2 Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT-2018 met dien verstande dat het gaat om de pandemie COVID 2019 in Nederland. Derhalve wordt in de raamovereenkomsten tevens onder overmacht verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID 2019, zolang COVID 2019 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID 2019 en vaccinaties niet of nauwelijks impact hebben op besmetting en dientengevolge uitval. De tekst van deze bepaling zou dan als volgt luiden in art. 14.13 van de Raamovereenkomst: "In afwijking van artikel 27 lid 2 Voorwaarden, wordt onder overmacht tevens verstaan: uitval van personeel als gevolg van ziekte door COVID 2019, zolang COVID 2019 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt, het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID 2019, en vaccinaties niet of nauwelijks impact hebben op besmetting." Een herziene versie van de Raamovereenkomst (met renvoi) wordt bij de tweede (laatste) Nota van inlichtingen verspreid.
176	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging		Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In het geval ontbinding van de raamovereenkomst aan de orde is zal opdrachtgever handelen conform het kader van het burgerlijk wetboek, meer specifiek artikel 265 lid 1 boek 6. Opdrachtgever zal niet lichtvaardig omgaan met het recht om een raamovereenkomst te ontbinden.
177	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging		Artikel 30.2 Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

178	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT 2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 83 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
179	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		35.1 Opzegtermijn opdrachtnemer; Verzoek is om deze gelijk te stellen aan de opzegtermijn van opdrachtgever na 26 weken. Dus 30 dagen of 1 maand.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. De impact van een opzegging vanuit de opdrachtnemer is groter dan bij een opzegging vanuit de deelnemer. Vandaar ook een langere opzegtermijn.
180	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? ad 2) Bent u vervolgens bereid onderstaande (meer concrete) opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt, inderdaad op hoofdlijnen per (samenhangende) gebeurtenis. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als een gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in de in artikel 26.3 genoemd directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheid wordt overeengekomen.

181	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitsvragen			U vraagt om toetsbare resultaten waaruit blijkt dat genoemde maatregelen effectief zijn. In het hypothetische geval dat een inschrijver al met u samenwerkt in de huidige raamovereenkomst, zouden cijfers over gerealiseerde plaatsingen een toetsbaar resultaat zijn. Is het in deze situatie toegestaan om behaalde resultaten anoniem te noemen ter onderbouwing? En kunt u bevestigen dat dit niet leidt tot uitsluiting van de beoordeling?	Ja. Het benoemen van eerder, bij Defensie of elders, bij andere Opdrachtgevers in het Rijk gerealiseerde plaatsingen is een denkbare vorm van omschrijving van toetsbare resultaten, mits uit de omschrijving daarvan de identiteit van de Inschrijver niet te herleiden is. Let in dit verband, naast de tekst zelf, ook op huisstijl in illustraties, (verborgen/'mouse over') URL-links, foto's, gebruikte namen en/of voorbeelden. Ja zolang de anonimiteit niet in het geding is zal dit niet leiden tot uitsluiting. Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om de juistheid/volledigheid van de geanonimiseerd gestelde 'toetsbare resultaten' te toetsen in de verificatiefase. Zie ook de beantwoording op de vragen 51 en 52.
182	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitsvragen			Wij gaan er vanuit dat de zinsnede: versie standaarddocument: 020920 zowel in bijlage 6a en 6d per ongeluk is opgenomen en deze zinsnede door inschrijver eruit gehaald kan worden?	De zinsnede: versie standaarddocument: 020920 is abusievelijk opgenomen in bijlage 6a en bijlage 6d. Hierbij ontvangt u een nieuwe bijlage voor Bijlage 6a versie 2 en bijlage 6d versie 2. De voorgaande versies komen hierbij te vervallen. Zie ook de beantwoording van vraag 186.
183	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		In de tabel staat donderdag 12 mei, 15.00 uur vermeld als deadline voor het indienen van de beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid. In de omschrijving van kwaliteitsvraag 4, op pagina 27 van het aanbestedingsdocument, staat echter 16.00 uur als deadline. In paragraaf 4.3.7 is weer sprake van 15.00 uur. Welk tijdstip is juist?	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 42.
184	Aanbestedings document	2.8 Inhuurprocessen	22		Defensie kan besluiten om kandidaten gefaseerd uit te nodigen voor gesprekken en zal dit in de aanvraag aangeven. Verwacht u in dergelijke gevallen dat kandidaten die in eerste instantie niet uitgenodigd worden beschikbaar worden gehouden om in een eventuele 2e ronde uitgenodigd te kunnen worden? Of geldt ook hier eis AP.22 uit het Programma van Eisen en is beschikbaarheidsgarantie niet meer van toepassing?	De opdrachtnemer hoeft deze kandidaten niet beschikbaar te houden. In voorkomend geval kan Defensie navraag doen of de kandidaat nog beschikbaar is.
185	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		In de achtergrond bij kwaliteitswens 2 spreekt u over 'hybride' werken. Kunt u aangeven wat u daar precies onder verstaat?	Hybride werken is voortgekomen uit de COVID periode. Het ligt in de verwachting dat het werken op de Defensielocatie in de toekomst - na de COVID periode- hybride zal zijn; deels op de Defensie locatie en deels thuiswerken. Daarbij geldt, dat de Opdrachtgever steeds kan aangeven hoe de balans dient te worden ingevuld tussen werken op Defensie-locatie, en werken thuis.
186	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitsvragen	1		Paragraaf 4.3.6. van het Aanbestedingsdocument eist dat de kwaliteitswensvragen anoniem worden beantwoord. Is het juist te veronderstellen dat het antwoordveld voor Naam inschrijver leeg gelaten moet worden?	Zie de beantwoording van vraag 182.
187	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de	26		Kunt u toelichten wat u bij kwaliteitswens 3 precies verstaat onder "onboarding bij instroom"?	Onboarding bij instroom: het maken van concrete afspraken met de ingehuurd ICT Professional, waar het gaat om het door ICT Professional te realiseren kennisoverdracht.

		dienstverlening				
188	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Kunt u toelichten wat u bij kwaliteitwens 3 precies verstaat onder "offboarding bij uitstroom"?	De kwaliteitsvraag gaat over opbouw en behoud van kennis. Bij offboarding bij uitstroom moeten opdrachtgever en ICT Professional het erover eens zijn dat de gemaakte afspraken over kennisoverdracht zijn nagekomen.
189	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In de vraagstelling bij kwaliteitsvraag 4 geeft u aan dat 6 CV's aangeboden dienen te worden en in een apart document de namen en TELEFOONNUMMERS van de aangeboden kandidaten. In bijlage 21b (Reglement Proeve van Bekwaamheid) is bij punt 15 sprake van slechts 2 CV's en het apart aanleveren van naam en GEBOORTEDATUM. Kunnen wij ervan uitgaan dat het reglement op dit punt niet correct is en de vraagstelling uit het aanbestedingsdocument wél?	Correct. Punt 15 in Bijlage 21b Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie is onjuist. Dit had moeten zijn 6 CV's van max 2A4, met apart aan te leveren een lijst met NAAM en TELEFOONNUMMER van de 'voorgestelde' kandidaten. Zie ook beantwoording van vraag 47. Hierbij ontvangt u een nieuwe Bijlage 21b Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie versie 2. De oude versie komt hierbij te vervallen.
190	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U stelt hier dat inschrijvers 1 A4 hebben om hun bevindingen t.a.v. de casus te beschrijven. In paragraaf 4.3.7 van het aanbestedingsdocument staat: "De uitwerking zelf mag maximaal drie (3) A4 groot zijn." Is onze aanname correct dat wij dus 2 A4 mogen gebruiken voor de gevraagde toelichting op de gekozen CV's? Of is deze extra 2 A4 ergens anders voor bedoeld?	Zie de beantwoording van vraag 47.
191	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	9		In de zin "De volgende ontwikkelingen onderstrepen het belang van deze zorgvuldige balans:", verwijst deze balans naar enerzijds innovatief zijn en anderzijds de continuïteit van de bedrijfsvoering en beveiliging van systemen en data? Indien nee, graag toelichten.	uw interpretatie is correct.
192	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		Hoe heeft Defensie "het slagingspercentage van de intake-interviews" gedefinieerd? Hoe wordt dat percentage berekend?	De ambitie van Defensie is benoemd in de beantwoording van vraag 5.
193	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		Wat is nu "het slagingspercentage van de intake-interviews"?	Zie de beantwoording van vraag 5.
194	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	20		In het licht van de recente geopolitieke ontwikkelingen, en ten behoeve van de continuïteit van de ICT-bedrijfsvoering, heeft Defensie in overweging om het plafondbedrag voor deze aanbesteding te verhogen?	Het plafondbedrag van de aanbesteding is daarop aangepast.

195	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsr echten	10	Artikel 8.1 Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Ten aanzien van artikel 8.1, onder a kan er intellectueel eigendom van Inschrijver zijn verwerkt in de Prestatie. In een dergelijk geval dienen Partijen in overleg treden over het gebruik van het intellectuele eigendom. Inschrijver kan in ieder geval niet op voorhand akkoord gaan met de overdracht van intellectueel eigendom. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting. In de situatie onder b zal Inschrijver een licentie verschaffen aan aanbestedende dienst, indien het gaat om intellectueel eigendom van Inschrijver. Deze licentie zal voorwaardelijk, niet-overdraagbaar, herroepelijk en niet-eeuwigdurend zijn. In het geval het gaat om intellectueel eigendom afkomstig van derden, zullen de door deze derde van toepassing verklaarde licentievoorwaarden van toepassing zijn. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, uitgangspunt is dat alle IE rechten bij opdrachtgever berusten, zoals omschreven bij artikel 8 lid 1 a, betreffende maatwerk. Voor het overige geldt artikel 8 lid 1 b. Aanbestedende dienst wijkt op dit punt niet af van de tekst van de ARBIT 2018.
196	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsr echten	10	Arikel 8.3 Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver zou graag zien dat de bewijslast wordt omgedraaid en dat behoudens tegenbewijs de intellectuele eigendomsrechten bij Inschrijver berusten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Uw voorstel past niet in het systeem van artikel 8. Zie ook het antwoord op vraag 204.
197	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsr echten	11	Artikel 8.6 Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel. Inschrijver acht het nemen van alle maatregelen onredelijk. Inschrijver stelt voor alle maatregelen te clausuleren tot: "alle maatregelen die in redelijkheid van Inschrijver kunnen worden verwacht". Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst verwijst u in dit verband naar artikel 14 lid 11 van de raamovereenkomst.
198	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12	Artikel 11.1 De uitwerking van dit artikel zal er in de praktijk toe leiden dat aanbestedende diens iedere maand de dienstverlening dient te accepteren, alvorens Inschrijver recht heeft op betaling. Dit lijkt Inschrijver een onwenselijke en niet-uitvoerbare gang van zaken. Kan aanbestedende dienst toelichten of deze aanname van Inschrijver klopt?	Wanneer de ICT Professional tijdig na afloop van de maand de uren registreert, draagt de inhurende manager zorg voor tijdige controle c.q. acceptatie van de geregistreerde uren, waarna opdrachtnemer de factuur kan opstellen en indienen. Dit is conform onze processen.
199	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	12	Artikel 12.7 Inschrijver kan deze garantie niet afgeven. Een garantietermijn van vijf (5) jaren na datum van acceptatie is onredelijk lang, noch gebruikelijk in de branche van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor om dit artikel te schrappen en dat Partijen bij de totstandkoming van de Overeenkomst in overleg treden over aanvullende garanties. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee dat is niet akkoord want bij het aangaan van de raamovereenkomst is niet geheel duidelijk welke toekomstig te verrichten prestaties naar hun aard eventueel buiten de garantiebepaling kunnen vallen.

200	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 13 Ondersteuning en Onderhoud	13	Artikel 13.3 Op basis van de opmerking die Inschrijver bij artikel 12.7 van de voorwaarden heeft gemaakt, kan Inschrijver niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel en stelt hij voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Zie het antwoord bij vraag 278.
201	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14	Artikel 15.3 Inschrijver stelt voor dat Inschrijver aan de accountant inzage zal verschaffen aan alle boeken en bescheiden die de accountant redelijkerwijze nodig heeft voor het beoordelen van de juistheid van de factuur. Daarnaast acht Inschrijver het wenselijk dat de accountant een geheimhoudingsverklaring ondertekent, alvorens de accountant een begin maakt met de uitvoering van de controle. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Dat is niet akkoord. Wij zullen erop toezien dat de door opdrachtgever ingeschakelde accountant voldoet aan de voor deze beroepsgroep gangbare geheimhoudingsplicht.
202	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14	Artikel 15.5 Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver wenst het recht voor te behouden om de uitvoering van de dienstverlening op te schorten. Inschrijver zal en kan op basis van jurisprudentie van deze bevoegdheid geen lichtvaardig gebruik maken. Maar Inschrijver wil de mogelijkheid wel behouden en stelt voor dit artikel te verwijderen, zodat Partijen kunnen terugvallen op de wetgeving omtrent dit punt. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Wanneer er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of geleverde prestatie, dienen partijen met elkaar in gesprek te gaan om zo tot een oplossing te komen. Met opschorting dan wel beëindiging tijdens dat dispuut verstoort dit te zeer de bedrijfsvoering van opdrachtgever en dat is niet acceptabel.
203	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening	28	Gesteld is "Om de loonontwikkelingen te volgen, worden de rijksbreed vastgestelde uurtarieven ieder jaar opnieuw door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor de gehele Rijksoverheid vastgesteld. Er wordt derhalve geen aanvullende index toegepast.". Eis T.18 van 03 Bijlage 3 Programma van Eisen lijkt hiermee in strijd. Bent u bereid de werkingsduur van T.18 te beperken tot telkens één kalenderjaar?	Zie de beantwoording van vraag 140.
204	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	Artikel 17.2 Inschrijver beschouwt deze bepaling als overbodig en bezwarend. Overbodig omdat geheimhouding al overeengekomen is tussen de rechtspersonen, en Opdrachtnemer haar werknemers al arbeidsrechtelijk verplicht tot geheimhouding. Echter is dat op basis van haar eigen bepalingen en niet 1-op-1 dezelfde bepalingen. Inschrijver stelt daarom voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 29 en 90.
205	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	Artikel 17.4 Inschrijver zal op verzoek van aanbestedende dienst alle gegevens die Inschrijver in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft retourneren. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Onduidelijk is wat u met deze vraag beoogt. Graag de vraag bij de 2e nota van inlichtingen duidelijker stellen.

206	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	Artikel 17.5 Inschrijver kan met de inhoud van dit artikel niet akkoord gaan. Inschrijver acht de boeteclausule van 50.000,- per overtreding niet redelijk. In het geval een Partij een bepaling uit hoofde van dit artikel schendt, heeft de andere Partij recht op nakoming/schadevergoeding uit hoofde van de wet. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 29 en 90.
207	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15	Artikel 19.1 Alvorens Inschrijver zich kan conformeren aan deze verplichting dient aanbestedende dienst deze beveiligingsprocedures en huisregels voor aanvang van de uitvoering van de dienstverlening schriftelijk aan Inschrijver te overhandigen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	De beveiligingsprocedures en huisregels van het ministerie van Defensie zijn niet anders/extremer dan wat u bij andere ministeries gebruikelijk gewend zult zijn. Bij aanvang van de raamovereenkomst zullen deze regels u ter beschikking worden gesteld. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
208	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 22 Vervanging Personeel van Wederpartij	16	Artikel 22.1 Inschrijver kan niet geheel akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Personeel van Inschrijver kan namelijk ook zonder toedoen van Inschrijver uit dienst treden, in een dergelijk geval acht Inschrijver het onredelijk dat hij hiervoor wordt aangesproken. Inschrijver stelt daarom voor om deze uitsluitingsgrond op te nemen in de clausule. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst wijst u in dit verband op artikel 6.4 van de raamovereenkomst.

209	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid	17	Artikel 26.1, 26.2, 26.3, 26.4, 26.5 Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Inschrijver een niet-aanvaardbaar bedrijfsrisico. Inschrijver wenst een bepaling met betrekking tot de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Inschrijver heeft vooruitlopend op uw reactie een tekstvoorstel geformuleerd: "26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als een gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in de in artikel; 26.3 genoemd directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheid wordt overeengekomen.
-----	--------------------------	-------------------------------------	----	--	--

			26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring, behoudens de vrijwaring die door Partijen wordt overgekomen met betrekking tot intellectueel eigendom (artikel 21.1). 26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 1.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking dan wel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der Partijen dan wel diens leidinggevend personeel. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met dit tekstvoorstel? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	
--	--	--	--	--

210	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		Artikel 30.3 Inschrijver kan gedeeltelijk niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver kan met name niet akkoord gaan ten aanzien van: "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Inschrijver acht het niet noodzakelijk dat deze bepaling wordt opgenomen, zolang Inschrijver in staat is om de dienstverlening onder deze Overeenkomst uit te voeren. Zij stelt daarom voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever houdt graag zelf het recht om te beoordelen of een wijziging in de zeggenschap binnen de onderneming(en) van haar opdrachtnemer (wederpartij) voor opdrachtgever aanleiding geeft voor ontbinding van de raamovereenkomst. Een reden hiervoor kan zijn dat dat opdrachtgever een niet acceptabele invloed op de uitvoering van de raamovereenkomst voorziet, tevens kunnen daar aanbestedingsrechtelijke gronden voor zijn.
211	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 32 Exitclausule	20		Artikel 32.1 Inschrijver kan deze garantie niet geven. Op het moment dat de Overeenkomst tussen Partijen eindigt, dienen Partijen in een exit-plan afspraken te maken over de overgang van dienstverlening van Inschrijver naar de opvolgend opdrachtnemer. Een overgang waarbij de continuïteit van de dienstverlening wordt gewaarborgd is immers ook afhankelijk van de opvolgende opdrachtnemer. Inschrijver stelt daarom voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Inderdaad is voor de continuïteit de houding van de opvolgende opdrachtnemer van belang. Deze heeft echter ook belang bij een goede overdracht.
211	Algemeen	Algemeen			Inschrijver heeft als deel van zijn dienstverlening zgn. 'near-shoring' partners waarbij ICT-specialisten in een aantal landen binnen de EU werkzaamheden voor ons uitvoeren. Dit zijn Engelssprekende ICT-professionals die in principe volledig 'remote' werken, en eventueel gewenst periodiek (ieder kwartaal) fysiek aanwezig kunnen zijn. In hoeverre staat opdrachtgever ervoor open om te werken met dergelijke constructies tijdens de uitvoering van deze raamovereenkomst?	Defensie staat positief tegenover het hybride kunnen werken. Deels op Defensie locatie en deels thuis of elders. Echter, Defensie staat niet positief tegenover nearshoring en Engels sprekende ICT-professionals. In het PvE A.22 is duidelijk gesteld dat de ICT-professional de Nederlandse taal in woord en geschrift machtig is. Daarnaast wordt het screeningstraject bemoeilijkt omdat bij een buitenlandse nationaliteit informatie moet worden opgevraagd in het buitenland. Tevens is toestemming benodigd van de Secretaris Generaal indien een medewerker met een buitenlandse nationaliteit wordt ingehuurd. Het inhuren van dergelijke capaciteit is lastig i.v.m. lange doorlooptijden.
213	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7	3	3	Kunt u aangeven wat u bedoeld met een "klacht"? Afhankelijk van de complexiteit kan een klacht afhandeling langer dan 5 dagen in beslag nemen. Heeft u voorbeelden van klachten die in zich in het verleden hebben voorgedaan en binnen 5 werkdagen zijn afgehandeld?	Een klacht is een uiting van ontevredenheid over een bewezen dienst, een persoon of een product. Bij Centraal Contractmanagement zijn geen formeel ingediende klachten bekend die via een klachtenprocedure bij de opdrachtnemer zijn behandeld c.q. afgehandeld.
214	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4	3	Volgens dit artikel bestaat er een mogelijkheid om ICT-Professionals met een buitenlandse nationaliteit in te zetten bij Defensie. Wordt dit bij de aanvragen ook aangegeven indien dit tot de mogelijkheden behoort?	Zie de beantwoording van vraag 211. Aanvullend dient opdrachtnemer zich te realiseren dat het aanbieden van welke nationaliteit dan ook - anders dan Nederlands - zal leiden tot langdurige screeningsperiodes, hetgeen leidt tot een nadelige concurrentiepositie. In beginsel zal alleen waar de inzet van een ICT Professional met buitenlandse nationaliteit de bedoeling is, dit in de nadere aanvraag worden aangegeven.

215	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.2	10	3	Betreft AP.2.3 Zou u kunnen overwegen om in het geval van een Nadere Overeenkomst zonder minicompetitie wel rekening te houden met een vorm van indexering?	Nee, Deelnemer neemt dit niet in overweging.
216	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.5	11	2	Een innovatieve oplossing bestaat naast het leveren van ICT-Consultancy, meestal ook uit Software al dan niet op basis van licentie en hardware, hoe worden deze onderdeel gemaakt van de innovatieve oplossing/aanbieding?	Wij begrijpen uw vraag niet in relatie met artikel AP.5 en daarom is uw vraag lastig te beantwoorden. Generiek antwoord is daarom dat voorwaarden van een innovatieve oplossing in goed overleg worden afgesproken tussen Deelnemer en Opdrachtnemer. Daarbij is het generieke beleid van Defensie om terughoudend te zijn jegens voorstellen om software op de Defensie-omgeving te installeren.
217	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.27.1	13	10	Gezien het feit dat indien er meerdere Kandidaten geschikt zijn er meerdere gunningen kunnen plaatsvinden, betekent dit dat inschrijver ook meer dan 1 kandidaat mag aanbieden?	Zie AP.1 voor wat betreft voorwaarden aantal aan te bieden kandidaten.
218	Bijlage 3 PvE MVO	M.4	29	4	De doelstelling van een social return proeftuin is dat dit na 12 maanden wordt bereikt. Indien er wordt gesproken over omscholing/bijsscholingstrajecten zou je verwachten dat naar mate de proeftuin zich voordoet, er steeds meer tussenresultaten zijn. Is het toegestaan dat de social return proeftuin ook voor een langere periode dan 12 maanden wordt afgesloten? Bijvoorbeeld voor 48 maanden, waarbij de eerste doelstellingen na 12 maanden worden behaald?	In het artikel staat "uitgangspunt is dat de doelstelling.....". Deelnemer kan het uitgangspunt waar nodig in overleg met Opdrachtnemer aan passen.
219	Bijlage 3 PvE MVO	M.8	30	5	M.11 Daadwerkelijke afname van de innovatieve oplossing valt buiten scope van de innovatie proeftuin. Hoe verloopt het traject hierna?	Het traject hierna kan op diversie manieren verlopen. Bijvoorbeeld als Resultaatverplichte ICT-Opdracht, als ICT Inhuur opdracht, of als afzonderlijke uitvraag/aanbesteding. Zie ook de beantwoording van vraag 221.
220	Aanbestedings document	2.1 Aanleiding	15	1	Huidige raamovereenkomsten lopen tot 1 november 2022 en niet tot 22 oktober 2022. Kunt u dit corrigeren en bevestigen? (zie ook art 4.2. huidige raamovereenkomsten).	Abusievelijk is hier een foutieve expiratiedatum vermeld. Dit moet inderdaad 1 november 2022 zijn. Bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen ontvangt u een aangepast Aanbestedingsdocument.
221	Aanbestedings document	2.5 Social return	17	3	De werkelijke aanbesteding van de innovatieve oplossing na de testfase valt buiten de raamovereenkomst. Hoe voorkomt u in kader van het level playing field dat opdrachtnemer van de innovatie oplossing wordt uitgesloten?	Dergelijke concurrentiestellingen zullen door de Deelnemer zodanig vorm moeten worden gegeven, dat de opdrachtnemer voor de voorafgaande fasen en de andere geïnteresseerde marktpartijen aan de procedure kunnen deelnemen zonder verstoring van de marktwerking: Te denken valt aan toereikende documentatie om kennisvoorsprong tegen te gaan. Een startpunt van de opdracht, waar iedere opvolgende opdrachtnemer zonder beperkingen gebruik kan maken van wat al ontwikkeld was, een opdrachtformulering en een prijsmodel zonder voorkeur voor bepaalde oplossingen.
222	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	20	2	Aan de raamovereenkomst is een maximaal bedrag gekoppeld, nu krijgt deelnemer de komende jaren additioneel budget als gevolg van de nieuwe geopolitieke situatie waarbij de operationele gereedheid van Deelnemer fors omhoog moet. Is het vasthouden aan het plafondbedrag nog in lijn met de laatste budgetwijzigingen?	Zie de beantwoording van vraag 194.

223	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsr echten		ARBIT §8.6. Het nemen van maatregelen op kosten van de opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie' is in de optiek van Potentiële Inschrijver wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging: "Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in §8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, zal Wederpartij alle maatregelen treffen die nodig zijn om stagnatie te voorkomen, en de door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade te beperken"?	Aanbestedende dienst verwijst u in dit verband naar artikel 14 lid 11 van de raamovereenkomst.
224	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk		Betreft ARBIT §14.3b. Potentiële Inschrijver acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Potentiële Inschrijver stelt voor §14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;". Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Een boete dient een ander doel dan schadevergoeding.
225	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid		Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 26.4sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens. Potentiële Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiële of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van artikel 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Potentiële Inschrijver de regel dat autoriteiten rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Potentiële Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Potentiële Inschrijver overweegt hierbij het volgende:	Nee, opdrachtgever is hier niet toe bereid.

				Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat om het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande verzoekt Potentiële Inschrijver u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARBIT. Bent u bereid om artikellid 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen?	
226	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging		§30.6 ARBIT Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?	Opdrachtgever zal zo snel mogelijk opdrachtnemer informeren wanneer er sprake is van vroegtijdige opzegging in het kader van artikel 30.6 ARBIT 2018. Opdrachtgever gaat terughoudend om met de toepassing van artikel 30 lid 6 Arbit.
227	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	12	Staat aanbestedende dienst toe dat er bij een reguliere cq. individuele aanvragen ook 2 cv's mogen worden aangeleverd en dat er bij cluster aanvragen meerdere teams kunnen worden aangeboden?	Wij begrijpen uw vraag in relatie met artikel A.14 niet en daarom is uw vraag lastig te beantwoorden. Generiek antwoord op uw vraag is dat in een aanvraag specifiek voorwaarden kunnen worden opgenomen over aantal CV's en meerdere teams bij een cluster aanvraag.

228	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	20		In de huidige marktsituatie en de oplopende schaarste is het wenselijk om toch een vorm van indexerings te krijgen. Dit is nodig om de continuïteit te waarborgen. Kunt u instemmen met jaarlijkse indexatie?	Nee. Zie de beantwoording van vraag 140.
229	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid	N. v.t .	N. v.t .	Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 26.4sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens. Potentiële Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiële of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van artikel 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Potentiële Inschrijver de regel dat autoriteiten rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Potentiële Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Potentiële Inschrijver overweegt hierbij het volgende: Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat om het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande verzoekt Potentiële Inschrijver u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARBIT. Bent u bereid om artikellid 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen?	Nee, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De beperking van de aansprakelijkheid is niet van toepassing op situaties als bedoeld in artikel 26.4 sub d ARBIT-2018. De aansprakelijkheid voor een dergelijke schending wordt begrensd door artikel 82 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) vanwege de rechtstreekse werking van deze Europese verordening op de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
230	Aanbestedings document	5.4 Kwaliteit	26		In kwaliteitsvraag 4 (proeve van bekwaamheid) wordt aangegeven dat er 6 anonieme CV's moeten worden aangeboden, in "Bijlage 21b Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie" is er sprake van 2 CV's. Hoeveel CV's dienen er in de proeve van bekwaamheid te worden aangeboden?	Zie hiervoor de beantwoording van vragen 47 en 189.

231	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	In de planning (paragraaf 2.11 schema op blz ...27) staat dat inschrijver 1 uur (tot uiterlijk 10:00 uur) de tijd krijgt om vragen te stellen over de proeve van bekwaamheid-opdracht. Op blz 39 in hoofdstuk 4.3.7. staat vermeld dat inschrijver 2 uur (tot uiterlijk 11:00) de tijd krijgt voor het indienen van vragen over de proeve van bekwaamheid. Het stellen van de juiste vragen is essentieel voor het realiseren van de benodigde kwaliteit. Wij verzoeken u derhalve de tijd van 2 uur aan te houden. Graag horen wij of u akkoord bent met dit voorstel.	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 42.
232	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	2. Voorwerp van de Nadere Overeenkomst		In de begrippen zoals weergegeven in Bijlage 9.2 paragraaf 1 staan typefouten: "Opdrachtnemers uit de Raamovereenkomst".	Bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen ontvangt u een nieuwe versie van Bijlage 9.2 Model Nadere Overeenkomst Proeftuin Innovatie Versie 2. De voorgaande versie komt daarmee te vervallen.
233	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	1. Begrippen	1	In de 3e bullet onder het kopje "Overwegende dat:" op bladzijde 1 wordt verwezen naar 'Opdrachtnemers' en 'Opdrachtnemers'. Dit zou volgens Inschrijver geformuleerd moeten worden als 'Opdrachtnemer' (refererend naar de contractant), en 'opdrachtnemers' (refererend aan de overige gegunde Inschrijvers. Wij verzoeken u dit aan te passen.	De juiste tekst wordt opgenomen in de herziene versie van de raamovereenkomst. Zie ook de beantwoording van vraag 240.
234	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	1. Begrippen	1	In de 6e bullet onder het kopje "Overwegende dat:" op bladzijde 1 wordt verwezen naar 'Opdrachtnemers'. Dit zou volgens Inschrijver geformuleerd moeten worden als 'opdrachtnemers' (refererend aan de overige gegunde Inschrijvers. Wij verzoeken u dit aan te passen.	Dit wordt aangepast in de herziene versie van de raamovereenkomst. Zie ook de beantwoording van vraag 240.
235	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	1. Begrippen	1	In de begrippen zoals weergegeven in Bijlage 9.2 paragraaf 1 staat een typefout: "wordt opleverd". Wij verzoeken u deze typefout te corrigeren naar "wordt opgeleverd".	Dit wordt hersteld in de herziene versie van de Nadere overeenkomst.
236	Bijlagen Overig	Bijlage 12 Model Dossier Afspraken en Procedures	8	In paragraaf 4 – Formulieren staat een typefout: "Deze sjablonen voldoen aan het gevraagde in de aanbesteding en zijnondersteund Opdrachtnemer bij zijn rapportageplicht". Wij verzoeken u dit aan te passen naar: "Deze sjablonen voldoen aan het gevraagde in de aanbesteding en zijn ondersteund aan Opdrachtnemer bij zijn rapportageplicht".	U ontvangt hierbij een nieuwe versie van Bijlage 12 Model DAP versie 2. De voorgaande versie komt hiermee te vervallen.

237	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel		In deze paragraaf staat vermeld: "Voor Defensie vormt de tijdelijke invulling van de volgende expertises en/of kennisgebieden in de praktijk de grootste uitdaging: - Security specialisten - Cloud diensten - SAP S4/HANA - Legacy ontwikkel straten zoals: Cobol, Oracle, Alfresco, Filenet, - Mobile developers - IAM Specialisten - IT specialisten met verstand van Radio-technologie en communicatiemiddelen in het algemeen zoals satellietcommunicatie - UX-Designers - Senior Software architecten die een design kunnen opleveren. (Enterprise Architect, System Architect) " Graag vernemen wij of bovengenoemde lijst van boven naar onder gerangschikt is op 'meest uitdagend naar minst uitdagend'? Indien dit niet het geval is verzoeken wij u deze lijst te prioriteren naar 'meest uitdagend naar minst uitdagend'.	Defensie kan hier geen nummering aan toevoegen: Bij de genoemde expertises en/of kennisgebieden merken we dat de invulling van deze profielen lastig is. Een rangschikking hierin is niet te geven.
238	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	Onderaan op pagina 21 staat een tabel met 2 kolommen weergegeven beginnend met "Cyber Security Manager" linksboven in kolom 1 eindigend met "Systems Analyst" rechtsonder in kolom 2. Het is ons onduidelijk hoe deze tabel geïnterpreteerd moet worden. Kunnen deze 2 kolommen geïnterpreteerd worden als een enkele lijst, of hebben de 2 kolommen een specifieke betekenis? Kunt u aangeven welke van deze 2 opties geldt?	U dient de twee kolommen te beschouwen als één enkele lijst. De functienamen zijn in twee kolommen naast elkaar geplaatst om de paginaruimte optimaal te benutten. Deze lay-out heeft geen verdere betekenis.
239	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	21	Onderaan op pagina 21 staat een tabel met 2 kolommen weergegeven beginnend met "Cyber Security Manager" linksboven in kolom 1 eindigend met "Systems Analyst" rechtsonder in kolom 2. Is er een bepaalde rangorde in schaarste in de tabel (bijvoorbeeld van boven naar onder, of eerst linker kolom dan rechter)? Wij verzoeken u om dit te specificeren.	Zie de beantwoording van vraag 238. In de tabel is een rangorde zoals u die vraagt niet aan te geven.
240	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompentie	4	In artikel 5.2 verwijst dit document naar "Opdrachtnemers". Wij verzoeken u dit aan te passen naar "opdrachtnemers".	Bij de tweede (laatste) Nota van Inlichtingen ontvangt u de herziene versie van Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals Versie 2. De voorgaande versie komt daarmee te vervallen.
241	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompentie	4	In artikel 5.8 verwijst dit document naar "Opdrachtnemers". Wij verzoeken u dit aan te passen naar "opdrachtnemers".	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 240.
242	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	In artikel 6.3 stelt u dat het niet uitoefenen van leiding en toezicht niet (uitsluitend) wordt geregeld door het opnemen in de Nadere Overeenkomst. Het is ons onduidelijk op welke wijze u borgt dat ook daadwerkelijk geen leiding en toezicht wordt uitgeoefend? Zijn er bijvoorbeeld profielen gemaakt waarbij leiding en toezicht niet van toepassing is c.q. wel van toepassing is? Wij verzoeken u om dit te specificeren.	In de aanvraag wordt aangegeven of Leiding en Toezicht op de werkzaamheden van de ICT professional wordt toegestaan, of niet. Na gunning van de opdracht wordt deze keuze onderdeel van de Nadere overeenkomst. Tijdens de uitvoering van de Nadere overeenkomst zal hierop door alle betrokken partijen gemonitord moeten worden. Er is op voorhand geen onderscheid gemaakt naar verschillende profielen.

243	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaan sprakelijkheid	6		In artikel 9.3 stelt u dat "Opdrachtnemer aan de aanvrager (Opdrachtgever c.q. Deelnemer) desgevraagd een verklaring overleggen van de Belastingdienst respectievelijk van het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV)". Het is ons onduidelijk welke specifieke verklaring u hier bedoelt. Wij verzoeken u om dit te specificeren.	Op de website van de Belastingdienst vindt u een betreffend formulier https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/the_maoverstijgend/programmas_en_formulieren/verzoek_vrijstelling_inhouding_loonbelasting_premie_volksverzekeringen
244	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaan sprakelijkheid	6		De door u bedoelde verklaring uit artikel 9.3 kent ongetwijfeld een doorlooptijd van aanvragen. Wij verzoeken u om aan te geven op welke wijze deze doorlooptijd de inzet van de ICT-professional beïnvloedt.	De doorlooptijd voor het verkrijgen van de betreffende verklaringen heeft geen invloed op de inzetbaarheid van de ICT-professional.
245	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit	7		In artikel 12.1 Kunnen twee door Inschrijver tegelijkertijd ingezette zelfstandige professionals onder de reikwijdte van dit artikel vallen?	Ja.
246	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie			Geldt de goedkeuring van de gewerkte uren door Aanbesteder als Acceptatie in de zin van dit artikel?	Zie beantwoording van de vraag 24.
247	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		In artikel 14.5 stelt u "Bij de uitvoering van de Raamovereenkomst blijven de artikelen 12.3, 16, 38 t/m 41, 57 t/m 59 en 84 Voorwaarden buiten toepassing". Mogen wij er vanuit gaan dat u bedoelt "Bij de uitvoering van de Raamovereenkomst blijven de artikelen 12.3, 16, 38 t/m 41, 57 t/m 59 en 84 van de Voorwaarden buiten toepassing."? Indien dit inderdaad het geval is, verzoeken wij u aan te geven of met de uitsluiting van artikel 12.3 ook automatisch artikel 12.4 tot en met artikel 12.7 uit deze Voorwaarden worden uitgesloten (aangezien deze allen aan artikel 12.3 refereren) ?	Uw toevoeging 'van de' in de betreffende bepaling is terecht. De door u genoemde bepalingen 12.4 t/m 12.7 blijven vanwege het buiten toepassing verklaren van art. 12.3 Arbit eveneens buiten toepassing.
248	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 23 Onderaanneming	16		Referent aan artikel 23.1 zijn wij benieuwd of het door Inschrijver ter beschikking stellen van ICT-professionals van een toeleverancier van Inschrijver c.q. het inzetten van een zelfstandige ICT-professional door Inschrijver onder de reikwijdte van dit artikel valt? Zo ja, kunt u op voorhand toestemming geven voor deze inhuursituaties, waarbij Inschrijver maximaal 1 onderaannemer inschakelt?	Aanbestedende dienst verwijst u naar het Programma van Eisen, eis A.26.
249	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 61 Toepasselijkheid	29		Op welke wijze heeft Aanbesteder geborgd dat de Nadere Overeenkomst als Overeenkomst van Detachering wordt benoemd, zodat artikel 61 tot en met 67 van toepassing zijn?	Het op maat maken van de Nadere overeenkomst wordt uitgevoerd door Deelnemer, zodra een aanvraagprocedure leidt tot het gunnen van een concrete opdracht.
250	Bijlagen Overig	Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening			In deze bijlage kunnen Inschrijvers op regel 5 t/m 10 waarderingen simuleren. U heeft hier ruimte gegeven voor 6 criteria. Hiermee wekt u de suggestie dat er 6 (subgunnings)criteriën zijn in deze aanbesteding. In paragraaf 5.3 benoemt u echter 4 wensen (sub-gunningscriteriën). Wij gaan er dus vanuit dat er in totaal 4 subgunningscriteriën zijn, en niet (zoals bijlage 15 suggereert) 6 sub-gunningscriteriën zijn. Graag vernemen wij of onze aanname correct is.	Uw aanname is correct. Er is een nieuwe versie voor Bijlage 15 toegevoegd. Zie ook de beantwoording van vraag 251.

251	Bijlagen Overig	Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening			Het is ons niet duidelijk hoe het simulatiemodel in Bijlage 15 werkt. Wat moeten inschrijvers in de cellen C5, C6, C7, C8, C9, C10 invullen, en wat doet deze sheet daarmee (in kolom D en E) ?	U ontvangt hierbij een nieuwe versie van Bijlage 15 Hulpmiddelen scoreberekening versie 2. De vorige versie komt hierbij te vervallen. Ik ga er van uit dat deze Bijlage antwoord geeft op uw gestelde vraag. Zo niet, dan zie ik uw vraag graag weer terug in NvI-2. Zie ook de beantwoording van vraag 129 en 130.
252	Bijlagen Overig	Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening			In deze bijlage zit een 3e, verborgen, tabblad (genaamd "Hulpmiddel scoreberekening (2)"). Wat is dit voor een sheet, wat is het doel en hoe werkt deze? Graag uw uitleg hierover	Zie hiervoor de beantwoording van vraag 251.
253	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	20	3	U geeft in paragraaf 1.2.2 aan dat: Fase 2 van de reorganisatie (in voorbereiding) is primair gericht op de aanpassingen om de samenwerking met het marktconsortium Athena (IBM, Atos en Unica) voor de grootschalige vernieuwing van de IT (Programma Grensverleggende IT, is GrIT) vorm te geven. Welke invloed heeft de samenwerking met bovengenoemde consortium voor het behoefteprofiel in paragraaf 2.7. Ofwel, hoe gaat de tabel (bij benadering) eruit zien - in gevraagde expertise en in de tijd uitgezet - als de samenwerking met het consortium op stoom komt?	Als de samenwerking met het Athena-consortium op stoom komt, zal dat in eerste instantie invloed hebben op de profielen die worden uitgevraagd in het kader van de Defensie Infrastructuur. Systems Administrator, Network specialist, Technical Specialist, Business Information Manager, Systems Architect, Database Administrator, Systems Administrator en Systems Analyst. Een wijziging van de aangegeven percentages in tabel 2,7 is nog niet te geven. de komende periode wordt juist een toename verwacht in de uitvragen van de in dit antwoorde genoemde profielen om zowel de nieuwe GRIT infra te implementeren, als de oude in de lucht te houden.
254	Vervallen	Vervallen			Vervallen	Vervallen
255	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	N. v.t .	In deze formulering zit nog wel veel ruimte om een professional na korte tijd over te nemen. Oma8 eerste discussies in de praktijk te voorkomen en de leverancier een redelijke vergoeding te garanderen voor overname van zijn professional in deze krappe arbeidsmarkt stellen wij voor deze regel aan te vullen met: 'Het respecteren van de geldende looptijd met in ieder geval een minimale inzet van 12 maanden of een vergoeding gelijk aan de gederfde marge in geval de inzet korter is dan 12 maanden.' Kunt u daarmee instemmen? zo nee, hoe kunnen we dit dan wel concreter maken?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij in het PvE een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving en concreet genoeg is.

256	Bijlage 3 PvE KPIs	K.4	22	N. v.t .	De opdracht strekt tot de inhuur/inzet van ICT-Professionals. Inschrijver wijst erop dat Inschrijver zijn uiterste best doet om de eisen en wensen van Opdrachtgever (deelnemers), bijvoorbeeld die ten aanzien van de werving, selectie, opleiding en begeleiding van ICT-Professionals, te voldoen. Daarnaast is Inschrijver erg afhankelijk van de Opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de Professionals. Wij achten het dan ook niet redelijk dat KPI's, zoals opgenomen in paragraaf K van het Programma van Eisen, als resultaatverplichting aangeduid. (a) Wij verzoeken u in overweging om KPI's als inspanningsverplichting te formuleren en niet als resultaatverplichting aan te duiden. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting. (b) In eis K.4 en aanverwante eisen is een systematiek opgenomen op basis waarvan de Opdrachtgever 'gele kaarten' en andere sancties kan opleggen aan Opdrachtnemer indien Opdrachtnemer een KPI niet haalt. Inschrijver acht het passend dat indien Inschrijver herhaaldelijk of langdurig niet aan de KPI's kan voldoen, partijen met elkaar in gesprek gaan en afspraken maken over het verbeteren van de dienstverlening teneinde wel aan de KPI's te voldoen. Indien de dienstverlening van Inschrijver – ondanks deze gemaakte afspraken – niet tot verbetering leidt en Inschrijver de KPI's niet binnen de overeengekomen termijn nakomt, dan kan het passend zijn dat dit leidt tot beëindiging van de raamovereenkomst. Inschrijver acht het echter niet passend en disproportioneel dat Inschrijver ex. artikel 13 van de raamovereenkomst mogelijk aanspraak gehouden wordt voor eventuele schade ten gevolge van het niet nakomen van de KPI's. Zoals bij subvraag a dienen de KPI's namelijk hoofdzakelijk gezien te worden als inspanningsverplichting en heeft Opdrachtgever met de mogelijkheid om de samenwerking te beëindigen al voldoende middelen om Inschrijver tot presteren aan te zetten. Onderschrijft u voorgenoemde en bent u bereid om het PvE en artikel 13 van de Model raamovereenkomst hierop aan te passen? Zo nee, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst onderschrijft uw voorstel niet en is niet bereid om PvE en artikel 13 van de Model Raamovereenkomst hierop aan te passen. Aanbestedende dienst werkt al meerdere jaren met het systeem van relevante, meetbare, stabiele KPI's en de hieraan gerelateerde maatregelen zoals herstelplan/gele kaart en eventuele sancties. Aanbestedende dienst heeft hierin altijd oog voor de proportionaliteit en de verwijtbaarheid van eventuele tekortkomingen. Uiteraard is er daarom standaard sprake van hoor en wederhoor bij de deelnemer en de opdrachtnemer, zodra duidelijk zou worden dat opdrachtnemer niet aan verlangde prestatieniveaus kan voldoen. Deze afstemming en inzichten kunnen er ook toe leiden dat aanbestedende dienst alsnog afziet van het toekennen van een sanctie aan opdrachtnemer, ondanks dat sec de KPI-waarde daartoe aanleiding zou geven. Zie ook de uitleg hierover in eis K2 van het PvE. De tekst van de aangepaste KPI K2 luidt als volgt: "Bij het niet behalen van een of meerdere KPI's worden gele kaarten/sancties toegewezen door Opdrachtgever aan opdrachtnemer zoals aangegeven in de onderstaande eisen. Toewijzing van een gele kaart aan een opdrachtnemer als het gevolg van het niet behalen van de geldende KPI-normwaarde blijft achterwege indien: • naar het oordeel van Opdrachtgever toewijzing als disproportioneel moet worden beschouwd, en/of • indien de oorzaak van het verkrijgen van een gele kaart/sanctie buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer en/of de ingezette ICT-Professionals ligt, dan wel anderszins niet voor rekening en risico van opdrachtnemer dient te komen, en/of • het aantal meetellende Aanvragen (in het geval van KPI 2), het aantal ingezette ICT-Professionals (in het geval van KPI 3) of het aantal meetellende Offertes (in het geval van KPI 5) waaraan de score van de KPI in de betreffende meetperiode wordt gerelateerd, kleiner is dan tien (10). Het als gevolg van een van voorgaande redenen doen kwijtschelden van een gele kaart/sanctie aan opdrachtnemer, beperkt zich uitsluitend tot de betreffende KPI en opdrachtnemer en heeft niet automatisch tot gevolg dat eventuele andere toe te wijzen gele kaarten/sancties voor andere KPI's en/of andere opdrachtnemers ook worden kwijtgescholden. Een herziene versie van het PvE (wijzigingen in renvooi) wordt bij de tweede (laatste) NvI verspreid.
257	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	24	4	Inschrijver is van mening dat de raamovereenkomst en nadere overeenkomst onvoldoende zien op de inzet van zzp'ers. Staat u er voor open om nadere afspraken te maken omtrent beheersmaatregelen teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de wet DBA stelt om een fictieve dienstbetrekking te voorkomen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst acht de raamovereenkomst en nadere overeenkomst op dit moment voldoende. Het staat u echter vrij om suggesties aan aanbestedende dienst te doen.

258	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheids-eisen	30	2	Kunt u bevestigen dat enkel de toelichting op een door een accountant gecontroleerde meest recente jaarrekening als bewijsmiddel geldt en dat de jaarrekening zelf niet als bewijsmiddel opgevoerd hoeft te worden?	De jaarrekening zelf hoeft niet te worden opgevoerd als bewijs. De toelichting op de meest recente jaarrekening inclusief een beoordelingsverklaring van een accountant is voldoende.
259	Aanbestedings document	6.3.2 Bewijsmiddelen van samenwerkingsverbanden	45	3	Indien Inschrijver voor de financieel-economische draagkracht gebruik maakt van de gegevens van de moedermaatschappij/holding, vraagt u in de laatste alinea om een verklaring van de moedermaatschappij/holding te verstrekken, waarin de moedermaatschappij/holding zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door u op te nemen verplichtingen en de eventuele schulden die uit de raamovereenkomst voortvloeien. Kunt u bevestigen dat een 403 verklaring hiervoor voldoende is?	Ja. Een 403 verklaring is voldoende.
260	Aanbestedings document	6.3 Verificatie	44	1	Kunt u bevestigen dat bij inschrijving enkel de volgende stukken ingediend moeten worden: - UEA Hoofdaannemer - UEA onderaannemer, enkel in geval hoofdaannemer wél een beroep doet op de draagkracht en/of bekwaamheid van een of meer onderaannemers om aan te tonen dat hij voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen ('beroep op derde'). - Antwoordformulier(en) Referentie - Antwoordformulier Wensvraag 1 - Antwoordformulier Wensvraag 2 - Antwoordformulier Wensvraag 3 - Opgaveformulier uitvoerders Wensvraag 4 - Antwoordformulier rekenfactor Indien deze lijst niet volledig is, verneemt Inschrijver graag welke documenten nog toegevoegd moeten worden.	Ja.
261	Algemeen	Algemeen	N. v. t .	N. v. t .	In TenderNed vraagt u om 4 eisen te beantwoorden. Bij eis 2 en 3 vraagt u o.a. om het bewijsstuk Uittreksel Handelsregister en de Verklaring Belastingdienst. Kunt u bevestigen dat deze documenten bij inschrijving ook toegevoegd moeten worden?	Nee deze documenten hoeven niet bij de inschrijving te worden toegevoegd. Wij raadplegen (inschrijving en Waadi-check) het Handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Nederlandse inschrijvers. In geval van buitenlandse inschrijvers kunnen wij van u relevante bewijsmiddelen en/of toelichting verlangen in verband met buitenlandse handelsregisters, bijzonderheden, onduidelijkheden of vergelijkbare registratie in het buitenland. De Verklaring betalingsgedrag van de Belastingdienst dient - pas in de verificatiefase - alleen door de winnende inschrijvers te worden aangeleverd.
262	Bijlagen Overig	Bijlage 2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument	N. v. t .	N. v. t .	De UEA die is toegevoegd als bijlage is incompleet. Onderdeel II ontbreekt. Kunt u de juiste UEA toevoegen?	Hierbij de juiste versie van Bijlage 2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument versie 2. De oude versie komt hierbij te vervallen.

263	Algemeen	Algemeen	N. v.t .	N. v.t .	Omdat bij deze aanbesteding een prijsformulier met rekenfactor dient te worden geupload in TenderNed gaat Inschrijver ervan uit dat hij bij de velden voor beantwoording van de prijs in TenderNed kan volstaan met 'xx' (bedrag in letters) respectievelijk '00' (bedrag in cijfers). Is deze zienswijze juist? Zo nee, waarom niet?	Ja uw zienswijze is juist. Inschrijvers kunnen er op de door Inschrijver voorgestelde wijze voor zorgen, dat het TenderNed prijsformulier kan worden ingediend. Dit heeft verder geen betekenis voor de inhoud van uw Inschrijving.
264	Bijlagen Overig	Bijlage 5 Antwoordformulier Referentie	N. v.t .	N. v.t .	Onderaan dit document vraagt u om een getal in te vullen bij de vraag 'Aantal ingediende Antwoordformulieren Referentie'. Stel Inschrijver maakt gebruik van 5 verschillende referenties. Wilt u dat Inschrijver op elk afzonderlijk referentieformulier het getal 5 invult? Zo nee, hoe moet Inschrijver dit dan interpreteren?	Ja.
265	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.9	18	N. v.t .	In eis T9 vermeldt u het gebruik van een digitale urenregistratie waarin geaccordeerd kan worden. Via e-mail en in de werkgeversomgeving van het online urenverantwoordingsysteem houden we u op de hoogte van nieuw gedeclareerde uren. Als de uren correct zijn, hoeft u niks te doen. Bij een foute declaratie corrigeert u de ingevoerde uren tot 6 weken na declaratie kosteloos. Wij verrekenen het verschil in gefactureerde uren in de eerstvolgende facturatiecyclus. Zo heeft u de vrijheid om te bepalen wanneer u declaraties controleert en kunnen wij de ICT-Professional tijdig uitbetalen. Gaat u akkoord met deze wijze van accorderen van uren?	Voor verificatie van de factuur hanteert Defensie de in het eigen urenregistratiesysteem geregistreerde en goedgekeurde uren. Waar nodig zal de te volgen werkwijze in de DAP worden vastgelegd. Met uw voorgestelde werkwijze gaan we daarom niet nu al akkoord.
266	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.25	20	N. v.t .	U geeft in eis T25 aan dat Deelnemer recht behoudt niet te betalen als er afwijkingen zijn op de factuur. Inschrijver hanteert een reclamatietermijn van ten hoogste 30 dagen. Kunt u bevestigen dat afwijkingen binnen de reclamatietijd bij ons gemeld worden?	het regime van termijnen rondom facturen en betaling is beschreven in de artikelen 14 en 15 Arbit. Op basis van dat regime kan Aanbestedende dienst uw vraag niet bevestigend beantwoorden.
267	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	1. Begrippen	1	N. v.t .	U heeft concepten van Nadere Overeenkomsten bijgevoegd. Wij werken met een digitale opdrachtbevestiging waar informatie over de opdracht op vermeld is. Om dit proces zo efficiënt mogelijk in te richten, gaat u ermee akkoord om hier na gunning nadere afspraken over te maken?	Na gunning zult u met Defensie in gesprek kunnen gaan, om nadere afspraken in een Dossier Afspraken en Procedures vast te leggen. NB: Met afspraken in de DAP kan niet worden afgeweken van de bepalingen van ROK, NOK en PvE.

268	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	24	4	Bij de inzet van zzp'ers geldt conform de Wet DBA als uitgangspunt dat opdrachtgever zich dient te onthouden van werkgeversgezag en uitsluitend regie mag uitoefenen dan wel de voor de opdracht noodzakelijke kaders mag stellen. Het gezagscriterium is namelijk bepalend voor de beoordeling of de opdracht in zelfstandigheid wordt uitgevoerd dan wel dat er sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. Kunt u bevestigen dat u dit uitgangspunt in acht zult nemen bij de inzet van zzp'ers? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De deelnemer zal bij minicompenties in haar aanvraag aangeven of er leiding en toezicht mogelijk is (of niet) op de opdracht. Zie ook eis AP.0 in het PvE. Ook geeft de deelnemer aan of vrije vervangbaarheid van de professional mogelijk is op de opdracht. Op basis van deze gegevens, alsmede de overige kenmerken van de aanvraag/opdracht, mag een opdrachtnemer bepalen welke kandidaat hij wil aanbieden. De afweging of de opdracht zich leent voor het aanbieden/inzetten van een zelfstandige professionals, zal de opdrachtnemer in eerste instantie zelf moeten maken. Aanbestedende dienst en deelnemer sluiten de inzet van zelfstandige professionals niet uit, ook niet indien de deelnemer leiding en toezicht kan uitoefenen op de werkzaamheden van de professional. Van opdrachtnemer wordt wel verlangd dat hij zich er proactief voor inzet om - waar nodig tezamen met de deelnemer (gedeelde verantwoordelijkheid) - te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zelfstandig professional bij de deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. Opdrachtnemer moet op verzoek kunnen aantonen dat hij deze risico's minimaliseert. Hogere risico's hieromtrent (afwijking van oorspronkelijke afspraken/intenties?) dient opdrachtnemer te signaleren aan deelnemer. Zie in dit kader de eisen A.4 en A.5 in het PvE.
269	Aanbestedings document	2.9 Raamovereenkomst	24	5	In de laatste alinea van paragraaf 2.9 merkt u (terecht) op dat gedurende de looptijd van de overeenkomst aanpassing van de Wet DBA wordt voorzien en dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van Opdrachtnemer en Opdrachtgever om de implementatie en uitvoering van deze wet tijdig, adequaat en zorgvuldig te verwerken in de dienstverlening. Is Opdrachtgever in dit kader bereid om alsdan met Opdrachtnemer in overleg te treden over de gevolgen van de aangepaste Wet DBA voor de dienstverlening en de overeenkomst, en de overeenkomst alsdan hierop aan te passen?	Zie de beantwoording van vraag 268. Met de juiste toepassing van deze werkwijze, verwacht aanbestedende dienst geen grote wijzigingen voor de dienstverlening of voor de gesloten raamovereenkomst. Als omstandigheden als gevolg van wijziging van de Wet DBA zodanig veranderen, dat de raamovereenkomsten wel aangepast moeten worden, zal aanbestedende dienst een wijzigingsvoorstel afstemmen met de opdrachtnemers en uiteraard een identieke en acceptabele wijziging voor alle raamovereenkomsten/opdrachtnemers doorvoeren.

270	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.25	6	N. v.t .	In eis A.25 wordt benoemd dat de directe kosten van het oneigenlijk gebruik van middelen of gegevens van de Deelnemer door de ICT-Professional aan Opdrachtnemer in rekening worden gebracht. Inschrijver volgt niet waarom de door de ICT-Professional veroorzaakte schade in de uitoefening van de werkzaamheden voor Opdrachtgever dan op opdrachtnemer verhaald worden en voorbij gegaan wordt aan het juridisch kader zoals o.a. opgenomen in artikel 6:170 BW. Indien er namelijk sprake zou zijn van opzet of bewust roekeloos handelen tijdens de ICT-Professional, dan is deze zelf aansprakelijk. De rol van de Opdrachtnemer strekt in redelijkheid echter niet verder dan een informatie- en doorgeleidingsplicht omtrent de van toepassing zijnde voorschriften (zoals gedragscodes) bij de opdrachtgever. In de aanbestedingsstukken onderschrijft u bovendien dat leiding & toezicht bij de Opdrachtgever ligt (behoudens zzp). Het door de ICT-Professional overtreden van de voorschriften, het niet nakomen van geldende verplichtingen of het doen of het nalaten van hetgeen van een medewerker bij een goede uitoefening van zijn functie behoort hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft. Opdrachtnemer begeeft zich bijvoorbeeld ook niet op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer niet bij inschrijver ligt, kan inschrijver dit risico dus niet beheersen danwel beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook eis A.25 hierop aan te passen door te schrappen dat schade/kosten in rekening gebracht worden bij Opdrachtnemer. Kunt u met voorgenoemde instemmen en de stukken hierop aanpassen? Zo nee, dan lezen verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.	Nee. De raamovereenkomst en de nadere overeenkomst worden met de opdrachtnemer gesloten. Opdrachtnemer is dan ook de partij die zich aan de verplichtingen van de overeenkomsten heeft verbonden en voor aanbestedende dienst en deelnemer het eerste contractuele aanspreekpunt is bij eventueel ongewenst gedrag van de ingezette ICT-professional (zie eis A.25). Aanbestedende dienst vindt het de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om te bepalen hoe hij dergelijke (financiële) risico's wil beheersen, zoals via verzekering, afspraken met eventuele onderaannemers of werknemers. Aanbestedende dienst (en deelnemer) acht het niet wenselijk om buiten de contractuele verhouding met de opdrachtnemer om bij diens onderaannemers of werknemers eventuele schade te verhalen. Er kunnen ook oorzaken zijn die wel geheel of gedeeltelijk door opdrachtnemer voorkomen of beïnvloed hadden kunnen/moeten worden, zoals op het gebied van de werving en selectie, onder de aandacht brengen van huisregels, integriteitsregels etc.
-----	---------------------------	------	---	----------------	--	---

271	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	1. Begrippen	2	N. v.t . De dienstverlening die u uitvaart ziet op twee vormen van ICT-professionals die door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever ter beschikking kunnen worden gesteld, namelijk de ICT-Professional die onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever de werkzaamheden verricht en de ICT-Professional die niet onder leiding en toezicht van de opdrachtgever werkzaamheden verricht, zijnde de ZZP'er. Deze twee groepen hebben echter een geheel andere rechtspositie en hierop zijn geheel andere (wettelijke) voorschriften en contractuele afspraken. In de aanbestedingsstukken hanteert u echter één definitie waaronder deze hele groep valt. In lijn met voorgenoemde is het wat Inschrijver betreft belangrijk dat zowel de definities accuraat omschreven worden, aangezien hierop verschillende verantwoordelijkheden van toepassing zullen zijn. Zo zullen: • Tijdelijke medewerkers/Ingehuurde Personen, niet zijnde ZZP'ers, op basis van een detacheringsovereenkomst aan u ter beschikking worden gesteld om onder uw leiding en toezicht werkzaamheden uit te voeren in het kader van de door u gegeven opdracht; en • waarbij u de verantwoordelijkheid accepteert voor het inrichten van veilige werkplek en werkomstandigheden, zoals verwoord in de zin van artikel 7:658 lid 4 BW, arbowetgeving en aanverwante wetgeving en op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk bent voor de schade veroorzaakt tijdens de uitoefening van de werkzaamheden door de Tijdelijke medewerkers/Ingehuurde Personen, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de medewerker. Vraag 1: Onderschrijft u voorgenoemde en bent u bereid om dit op te nemen in de aanbestedingsstukken? Zo nee, waarom niet?	Nee. Het is de verantwoording van de opdrachtnemer om zijn relatie met werknemers en/of zzp'ers afdoende te regelen. Opdrachtgever beoordeelt de inzet van werknemers en zzp'ers op gelijke wijze. Het is opdrachtnemer die voor Opdrachtgever contractpartij is en zal worden aangesproken op nakoming van de overeenkomst. Opdrachtgever en opdrachtnemer dienen elkaar te informeren indien zij menen dat wijzigingen in toepassing of handhaving van de Wet DBA aanleiding is om de ROK of NOK te herzien. Een onderscheid tussen detachering en zzp is daarvoor op voorhand niet nodig.
-----	---------------------------------	-----------------	---	---	---

					Volgend op het hier voorgestelde, merkt Inschrijver op dat de definitie van Tijdelijke medewerker niet in de definitielijst is opgenomen. Inschrijver stelt voor de volgende definities op te nemen en/of aan te vullen: 'Tijdelijke medewerker/Ingehuurde Persoon: de via Inschrijver aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde/te stellen natuurlijke persoon die middels een lopende arbeidsovereenkomst/ uitzendovereenkomst (in de zin van artikel 7:690 van boek 7, titel 10 BW) in dienst is van een Toeleverancier en die in het kader van een opdracht/Nadere overeenkomst onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden verricht voor en ten behoeve van Opdrachtgever. Onder een Ingehuurd Persoon wordt nadrukkelijk niet verstaan een ZZP'er, waaronder begrepen een directeur grootaandeelhouder, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap'. Vraag 2: Bent u hiertoe bereid? Volgend op het hier voorgestelde ontbreekt de definitie van ZZP. Inschrijver stelt voor om de definitie als volgt te formuleren en toe te voegen aan de definities: 'ZZP'er: een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur grootaandeelhouder, die Werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap en die in het kader van een Opdracht door Inschrijver middels een modelovereenkomst voor tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder aanwijzingsbevoegdheid van Opdrachtgever de Werkzaamheden zoals omschreven in de modelovereenkomst zelfstandig, en onder eigen regie en verantwoordelijkheid, voor Opdrachtgever uit te voeren'. Vraag 3: Bent u hiertoe bereid, waardoor de twee afzonderlijke typen ICT-Professional uitgesplitst worden? Zo nee, graag uw toelichting.	
272	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst	2	N. v. t .	Kunt u bevestigen dat de wijzigingen die voortvloeien uit de NVI's en betrekking hebben op de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten ook verwerkt worden in voornoemde documenten? Zo nee, graag uw toelichting.	Ja. De modelteksten voor de overeenkomsten worden bij de laatste (tweede) Nota van Inlichtingen meegezonden, met daarin in renvooi aangegeven, welke wijzigingen als gevolg van de Nota's van Inlichtingen zijn doorgevoerd.
273	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	N. v. t .	T.a.v. artikel 14.8, 14.9 Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in dat kader zijn (ongelimiteerde) audits/controles bezwaarlijk. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt in het geval van gerede twijfel aan een onjuiste loonbetaling door Inschrijver en nadat Inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verstrekken. Daarnaast dienen uiteraard privacyregels in acht genomen te worden. Is die zienswijze juist? Zo nee, hoe gaat opdrachtgever in de praktijk met haar controlerecht om?	Uw zienswijze is juist.

274	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit	8	N. v.t .	Op Inschrijver rust in redelijkheid een informatie- en doorgeleidingsplicht richting de ICT-Professionals met betrekking tot intergriteitsverklaringen en gedragscodes (en aanverwant documenten vanuit de Opdrachtgever), maar er kan van Inschrijver in redelijkheid niet worden gevergd om in te staan voor de naleving van de bij de opdrachtgever geldende voorschriften door de ICT-Professionals. Het door de ICT-Professional overtreden van de voorschriften, het niet nakomen van geldende verplichtingen of het doen of het nalaten van hetgeen van een medewerker bij een goede uitoefening van zijn functie behoort hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft. Opdrachtnemer begeeft zich bijvoorbeeld ook niet op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer niet bij inschrijver ligt, kan inschrijver dit risico dus niet beheersen danwel beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook artikel 12.3 hierop aan te passen door te schrappen dat Inschrijver moet instaan voor de naleving van de gedragscodes door ICT-Professionals en derden. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.	Nee daar kan opdrachtgever niet mee instemmen. Opdrachtnemer schakelt de ICT professionals in en is derhalve gehouden ervoor te zorgen dat artikel 12.3 wordt nageleefd. Aanbestedende dienst acht dit niet disproportioneel.
275	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	N. v.t .	T.a.v. artikel 14.2 Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd. Is dit uitgangspunt correct?	Ja dat is correct. Hierbij geldt dat partijen de redelijkheid in acht nemen.
276	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	N. v.t .	In 14.3 geeft u een definitie van directe schade. De onder 14.3a tot en met 14.3c omschreven schade is echter eerder te beschouwen als gevolgschade. Kunt u uitleggen waarom en op grond van welke criteria u de onder 14.3a tot en met 14.3c omschreven schade aanmerkt als directe schade? Kunt u aangeven welke definitie voor "directe schade" u hiervoor heeft gebruikt?	Niet akkoord. De genoemde schade wordt dermate causaal verbonden geacht, dat deelnemer direct geraakt kan worden door de schadeveroorzakende gebeurtenis.
277	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	N. v.t .	Art.14.11 Raamovereenkomst en art. 8.6 ARBIT: Inschrijver is van mening dat deze bepaling disproportioneel is: hij zou reeds gelden bij een "gestelde inbreuk" en de verplichting tot het treffen van maatregelen is niet beperkt in omvang. A) Bent u bereid om artikel 14.11 en artikel 8.6 van de Voorwaarden te laten vervallen? B) Zo nee, tot welke beperking bent u wel bereid?	Nee aanbestedende dienst is bij beide vragen niet toe bereid.

278	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen	7	N. v.t .	Bent u bereid om de Algemene Bepalingen die duidelijk niet van toepassing zijn op inhuur van personeel als niet van toepassing aan te merken in de Raamovereenkomst? Inschrijver noemt daarbij als voorbeeld de artikelen 6, 7, 11, 12, 13, 16, 25 en 28. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	De artikelen 6, 7, 13 en 28 zijn buiten toepassing. Clausules zoals garantie en acceptatie blijven echter wel van toepassing. Aanbestedende dienst acht dergelijke clausules wel van toepassing. Ook dreigende vertraging ziet aanbestedende dienst als relevant. Artikel 14.5 van de raamovereenkomst wordt daartoe als volgt gewijzigd: "Bij de uitvoering van de Raamovereenkomst blijven de artikelen 6, 7, 12.3 en volgende leden, 16, 28, 38 t/m 41, 57 t/m 59 en 84 van de Voorwaarden buiten toepassing."
279	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichting en	17	N. v.t .	Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling primair wil voorkomen dat de dienstverlening door Opdrachtgever wordt uitbesteed zonder dat Opdrachtgever dit weet en wenselijk vindt. Echter, Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van de (her)financieringsconstructie van die onderneming worden vorderingen (in totaliteit dus niet uitgesplitst per debiteur) overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat zij daarvoor toestemming heeft, mits de facturen van Inschrijver door opdrachtgever gewoon betaald kunnen worden op het rekeningnummer van Inschrijver en Inschrijver incasso in dit kader niet uit handen geeft (kort en goed ondervindt Opdrachtgever geen hinder van herfinanciering). A) Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever toestemming verleent. Is die zienswijze juist? B) Zo nee, waarom niet en wat is dan de redelijke grond op basis waarvan Opdrachtgever haar toestemming onthoudt?	Het staat opdrachtnemer vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debet facturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de overeenkomst. Gezien het hiervoor gestelde en het feit dat deze nota van inlichten deel gaat uitmaken van de raamovereenkomst is het niet nodig om de ARBIT dan wel de raamovereenkomst te wijzigen op dit punt.
280	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid	17	N. v.t .	T.a.v. artikel 26.2 Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in dat kader - met name i.v.m. haar verzekering - is het van belang dat aansprakelijkheid ook wordt beperkt per jaar. Inschrijver gaat er vanuit dat aansprakelijkheid - naast beperking per gebeurtenis - is beperkt tot maximaal 2,5 miljoen per jaar. A) Is die zienswijze juist? B) Zo nee ,waarom niet? C) Zo nee, met welke verdere beperking van de aansprakelijkheid per jaar zou Opdrachtgever wel in kunnen stemmen.	Ad a en b) Nee, uw zienswijze is niet juist. De beperking van de aansprakelijkheid in artikel 26 Arbit 2018 ziet op een 'gebeurtenis', zo ook voor persoons- en zaakschade. Het gaat hierbij niet om 'een gebeurtenis' in verzekeringstechnische zin. Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst en indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt ook nadien. Ad C) Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de beperking van de aansprakelijkheid nog verder te beperken tot een maximumbedrag per jaar.

281	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid	18	N. v.t .	Voor de uitgevraagde dienstverlening in het kader van deze aanbesteding zijn zowel opdrachtgever als opdrachtnemer in de zin van de AVG verwerkingsverantwoordelijke en partijen komen dan ook niet toe aan artikel 26 lid 4 sub d. Indien de dienstverlening echter zou wijzigen en er daardoor sprake is van een verwerkersrol, dan wordt artikel 26 lid 4 sub d wel relevant en daarom stelt opdrachtnemer nu voor om dit artikel aan te passen. Opdrachtnemer kan namelijk alleen aansprakelijkheid accepteren voor zover de boete die wordt opgelegd het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de verplichtingen aan de zijde van de opdrachtnemer en niet voor een hogere boete als gevolg van meerdere schendingen door opdrachtgever. A) Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting. Als beursgenoteerde onderneming kan inschrijver geen onbeperkte aansprakelijkheid zoals benoemd in artikel 26 lid 4 sub d aanvaarden. B) Inschrijver stelt voor om de situatie zoals genoemd in artikel 26 lid 4 sub d te laten vallen onder de beperking van artikel 26 lid 2. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting.	A) Dat is akkoord. B) nee, Artikel 26 lid 4 sub d blijft van toepassing. Aanbestedende dienst is van oordeel dat dit in lijn is met de AVG en gaat ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en dat daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is verdeeld.
282	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelij kheid	17	N. v.t .	De aansprakelijkheidsbeperking van 1,25 mio per gebeurtenis als vermeld in artikel 26.2 ARBIT, is tav de intermediaire dienstverlening van Inschrijver (kort en goed: werven, selecteren en evt screenen als ook bij zzp mitigeren risico's DBA) weliswaar hoog, maar voor Inschrijver te overzien. Echter, in het geval van inzet van zzp wordt - wat betreft de uitvoering van de opdracht door de zzp'er (waarvoor de zzp'er verantwoordelijk is en waarbij Inschrijver de zzp'er in vrijwaring zal oproepen in het geval Opdrachtgever een claim heeft) - doorgaans een beperking gehanteerd van maximaal 1 mio per gebeurtenis per jaar. Dat heeft te maken met de dekking van de verzekering van de betreffende zzp'er. Indien Opdrachtgever ten aanzien van zzp een ruimere norm hanteert, wil Opdrachtgever Inschrijver erop attenderen dat een ruimere of verdergaande aansprakelijkheid - die Inschrijver back to back doorvertaalt aan de zzp'er, aangezien de zzp'er verantwoordelijk is voor de uitvoering van de opdracht - ertoe zal leiden dat er minder of geen zzp zal kunnen worden ingezet (simpelweg omdat zij zich niet conform ARBIT zullen kunnen verzekeren). Inschrijver stelt derhalve voor dat Opdrachtgever bij zzp tav de uitvoering van de opdracht door een zzp'er - aansprakelijkheid beperkt tot directe schade met een max van 1 mio per gebeurtenis per jaar. A) Kan Opdrachtgver hiermee instemmen? B) Zo nee, komt dit dan omdat Opdrachtgever de zienswijze van Inschrijver niet deelt of vanwege andere redenen? C) In geval van andere redenen: welke?	A) Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. B) In de relatie die u met Opdrachtgever aangaat, wenst Opdrachtgever geborgd te zien dat uw eigen onderneming toereikend is verzekerd of op een andere manier het risico afdekt. Hoe u vervolgens de risico's verdeeld tussen uzelf en uw onderaannemer, is aan u. Zie in deze context ook art. 14.3 van de ROK. C) n.v.t.

283	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	18	N. v.t .	T.a.v. artikel 29.3 Inschrijver zal gedurende de gehele contractduur een adequate en deugdelijke verzekering afsluiten en in stand houden, of doen afsluiten en in stand houden, in overeenstemming met de risicobereidheid van de Leverancier en gangbare/gebruikelijke praktijk in de markt. Eerdere claims op de aansprakelijkheidspolis gedurende een jaar, kan én mag nooit verstrekt worden. Dit is wat inschrijver ook echt overbodig aangezien de leverancier zich adequaat zal verzekeren zoals hierboven benoemd. Wij verzoeken u dan ook de passage omtrent het mededeling doen van eerdere claims onder de polis buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen. Zo nee, graag uw toelichting.	Indien u een verklaring van de verzekeraar kunt overleggen waaruit blijkt dat de omvang van de dekking voldoet, met in achtname van hetgeen is opgenomen in artikel 29.3 is dat voldoende. De tekst van artikel 29 lid 3 wordt niet gewijzigd.
284	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 61 Toepasselijk heid	29	N. v.t .	A) Kunt u bevestigen dat van de Bijzondere Bepalingen van de ARBIT-voorwaarden uitsluitend de artikelen 61 t/m 67 (Detachering) van toepassing zullen zijn op de inhuur van personeel door Opdrachtgever? B) Zo ja, bent u alsdan bereid om dit als zodanig nadrukkelijk in de Raam- en Nadere overeenkomst te benoemen? Van Detachering en derhalve toepasselijkheid van artikel 61 tot en met artikel 67 is namelijk alleen sprake indien de betreffende Overeenkomst door partijen nadrukkelijk als Overeenkomst van Detachering is benoemd. C) Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag als volgt: Zijn de artikelen 61 t/m 67 Arbit ook van toepassing waar opdrachtgever ervoor kiest om een Overeenkomst van Opdracht te gunnen? Het antwoord op die vraag is bevestigend. Bij de uitsluiting van Leiding en Toezicht op de ICT-professional is de betreffende paragraaf van de Arbit buiten toepassing. Aanbestedende dienst wijst er echter op dat vergelijkbare waarborgen voor Opdrachtgever uit die Arbit paragraaf ook onderdeel uitmaken van de bepalingen van de Raamovereenkomst en de Nadere overeenkomst.
285	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkerso vereenkoms t ARBIT- 2018	N. v.t .	N. v.t .	Om misverstanden te voorkomen. De door Opdrachtgever gevraagde dienstverlening is inhuur en derhalve geen outsourcing/aanneming van werk/resultaatverplichtingen. Het gaat derhalve alleen om intermediaire dienstverlening van Inschrijver/tijdelijke terbeschikkingstelling of tijdelijke inzet van gedetacheerden dan wel zzp'er. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van die dienstverlening verricht Inschrijver voor zichzelf en niet namens Opdrachtgever. Inschrijver kwalificeert derhalve als verwerkersverantwoordelijke (overigens evenals Opdrachtgever) en niet als verwerker. Inschrijver gaat er vanuit dat een verwerkersovereenkomst alleen van toepassing is indien en voor zover Inschrijver - gezien haar dienstverlening - kwalificeert als verwerker. A) Is die zienswijze juist? B) Zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dat en meer in het bijzonder: wat maakt dat Opdrachtgever Inschrijver kwalificeert als verwerker? C) Inschrijver gaat er vanuit dat - indien zij als verwerker kwalificeert - er nog nadere afspraken worden gemaakt over de specifiek te verwerken persoonsgegevens en de verantwoordelijkheden dienaangaande en dat daarop ook de beperking van aansprakelijkheid als verwoord in ROK van toepassing is. Is die zienswijze juist? D) Zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?	In beginsel delen wij uw opvatting. De aanbestedende dienst wil niet uitsluiten dat opdrachtnemer in bepaalde situaties een 'verwerker' is die in opdracht van de Opdrachtgever/'verwerkingsverantwoordelijke' persoonsgegevens verwerkt. Dit kan zijn bijvoorbeeld voordoen bij het verwerken van verklaringen (Vos, VGB etc.) van/over de professional. In dat geval zullen er afspraken worden gemaakt en zal er een verwerkersovereenkomst worden gesloten.
286	Bijlage 3 PvE KPIs	K.18	26	N. v.t .	Kunt u bevestigen dat deze KPI enkel ziet op gevallen die binnen invloedssferen van opdrachtnemer vallen?	Nee dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen. Het artikel is voldoende duidelijk over de verwijtbare omstandigheden.

287	Bijlage 10 ARBIT 2018		Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 26.4sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens. Potentiële Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiële of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van artikel 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Potentiële Inschrijver de regel dat autoriteiten rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Potentiële Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Potentiële Inschrijver overweegt hierbij het volgende: Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat om het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande verzoekt Potentiële Inschrijver u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARBIT. Bent u bereid om artikellid 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen?	Nee, opdrachtgever is hiertoe niet bereid.
-----	--------------------------	--	--	--

Bij deze 1^e Nota van Inlichtingen zijn de volgende herziene bijlagen beschikbaar gesteld:

Naam

-  02 Bijlage 2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument, Versie 2
-  06 Bijlage 6a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 1 versie 2
-  06 Bijlage 6b Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2 Versie 2
-  06 Bijlage 6c Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 3 Versie 2
-  06 Bijlage 6d Opgaveformulier uitvoerders Kwaliteitswensvraag 4 Versie 2
-  12 Bijlage 12 Model DAP Versie 2
-  15 Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening versie 2
-  21b Bijlage 21b Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie versie 2