

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Eisen	Eis ISO9001: Mag de kwaliteitsbewaking in de organisatie ook aangetoond worden op een andere , gelijkwaardige manier dan ISO 9001, bijvoorbeeld door het lidmaatschap van een NOB en het zijn van een NOB kantoor?	De geschiktheidseis met betrekking tot het aantonen van kwaliteitsbewaking door middel van ISO 9001 komt te vervallen. Aangezien het hier gaat om een geschiktheidseis, wat een wezenlijke wijziging betreft, zal de termijn voor indiening van inschrijvingen worden verlengd, om alle inschrijvers de mogelijkheid te bieden om zich aan te passen aan deze wijziging. De aangepaste planning en nieuwe termijnen kunnen worden geraadpleegd in TenderNed.
2.	opdracht	Provincie Overijssel wil haar fiscale beheersing naar een hoger plan tillen en is zoekende hoe dit op een pragmatische en kostenefficiënte wijze kan worden ingevuld onder het horizontaal toezicht van de Belastingdienst. Heeft de provincie reeds een convenant Horizontaal Toezicht? Zo nee, wat is op dit moment de concrete status?	Ja provincie heeft opnieuw een convenant gesloten en valt thans onder het DHT.
3.	opdracht	Provincie Overijssel wil haar fiscale beheersing naar een hoger plan tillen en is zoekende hoe dit op een pragmatische en kostenefficiënte wijze kan worden ingevuld onder het horizontaal toezicht van de Belastingdienst. In welke mate voldoet de provincie reeds aan de condities van Doorontwikkeling Horizontaal Toezicht? Heeft de Provincie een door de belastingdienst goedgekeurde fiscale strategie? Heeft zij haar (financiele) processen beschreven? Heeft zij de fiscale status van haar vastgoed en samenwerkingen met derden inzichtelijk? Wat wil de provincie zelf doen en wat wil zij dat voor haar wordt gedaan?	Ja de provincie voldoet aan de condities van het doorontwikkeld horizontaal toezicht, getuige het gesloten convenant DHT. De financiële processen zijn beschreven maar zijn uiteraard aan veranderingen onderhevig. De status van het vastgoed en de samenwerkingen met derden zijn inzichtelijk. De provincie wil een partij contracteren die gevraagd en ongevraagd advies levert op voor de provincie relevante fiscale onderwerpen en die kan bijdragen aan een adequate monitoring van deze processen. Qua advies/opzet maar ook capacitair ondersteuning kan bieden.
4.	Kennisoverdracht en borging	Hoeveel interne fiscalisten heeft de gemeente en wat is een ieders rol? Wat is het kennisniveau van de interne fiscalisten?	De provincie heeft op dit moment 3 personen die zich bezig houden met fiscaliteit. Een persoon voor de vpb (3jaar), een persoon voor de loonheffingen (4jaar) en een persoon als fiscaal coördinator die op alle domeinen actief is, waaronder de btw (10 jaar). Medewerkers hebben WO achtergrond, fiscale kennis is in de praktijk verworven.

5.	Algemeen	Indien de huidige fiscaal adviseur de nieuwe aanbesteding niet gegund krijgt, wat gebeurt er dan met de lopende dossiers (zoals eventueel bezwaar, beroep, etc.). Blijft deze bij de huidige adviseur of wordt dit overgedragen.	Indien de huidige fiscaal adviseur de nieuwe aanbesteding niet gegund krijgt, zullen de lopende dossiers, zoals bezwaar- en beroepsprocedures, in eerste instantie door de huidige opdrachtnemer worden afgerond, tenzij anders is overeengekomen. De verantwoordelijkheid voor het afhandelen van deze dossiers ligt bij de opdrachtgever, die kan beslissen om de overdracht van deze dossiers te organiseren, afhankelijk van de specifieke afspraken en de stand van de procedures.
6.	3.4.1 kerncompetenties	In hoeverre is het toegestaan om de Provincie Overijssel zelf of een aan de Provincie Overijssel verbonden lichaam op te geven als referentie ten behoeve van een kerncompetenties?	Het is toegestaan om de provincie Overijssel of een verbonden lichaam op te geven als referentie.
7.	3.4.2 Kwaliteitsnormen	Onze kwaliteit wordt geborgd door diverse doorlopende kwaliteitscontroles waaronder ons interne, ISO-gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem. Dit betreft het handboek dat ook door het Register Belastingadviseurs is opgesteld voor de beroepsgroep belastingadviseurs. Dit document wordt in zijn algemeenheid door aanbestedende diensten ook geaccepteerd als voldoende. Kunt u bevestigen dat het verstrekken van een dergelijk kwaliteitshandboek (gelijkwaardig aan een ISO 9001 certificaat) voldoende is om te voldoen aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Zie vraag 1.
8.	3.4.2 Kwaliteitsnormen	Inschrijver is thans bezig met het verkrijgen van een ISO 9001 certificering. Daartoe dient een traject te worden doorlopen van tussen de 3 en 6 maanden. De fiscale advisering start op 1 januari 2025. Wordt aan deze eis voldaan indien Inschrijver uiterlijk op 31 december 2024 een ISO 9001 certificaat verstrekt? Dus voor de start van de feitelijke werkzaamheden.	Zie antwoord vraag 1.
9.	4.2.2.1 K1 Werkwijze en Kwaliteit	Onderdeel van dit criterium is het omschrijven van het in te zetten team en het bijvoegen van de CV's van de in te zetten adviseurs. In onderdeel 5.1 Programma van eisen is aangegeven dat de inschrijver over minimaal twee vaste adviseurs per kennisgebied dient te beschikken. Hoeveel CV's wenst de aanbestedende dienst te ontvangen. Van twee adviseurs per kennisgebied (dus maximaal 4 CV's) of indien bijvoorbeeld 4 btw-ers worden ingezet, dus ook 4 CV's voor deze btw-ers en dan nog de CV's voor de Vpb-ers?	Het aantal in te dienen CV's is afhankelijk van het aantal adviseurs dat daadwerkelijk per kennisgebied en per perceel wordt ingezet, met inachtneming van de eisen zoals beschreven in het programma van eisen.
10.	4.2.2.2 K2 Casus perceel 1	Er wordt gevraagd welke tooling wij kunnen aanbieden en of dit is inbegrepen in de inschrijfsom. Dit laatste gedeelte van de vraag lijkt ons strijdig met hetgeen de aanbestedende dienst heeft opgenomen in onderdeel 4.2.1 en het prijzenblad. Daar is immers aangegeven dat indien het beschrevene bij het sub-gunningscriterium kwaliteit aanvullende kosten met zich meebrengt dit reeds in de tarieven verwerkt dient te zijn.	Opdrachtgever kan bevestigen dat het uitgangspunt, zoals beschreven in onderdeel 4.2.1 van de aanbestedingsdocumenten, blijft gelden, namelijk dat de prijzen voor tooling reeds in de tarieven zijn opgenomen. Dit betekent dat eventuele kosten voor tooling niet als aanvullende kosten in rekening kunnen worden gebracht.

11.	4.2.2.2 K2 Casus perceel 1	Er wordt gevraagd welke tooling wij kunnen aanbieden en of dit is inbegrepen in de inschrijfsom. Dit laatste gedeelte van de vraag lijkt ons strijdig met hetgeen de aanbestedende dienst heeft opgenomen in onderdeel 4.2.1 en het prijzenblad. Daar is immers aangegeven dat indien het beschrevene bij het sub-gunningscriterium kwaliteit aanvullende kosten met zich meebrengt dit reeds in de tarieven verwerkt dient te zijn. Graag krijgen wij de bevestiging of hetgeen is opgenomen in onderdeel 4.2.1 “prijzen tooling zijn opgenomen in de tarieven op het prijzenblad” het uitgangspunt is (en dat de vraag bij casus Perceel 1 in feite is “er wordt gevraagd welke tooling u daarbij kunt aanbieden”. Indien vorenstaande ontkennend wordt beantwoord vernemen wij graag op welke wijze de aanbestedende dienst komt tot een gelijkwaardige vergelijking van de aangeboden tarieven voor tooling.	Opdrachtgever kan bevestigen dat het uitgangspunt, zoals beschreven in onderdeel 4.2.1 van de aanbestedingsdocumenten, blijft gelden, namelijk dat de prijzen voor tooling reeds in de tarieven zijn opgenomen. Dit betekent dat eventuele kosten voor tooling niet als aanvullende kosten in rekening kunnen worden gebracht. De vraag bij casus Perceel 1 is daarmee inderdaad gericht op "welke tooling u kunt aanbieden" binnen de reeds opgenomen tarieven, zonder dat er sprake is van aanvullende kosten bovenop de ingediende tarieven.
12.	4.2.2.2 K2 Casus perceel 1	De casus moet in maximaal 1500 woorden worden uitgewerkt. Is het toegestaan om maximaal drie afbeeldingen toe te voegen ter illustratie of verduidelijking van de uitwerking?	Dat is akkoord.
13.	4.2.2.3 K3 Presentatie	Er staat aangegeven dat er maximaal twee personen (aangeboden adviseurs) mogen verschijnen. Als per kennisgebied een afzonderlijke adviseur wordt aangeboden, betekent dit dan dat het vaste aanspreekpunt voor de btw en het vaste aanspreekpunt voor de Vpb bij de presentatie dienen te verschijnen (perceel 1)?	Bij de presentatie dient in ieder geval het vaste aanspreekpunt aanwezig te zijn. Indien per kennisgebied een afzonderlijke adviseur wordt aangeboden, kan deze adviseur het vaste aanspreekpunt bijstaan.
14.	Algemeen	Indien de huidige fiscaal adviseur de nieuwe aanbesteding niet gegund krijgt, wat gebeurt er dan met de lopende dossiers (zoals eventueel bezwaar, beroep, etc.). Blijft deze bij de huidige adviseur of wordt dit overgedragen.	Zie antwoord vraag 5.
15.	3.4.1 kerncompetenties	In hoeverre is het toegestaan om de Provincie Overijssel zelf of een aan de Provincie Overijssel verbonden lichaam op te geven als referentie ten behoeve van een kerncompetenties?	Het is toegestaan om de provincie Overijssel of een verbonden lichaam op te geven als referentie.
16.	3.4.2 Kwaliteitsnormen	Onze kwaliteit wordt geborgd door diverse doorlopende kwaliteitscontroles waaronder ons interne, ISO-gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem. Dit betreft het handboek dat ook door het Register Belastingadviseurs is opgesteld voor de beroepsgroep belastingadviseurs. Dit document wordt in zijn algemeenheid door aanbestedende diensten ook geaccepteerd als voldoende. Kunt u bevestigen dat het verstrekken van een dergelijk kwaliteitshandboek (gelijkwaardig aan een ISO 9001 certificaat) voldoende is om te voldoen aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 1.
17.	3.4.2 Kwaliteitsnormen	Inschrijver is thans bezig met het verkrijgen van een ISO 9001 certificering. Daartoe dient een traject te worden doorlopen van tussen de 3 en 6 maanden. De fiscale advisering start op 1 januari 2025. Wordt aan deze eis voldaan indien Inschrijver uiterlijk op 31 december 2024 een ISO 9001 certificaat verstrekt? Dus voor de start van de feitelijke werkzaamheden.	Zie antwoord vraag 1.

18.	4.2.2.1 K1 Werkwijze en Kwaliteit	Onderdeel van dit criterium is het omschrijven van het in te zetten team en het bijvoegen van de CV's van de in te zetten adviseurs. In onderdeel 5.1 Programma van eisen is aangegeven dat de inschrijver over minimaal twee vaste adviseurs per kennisgebied dient te beschikken. Hoeveel CV's wenst de aanbestedende dienst te ontvangen. Van twee adviseurs per kennisgebied (dus maximaal 4 CV's) of indien bijvoorbeeld 4 btw-ers worden ingezet, dus ook 4 CV's voor deze btw-ers en dan nog de CV's voor de Vpb-ers?	Zie antwoord vraag 9.
19.	4.2.2.2 K2 Casus perceel 2	De casus moet in maximaal 1500 woorden worden uitgewerkt. Is het toegestaan om maximaal drie afbeeldingen toe te voegen ter illustratie of verduidelijking van de uitwerking?	Zie antwoord vraag 12.
20.	4.2.2.2 K2 Casus perceel 2	Er wordt gevraagd of wij een kader of model kennen waarmee risico's kunnen worden beoordeeld en of er kosten zijn verbonden aan het gebruik ervan. Dit laatste gedeelte van de vraag lijkt ons strijdig met hetgeen de aanbestedende dienst heeft opgenomen in onderdeel 4.2.1 en het prijzenblad. Daar is immers aangegeven dat indien het beschrevene bij het sub-gunningscriterium kwaliteit aanvullende kosten met zich meebrengt dit reeds in de tarieven verwerkt dient te zijn. Graag krijgen wij de bevestiging of hetgeen is opgenomen in onderdeel 4.2.1 "prijzen tooling zijn opgenomen in de tarieven op het prijzenblad" het uitgangspunt is (en dat de vraag bij casus Perceel 2 in feite is "of er een kader of model kan worden aangeboden". Indien vorenstaande ontkennend wordt beantwoord vernemen wij graag op welke wijze de aanbestedende dienst komt tot een gelijkwaardige vergelijking van de aangeboden tarieven voor tooling.	Zie antwoord vraag 11.
21.	Prijzenblad - specifieke taken	"Welke specifieke taken ten behoeve van de rittenregistratie voert de Provincie Overijssel zelf uit? Voor welke specifieke taken ten behoeve van de rittenregistratie schakelt de Provincie Overijssel hulp in van loonheffingenadviseurs?"	Het gehele proces wordt praktisch uitbesteed. De opdrachtnemer maakt een selectie van kentekens en de provincie levert de daarbij behorende rittenregistratie aan. Vragen van de opdrachtnemer om toelichtingen waaruit de ritten fiscaal gekwalificeerd kunnen worden, worden door de provincie doorgezet naar de chauffeurs. Antwoorden worden doorgezonden naar de opdrachtnemer. Wanneer de situatie daarom vraag is rechtstreeks contact tussen opdrachtnemer en chauffeur ook mogelijk. De fiscale beoordeling vindt door de adviseur plaats. Hij rapporteert hierover aan de provincie. De uitkomsten worden besproken met het fiscale team van de provincie. De provincie voert primair het gesprek met haar eigen medewerkers als de rapportage van de adviseur daar aanleiding toe geeft.
22.	Prijzenblad - specifieke taken	Met welke frequentie vindt de controle op de rittenregistratie plaats bij de Provincie Overijssel (maandelijks, jaarlijk, anders)?	Maandelijkse basis (ter indicatie omvang te controleren wagenpark ca 50 st, maandelijks 2 a 3 kentekens)

23.	Prijzenblad - specifieke taken	In het prijzenblad wordt voor specifieke taken aangegeven dat hiervoor met een eenheid van 1000 uur wordt gerekend. Hierbij wordt aangegeven dat dit zoal ziet op de controle van de rittenregistratie. Zijn er nog andere werkzaamheden ten behoeve van de loonheffingen die de provincie tot de specifieke taken rekent? Zo ja, welke?	Nee
24.	Beschrijvend Document - Casus 2 - Pag 22	We begrijpen dat de overeenkomst tussen Tenderned en de Provincie Overijssel per 31 december 2024 eindigt en dat Flextender vanaf 1 januari 2025 het DAS voor de inhuur van zzp'ers gaat hosten. Wordt voor de reeds de bestaande en doorlopende overeenkomsten tussen zzp'ers en de Provincie Overijssel de dienstverlening (bv signaleren afloop overeenkomsten) ook overgezet naar Flextender? Hoe verloopt daarbij het facturatieproces tussen zzp'er en Tenderned? Wijzigt dit voor de reeds bestaande en doorlopende overeenkomst door de overgang naar Flextender?	<u>Bestaande en doorlopende overeenkomsten:</u> alle relevante gegevens en processen, dus ook bestaande en lopende dossiers, worden onder gebracht in Flextender. <u>Facturatie:</u> Provincie heeft geen overeenkomst met Tenderned (gehad). Onze DAS is alleen gepubliceerd op Tenderned. Dat geldt overigens ook voor de nieuwe DAS. Er is geen facturatieproces tussen zzp'er en Tenderned. Er is alleen een facturatieproces tussen zzp'er en Overijssel. Overijssel is de overeenkomsten zelf aangegaan. Ook nu Flextender bemiddelt, volgt er altijd een overeenkomst tussen leverancier en Overijssel. Factuur komt vanuit leverancier ook rechtstreeks naar Overijssel. Kortom het proces betreft facturatie wijzigt niet.
25.	Bijlage 8 - Artikel 20 - Pag 10	Artikel 20: met betrekking tot de verklaring(en) omtrent integriteit willen wij het volgende opmerken. Wij snappen deze bepaling. Echter is het voor Opdrachtnemer als grote professionele dienstverlener ondoenlijk om zich direct committeren aan gedragscodes van al haar Opdrachtgevers. Opdrachtnemer bevindt zich in een gereguleerde omgeving en is onderworpen aan toezicht van de Autoriteit Financiële Markten (AFM). Uiteraard hebben wij ook onze eigen ethische principes die tot uiting komen in de onze Ethics Code en de Global Principles of Business Conduct die in lijn zijn met nationale wet- en regelgeving en gebruiken, die grotendeels zullen overlappen met de aard en strekking van de integriteitsverklaring(en) van Opdrachtgever. In deze codes is ons beleid ten aanzien van integriteit en compliance vastgelegd en vertaald in verplichtingen ten aanzien van de maatschappij, onze klanten en onszelf. Onze Global Principles of Business Conduct en de Ethics Code zijn te vinden op onze website en desgewenst kunnen wij die op eerste verzoek met Opdrachtgever delen. Kunt u bevestigen dat het naleven van onze eigen bedrijfscodes afdoende is? Zo nee, waarom niet?	Artikel 20 van de Raamovereenkomst verplicht niet dat de opdrachtnemer zich aan de gedragscode van de Opdrachtgever committeert. In het kader van een mogelijk integriteitsonderzoek cf. Art. 20.2 wordt het naleven van uw eigen bedrijfscodes meegenomen bij de beoordeling.
26.	Bijlage 8 - Artikel 18 - Pag 10	Artikel 18: Opdrachtnemer heeft behoorlijk wat projecten lopen op het gebied van social return. Is Opdrachtgever bereid met Opdrachtnemer in gesprek te gaan over de wijze waarop Opdrachtnemer de social return verplichting op een passende wijze, bij voorkeur binnen de huidige initiatieven die bij Opdrachtnemer lopen, in te vullen? Zo nee, waarom niet?	Zie bijlage 10 Social Return kop 'Het proces na gunning'.

27.	Bijlage 8 - Artikel 16 +17 - Pag 9	Artikel 16 en artikel 17: Artikelen 16 en 17 regelen de mogelijkheid van een ketting- en boetebeding. Opdrachtnemer accepteert geen ketting- en boetebepalingen. De afweging van een Opdrachtnemer om wel of geen relatie aan te gaan met een derde partij t.b.v. de uitvoering van de overeenkomst dient uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 16 en 17 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepalingen buiten toepassing wordt verklaard?	Niet akkoord. Het ketting- en boetebeding in Artikel 16 en Artikel 17 van de overeenkomst heeft tot doel om een effectief mechanisme te bieden voor het waarborgen van de naleving van specifieke verplichtingen, met name als er derden worden ingeschakeld voor de uitvoering van de overeenkomst. Deze bepalingen zijn erop gericht de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te garanderen, in lijn met de belangen van de Opdrachtgever. Hoewel de wettelijke aansprakelijkheid inderdaad een vangnet biedt, zien wij de boetebepaling als een aanvullend instrument om naleving te stimuleren en mogelijke contractuele risico's te mitigeren zonder tijdrovende juridische stappen. Daarnaast heeft de Opdrachtnemer de verschuldigdheid van een boete zelf in handen.
28.	Bijlage 8 - Artikel 10.3 - Pag 8	Artikel 10.3: wij verwijzen in dit kader naar onze opmerking bij artikel 5a lid 2 (i.c.m. lid 1) van de AIV 2022: Vraag is of er het kader van deze opdracht persoonsgegevens verwerkt gaan worden. Mocht dit het geval zijn, dan gaan wij er vanuit dat wij als Opdrachtnemer kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke (Controller) en niet als verwerker (Processor), aangezien wij onze eigen kennis en expertise toepassen op de aangeleverde data. Wanneer dit het geval is, is geen verwerkersovereenkomst (data processing agreement) nodig.	Indien er in het kader van deze opdracht persoonsgegevens verwerkt worden, zal de rol van Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker afhangen van de aard van de verwerking. Opdrachtgever zal in beginsel de verwerkingsverantwoordelijke zijn, aangezien zij bepaalt met welk doel en op welke wijze de persoonsgegevens worden verwerkt. Opdrachtnemer kan inderdaad als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren indien zij haar eigen kennis en expertise toepast op de gegevens, waarbij zij zelf de doelen en middelen van de verwerking bepaalt. In dat geval zou geen verwerkersovereenkomst nodig zijn. Echter, mocht Opdrachtnemer de persoonsgegevens uitsluitend verwerken volgens de instructies van Opdrachtgever, dan kwalificeert Opdrachtnemer als verwerker en is een verwerkersovereenkomst noodzakelijk.

29.	Bijlage 8 - Artikel 10.2 - Pag 8	Artikel 10.2: Het is in principe beleid van Opdrachtnemer om geen (aanvullende) geheimhoudingsverklaringen van Opdrachtgevers te ondertekenen en/of om VOGs te overleggen. Opdrachtgever mag er vanuit gaan dat alle medewerkers van Opdrachtnemer (zowel de medewerkers van Opdrachtnemer die uiteindelijk worden ingeschakeld, als de medewerkers van Opdrachtnemer die (intern) werkzaamheden verrichten ten behoeve van dit aanbestedingstraject) geheimhouding zullen betrachten, daar zij - door middel van hun arbeidsovereenkomst met Opdrachtnemer - gebonden zijn aan zeer strenge geheimhoudingsbepalingen. Kunt u bevestigen dat het naleven van onze eigen (interne) geheimhouderingsbepalingen in dit kader voldoende is, en dat het om die reden niet (meer) nodig is voor Opdrachtnemer om deze geheimhoudingsverklaring te ondertekenen en/of een VOG te overleggen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan niet bevestigen dat naleving van de eigen interne geheimhoudingsbepalingen van Opdrachtnemer voldoende is omdat wij de inhoud niet kennen en kunnen toetsen of dit voldoet. Zie vraag 81.
30.	Bijlage 8 - Artikel 9.1 - Pag 8	"Artikel 9.1: graag zouden wij dit artikel m.b.t. overmacht willen aanvullen met: “Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend.” Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet."	Artikel 9.1 Raamovereenkomst wordt aangevuld met de volgende bepaling: "Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden die Opdrachtnemer nodig heeft voor de correcte en tijdige uitvoering van de opdracht tijdig ter beschikking stellen. Voor zover vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden ontstaat door het niet, niet tijdig, of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de benodigde gegevens, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend."
31.	Bijlage 8 - Artikel 2.3- Pag 4	Artikel 2.3: omdat in de Nota van Inlichtingen afwijkingen op de overeenkomst kunnen worden overeengekomen en de stukken behorende bij de aanbesteding ook worden genuanceerd, stellen wij voor de Nota van Inlichtingen expliciet toe te voegen bovenaan de rangorde opgenomen in artikel 2.3 van de Overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Wij achten dit niet noodzakelijk. Eventuele afwijkingen, aanvullingen, wijzigingen of bepalingen die komen te vervallen, zoals voortkomend uit de Nota van Inlichtingen, worden rechtstreeks in de overeenkomst zelf opgenomen. Op deze manier worden alle relevante wijzigingen duidelijk geïntegreerd en vastgelegd binnen één document, namelijk de definitieve overeenkomst.

32.	Bijlage 11 - extra artikel	Wij willen graag verzoeken om een extra artikel in te voegen in het kader van de verspreidingskring. Het is in onze branche gebruikelijk om afspraken te maken over de verspreidingskring van onze resultaten. Bent u bereid om de volgende tekst toe te voegen aan de overeenkomst? “Zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer is het Opdrachtgever niet toegestaan adviezen, memoranda en rapporten van Opdrachtnemer, dan wel delen daaruit of andere resultaten van de Diensten aan derden te openbaren, aan het rapport te refereren of uit het rapport te citeren. In afwijking hiervan komen partijen overeen dat het is toegestaan om deelrapporten te verstrekken aan [invullen naam derden], op voorwaarde dat [invullen naam derden] een verklaring van Opdrachtnemer ondertekenen waarin afspraken zijn opgenomen ten aanzien van onder meer het toegestane gebruik van het rapport en de geheimhouding daarvan (een zogenaamde “release letter”). Het voorgaande geldt niet voor zover Opdrachtgever op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan.”	Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorgestelde artikel inzake de verspreidingskring. De kaders van gebruiksrecht van Opdrachtgever worden gesteld in het aangepaste artikel 22 AIV 2022, zie vraag 33.
33.	Bijlage 11 - Artikel 22. Pag 15	"Artikel 22 lid 1 t/m 6: de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan de Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Anderszijds begrijpen wij dat Opdrachtgever niet afhankelijk wil zijn van Opdrachtnemer ten aanzien van de voor hem gemaakte werkproducten. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel de Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen 22.1 t/m 22.6 voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit: “Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor de resultaten van de Diensten zijn verstrekt. Bewerking van de resultaten van de Diensten en/of extern gebruik door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”"	Artikelen 22.1 t/m 22.7 vervallen en worden vervangen door de volgende bepaling: “(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan Opdrachtgever of Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt

			daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt en gedeeld kunnen worden voor het doel waarvoor de resultaten van de Diensten zijn verstrekt inclusief kennisdeling. Bewerking van de resultaten van de Diensten en/of extern gebruik door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan. De opdrachtnemer onthoudt zijn toestemming niet en verbindt daaraan geen voorwaarden, tenzij dit in het voorkomende geval redelijk kan worden geacht.”
34.	Bijlage 11 - Artikel 21. Pag 15	Artikel 21 lid 4: wij vinden niet dat dit mogelijk moet zijn als de oorzaak van de vervanging niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord.
35.	Bijlage 11 - Artikel 21. Pag 15	Artikel 21 lid 3: wij stellen voor deze tekst te vervangen door het tekstvoorstel zoals dit bij artikel 4 lid 3 van de AIV door ons is geformuleerd.	Artikel 21 lid 3 wordt aangevuld: Indien nodig, zorgt de opdrachtnemer voor adequate vervanging van de in het tweede lid bedoelde personen. Indien Opdrachtgever in redelijkheid van mening is dat een persoon die belast is met de uitvoering van de Diensten niet over de benodigde kwalificaties beschikt, of de werkzaamheden niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Opdrachtnemer stelt personen beschikbaar met vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring." Zie ook vraag 65.
36.	Bijlage 11 - Deel B. Pag 14	Ten aanzien van Deel B. Leveringen, merken wij ten overvloede op dat wij er vanuit gaan dat dit onderdeel van de AIV niet van toepassing is op de door Opdrachtnemer te leveren dienstverlening.	Dit is correct.

37.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 12	Ten aanzien van artikel 15a lid 5 wensen wij aan te sluiten bij de (integrale) aanpassingen die wij voor artikel 5 van deze AIV hebben voorgesteld.	Zie antwoorden op vragen 59 t/m 61.
38.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 12	"Artikel 15a lid 4: uiteraard zal opdrachtnemer waar mogelijk altijd bereid zijn uitleg te geven, maar een harde verplichting op dit gebied is onredelijk aangezien er belangen van opdrachtnemer kunnen zijn die zich hiertegen verzetten. Bent u bereid om deze bepaling als volgt aan te passen: ""Opdrachtnemer verklaart zich bereid om op verzoek van Opdrachtgever haar medewerking te verlenen aan het uitleggen van de data, zowel binnen de organisatie van Opdrachtgever als daarbuiten, tenzij de belangen van opdrachtnemer of de regels waaraan opdrachtnemer gebonden is, zich hier tegen verzetten."" Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?"	Opdrachtgever kan niet instemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 15a lid 4. De verplichting voor Opdrachtnemer om uitleg te geven over de data is essentieel om de continuïteit en het juiste gebruik van de verstrekte gegevens te waarborgen, zowel binnen als buiten de organisatie van Opdrachtgever. Het voorgestelde voorbehoud kan deze verplichting onnodig beperken en de belangen van opdrachtgever schaden.
39.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 12	"Aan het slot van artikel 15a lid 3 sub d wensen wij de volgende tekst toe te voegen: ""[...] zij het dat opdrachtnemer altijd een kopie van de data die zij gebruikt heeft voor haar werkzaamheden in haar dossiers mag bewaren.""	Opdrachtgever kan niet instemmen met de voorgestelde toevoeging. Artikel 15a lid 3 sub d stelt dat de data op verzoek van Opdrachtgever moet worden verstrekt en vernietigd, tenzij er een wettelijke verplichting geldt die het bewaren van deze data vereist. Dit sluit aan bij de geldende wet- en regelgeving omtrent gegevensbescherming en eigendomsrechten. Het zonder meer toestaan van het bewaren van een kopie zou een risico vormen voor de vertrouwelijkheid en controle over de data. In specifieke gevallen kan overleg plaatsvinden indien Opdrachtnemer een gerechtvaardigd belang heeft om bepaalde data te bewaren.
40.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 12	"Aan het slot van artikel 15a lid 3 sub b wensen wij de volgende tekst toe te voegen: ""[...] maar alleen na schriftelijke toestemming van opdrachtnemer."" De ratio hiervan is dat niet duidelijk is om welke data het kan gaan, maar dat het in theorie data kan zijn waarvan opdrachtnemer niet wenst dat die openbaar wordt of met bepaalde derden wordt gedeeld."	Opdrachtgever kan niet akkoord gaan met de voorgestelde toevoeging aan Artikel 15a lid 3 sub b. Opdrachtgever heeft in sommige gevallen wettelijke verplichtingen om bepaalde data te delen met derden, bijvoorbeeld op basis van de Wet open overheid (Woo) of andere regelgeving. Een vereiste voor schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer kan hiermee in conflict komen en het uitvoeren van deze verplichtingen belemmeren.
41.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 12	Ten aanzien van artikel 15a lid 2 sub c wensen wij aan te sluiten bij de (integrale) aanpassingen die wij voor artikel 5 van deze AIV hebben voorgesteld.	Zie antwoorden op vragen 59 t/m 61.
42.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 12	Met betrekking tot artikel 15a lid 2 sub a, wensen wij voor wat betreft de intellectuele eigendom en de overdracht daarvan aan te sluiten bij het voorstel zoals dat door ons bij artikel 22 van deze AIV is geformuleerd.	Zie antwoord op vraag 33.

43.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 11	"Aan het slot van de volgende bepalingen van artikel 15a, namelijk art. 15a lid 1 sub d, e en f, en 15a lid 2 sub d, e en f, wensen wij de volgende tekst toe toe te voegen: ""[...] Zij het dat opdrachtnemer altijd een kopie van de data die zij gebruikt heeft voor haar werkzaamheden in haar dossiers mag bewaren."" De ratio hiervan is dat opdrachtnemer, als zij geen kopie mag houden, zich niet tegen een claim van de provincie of een derde kan verdedigen als zij niet meer over de data beschikt op basis waarvan zij haar werkzaamheden heeft verricht."	Zie antwoord vraag 39.
44.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 11	Ten aanzien van artikel 15a lid 1 sub c wensen wij aan te sluiten bij de (integrale) aanpassingen die wij voor artikel 5 van deze AIV hebben voorgesteld.	Zie antwoorden op vragen 59 t/m 61.
45.	Bijlage 11 - Artikel 15. Pag 11	Met betrekking tot artikel 15a lid 1 sub a, wensen wij voor wat betreft de intellectuele eigendom en de overdracht daarvan aan te sluiten bij het voorstel zoals dat door ons bij artikel 22 van deze AIV is geformuleerd	Akkoord.
46.	Bijlage 11 - Artikel 14. Pag 10	Artikel 14 lid 2, 3 en 4: Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook de artikelen 14.2, 14.3 en 14.4 niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen?	Artikelen 14.2 en 14.3 blijven onverkort van toepassing. Deze bepalingen zijn opgenomen om te waarborgen dat Opdrachtnemer zich houdt aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden. Om aan de verplichtingen van artikel 14.4. te voldoen is het voldoende om een verklaring betalingsgedrag van de Belastingdienst desgevraagd te overleggen.
47.	Bijlage 11 - Artikel 12. Pag 10	Artikel 12 lid 10 en 11: kunt u bevestigen dat opschorting van een factuur alleen aan de orde is in de situaties als in artikel 7 lid 1, artikel 8 lid 1 en artikel 5 lid 11 (in geval van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid of ondugdelijkheid van de prestatie) genoemd? In andere dan genoemde situaties zou het ons onredelijk lijken als wij worden gedwongen om het werk te continueren, in het terwijl wij niet voor de werkzaamheden zouden worden betaald. In die overige situaties stellen wij voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren, opdat Partijen terugvallen op hetgeen ten aanzien van opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Artikel 12 lid 10 (opschorting van betaling door Opdrachtgever) geldt voor de gevallen van dreigende vertraging art.1 lid 1) of toerekenbare tekortkoming (art. 8 lid 1). Opschorting van werkzaamheden door Opdrachtnemer (artikel 12 lid 11) is niet toegestaan bij overschrijding van een betalingstermijn door de opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of in geval van ondeugdelijkheid van de prestatie.
48.	Bijlage 11 - Artikel 12. Pag 9	Artikel 12 lid 6: Het is beleid van Opdrachtnemer om geen bankgarantie af te geven. Wij verzoeken u dat vereiste buiten toepassing te verklaren. Wij stellen voor om uw eventuele zorgen op dit punt na opdrachtverstrekking te bespreken. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Artikelen 12 lid 5 en 6 AIV worden niet geschrapt. Opdrachtgever bevestigt echter dat er geen bankgarantie wordt gevraagd binnen deze opdracht.
49.	Bijlage 11 - Artikel 12. Pag 9	Artikel 12 lid 3: In samenhang met ons voorstel om artikel 6 te laten vervallen, stellen wij eveneens voor om in artikel 12.3 de zinsnede "na acceptatie van de prestatie en de bijbehorende documentatie" te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan niet instemmen met het laten vervallen van de zinsnede "na acceptatie van de prestatie en de bijbehorende documentatie" in

			artikel 12.3. Deze bepaling waarborgt dat betaling pas plaatsvindt nadat de prestatie conform de eisen is geleverd en de benodigde documentatie correct is aangeleverd. Het verwijderen van deze voorwaarde zou het risico vergroten dat betalingen worden gedaan voor incomplete of ondeugdelijke prestaties. Acceptatie van de prestatie is een cruciaal controlemechanisme om de kwaliteit en volledigheid van het werk te waarborgen.
50.	Bijlage 11 - Artikel 11. Pag 9	Artikel 11: prijzen en tarieven, alsmede afspraken hieromtrent, dienen te worden besproken tussen de Opdrachtgever en het vanuit Opdrachtnemer betrokken engagement team. Bij langer lopende overeenkomsten willen wij de mogelijkheid behouden om de tarifiering aan te laten sluiten bij eventuele marktontwikkelingen. Wij stellen derhalve voor het volgende op te nemen in artikel 11: "Partijen zullen jaarlijks met elkaar in overleg treden over aanpassing van de tarieven in het licht van de in de markt waargenomen ontwikkelingen. Tenzij anders overeengekomen, zullen de tarieven jaarlijks (voor het eerst op 1 januari 20xx) worden herzien conform de ontwikkeling van de door het CBS gepubliceerde prijsindex voor zakelijke dienstverlening." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorgestelde aanvullende overleg over tariefaanpassingen. Partijen dienen hun tarieven in bij de Inschrijving. Er is geen ruimte voor latere aanpassingen van de tarieven anders dan de in de raamovereenkomst opgenomen mogelijkheid (art. 7 lid 3) om de tarieven jaarlijks te indexeren op basis van de CBS-prijsindex voor CAO-lonen per uur in de financiële dienstverlening.
51.	Bijlage 11 - Artikel 10. Pag 8	Artikel 10 lid 4: Bent u bereid 10.4 te vervangen door de volgende bepaling: " Beëindiging van de overeenkomst heeft geen terugwerkende kracht. Ingeval van beëindiging van de overeenkomst is de Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een vergoeding verschuldigd conform de Overeenkomst voor de tot en met de beëindigingsdatum verrichte prestatie en gemaakte kosten. Dit laat onverlet het eventuele recht van de ene partij op schadevergoeding in geval van een toerekenbare tekortkoming van de andere partij. Bedragen die door Opdrachtnemer in rekening zijn gebracht in verband met reeds voor de beëindiging verrichte prestaties, zijn op het moment van beëindiging onmiddellijk opeisbaar." Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever kan deels instemmen met het voorgestelde alternatief voor artikel 10.4. Artikel 10.4 wordt als volgt aangevuld: "In geval van ontbinding van de overeenkomst heeft de opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding. Ontbinding van de overeenkomst heeft geen terugwerkende kracht. De overeenkomst eindigt op het moment van de ontbinding. Eerder gedane betalingen of verrichtte prestaties zijn niet onverschuldigd verricht. "

52.	Bijlage 11 - Artikel 10. Pag 8	"Artikel 10: Omdat Opdrachtnemer deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? “Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.”"	Opdrachtgever kan begrip opbrengen voor het belang van onafhankelijkheid en naleving van toezichtregels door Opdrachtnemer. Echter, het opnemen van een recht op onmiddellijke beëindiging zoals voorgesteld, zonder nadere beperkingen of overleg, is voor Opdrachtgever niet aanvaardbaar. Opdrachtgever is bereid om een aangepaste versie van het voorgestelde artikel op te nemen, waarbij de Opdrachtnemer in eerste instantie verplicht is de Opdrachtgever te informeren over (geplande) wijzigingen die mogelijk invloed hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Er wordt een redelijke termijn voor beëindiging gehanteerd. Aan artikel 10 wordt het volgende toegevoegd: "Opdrachtnemer brengt Opdrachtgever onverwijld op de hoogte van de gevallen waarin: (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of in strijd met onafhankelijkheids- of beroepsregels zou zijn, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of onafhankelijkheids- of beroepsregels zou zijn. Opdrachtnemer en Opdrachtgever treden in een dergelijk geval tijdig in overleg over de (voldoende onderbouwd) impact van de nieuwe wet- of regelgeving of toezichtregels op de uitvoering van de overeenkomst en om vervolgstappen te onderzoeken. In uiterste gevallen in Opdrachtnemer dan gerechtigd de raamovereenkomst schriftelijk te beëindigen met inachtneming van een redelijke termijn."
-----	--------------------------------	---	--

53.	Bijlage 11 - Artikel 9. Pag 7	Artikel 9 lid 4, 5 en 6: wij merken op dat de diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht worden ten behoeve van Opdrachtgever en als advies zijn bedoeld voor Opdrachtgever. Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de besluiten die zij neemt op basis van dit advies en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Een vrijwaring van de Opdrachtgever voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die zij jegens de Opdrachtgever heeft en bereid is te accepteren. Bovendien heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij stellen derhalve voor om de artikelen 9.4, 9.5 en 9.6 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan niet instemmen met het laten vervallen van de artikelen 9.4, 9.5 en 9.6. Deze bepalingen zijn opgenomen om Opdrachtgever te beschermen tegen mogelijke aanspraken van derden die voortvloeien uit de adviezen van Opdrachtnemer. Hoewel Opdrachtnemer slechts een adviserende rol vervult, kan het advies verstreckende gevolgen hebben voor Opdrachtgever, waardoor de vrijwaring noodzakelijk blijft. Het laten vervallen van deze artikelen zou het risico van aansprakelijkheid voor Opdrachtgever vergroten, terwijl Opdrachtnemer een belangrijke verantwoordelijkheid behoudt voor de kwaliteit en deugdelijkheid van de geleverde adviezen. Provincie bevestigt (i) dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking conform artikel 9 AIV 2022 ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring ex. artikel 9 lid 4 AIV 2022 en (ii) dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer.
-----	-------------------------------	--	--

54.	Bijlage 11 - Artikel 9. Pag 7	"Artikel 9: De staffel opgenomen in artikel 9.1 roept verschillende vragen op. Pas nadat de hoogte van de “waarde van de opdracht” is vast komen te staan kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen. In paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 is voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Daarnaast blijkt uit paragraaf 3.9.1.1. dat ten aanzien van de duur geldt dat de aansprakelijkheid gekoppeld dient te worden aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar. Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 9.1: ""Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden."" Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorstel. Opdrachtgever is bereid AIV artikel 9 lid 1 als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de schade die gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Deze aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal drie (3) maal het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte Werkzaamheden in het kader van de desbetreffende Opdracht. Indien de uitvoering van de Opdracht een periode bestrijkt die langer is dan 12 maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op drie (3) maal het honorarium over de in het kader van de desbetreffende Opdracht in de laatste 12 maanden verrichte Werkzaamheden. Een samenhangende serie van toerekenbare tekortkomingen geldt als één (1) toerekenbare tekortkoming. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”
55.	Bijlage 11 - Artikel 8. Pag 6	Artikel 8 lid 2: voor de volledigheid merken wij hier op dat wij niet kunnen worden gedwongen om ons werk te continueren, als we hier ook niet voor worden betaald. Mocht er sprake zijn van een tekortkoming in de nakoming, dan stellen wij voor dat er wordt teruggevallen op hetgeen ten aanzien van opschorting of beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorstel om volledig terug te vallen op de wettelijke regels omtrent opschorting en beëindiging in geval van een tekortkoming. Artikel 8 lid 2 is bedoeld om ervoor te zorgen dat de continuïteit van de dienstverlening wordt gewaarborgd, zelfs in situaties van meningsverschillen of vermeende tekortkomingen, tot het moment dat duidelijkheid is verkregen. Dit beschermt Opdrachtgever tegen onvoorziene onderbrekingen van essentiële diensten. Artikel 8 lid 2 sub c biedt naar mening van de Opdrachtgever voldoende waarborgen tegen oneigenlijke gebruik van dit artikel

			Opschorting van de werkzaamheden zonder adequate afstemming kan leiden tot aanzienlijke schade en verstoring van de bedrijfsvoering van Opdrachtgever.
56.	Bijlage 11 - Artikel 7. Pag 6	Artikel 7 lid 2: Opdrachtnemer is bij haar werkzaamheden afhankelijk van een tijdige, correcte en volledige medewerking en informatievoorziening door Opdrachtgever. Wij stellen daarom voor om de volgende bepaling aan de overeenkomst toe te voegen, waarmee u akkoord gaat dat eventueel extra kosten die voortvloeien uit vertraging voor rekening zijn van de Opdrachtnemer, tenzij de vertraging te wijten of toe te rekenen is aan de Opdrachtgever. De tekst van deze bepaling luidt als volgt: "De Opdrachtgever zal alle gegevens en documenten, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de werkzaamheden tijdig en op de door Opdrachtnemer verzochte wijze ter beschikking stellen. Voor zover vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden ontstaat door het niet, niet tijdig, of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de benodigde gegevens, komen de daaruit voortvloeiende schade en kosten voor rekening van de Opdrachtgever."	Zie vraag 30.
57.	Bijlage 11 - Artikel 6. Pag 6	Artikel 6 past niet bij de specifieke aard van de prestatie die Opdrachtnemer zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Opdrachtnemer heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van de Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen, door de Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Opdrachtnemer, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de Prestaties wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: "De Opdrachtgever zal de Prestaties controleren op alle materiële aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na oplevering van de Prestaties, bij gebreke waarvan de Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen. Indien de Prestaties niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die de Opdrachtgever voor handen staan." In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in voor u acceptabele vorm? Kunt u voorts bevestigen dat, waar gerefereerd wordt aan goedkeuring/beoordeling en acceptatie, in het kader van de overeenkomst wordt bedoeld op de definitie van toetsing zoals door ons voorgesteld?	Opdrachtgever kan in principe instemmen met een aanpassing van artikel 6 om de specifieke aard van de intellectuele prestatie van Opdrachtnemer beter te reflecteren. Echter, de voorgestelde tekst geeft te weinig ruimte voor Opdrachtgever om tijdig en volledig te toetsen of de prestatie voldoet aan de overeengekomen criteria. Daarnaast is het automatisch accepteren van de prestaties na 5 werkdagen zonder verdere communicatie te kort en niet in lijn met de benodigde zorgvuldigheid bij de controle van dergelijke werkzaamheden. Opdrachtgever stelt daarom voor om artikel 6 lid 1 als volgt aan te passen: “De Opdrachtgever heeft het recht de prestatie te (laten) toetsen op materiele aspecten en de overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst. " Daarnaast kan worden bevestigd dat de term "goedkeuring/beoordeling en acceptatie" in het kader van de overeenkomst kan worden geïnterpreteerd als een toetsing van de prestaties aan de overeengekomen materiële aspecten en criteria, zoals door Opdrachtnemer voorgesteld,

			met inachtneming van bovenstaande aanpassingen.
58.	Bijlage 11 - Artikel 5. Pag 6	Artikel 5a lid 2 (i.c.m. lid 1): vraag is of er het kader van deze opdracht persoonsgegevens verwerkt gaan worden. Mocht dit het geval zijn, dan gaan wij er vanuit dat wij als Opdrachtnemer kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke (Controller) en niet als verwerker (Processor), aangezien wij onze eigen kennis en expertise toepassen op de aangeleverde data. Wanneer dit het geval is, is geen verwerkersovereenkomst (data processing agreement) nodig.	Zie antwoord vraag 28.
59.	Bijlage 11 - Artikel 5. Pag 5	"Artikel 5 lid 6: Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn zodat wij voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden. Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet open overheid, stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel: "Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet open overheid (Woo) voornemens is uit eigen beweging de resultaten van de Diensten te openbaren en/of indien Opdrachtgever een verzoek tot publicatie van de resultaten van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van de openbaarmaking en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake de openbaarmaking aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Niet akkoord. Zie ook vraag 33 voor het gebruiksrecht van de Opdrachtgever.

60.	Bijlage 11 - Artikel 5. Pag 5	Artikel 5 lid 4: Opdrachtnemer gaat niet akkoord met boetebepalingen. De afweging van een medewerker van opdrachtnemer om (bijvoorbeeld) wel of geen informatie te openbaren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor 5 lid 4 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepaling buiten toepassing wordt verklaard?	Nee, dit is niet akkoord. Opdrachtgever wijst er op dat het hier gaat om een boete en niet om een schadevergoeding als gevolg van toerekenbaar niet-nakomen. Opdrachtnemer heeft het opleggen van een boete in eigen hand waarbij artikel 5 lid 2 voldoende waarborgen en uitzonderingen bevat. Artikel 5 lid 4 wordt wel gewijzigd in: "In geval van overtreding van de voorgaande leden door de opdrachtnemer, verbeurt de opdrachtnemer aan de opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete van € 5.000, - per geval. Deze boete wordt apart geïnd en niet in mindering gebracht met de betaling voor de Fiscale dienstverlening."
61.	Bijlage 11 - Artikel 5. Pag 5	Artikel 5 lid 2: Het huidige artikel voorziet niet in alle voor opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd: "(...), of een rechterlijk bevel of een (beroeps)regel of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte." Kunt u daarmee instemmen?	Opdrachtgever kan niet instemmen met de voorgestelde toevoeging aan artikel 5 lid 2. De geheimhoudingsplicht is essentieel om de vertrouwelijkheid van informatie te waarborgen, vooral gezien de aard van de diensten en de belangen van Opdrachtgever. De voorgestelde uitzondering zou te ruim zijn, met name waar het gaat om "verdediging van eigen belangen buiten rechte," wat het risico kan vergroten dat vertrouwelijke informatie zonder voldoende noodzaak wordt gedeeld. Zie vraag 77.
62.	Bijlage 11 - Artikel 4. Pag 5	Artikel 4 lid 11: Opdrachtnemer beschikt niet over een g-rekening, maar is wel bereid een verklaring van goedbetalingsgedrag van de Belastingdienst te verstrekken waaruit blijkt dat Opdrachtnemer haar verplichtingen nakomt. Kunt u hiermee instemmen en dit laten vervallen?	Opdrachtgever kan instemmen met het verstrekken van een verklaring van goedbetalingsgedrag van de Belastingdienst als alternatief voor het gebruik van een G-rekening. Dit biedt voldoende zekerheid dat Opdrachtnemer haar verplichtingen met betrekking tot sociale lasten en loonheffingen nakomt. Het laten vervallen van de verplichting tot een G-rekening kan dus worden geaccepteerd, mits de verklaring van goedbetalingsgedrag desgevraagd tijdig en regelmatig wordt aangeleverd en geldig is gedurende de looptijd van de overeenkomst.

63.	Bijlage 11 - Artikel 4. Pag 5	Artikel 4 lid 10: Normaliter stoppen onze verplichtingen bij het einde van onze dienstverlening. Kunt u aangeven welke verplichtingen van opdrachtnemer u refereert in dit artikel? Kunt u ermee instemmen de voortduring van deze verplichtingen te beperken tot 2 jaar na beëindiging van de opdracht?	Artikel 4 lid 10 verwijst doorgaans naar verplichtingen die naar hun aard doorlopen na de beëindiging van de dienstverlening, zoals bijvoorbeeld geheimhouding, intellectuele eigendomsrechten, en mogelijk aansprakelijkheden voor eerdere prestaties. Deze verplichtingen zijn bedoeld om de belangen van Opdrachtgever te beschermen, ook nadat de actieve dienstverlening is gestopt. Artikel 4 lid 10 wordt gewijzigd in: “Verplichtingen die naar hun aard zijn bestemd om ook na uitvoering van de overeenkomst voort te duren, blijven van kracht tot twee jaar na beëindiging van de overeenkomst, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Deze beperking geldt niet voor verplichtingen die per definitie langer doorwerken, zoals geheimhouding, gebruiksrechten en aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt tijdens de looptijd van de overeenkomst. Deze verplichtingen blijven onverminderd van kracht.”
64.	Bijlage 11 - Artikel 4. Pag 4	"Artikel 4 lid 5: Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de overeenkomst in samenwerking met de Opdrachtgever nakomen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Opdrachtnemer maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Wij stellen dan ook voor het volgende toe te voegen aan dit artikel: ""Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Opdrachtgever kan in principe instemmen met de toevoeging, mits het voorstel duidelijk aansluit bij de wederzijdse belangen en verantwoordelijkheden. Het is begrijpelijk dat Opdrachtnemer gebonden is aan specifieke beroeps- en onafhankelijkheidsregels die de uitvoering van de opdracht beïnvloeden. De voorgestelde tekst kan echter iets te strikt overkomen, vooral waar het Opdrachtgever verplicht om "volledig" de verplichtingen van Opdrachtnemer te respecteren, zonder ruimte voor overleg. Daarom stelt Opdrachtgever een kleine aanpassing voor, zodat beide partijen bij eventuele conflicten of beperkingen kunnen overleggen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving, waaronder ook de

			onafhankelijkheidsregels. Opdrachtgever zal deze verplichtingen respecteren en, indien noodzakelijk, in overleg treden met Opdrachtnemer om mogelijke conflicten met de uitvoering van de opdracht te bespreken. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat strijdig is met de hiervoor bedoelde regels."
65.	Bijlage 11 - Artikel 4. Pag 4	"Artikel 4 lid 3: Soms kan het door omstandigheden voorkomen dat er wisselingen plaatsvinden binnen het team van Opdrachtnemer. Wij stellen daarom voor dit artikel te vervangen voor het volgende: ""Opdrachtnemer zal personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestendinging van de continuïteit zet Opdrachtnemer zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor Opdrachtgever tot een minimum wordt beperkt. Indien Opdrachtgever in redelijkheid van mening is dat een met de uitvoering van de Diensten belast persoon, één of meerdere van in de offerteaanvraag genoemde kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden naar de mening van Opdrachtgever niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben.""	Opdrachtgever kan in principe instemmen met het voorstel, mits de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening gewaarborgd blijft. De voorgestelde flexibiliteit met betrekking tot personeelswisselingen is begrijpelijk, maar het is belangrijk dat Opdrachtgever voldoende invloed behoudt om de kwaliteit van de geleverde diensten te waarborgen. Het uitgangspunt van art. 4 lid 3 en 4 blijft gelden. Artikel 4 lid 3 wordt als volgt aangepast: “Het is opdrachtnemer niet toegestaan de personen die zijn belast met de uitvoering van de overeenkomst en die in de overeenkomst zijn benoemd tijdelijk dan wel definitief te vervangen, tenzij hiermee vooraf schriftelijk is ingestemd door de opdrachtgever. Bij een vervanging wordt de continuïteit van de werkzaamheden zoveel mogelijk gewaarborgd en wordt de impact op Opdrachtgever tot een minimum beperkt.” Zie ook vraag 35.
66.	Bijlage 11 - Artikel 4. Pag 4	Artikel 4 lid 2: Mocht tijdens de uitvoering van de overeenkomst de behoefte ontstaan vanuit Opdrachtgever om een andere entiteit van Opdrachtnemer (niet zijnde de contracterende entiteit van Opdrachtnemer) in te schakelen, bent u dan bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Opdrachtnemer wordt geacht alle expertise en middelen in huis te hebben om de scope van de opdracht naar behoren uit te voeren. Indien tijdens de uitvoering van de overeenkomst de behoefte ontstaat om specifieke expertise van aan

			ze uitdrukkelijk schriftelijk door de partijen zijn aanvaard en gelden slechts voor de overeenkomst waarop ze betrekking hebben. Door een Inschrijving in te dienen aanvaarden Inschrijvers de AIV 2022 incl. de doorgevoerde afwijkingen".
69.	Bijlage 11 - Deel A. Pag 3	Verschillende artikelen en bepalingen uit de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn specifiek van toepassing op de leveringen van (stoffelijke) zaken. Dit betreft onder meer, maar niet beperkt tot, de artikelen uit onderdeel B. Wij gaan er van uit dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op onze dienstverlening. Is dat juist? Zo ja, kunnen we dit opnemen in de Overeenkomst / onze Engagement Letter (EL)?	Opdrachtgever kan bevestigen dat bepalingen uit de Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV 2022) die specifiek betrekking hebben op leveringen van stoffelijke zaken, zoals artikelen uit onderdeel B, niet van toepassing zijn op de door Opdrachtnemer geleverde diensten. Deze bepalingen zijn niet relevant voor dienstverlening van immateriële aard. Het is niet nodig deze buiten toepassing te verklaren.
70.	Ontbrekende bepalingen	"Ontbrekende bepalingen Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd. Vrijwaring Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Verzameling van elektronische data 1. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer toestemming om, in het kader van de overeenkomst en/of de prestatie, alle op de door Opdrachtgever ter beschikking te stellen elektronische media aanwezige data te benaderen en te verwerken. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer daarnaast toestemming kopieën te maken van de data voor zover nodig in het kader van het door Opdrachtnemer uit te voeren onderzoek. Opdrachtgever garandeert dat Opdrachtnemer door het uitvoeren van de overeenkomst / de prestatie niet in strijd handelt met de Algemene Verordening Gegevensbescherming, of enige andere soortgelijke wetgeving in een andere jurisdictie. 2. Tenzij anders overeengekomen gedurende de uitvoering van de opdracht zal Opdrachtnemer door haar verzamelde data na zeven jaren vernietigen. 3. Partijen komen uitdrukkelijk overeen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever direct zal informeren indien het voor de uitvoering van de overeenkomst en/of de prestatie noodzakelijk blijkt een derde partij in te schakelen om Opdrachtnemer te assisteren bij het verzamelen van elektronische data. Opdrachtnemer zal alsdan met Opdrachtgever in overleg treden over vertrouwelijkheidsaspecten; Opdrachtnemer zal Opdrachtgever verzoeken vooraf schriftelijk in te stemmen met de door Opdrachtnemer gekozen werkwijze. Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen.	Opdrachtgever kan in principe akkoord gaan met het opnemen van de voorgestelde bepalingen, maar met enkele verduidelijkingen en aanpassingen om te waarborgen dat de belangen van beide partijen voldoende worden beschermd. Hieronder volgt een aangepast antwoord per voorgestelde bepaling: Vrijwaring: Niet akkoord. Zie ook antwoord vraag 53. Verzameling van elektronische data: lid 1 niet akkoord, lid 2 zie 15a lid 1 sub d, lid 3 akkoord. Verder zie antwoord vraag 77. Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden: zie antwoord vraag 30. Beroepsregels: zie antwoord vraag 52 en 64.

Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn.

Beroepsregels

De opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.

"

71.	AIV	"Artikel 22 lid 1 t/m 7 AIV zijn voor ons zeer bezwaarlijk. Deze artikelen brengen mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de adviseur en/of auditor ontwikkelde producten aan de opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de rapporten van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een rapport is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een objectief adviesrapport, kan het niet zo kan zijn dat de opdrachtgever gerechtigd is om de rapporten aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze rapportages overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn. Kunt u akkoord gaan met het van de volgende bepaling in de overeenkomst?: “In afwijking van artikel 22 lid 1 tot en met 7 van de AIV geldt het volgende. (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”"	Opdrachtgever begrijpt de bezwaren van Opdrachtnemer met betrekking tot de overdracht van intellectuele eigendomsrechten en de verantwoordelijkheid voor de inhoud van de rapportages. Het is redelijk dat Opdrachtnemer, gezien de vaktechnische verantwoordelijkheid, de controle behoudt over de integriteit van haar rapporten en adviezen. Zie vraag 33.
72.	AIV	Artikel 12 lid 5 en 6 AIV In artikel 12 is de eis tot zekerheidsstelling in geval van vooruitbetalingen opgenomen. Het verstrekken van een bankgarantie brengt kosten met zich mee en is tijdrovend. Bovendien achten wij dergelijke zekerheid in geval van Opdrachtnemer niet noodzakelijk. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaring van artikel 12 lid 5 en 6 in de overeenkomst? Of kunt u bevestigen dat vooruitbetalingen niet aan de orde zullen zijn?	Zie vraag 48
73.	AIV	Artikel 9 lid 5 AIV. Artikel 9 lid 5 van de AIV bepaalt dat alle kosten, waaronder begrepen schadevergoeding, boetes en rente, die de provincie heeft gemaakt in verband met de behandeling van een aanspraak als bedoeld in het vierde lid, voor rekening van de opdrachtnemer komen. Kunt u bevestigen dat op deze kostenvergoeding, overeenkomstig artikel 9 lid 4, de leden 1, 2 en 3 van artikel 9 inzake beperking van aansprakelijkheid eveneens van toepassing zijn?	Zie vraag 53

74.	AIV	"Artikel 9 lid 1 AIV Ten aanzien van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 9 lid 1 van de AIV merken wij op dat het in onze beroepsgroep gebruikelijk is om de aansprakelijkheid te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. De beperking van de aansprakelijkheid als thans opgenomen in artikel 9 lid 1 van de AIV sluit hier niet volledig bij aan, althans in zoverre dat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid, afhankelijk van de opdrachtwaarde, kan uitkomen boven een bedrag dat gelijk is aan driemaal de fee (de cap die binnen onze branche gebruikelijk is). Bent u gelet op het voorgaande bereid in de te sluiten overeenkomst de volgende clause op te nemen in afwijking van het bepaalde in 9 lid 1 van de AIV? “Artikel 9 lid 1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2018 voor leveringen en diensten wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat de Provincie aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens de Provincie voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat de Provincie heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat de Provincie aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps)regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”"	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Zie vraag 54
75.	AIV	Artikel 6 AIV De in artikel 6 AIV opgenomen mogelijkheid de prestatie te (laten) toetsen heeft tot gevolg dat de provincie invloed zou kunnen uitoefenen op de diensten van opdrachtnemer en daarmee ook op de inhoud van de door opdrachtnemer af te geven rapporten en verklaringen. Dit dient, mede gelet op de aard van de opdracht voorkomen te worden. Uiteraard is er ruimte voor bespreking van en overleg over concept rapportages, maar wij hechten aan een objectieve en onafhankelijke functieervulling door de opdrachtnemer. Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 6 Algemene Inkoopvoorwaarden in de te sluiten overeenkomst?	Opdrachtgever begrijpt het belang van de objectieve en onafhankelijke functie van Opdrachtnemer, vooral gezien de aard van de opdracht en de verantwoordelijkheid die Opdrachtnemer draagt voor haar rapporten en verklaringen. Het buiten toepassing verklaren van artikel 6 van de AIV, dat de mogelijkheid biedt om de prestatie te (laten) toetsen, kan echter leiden tot een verminderd vermogen van Opdrachtgever om de kwaliteit van de geleverde diensten te waarborgen. Zie vraag 57

76.	Raamovereenkomst / AIV	"Artikel 5 lid 4 en 5 AIV. De boetebepaling in deze artikelen zijn voor ons zeer bezwaarlijk. Boetes zijn onverzekerbaar, hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel moet worden aangemerkt. Wij verwijzen in dat kader naar de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.9A. De boete is nota bene geformuleerd als onmiddellijk opeisbaar, dat wil zeggen dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk de geheimhoudingsplicht heeft geschonden. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst/inkoopvoorwaarden. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing van Artikel 5 lid 4 en 5 in de Raamovereenkomst?"	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Zie antwoord vraag 60.
77.	AIV	"Artikel 5 lid 1 en 2 AIV regelen de geheimhoudingsplicht van partijen. Wij zouden daar nog aan toe willen voegen dat Opdrachtgever ook geheimhouding dient te betrachten met betrekking tot rapporten en adviezen. Tevens hebben we op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u met in achtneming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? “Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet openbaarheid bestuur), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht. Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.””””	Artikel 5 lid 2 wordt als volgt aangepast: “Partijen maken de informatie en (persoons)gegevens als bedoeld in het eerste lid, niet aan derden openbaar, tenzij hiermee vooraf schriftelijk is ingestemd door de andere partij, of op grond van een wettelijke verplichting, een rechterlijk bevel of geldende gedrags- en beroepsregels. Artikel 4, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing. Ten behoeve van de uitvoering van de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gebruik maken van elektronische communicatiemiddelen en/of elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Opdrachtnemer is gerechtigd vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, met wie strikte geheimhoudingsovereenkomsten zijn gesloten, uitsluitend ter ondersteuning van en noodzakelijk voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Opdrachtnemer blijft volledig verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”

78.	Raamovereenkomst	Art. 17 lid 3, 4 en 5 Raamovereenkomst regelen een direct opeisbare boete bij niet nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst. Aangezien Opdrachtnemer m.b.t. de onderhavige opdracht voor een groot deel afhankelijk zal zijn van Opdrachtgever en/of door Opdrachtgever gecontracteerde derden, vinden wij deze boete niet reëel. Bovendien dient een boete te worden aangemerkt als disproportioneel (wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit). De boete is nota bene geformuleerd als direct opeisbaar, hetgeen maakt dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk niet conform de overeenkomst heeft opgeleverd. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u derhalve akkoord gaan met het buiten toepassing laten van dit artikel? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?	Niet akkoord. Boete ex. artikel 17.3 t/m 17.4 geldt slechts bij niet nakoming van verplichtingen uit artikelen 13 t/m 15 van de Raamovereenkomst. Daarnaast heeft de Opdrachtnemer de verschuldigdheid van een boete zelf in handen. Zie ook antwoord vraag 27.
79.	Raamovereenkomst / AIV	"Art. 13 lid 2 en 3 Raamovereenkomst en artikel 14 lid 2, 3 en 4 AIV bepaalt dat opdrachtnemer de arbeidsvooraaarden inzichtelijk en toegankelijk vastlegt alsmede desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 13.3 door de volgende bepaling in de overeenkomst? ""Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat.""	Artikelen 13 lid 2 en 3 Raamovereenkomst blijven onverkort van toepassing. Deze bepalingen zijn opgenomen om te waarborgen dat Opdrachtnemer zich houdt aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden. Bevoegde instanties werken op basis van sectorale wet- en regelgeving en voeren controles, audits of loonvalidaties indien dat wettelijk is toegestaan. Zie ook antwoord vraag 46.
80.	Raamovereenkomst	Art. 10 lid 3 Raamovereenkomst Belastingadviseurs worden aangemerkt als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Wij kunnen dan ook niet akkoord gaan met het onvoorwaardelijk meewerken aan het sluiten van een Verwerkersovereenkomst. Wij zijn wel bereid om indien nodig met u een overeenkomst te sluiten met betrekking tot data privacy (niet zijnde een verwerkersovereenkomst). Bent u derhalve bereid om de laatste zin van artikel 10.3 te verwijderen?	Zie antwoord vraag 28.

81.	Raamovereenkomst	"Art. 10 lid 2 Raamovereenkomst bepaalt dat personeel van opdrachtnemer verplicht een geheimhoudingsverklaring dienen te ondertekenen. In het kader van goed werkgeverschap wensen wij te voorkomen dat onze medewerkers zich rechtstreeks, derhalve op persoonlijke titel verplichten jegens onze cliënten. Wij gaan immers de opdrachten aan met onze cliënten en niet onze medewerkers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de medewerker getekende geheimhoudingsverklaring de foutieve indruk dat de betreffende medewerker op persoonlijke titel zou kunnen worden aangesproken op het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad). Het op persoonlijke titel laten tekenen van een geheimhoudingsverklaring door de in te zetten medewerker(s) is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze medewerkers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliënt-gegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie, evenals onze werknemers, tot geheimhouding verplicht op grond van de wet en/of beroepsregels. Wij verzoeken u dan ook dringend om het vereiste voor het persoonlijk ondertekenen door onze medewerkers van de geheimhoudingsverklaring buiten toepassing te laten. Kunt u daarmee akkoord gaan? Tevens achten wij het in het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers bezwaarlijk indien door Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal worden uitgevoerd. In dat kader willen wij het volgende voorstellen. Wij zullen indien aan de orde, als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever volledig instaan voor de kwaliteit en integriteit van de door ons ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in te zetten medewerkers. Desgewenst zijn wij bereid om voorafgaand aan de opdracht een aanvullende screening uit te laten voeren (via Validata) met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten en zijn wij tevens bereid de uitkomst daarvan aan u te bevestigen. Kunt u aangeven of u kunt instemmen met bovenbeschreven procedure in het kader van de eventuele uitvoering van een veiligheidsonderzoek naar onze medewerkers?"	Opdrachtgever is akkoord om de geheimhoudingsverklaring van alle betrokken medewerkers te laten vervallen. Echter vraagt de Opdrachtgever een centraal getekende verklaring, bijv. door een teammanager of betrokken partner voor het in te zetten personeel. Opdrachtgever bevestigt geen veiligheidsonderzoeken te verlangen van de betrokken medewerkers. Het zo nodig opvragen van VOG blijft onverkort van toepassing.
82.	Raamovereenkomst	"Artikel 4 Raamovereenkomst Wij moeten als opdrachtnemer ook de mogelijkheid hebben de overeenkomst tussentijds op te zeggen, bijvoorbeeld voor het geval wij op enig moment controlerend accountant zouden worden van de provincie, een van de met provincie verbonden en/of gelieerde onderneming. In die gevallen kan het voortzetten van de overeenkomst in strijd komen met de onafhankelijkheidsregels die op opdrachtnemer van toepassing zijn. Bent u bereid volgende additionele bepaling op te nemen in artikel 4? “Opdrachtnemer heeft het recht de overeenkomst tussen partijen direct buiten rechte te ontbinden indien het voort laten duren van de overeenkomst in strijd zou komen met de op opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en/of (beroeps)regelgeving, meer in het bijzonder de beroepsregels inzake onafhankelijkheid.”"	Zie antwoord vraag 52 en 64.
83.	Raamovereenkomst	Artikel 2 lid 3 Raamovereenkomst regelt de rangorde van de documenten. In de nota('s) van inlichtingen worden aanvullingen en/of wijzigingen ten opzichte van de aanbestedingsdocumenten opgenomen echter eventueel ook met betrekking tot de contractuele clausules in de Raamovereenkomst. Kunt bevestigen dat eventuele in de nota('s) van inlichtingen overeengekomen wijzigingen van de Concept Raamovereenkomst in de Raamovereenkomst zelf worden verwerkt?	Zie antwoord vraag 31.

84.	Beschrijvend document	Wat is het beoogde einddoel wat betreft kennisoverdacht? Wenst de provincie de fiscale functie op termijn zelf uit te voeren?	Het 'einddoel' van de provincie is dat de fiscale beheersing van een adequaat niveau is. Dit wil zij zoveel mogelijk borgen in haar eigen organisatie, op meerdere lagen in de organisatie (niet alleen bij de stafafdeling). De provincie heeft niet de intentie om de fiscale functie geheel zelfstandig uit te voeren. De provincie is ervan overtuigd dat om hoofd te kunnen bieden aan de verschillende belastingmiddelen en de ontwikkelingen daarbinnen, zij ook is aangewezen op externe expertise.
85.	Beschrijvend document	Welke kwaliteiten en competenties vindt u van belang in de contactpersonen die bij u het eerste aanspreekpunt vormen?	Zie het programma van eisen zoals opgenomen in paragraaf 5.1 van het beschrijvend document.
86.	Beschrijvend document	Kan in het plan van aanpak (K1) worden verwezen naar de wijze waarop de casus wordt uitgewerkt (K2)?	Als de uitwerking van de casus voldoet aan eisen die wij stellen aan het plan van aanpak, dan is dat akkoord.
87.	Beschrijvend document	In welke mate zijn de medewerkers van de provincie momenteel al in staat om zelfstandig en goed geïnformeerd te opereren en de organisatie beter te positioneren in het fiscale landschap?	In zekere mate. Deels omdat zij afhankelijk zijn en blijven van externe expertise . Anderzijds omdat de interne capaciteit niet volledig aan de fiscaliteit besteed kan worden.
88.	Beschrijvend document	Wat vond u goed aan uw huidige adviseur? Wat kan in de advisering die u nu ontvangt beter?	Wij zijn erg tevreden met de korte lijnen van contact en de hands-on werkwijze van onze adviseur. Wij houden van concrete handelingsperspectieven waarbij bureaucratie zoveel mogelijk tot een minimum wordt beperkt.
89.	Beschrijvend document	Welke fiscale thema's zijn voor de provincie momenteel het meest urgent? Op welke wijze wil de provincie bijgestaan worden op deze thema's?	De onderwerpen voor advies wisselen elkaar steeds af, in die zin zijn dat steeds urgente onderwerpen. Meer in algemene continue zin zijn wij zoekende hoe wij onze fiscale beheersing het beste en meest efficient kunnen inrichten. Met betrekking tot het loonheffingsdomein concentreren de key risks zich op de Wet DBA en het gebruik van het wagenpark. Voor de btw zijn dan (ad hoc) samenwerkingsverbanden en grondtransacties.

90.	Beschrijvend document	Verwacht u behoefte aan integraal advies (gecombineerd advies van loonheffingen, vpb, btw & juridisch) voor één vraagstuk?	Nee dat verwachten wij niet zozeer. Onze ervaring is dat de onderwerpen vaak los staan van elkaar. Dat is ook de reden dat wij de uitvraag in twee percelen hebben verdeeld.
91.	Beschrijvend document	Wordt op dit moment door de provincie al gebruik gemaakt van digitale hulpmiddelen/tooling in haar fiscale beheersing of monitoring? Zo ja, op welke manier?	In zekere mate. In 2022 heeft de provincie btw-labeling geïntegreerd in haar boekhoudpakket (SAP) waarmee de verwerking van de btw geautomatiseerd wordt aangestuurd. Daarnaast is er een datamodel uit SAP gecreëerd dat dagelijks wordt ververst en van waaruit met Microsoft Power BI rapportages gemaakt kunnen worden. De ontwikkeling hiervan is een volgende stap in ons ontwikkelingsproces.
92.	Prijzenblad	In het prijzenblad worden acht trainingen benoemd. Kunt u de onderwerpen geven waarvoor u training verwacht? Kunt u daarnaast aangegeven welke trainingen de afgelopen jaren zijn gegeven op fiscaal gebied door uw fiscaal adviseur?	De trainingen zijn bedoeld om: a) stafmedewerkers (financiële medewerkers, hr) te equiperen met fiscale basiskennis zodat zij fiscale aspecten van het werk zoveel mogelijk aan de voorkant kunnen signaleren (om hulp in te schakelen) of fouten te herkennen en te corrigeren; b) beleidsmedewerkers bewust te maken van de fiscale aspecten die aan hun werkzaamheden verbonden zijn. De afgelopen jaren zijn dat algemene trainingen geweest over btw/bcf, het gebruik van het wagenpark (prive-zakelijk), wet dba, subsidies en btw, onroerendgoed transacties (btw en overdrachtsbelasting)
93.	Beschrijvend document	Welke doelen wilt u behalen samen met uw fiscale adviseur?	Zie vraag 84
94.	Beschrijvend document	Wanneer is de samenwerking met uw fiscale adviseur naar uw mening geslaagd?	Wanneer de adviseur ons op prettige, praktische en adequate wijze met raad en daad bijstaat in alle facetten rondom fiscale beheersing en ons hierin kan versterken.

95.	Beschrijvend document	Wat ziet de provincie als haar grootste uitdaging binnen de bedrijfsvoering en ontwikkelingen in de komende jaren?	In relatie tot de fiscaliteit het doelmatig en lean inrichten van (monitorings) processen.
96.	Beschrijvend document	Is fiscaliteit een belangrijk thema voor Gedeputeerde Staten en de Provinciale Staten en op welke wijze worden Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten hierover geïnformeerd? Welke rol verwacht u hierbij van de fiscaal adviseur?	Er wordt waarde gehecht aan fiscale compliance, getuige ook de deelname aan het DHT. Over het onderwerp wordt niet apart gerapporteerd aan GS/PS, alleen wanneer daartoe aanleiding is. Hier wordt op voorhand niet direct een rol verwacht van de fiscaal adviseur, maar het is niet uitgesloten dat wanneer er vragen zijn of iets uitgelegd moet worden, er een beroep op de fiscaal adviseur wordt gedaan.
97.	Beschrijvend document	Hoe verhoudt de aangegeven historische urenbesteding in het prijzenblad zich tot de vastgestelde opdrachtwaarde voor perceel 1 en 2?	De opdrachtwaarde is een afgeleide van het aantal uren i.c.m. het uurtarief.
98.	Beschrijvend document	Hoe is de opdrachtwaarde voor beide percelen vastgesteld?	Op basis van historische gegevens en de verwachtingen.
99.	Beschrijvend document	Wat was de daadwerkelijke afname van fiscale dienstverlening in de afgelopen vier jaren gesplitst naar beide percelen?	Dat kunnen we niet precies aangeven want dat was in het oude contract niet gesplitst. Zie beschrijvend document par. 1.2.3 omvang van de opdracht.
100.	Beschrijvend document	De inzet van de vaste functionaris is onder andere voor het uitvoeren van monitoring. Kunt u inzicht geven in de hoeveelheid monitoring en op welke gebieden deze wordt ingezet?	De monitoring zal vooral liggen op het btw terrein. Wij willen dit risicogestuurd doen aan de hand van onze risicomatrix, en in overleg met de adviseur. Op dit moment kunnen we daar nog geen goede inschatting van maken van de hoeveelheid.
101.	Beschrijvend document	Heeft de provincie een fiscale strategie of statuut? Zo ja, kunt u deze overleggen?	Wij verwijzen hiervoor naar de bijlage “selfassessment doorontwikkeld horizontaal toezicht” (bijlage).

102.	Beschrijvend document	Kunt u uw belangrijkste key risico voor de btw/BCF beschrijven en aangeven welke monitorings- en beheersmaatregelen hier al voor bestaan? Kunt u daarbij ook toelichten in welke (financiële) systemen de provincie werkt?	Wij verwijzen hiervoor naar de bijlage “selfassessment doorontwikkeld horizontaal toezicht” (bijlage). Qua financiële systemen werkt de provincie met s4Hana (SAP) icm Avelon (factuur workflow), P8 (grondadministratie) en Youforce (VismaRaet) als portal om mutaties door te geven aan het shared service centrum voor de loonadministratie.
103.	Beschrijvend document	Kunt u aangegeven of de provincie voor de btw/BCF alle key risico's heeft geïdentificeerd, hoeveel dit er zijn en welk type monitoring hierop wordt toegepast?	Wij verwijzen hiervoor naar de bijlage “selfassessment doorontwikkeld horizontaal toezicht” (bijlage).
104.	Beschrijvend document	Hoe ver is het TCF van de provincie al ontwikkeld? Kunt u in de beantwoording aangeven uit welke documenten het TCF bestaat.	TCF is een ongedefinieerd begrip. Wij verstaan er het samenstel van documentatie, functionarissen en systemen onder die met elkaar leiden tot een adequate fiscale beheersing. Een centrale positie neemt het selfassessment in (onderdeel van het DHT convenant) , waar ook onze risico-inventarisatie is opgenomen en waaraan beheersmaatregelen (ex ante, ex post) zijn gekoppeld. Een TCF is nooit af. In onze ontwikkeling ligt er meer nadruk op monitoring.
105.	Beschrijvend document	Hoe borgt u de kwaliteit van de fiscale organisatie en welke rol ziet u hierin voor de fiscaal adviseur?	Wij verwijzen hiervoor naar hetgeen wij hierover in onze “selfassessment doorontwikkeld horizontaal toezicht” hebben beschreven. (zie bijlage) De fiscaal adviseur onsteunt ons in het tijdige signaleren van fiscale regelgeving en risico's en adviseert ons daar (on)gevraagd over en informeert ons (via trainingen). De adviseur helpt ons bij het treffen van beheersmaatregelen en bij het monitoren ervan.
106.	Beschrijvend document	Kent de provincie een intern fiscaal overlegorgaan dat periodiek bijeenkomt?	Ja. Voor zowel de btw als de loonheffingen vinden periodiek overleggen plaats met betrokkenen. In het overleg over de loonheffingen participeert ook het shared service center waar de loonadministratie is ondergebracht.

107.		In het prijzenblad verzoekt u een uurtarief in te voeren voor de in te zetten medewerker en het kortingspercentage welke geldt voor 40% van de beoordeling. Om de onderlinge vergelijkbaarheid van aanbieders te kaderen verzoeken wij u het minimaal aantal gewenste jaren relevante werkervaring aan te geven voor de primair in te zetten medewerker voor de werkzaamheden op locatie. Dit zodat een faire vergelijkbaarheid op prijs ontstaat.	Het Programma van Eisen, zoals opgenomen in paragraaf 5.1 van het beschrijvend document, legt helder de minimale vereisten vast voor de relevante werkervaring e.d. van de in te zetten adviseurs. Aangezien deze vereisten al duidelijk zijn vastgelegd in het Programma van Eisen, is het opnemen van deze eisen in het prijzenblad overbodig. Het prijzenblad dient zich te richten op het aanbieden van de tarieven.
108.		In de casus verzoekt u een aanpak te schrijven omtrent het TCF. Graag vernemen wij en/of krijgen wij inzicht in de bestaande TCF documentatie. Uit de aanbestedingsstukken kunnen wij opmaken dat er een risicomatrix is opgesteld. Graag zorgen wij middels dit inzicht, en inzicht in eventuele andere relevante stukken, ervoor dat onze aanpak aansluit op de huidige situatie en er een gelijk speelveld aanwezig is met de huidige adviseur welke reeds bekend zal zijn met deze stukken.	Wij verwijzen naar ons selfassessment (bijlage)
109.		Kunt u aangeven hoe u waarborgt dat een geobjectiveerd en meetbaar level playing field wordt gecreëerd tussen aanbieders en de huidige adviseur die ten minste 8 jaren uw adviseur is en daardoor reeds geruime tijd betrokken is bij de visievorming en TCF ontwikkeling?	Alle relevante informatie die van belang is voor de opdracht, inclusief de eisen en criteria, is helder beschreven in de aanbestedingsdocumenten. Hiermee hebben alle aanbieders toegang tot dezelfde informatie als de huidige adviseur. De beoordelingscriteria zijn zorgvuldig geformuleerd om op objectieve en meetbare wijze de kwaliteit van de offertes te beoordelen. Er wordt uitsluitend gekeken naar de inhoud van de inschrijving, onafhankelijk van de relatie van de huidige adviseur met onze organisatie.
110.		Kan de provincie aangeven welke fiscale visie zij heeft en welke doelen zij wenst te bereiken? Is hiertoe een fiscaal beleidsplan opgesteld die u kunt delen?	Onze fiscale visie is beschreven in ons self assessment dat onderdeel is van het DHT convenant. Wij verwijzen daarnaar.
111.	Kwaliteit en ISO eis	In uw NvI heeft u bij vraag 1 aangegeven dat de ISO eis komt te vervallen: 'De geschiktheidseis met betrekking tot het aantonen van kwaliteitsbewaking door middel van ISO 9001 komt te vervallen.' Bij beantwoording van vraag 7 en 8 geeft u aan: 'Nee, dit voldoet niet. Het betreft een geschiktheidseis, het ISO 9001 certificaat dient in het bezit te zijn op het moment van inschrijving, met inachtneming van art. 2.96 lid 2 Aw. Zie ook vraag 1. ' Ons is nu onduidelijk of de ISO eis blijft staan of niet. Kunt u dit verhelderen?	Er is per abuis iets misgegaan met de synchronisatie in de cloud, waardoor de oude antwoorden zijn blijven staan. De antwoorden zijn inmiddels aangepast en de juiste Nota van Inlichtingen is geüpload. Om te verduidelijken: de geschiktheidseis met betrekking tot het aantonen van kwaliteitsbewaking door middel van ISO 9001 komt te vervallen, zoals

			vermeld in vraag 1. Onze excuses voor de verwarring.
112.	Art. 12 lid 1 AIV 2022	In voornoemd artikel wordt bepaald dat betaling pas plaatsvindt nadat de opdracht in feite is afgerond. Is het mogelijk om, mede gelet op de opdracht en de aard van de werkzaamheden, de maandelijks bestede uren te factureren dan wel deelopdrachten af te sluiten, waarna een periodieke betaling plaatsvindt in plaats van de betaling achteraf?	Zie bijlage 8 Raamovereenkomst Artikel 8.
113.	Reclame en Klachten	Wij verzoeken om onderstaand artikel m.b.t. klachten toe te voegen aan van toepassing zijnde (algemene) voorwaarden. Is dat mogelijk? Reclame en klachten 1. Elke reclame met betrekking tot het factuurbedrag dat ziet op verrichte werkzaamheden dienst schriftelijk binnen 60 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover opdrachtgever reclameert, dan wel binnen 60 dagen na de ontdekking van het gebrek, indien opdrachtgever aantoont dat hij het gebrek redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, aan opdrachtnemer te worden kenbaar gemaakt. 2. Reclames als in het eerste lid bedoeld, schorten de betalingsverplichting van opdrachtgever niet op, behoudens voor zover opdrachtnemer onvoorwaardelijk te kennen heeft gegeven dat hij de reclame gegrond acht. 3. In het geval dat een reclame als terecht is uitgebracht, heeft opdrachtnemer de keuze tussen aanpassing van het in rekening gebrachte honorarium, het kosteloos verbeteren of opnieuw verrichten van de afgekeurde werkzaamheden of het geheel of gedeeltelijk niet (meer) uitvoeren van de werkzaamheden tegen een restitutie naar evenredigheid van door opdrachtgever reeds betaalde honorarium, één en ander ter keuze van uitsluitend opdrachtnemer. 4. Indien en zover opdrachtgever niet binnen de in lid 1 van dit artikel genoemde termijn reclameert, zal dit leiden tot verval van de rechten zoals genoemd in lid 3, zulks ongeacht of de reclame al dan niet terecht zou blijken.	Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorgestelde artikel met betrekking tot "reclames en klachten". De bepalingen in de Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV) en de raamovereenkomst bieden reeds voldoende duidelijkheid over de rechten en verplichtingen van beide partijen ten aanzien van het melden van gebreken of klachten en de afhandeling daarvan. Het voorgestelde artikel voegt hieraan geen toegevoegde waarde toe. Daarnaast acht opdrachtgever het onwenselijk dat de betalingsverplichting van Opdrachtgever afhankelijk wordt gesteld van klachten of reclames, zoals in het voorstel wordt gesuggereerd. De continuïteit van de dienstverlening dient te allen tijde gewaarborgd te blijven.
114.	Nummer 53 en 70 van de Nota van inlichtingen inzake ontbrekende bepalingen (vrijwaring)	In uw antwoord op vraag 70 mbt de door ons verzochte vrijwaring, verwijst u naar het antwoord op vraag 53. Artikel 53 heeft echter betrekking op de vrijwaring die door opdrachtnemer jegens de opdrachtgever moet worden afgegeven (met inachtneming van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking). Vraag 70 heeft echter betrekking op een vrijwaring door de opdrachtgever jegens de opdrachtnemer, mede met het oog op de verplichtingen voortvloeiende uit artikel 10.2 Raamovereenkomst jo. artikel 5 AIV, artikel 21.1 Raamovereenkomst jo. Artikel 22 AIV. Wij verzoeken u nogmaals de vraag mbt de vrijwaring van nummer 70 te beoordelen en te beantwoorden.	Opdrachtgever kan niet instemmen met het verlenen van een vrijwaring aan de opdrachtnemer. De gevraagde vrijwaring zou namelijk onredelijk afbreuk doen aan de verantwoordelijkheid die de opdrachtnemer heeft. De bestaande bepalingen in de raamovereenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV) geven al een evenwichtige verdeling van risico's en verantwoordelijkheden.
115.	Nummer 27, 60, 76, 78 van de Nota van inlichtingen inzake 17.3, 17.4 ,17.5 en 21.7 Raamovereenkomst en 5.4 AIV boetebeding	Bij de vragenronde hebben meerdere inschrijvers verzocht de boetebepalingen van artikel 17.3, 17.4 en 5.4 AIV buiten toepassing te verklaren. U bent hier niet mee akkoord gegaan, waarbij u wel bereid bent geweest het boetebedrag te verlagen. Dat de boetebepalingen niet verwijderd worden, blijft echter voor ons problematisch. Als professioneel dienstverlener, staat geheimhouding bij ons zeer hoog in het vaandel; geheimhouding is de belangrijkste pijler van onze dienstverlening. Wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Onze geheimhoudingsplicht is daarnaast ook opgenomen in de wet en in onze beroepsregels. Geheimhouding van de vertrouwelijke informatie van de Provincie is dan ook afdoende gewaarborgd. Afgezien van het voorgaande geldt het bepaalde in Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit die in het kader van de Aanbestedingswet door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. In dit Voorschrift 3.9A is aangegeven dat boetes onverzekerbaar zijn hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel wordt aangemerkt (boetes zijn derhalve in strijd met de	Niet akkoord. Opdrachtgever onderschrijft de stelling dat boetes in strijd zijn met de Gids proportionaliteit niet. Contractuele boetes zijn niet per definitie in strijd met de Gids Proportionaliteit, maar ze moeten wel voldoen aan de eisen van proportionaliteit en redelijke risico-allocatie. Opdrachtgever heeft in de NvI de hoogte van boeten verlaagd en de Opdrachtnemer heeft de verschuldigdheid van een boete zelf in handen, zodat de risico-allocatie volledig in zijn handen is.

		voorschriften van de Gids proportionaliteit). Kunt u met inachtneming van het voorgaande alsnog akkoord gaan met het in de raamovereenkomst buiten toepassing laten van artikel 17.3, 17.4 ,17.5 Raamovereenkomst en in 21.7 Raamovereenkomst te bepalen dat artikel 5.4 AIV niet van toepassing is?	
116.	Nummer 29 en 81 van de Nota van inlichtingen inzake artikel 10 lid 2 Raamovereenkomst (geheimhoudingsverklaringen)	Bij de vragenronde hebben meerdere inschrijvers verzocht om de individuele geheimhoudingsverklaringen niet van toepassing te verklaren. U bent hier slechts ten dele mee akkoord gegaan, waarbij u bereid bent geweest om de manager of de partner een geheimhoudingsovereenkomst te laten tekenen. Wij vinden dit nog altijd bezwaarlijk omdat wij ook niet willen dat managers of partners persoonlijk aansprakelijk worden voor het ingezette personeel en zijn van mening dat het ook niet noodzakelijk is. Als professioneel dienstverlener staat geheimhouding bij ons zeer hoog in het vaandel; geheimhouding is de belangrijkste pijler van onze dienstverlening. Wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Onze geheimhoudingsplicht wordt daarnaast overeengekomen in de raamovereenkomst en is eveneens opgenomen in de wet en in onze beroepsregels. Geheimhouding van de vertrouwelijke informatie van de Provincie is dan ook afdoende gewaarborgd. Kunt u met inachtneming van het voorgaande alsnog akkoord gaan met het laten vallen van de 2e zin in artikel 10.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?	Akkoord.
117.	Nummer 25 van de Nota van inlichtingen inzake artikel 20 lid 2 Raamovereenkomst (integriteitsonderzoek)	Artikel 20 lid 2 bepaalt dat opdrachtnemer gehouden is tot het laten uitvoeren van een integriteitsonderzoek door opdrachtnemer. Audits zijn voor ons niet acceptabel is op basis van intern bedrijfsbeleid. We staan geen audits door klanten toe, mede ivm de professionele geheimhoudingsplichten richting andere klanten. Wel kunnen we ermee instemmen dat de klant onze naleving van de Gedragscode controleert door middel van vragenlijsten. Waar nodig zullen we onze compliance verbeteren op basis van de uitkomst van de vragenlijsten. Kunt u hiermee akkoord gaan en in artikel 20.2 van de raamovereenkomst opnemen dat het integriteitsonderzoek door middel van vragenlijsten zal geschieden?	Akkoord, met als aanvulling dat opdrachtnemer deze naar waarheid en volledig dient in te vullen en te retourneren.
118.	Leidraad	Wij begrijpen dat eventueel te gebruiken fiscale tooling in de prijs dient te zitten. Dit beperkt de mogelijkheden voor de provincie Overijssel bij uitvoering van de opdracht de komende jaren. Juist digitalisering neemt een vlucht, waarbij niet altijd op voorhand reeds is aan te geven welke fiscale tooling de komende jaren nuttig c.q. gewenst is. Het lijkt ons verstandig dat de provincie dit in heroverweging neemt.	Het uitgangspunt is dat alle op het moment van inschrijving bekende en aangeboden tooling volledig in de tarieven verwerkt zijn. Dit betekent dat er gedurende de looptijd van de overeenkomst geen aanvullende kosten, zoals licentie- of gebruikerskosten, in rekening mogen worden gebracht voor de aangeboden tooling. Wij begrijpen dat technologische ontwikkelingen snel gaan en dat er tijdens de looptijd van de overeenkomst behoefte kan ontstaan aan innovatieve of aanvullende tooling. Indien dergelijke tooling wenselijk wordt geacht, kan dit in overleg met de provincie worden beoordeeld. Voorop staat echter dat de provincie tijdens de looptijd van de overeenkomst niet geconfronteerd wil worden met onverwachte extra kosten.
119.	Beschrijvend Document - Casus 2 - Pag 23	In vraag 2d wordt verwezen naar vraag 2b, klopt het dat deze verwijzing moet slaan op vraag 2c?	Dit is correct.

120.	Beschrijvend Document - Casus 2 - Pag 22/23	Wij begrijpen uit de casusbeschrijving dat provincie Overijssel regelmatig externen inhuurt, waarbij de zzp'er rechtstreeks (dus zonder tussenkomstconstructie) door de provincie wordt ingehuurd. Wij begrijpen echter dat de jurist via een tussenkomstconstructie is ingehuurd. Kunnen jullie bevestigen dat dit juist is? Voor de beantwoording van vraag 2a wordt gevraagd naar de risico's van de reeds lopende overeenkomsten, welke reeds lopende overeenkomsten worden hier bedoeld? De rechtstreekse inhuur van zzp'ers of de specifieke casus ten aanzien van de ingehuurde jurist (via tussenkomst).	De jurist wordt rechtstreeks ingehuurd. Ten aanzien van 'de lopende contracten' en de eventuele risico's ter zake, geldt: rechtstreeks inhuur; en de situatie van tussenkomst. Dus: hoe zien deze twee situaties eruit in de fiscale risicosfeer.
121.	Prijzenblad perceel 2	- In het prijzenblad voor perceel 2 wordt gevraagd om een uurtarief voor specifieke taken, zoals de controle op de rittenregistratie. Hierbij wordt de suggestie gegeven om te bezien of gebruik kan worden gemaakt van Social Return, bijvoorbeeld door de inzet van een werkstudent of een persoon met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit kan leiden tot strategische inschrijvingen, indien inschrijvers voornemens zijn een persoon met een afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten en hiervoor een kunstmatig laag of zelfs geen tarief in rekening te brengen. Als dit tarief vergeleken wordt met het uurtarief van een werkstudent of stagiair leidt dit tot zeer scheve verhoudingen. Kunt u instemmen met het schrappen van dit onderdeel in het prijzenblad en de invulling hiervan onder een gunningscriterium te plaatsen? Aangezien de invulling van SROI een kwaliteitscriterium is en geen doorslaggevend invloed zou mogen hebben op het prijscriterium?	Wij hechten waarde aan het bieden van ruimte voor ondernemers om creatieve en kostenefficiënte oplossingen te bedenken, zoals de inzet van een stagiair of een andere invulling. De suggestie is bedoeld om ondernemers te inspireren en staat het de inschrijvers vrij. Ook zonder deze suggestie zou de mogelijkheid bestaan om de werkzaamheden op een vergelijkbare wijze in te vullen. Het opnemen van deze suggestie biedt juist transparantie en duidelijkheid over de mogelijkheden. Wij handhaven daarom dit onderdeel zoals het nu is opgenomen.
122.	Ontbrekende bepaling 2	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling toe te voegen: “X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”	Deels akkoord. Opdrachtgever verstrekt relevante en juiste informatie aan Opdrachtnemer ten behoeve van beoogde dienstverlening. Zie bijlage 8 Raamovereenkomst artikel 9 lid 1 laatste alinea.

123.	Ontbrekende bepaling 1	De opdracht zal door de betrokken beroepsbeoefenaren worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? “X.X De Opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”	Zie antwoord vraag 52 en 64.
124.	Artikel 22.8 AIV 2022	In dit staat beschreven dat opdrachtnemer de behandelingen van aanspraken van derden in het kader van intellectueel eigendom op eerste verzoek van Opdrachtgever en voor eigen risico en rekening overneemt. Een onbeperkte vrijwaringsplicht achten wij niet proportioneel. Wij vragen u daarom om de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing te verklaren op dit artikel. Kunt u instemmen met de volgende aanvulling op artikel 22.8 AIV: “22.8 Indien een derde de opdrachtgever aansprakelijk stelt ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele of industriële eigendomsrechten van die derde, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen, waarvoor de opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in deze algemene voorwaarden, de overeenkomst en bijbehorende documenten, neemt de opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de opdrachtgever en voor eigen rekening en risico over. De opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing.’	Akkoord.
125.	Artikel 22.7 AIV 2022	Dit artikel beschrijft dat Opdrachtgever geldt als ontwerper in de zin van het Benelux-verdrag inzake intellectueel eigendom. Echter is hier geen sprake van bij deze opdracht. Wij vragen u daarom dit artikel buiten toepassing te verklaren op deze opdracht. Kunt u hiermee instemmen	De essentie van algemene voorwaarden is dat deze dienen ter vangnet. Indien uit der aard bepalingen niet van toepassing zijn, hoeven deze niet buiten toepassing verklaard te worden.
126.	Deel B Leveringen AIV 2022	Deel B van uw Algemene Inkoopvoorwaarden is op onderhavige opdracht ons inziens niet van toepassing, nu er geen sprake is van de levering van zaken. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 36.

127.	Artikel 15a.3 AIV 2022	Het is ons niet geheel duidelijk wat u beoogt te regelen met dit artikel. Tevens is het ons ook niet duidelijk of hier sprake van is bij deze opdracht. Wij vragen u daarom aan te sluiten bij artikel 22 AIV 2022 in het kader van de intellectuele eigendomsrechten. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 39 en 40.
128.	Artikel 15a.1 en 15a.2 sub d AIV 2022	Op grond van dit artikel dienen wij op uw eerste verzoek data aan u te verstrekken en/of tot vernietiging over te gaan. Wij zijn hiertoe bereid, voor zover het niet gaat om gegevens die automatisch worden opgeslagen of waarvan in het kader van kwaliteitsrichtlijnen noodzakelijke kopieën worden gemaakt. Bent u derhalve bereid artikel 15a lid 1 sub d alsmede lid 2 sub d als volgt aan te vullen: “ voor zover het niet gaat om gegevens die Opdrachtnemer op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."	Zie antwoord vraag 70, 77 en 39.
129.	Artikel 14.4 AIV 2022	Wij beschouwen de arbeidsvoorwaarden met ons personeel als bedrijfsvertrouwelijke informatie. Daarbij achten wij de kans dat opdrachtgever voor een loonvordering betreffende opdrachtnemer nihil tot afwezig. Om deze reden vragen wij u artikel 14 lid 4 buiten toepassing te verklaren. Uiteraard kunnen wij u steeds op verzoek een verklaring betalingsgedrag van de Belastingdienst overleggen. Kunt u instemmen met het doorhalen van artikel 14 lid 4 Algemene Inkoopvoorwaarden?	Zie antwoord vraag 46 en 79.
130.	Artikel 13.5 AIV 2022	Wij gaan ervan uit dat u met archiveringsverplichtingen ook bedoelt het aanhouden van een werkdossier in het kader van wet- en (beroeps)regelgeving. Kunt u dat bevestigen?	Nee. De data moet op verzoek van Opdrachtgever worden verstrekt en vernietigd, tenzij er een wettelijke verplichting geldt die het bewaren van deze data vereist. Dit sluit aan bij de geldende wet- en regelgeving omtrent gegevensbescherming en eigendomsrechten. Het zonder meer toestaan van het bewaren van een kopie van (werk)dossier zou een risico vormen voor de vertrouwelijkheid en controle over de data. In specifieke gevallen kan overleg plaatsvinden indien Opdrachtnemer een gerechtvaardigd belang heeft om bepaalde data te bewaren.
131.	Artikel 12.10 AIV 2022	Op grond van dit artikel kunt u betaling van een factuur opschorten ingeval van een dreigende vertraging dan wel een toerekenbare tekortkoming. Hiermee kunnen wij instemmen, maar slechts voor het deel van de betalingsverplichting dat ziet op de toerekenbare tekortkoming dan wel de dreigende vertraging. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 47.

132.	Artikel 10.3 AIV 2022	In dit artikel wordt opdrachtnemer verplicht de provincie terstond te informeren over de situaties zoals benoemd in lid 2. Wij vragen u dit artikel als volgt aan te passen: “10.3 de opdrachtnemer is verplicht de provincie binnen een redelijke termijn te informeren over het optreden of redelijkerwijs voorzienbaar zijn van een van de omstandigheden als bedoeld in het tweede lid.” Kunt u instemmen met deze aanpassing?	Deels akkoord. “10.3 de opdrachtnemer is verplicht de provincie binnen een redelijke termijn, maar niet later dan binnen 10 dagen te informeren over het optreden of redelijkerwijs voorzienbaar zijn van een van de omstandigheden als bedoeld in het tweede lid.”
133.	Artikel 10.2 AIV 2022	In dit artikel geeft u aan dat de provincie de mogelijkheid heeft om de overeenkomst direct en zonder ingebrekestelling kan ontbinden indien de zeggenschap over of binnen de onderneming van opdrachtnemer wijzigt. Wijziging van bestuursleden of aandeelhouders betreft interne en bedrijfsgevoelige informatie en deze kunnen wij daarom niet terstond met u delen. Wij vragen u daarom artikel 10.2 sub d van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtnemer kan dergelijke informatie delen met indien nodig een kanttekening dat dit bedrijfsvertrouwelijke en bedrijfsgevoelige informatie betreft die niet gedeeld mag worden. Opdrachtgever zal deze informatie vertrouwelijk behandelen.
134.	Artikel 9.5 AIV 2022	Dit artikel leidt ertoe dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder uitgebreid wordt hetgeen wij onredelijk achten. Ons inziens zijn de kosten genoemd in artikel 9.5 aan te merken als schade, die u op ons kunt verhalen op grond van artikel 9.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Wij stellen derhalve voor artikel 9.5 buiten toepassing te laten. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 53.
135.	Artikel 9.2 AIV 2022	In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. In alle andere gevallen zijn wij niet bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Op laatstgenoemde gevallen dient de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te zijn. Kunt u instemmen met het schrappen van sub c uit artikel 9.2?	Niet akkoord. Gevallen in art 9.2 vallen niet onder de aansprakelijkheidsbeperking op basis van de AIV 2022, maar onder bepalingen uit afdeling 6.1.10 BW. Dit wettelijke regime is en blijft onverkort van toepassing in gevallen beschreven in art. 9.2.

136.	Artikel 10.3 Raamovereenkomst en artikel 5a AIV 2022	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding ‘opdrachtgever’ en ‘opdrachtnemer’ is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Dit standpunt wordt in deze richtsnoeren van de beroepsorganisatie eveneens bevestigd (https://www.nba.nl/nieuws/2019/oktober/nba-nirpa-nob-novak-en-rb-publiceren-richtsnoeren-avg/). Deze richtsnoeren zijn afgestemd met de Autoriteit Persoonsgegevens. Hierdoor hoeven wij geen separate afspraken in een (verwerkers)overeenkomst met u vast te leggen over het verwerken van persoonsgegevens. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?	Zie antwoord vraag 28.
137.	Artikel 8.2 AIV 2022	Op grond van dit artikel heeft u in de daarin genoemde gevallen de mogelijkheid voor rekening van opdrachtnemer herstel of vervanging uit te (laten) voeren. Hiermee kunnen wij instemmen, maar slechts voor zover die kosten die het door ons opgegeven bedrag overschrijden. U had immers ook ons tarief moeten betalen ingeval opdrachtnemer zelf deugdelijk was nagekomen. De kosten die de Provincie boven het oorspronkelijk overeengekomen bedrag maakt, zullen wij – voor zover redelijk - vergoeden. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.

138.	Artikel 6.1 AIV 2022	Wij achten het niet wenselijk dat u het recht heeft onderzoek te (laten) doen naar de naleving van de overeenkomst. Dergelijke audits brengen veel kosten met zich. Daarnaast zou het toestaan van audits door of namens klanten, gezien de grote hoeveelheid klanten die wij bedienen, ertoe leiden dat onze bedrijfsvoering verstoord wordt. Kunt u bevestigen dat u geen audits zult (laten) uitvoeren? Indien u hiertoe niet bereid bent wensen wij dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw auditrecht deels wordt beperkt. Wij stellen voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Bent u bereid op grond van het voorgaande artikel 6.1 als volgt op te nemen: “Opdrachtgever heeft het recht de prestatie te (laten) toetsen, doch uitsluitend indien Opdrachtgever gegronde redenen heeft te vermoeden dat Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen tekortschiet. De uitvoering van de toetsing vindt plaats in overleg tussen partijen en in overeenstemming met de redelijkheid en billijkheid. De kosten van de toetsing worden door Opdrachtgever gedragen, tenzij uit de toetsing blijkt dat Opdrachtnemer daadwerkelijk ernstig is tekortgeschoten in de uitvoering van de overeenkomst. Toetsingen zijn daarnaast vertrouwelijk en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Opdrachtnemer.”	Zie antwoord vraag 57 en 75.
139.	Artikel 5a.3 AIV 2022	Wij kunnen niet instemmen met een onbeperkte aansprakelijkheid zoals deze beschreven staat in lid 3. Opdrachtnemer kwalificeert zich namelijk als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en niet als verwerker. Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn bij deze opdracht beide zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke op basis van de AVG. Aangezien er dus geen sprake is van een verwerkers – verwerkingsverantwoordelijke relatie tussen opdrachtnemer en opdrachtgever, vragen wij u artikel 5a.3 AIV 2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 28. Regeling in artikel 5a.3 betekent niet dat Opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is. De aansprakelijkheid van partijen wordt dan niet door deze algemene voorwaarden beperkt maar door de regeling daarvan in de wet in afdeling 6.1.10 BW.

140.	Artikel 5.5 AIV 2022	Zoals in onze vraag bij artikel 5.4 AIV betoogd, heeft u voldoende wettelijke en contractuele mogelijkheden om uw schade in het kader van de schending van de geheimhouding vergoed te krijgen. Indien u een boete – naast eventuele schadevergoeding – kunt eisen, worden wij twee keer gestraft voor hetzelfde feit, hetgeen wij onredelijk achten. Wij wensen derhalve het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding, hetgeen in overeenstemming met de wet is. Kunt u derhalve instemmen met het wijzigen van artikel 5.5 als volgt: “ Voor de opeisbaarheid van deze boete(s) is geen ingebrekestelling vereist.”	Zie antwoord vraag 60.
141.	Artikel 5.4 AIV 2022	In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 5.000,- per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen. Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 5.4 te schrappen?	Zie antwoord vraag 60.
142.	Artikel 5.3 AIV 2022	Dit artikel bepaalt dat opdrachtnemer geen melding mag doen in reclames of publicatie uitingen van de overeenkomst. Wij wensen dit artikel wederkerig te maken. Ook de Provincie dient voor dergelijke openbaarmakingen toestemming aan opdrachtnemer te vragen. Bent u gelet op vorenstaande bereid artikel 5.3 als volgt te wijzigen: “ Partijen maken in publicaties of reclame-uitingen geen melding van de overeenkomst en de resultaten hiervan en gebruiken de naam en/of het logo van de andere partij niet als referentie, tenzij de andere partij hiermee vooraf schriftelijk heeft ingestemd. Artikel 4, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.” Kunt u hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord.

143.	Artikel 21.5 Raamovereenkomst	In dit artikel stat beschreven dat artikel 9 lid 1 van de AIV 2022 wordt vervangen door de bepaling in artikel 21.5 van de Raamovereenkomst. U geeft in deze bepaling aan dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot maximaal drie maal het honorarium over de verrichte werkzaamheden in het kader van de desbetreffende opdracht. Het is gebruikelijk dat de aansprakelijkheid wordt beperkt aan de hand van een veelvoud van het honorarium per Nadere Opdracht. Aangezien er onder de raamovereenkomst steeds nadere opdrachten zullen worden uitgevraagd. Wij vragen u daarom de volgende kleine aanpassing te maken en ‘Opdracht’ in artikel 21.5 Raamovereenkomst aan te passen naar ‘Nadere Opdracht’. Bent u bereid om artikel 21.5 als volgt aan te passen: “21.5 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de schade die gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Nadere Opdracht. Deze aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal drie (3) maal het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte Werkzaamheden in het kader van de desbetreffende Nadere Opdracht. Indien de uitvoering van de Nadere Opdracht een periode bestrijkt die langer is dan 12 maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op drie (3) maal het honorarium over de in het kader van de desbetreffende Nadere Opdracht in de laatste 12 maanden verrichte Werkzaamheden. Een samenhangende serie van toerekenbare tekortkomingen geldt als één (1) toerekenbare tekortkoming. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Kunt u instemmen met deze aanpassing?	Akkoord. Zie bijlage 8 Raamovereenkomst artikel 21.6.
144.	Artikel 17 Raamovereenkomst	In dit artikel heeft u een ketting- en boetebeding opgenomen. Een dergelijk beding vinden wij niet proportioneel en komt tevens in soortgelijke procedures niet voor. U heeft tevens genoeg contractuele en wettelijke middelen om eventuele schade vergoed te krijgen. Wij vragen u daarom artikel 17 van de Raamovereenkomst buiten toepassing te verklaren op deze opdracht. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 27.
145.	Artikel 15 Raamovereenkomst en artikel 4.11 AIV 2022	Deze artikelen bepalen dat wij, indien wettelijk vereist dan wel door u gewenst, met een g-rekening dienen te werken. Wij voldoen echter als organisatie niet aan de voorwaarden waaronder de Belastingdienst toestemming verleent voor het openen van een g-rekening. Het is voor ons daardoor niet mogelijk te voldoen aan dit vereiste. Gelet op het voorgaande stellen wij voor deze bepalingen te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 62.

146.	Artikel 10.2 Raamovereenkomst	Op grond van dit artikel dienen onze werknemers op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wij wensen in het kader van goed werkgeverschap te voorkomen dat onze werknemers zich rechtstreeks – derhalve op persoonlijke titel – verplichten jegens onze klanten. Wij gaan immers de opdrachten met onze klanten aan, niet onze werknemers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de werknemer getekende geheimhoudingsverklaring de onjuiste indruk dat de betreffende werknemer op persoonlijke titel kan worden aangesproken voor het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer namelijk niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad). Het op persoonlijke titel tekenen van een geheimhoudingsverklaring door een in te zetten werknemer is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze werknemers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhouding ten aanzien van klantgegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie – evenals onze werknemers – tot geheimhouding gehouden op grond van wetgeving en beroeps- en gedragsregelgeving. 1. Wij verzoeken u gelet de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? 2. Indien u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van de geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel, stellen wij voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 81.
147.	Artikel 10.1 Raamovereenkomst	In dit artikel staat vermeldt dat Opdrachtnemer de maatregel uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) dient te accepteren, indien deze van toepassing zijn verklaard. Echter is het ons niet helder of deze maatregel van toepassing is op deze opdracht. Tevens is deze ook niet toegevoegd bij de aanbestedingsdocumenten. Wij vragen u daarom te bevestigen dat deze maatregel niet van toepassing is op deze opdracht en artikel 10.1 Concept Raamovereenkomst te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.
148.	Artikel 4.4 Raamovereenkomst	Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid artikel 4.4 Raamovereenkomst wederkerig te maken?	Niet akkoord, door een inschrijving te doen gaat de inschrijver akkoord met de gehele looptijd van de raamovereenkomst.

149.	Artikel 4.2 Raamovereenkomst	De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 4.2 Raamovereenkomst de volgende zin toe te voegen: “Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.” Gaat u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Door een inschrijving te doen gaat de inschrijver akkoord met de gehele looptijd van de raamovereenkomst.
150.	Eerder antwoord uit eerste NvI	- Uit de antwoorden op vraag 10 en 11 van de nota van inlichtingen ronde 1 (inzake casus perceel 1) blijkt dat het uitgangspunt is dat de kosten van tools in de tarieven zijn opgenomen. Dit betekent dan in feite dat een deel van vraag 3 uit het beschrijvend document op pagina 22 bij casus 1 overbodig is geworden. Die vraag is door u ook geherformuleerd in antwoord 11 naar: ‘Welke tooling u kunt aanbieden’. Dit laatste is een vrij open vraag. In dat kader: kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dus alleen tools genoemd kunnen worden waarvoor er dus – gedurende de looptijd van de overeenkomst - op geen enkele wijze aanvullende (licentie-)kosten in rekening worden gebracht?	Zie antwoord vraag 115.
151.	Prijzenblad perceel 2	- In het prijzenblad voor perceel 2 wordt gevraagd om een uurtarief voor specifieke taken, zoals de controle op de rittenregistratie. Hierbij wordt de suggestie gegeven om te bezien of gebruik kan worden gemaakt van Social Return, bijvoorbeeld door de inzet van een werkstudent of een persoon met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit zijn echter twee zeer verschillende scenario's die leiden tot een ander uurtarief (en mogelijk) een andere urenbesteding dan de ingeschatte 1.000 uren en überhaupt een heel andere invulling van de werkzaamheden. Hoe borgt de provincie een eerlijke beoordeling en vergelijking op prijs, wanneer de invulling van inschrijvers wezenlijk anders is/kan zijn?	Zie antwoord vraag 118.
152.	5.1 Programma van Eisen	Voor het perceel loonheffingen wordt vereist dat opdrachtnemer beschikt over minimaal twee vaste adviseurs elk met ten minste vijf jaar relevante ervaring. In de praktijk zijn er adviseurs die op meerdere kennisgebieden tegelijk actief zijn. Als voorbeeld: een adviseurs is reeds >10 jaar actief in de vennootschapsbelasting. Deze Vpb-specialist verricht vanaf 2021 naast deze Vpb-werkzaamheden ook (incidentele) werkzaamheden voor de loonheffingen. Voldoet deze adviseur dan als vaste adviseur voor het perceel 2 loonheffingen? Zo nee, op welke wijze gaat de Provincie dit controleren?	Provincie stelt de eis om continuïteit in de fiscale advisering per perceel te borgen. De provincie wil niet afhankelijk zijn van een bureau dat op een belangrijk belastinggebied als de loonheffingen afhankelijk is van één (ervaren) adviseur, dit maakt de werkrelatie te kwetsbaar. Wij beogen dan ook een situatie waarbij minimaal een tweede adviseur over voldoende ervaring beschikt op de loonheffingen. Ervaring op basis van incidentele werkzaamheden lijkt hier niet mee te stroken. Wij beoordelen dat aan de hand van de inschrijving en meegestuurde CV's.

