



2^e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Leerling Informatie Systeem

Referentie: FIE-LIS24



© Gehele of gedeeltelijke overneming of reproductie van de inhoud van dit document, op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende is verboden, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld. Het verbod betreft ook gehele of gedeeltelijke bewerking.

Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 10 december 2024. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de Aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de Aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 6 januari 2025 vóór 12.00 uur.

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de Aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Graag attenderen wij u erop dat een inschrijving maar eenmaal mag worden ingediend en een aanvulling/wijziging in beginsel niet is toegestaan, de Wet verbiedt dat helaas. Wij vragen expliciet aandacht voor:

- Zorg voor een rechtsgeldige ondertekening van Formulier A – Uniform Europees Aanbestedingsdocument, deze moet overeenkomen met de Kamer van Koophandel registratie, of een bij de inschrijving toegevoegde mandaatverklaring.
- Let bij het opstellen van de inschrijving op de vormvereisten die zijn beschreven in de aanbestedingsdocumenten (o.a. maximaal aantal pagina's en minimale lettergrootte). Het gaat helaas te vaak mis; er is bijvoorbeeld een tabel ingediend met lettergrootte 6. Die mag niet geaccepteerd worden.
- Begin **tijdig** (2 à 3 dagen voordat de uiterste termijn) met het uploaden van alle bij de inschrijving in te dienen documenten op TenderNed om te voorkomen dat de stukken door technische problemen niet tijdig ingediend kunnen worden. Het is helaas verboden om later nog een inschrijving te accepteren.
- Controleer met behulp van bijlage 8 'checklist' of alle benodigde documenten zijn geupload.
- Voor het definitief indienen van de inschrijving dienen op TenderNed de volgende stappen doorlopen te worden:
 - o Klik in het dashboard op "Inschrijving versturen".
 - o Als niet alles ingevuld is, dan geeft het systeem een waarschuwing. De laatste zaken kunnen dan alsnog ingevuld worden.
 - o In de laatste stap dient een TAN-code ingevuld te worden die de inschrijver per SMS heeft ontvangen op het mobiele nummer dat bij het gebruikersaccount account staat, waarmee de inschrijver ingelogd is.

De inschrijving is na het doorlopen van deze drie stappen ingediend.

- Tot de uiterste termijn voor het indienen van de inschrijving (sluitingsdatum) kan deze nog gewijzigd worden op de volgende manier:
 - o Trek de inschrijving in. Dit kan gedaan worden via het dashboard.
 - o Voer de wijzigingen door.
 - o Doorloop opnieuw de bovenstaande drie stappen voor het definitief indienen van de inschrijving op TenderNed.

Zodra de uiterste termijn voor het indienen van inschrijvingen is verstreken kan er niks meer gewijzigd worden in de inschrijving.

Voor meer informatie over werken met TenderNed zie: <https://www.tenderned.nl/cms/nl/voor-ondernemingen>.

Voor vragen over TenderNed of in het geval van storingen kan contact opgenomen worden met de TenderNed servicedesk via telefoonnummer 0800-836 33 76.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
113.	Bijlage 6 kwaliteit, 1.1 pagina 4	In de beantwoording van Nvi1 vraag 17 gaat aanbestedende dienst akkoord met het verwijderen van schaduwdraaien. Echter staat dit nog wel in het herziene document bijlage 6 kwaliteit versie 22 november bij punt 1 genoemd. Kan aanbestedende dienst dit document aanpassen zonder de toevoeging (inclusief minimaal schaduwdraaien) bij punt 1 in hoofdstuk 1.1 pagina 4?	Bij de beantwoording van deze Nota van Inlichtingen is de aangepaste bijlage 6 bijgevoegd: Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 VERSIE 10 december.
114.	1 ^e nota van inlichtingen, vraag 2	In aansluiting op vraag 2 van de 1 ^e nota van inlichtingen verzoekt gegadigde aan aanbestedende dienst met klem om een minimumprijs in te stellen voor een basis LIS licentie zoals dit ook gebruikelijk is in SIVON aanbestedingen. Het is algemeen bekend dat LAS en ELO-aanbieders serieuze investeringen moeten doen om te blijven voldoen aan wet- en regelgeving, kwaliteitseisen en aan marktstandaarden, waaronder het Edu-V keurmerk. Alle leveranciers waar aanbestedende dienst gebruik van maakt, die op aangeven van aanbestedende dienst gegevens met elkaar uitwisselen ten behoeve van de ondersteuning van onderwijsprocessen, zullen binnen de gestelde contractstermijn in deze aanbesteding, omgezet moeten worden naar deze Edu-V standaard. Deze investering en alle overige investeringen om het LIS actueel, veilig en betrouwbaar te houden rechtvaardigen een marktconforme minimumprijs. Dit in het belang van een gezonde verhouding tussen licentietarief en langdurige waarborging van kwaliteit van functionaliteit en dienstverlening. Daarnaast voorkomt aanbestedende dienst met een minimumtarief abnormaal lage inschrijvingen. Is aanbestedende dienst bereid om een minimumtarief voor een basis LIS licentie in te stellen?	Fierder Onderwijs ziet in beginsel geen aanleiding om een minimumprijs toe te passen. Hiermee zou de marktwerking onnodig nadelig beïnvloed worden, inschrijvers dienen met het indienen van een inschrijving met de tarieven zelf rekening te houden met de eigen investeringen. Om beide vragenstellers tegemoet te komen zal er een minimumprijs van € 20,- voor een licentie in cel E5 van toepassing zijn. Aangezien er geen andere vragenstellers/gegadigden zich hebben aangemeld acht de Aanbestedende dienst dit niet als een wezenlijke wijziging van de aanbesteding.
115.	Bijlage 6 kwaliteit H2, p1	In NvI 1 vraag 86 vraagt inschrijver of de beschrijving van maximaal 100 pagina's meetelt in de beoordeling van de verschillende casus. Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 63, waar enkel staat dat de beoordelingscommissie dit als voorbereiding gebruikt en als leidraad voor een implementatie.	De beschrijving en screenshots dienen overeen te komen met de applicatie die inschrijver demonstreert. Een beschrijving laat onvoldoende de daadwerkelijke werking en handeling(en) zien. De beschrijving dient slechts ter ondersteuning van de beoordeling.

		Het antwoord op vraag 63 geeft geen antwoord op de vraag of het document ook meeweegt in de beoordeling van de casus. Kan aanbestedende dienst aangeven of dit document meetelt in de beoordeling?	
116.	Bijlage 6 kwaliteit H2, p1	Indien het beschrijvende document van de casus meetelt in de beoordeling (zie voorgaande vraag), op welke manier en met welke weging wordt dit document meegenomen in de beoordeling van de volledige beoordeling van de casus?	Zie het antwoord op voorgaande vraag.
117.	Aanbestedingsdocument, 2.1 Planning	Naar aanleiding van de beantwoording van Nota van Inlichtingen 1 is het totaal aantal maximaal toegestane pagina's voor de open vragen meer dan verdubbeld (van max 19 naar max 40 pagina's). Hiermee is de inschrijflast voor gegadigden aanzienlijk verhoogd. De uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is op maandag 6 januari 2025. Dat is de eerste dag na de kerstvakantie. Bent u, gezien het bovenstaande, bereid inschrijvers redelijkerwijs iets meer lucht te geven en deze uiterste termijn te verplaatsen, minimaal naar vrijdag 10 januari 2025?	Nee, dit is niet akkoord. De gestelde vragen zijn niet gewijzigd. Aanbestedende dienst stelt zich derhalve op het standpunt dat de inschrijflast niet is verhoogd. Het aantal toegestane pagina's A4 is een maximum aantal pagina's. Het is ook toegestaan om minder pagina's in te dienen.
118.	1 ^e nota van inlichtingen, vraag 23	In uw antwoord geeft u aan dat de betreffende presentatie verdeeld mag worden over meerdere medewerkers inclusief de verantwoordelijke contactpersoon/projectleider. Dit geldt alleen voor open vraag 1, 2, 4 en 6. Dat impliceert dat de verantwoordelijke contactpersoon/projectleider open vraag 3 en 5 moet presenteren. Gaat u akkoord met onze suggestie om ook voor deze open vragen de inschrijvers de vrijheid te geven om te bepalen wie deze open vragen presenteert? Zo niet, wat is de reden dat u een uitzondering maakt voor open vraag 3 en 5?	Zie het antwoord op vraag 131.
119.	1 ^e nota van inlichtingen vraag 24 en 91	Uit de betreffende vragen blijkt dat meerdere gegadigden aanbestedende dienst verzoeken om een ruimere installatietijd dan 5 minuten. Uit ervaring weet gegadigde dat dit bevorderlijk is voor (de start van) de presentatie en prettig werkt voor zowel inschrijvers als aanbestedende dienst. Wij stellen het antwoord van aanbestedende dienst op prijs echter gaat het niet alleen om de technische installatie van laptop, beamer, wifi, etc. maar ook om rustig de laatste niet-technische voorbereidingen te kunnen treffen.	Aanbestedende dienst is bereid de voorbereidingstijd te verruimen naar maximaal 15 minuten.

		Doorgaans wordt in vergelijkbare aanbestedingen een voorbereidingstijd van 15 tot 30 minuten gegund. Gaat u akkoord met ons verzoek om de 'installatietijd' te verruimen tot minimaal 15 minuten?	
120.	1 ^e nota van inlichtingen, vraag 98	Aanbestedende dienst bevestigt dat zij de aanbestedingsstukken actualiseert naar aanleiding van de nota van inlichtingen. Echter het aanbestedingsdocument is na nota van inlichtingen 1 niet geactualiseerd. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij ook het aanbestedingsdocument na NvI 2 zal actualiseren?	Vraag 98 heeft betrekking op de overeenkomst. De van toepassing zijnde wijzigingen voortvloeiend uit de Nota van Inlichtingen zullen in de definitieve overeenkomst worden verwerkt voor het moment van ondertekening. Daarnaast heeft de aanbestedende dienst naar aanleiding van een aantal andere vragen in de 1^e Nota van Inlichtingen voor een aantal bijlagen aangegeven dat deze aangepast zullen worden. De nieuwe versies van deze bijlagen zijn reeds gepubliceerd. Tot slot wil de aanbestedende dienst benadrukken dat de beantwoording van zowel de 1^e als van de 2^e Nota van Inlichtingen conform artikel 2 van de overeenkomst bijgevoegd worden als bijlage bij de overeenkomst en in de rangorde prevaleren boven de aanbestedingsdocumenten.
121.	1 ^e nota van inlichtingen 53 en 85	Volgens antwoord op vraag 53 vindt voor implementatie een rechtsgeldige ondertekening van de overeenkomst plaats. Dit impliceert dat de aanbestedingsprocedure afgerond is (en dus ook de verificatiefase voorbij is). Een verificatie is ook bedoeld om te controleren, vóór contractering, of een Inschrijver met haar Inschrijving voldoet aan alle vereisten gesteld in de aanbesteding. Los van de juridische onmogelijkheid van een verificatie ná contractering is het volgens inschrijver ook volstrekt ongewenst, onwerkbaar en niet proportioneel om een verificatieperiode te hebben tijdens de implementatieperiode gezien de resterende onzekerheid m.b.t. financiële en juridische consequenties van deze bepaling.	Zoals in het antwoord op vraag 85 beschreven kan voorafgaand aan de implementatie verificatie plaatsvinden indien de aanbestedende dienst daar op dat moment aanleiding toe ziet. Het is echter onmogelijk om voorafgaand aan de implementatie het volledige programma van eisen en de inschrijving van de gegunde opdrachtnemer uit te voeren.

		Gegadigde neemt aan dat aanbestedende dienst bedoelt: 'Het verificatieproces zal plaatsvinden voor ondertekening van de overeenkomst en de implementatie...' Is deze aanname correct?	Conform artikel 2.3 van het aanbestedingsdocument heeft de aanbestedende dienst het recht om een inschrijver uit te sluiten of de overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden, wanneer blijkt dat hetgeen de inschrijver heeft geoffreerd dan wel verklaard onjuist is. Dit zal conform de overeenkomst (bijlage 1) plaatsvinden NA een in gebreke stelling waarna er een eenvoudig herstel mogelijk moet zijn, tenzij vast kan worden gesteld dat partij duurzaam in verzuim is. Dit kan dus ook tijdens of na de implementatie voorkomen.
122.	1 ^e nota van inlichtingen vraag 50 en 51 en bijlage 13 casus 2	Gegadigde is aanbestedende dienst erkentelijk dat zij voor casus 3 akkoord is met het verzoek om een toelichting te mogen geven op de verschillen tussen de huidige cijfer en PTA functionaliteit en de cijfer en PTA functionaliteit die beschikbaar zal zijn bij livegang. Voor casus 2 (autorisatie) stelt gegadigde exact deze vraag om exact dezelfde reden. Echter in dit geval gaat aanbestedende dienst niet akkoord met het verzoek. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst dus nogmaals in het kader van redelijkheid en een consistente beantwoording van de vragen om ook voor casus 2 een toelichting toe te staan op de relevante verschillen tussen de huidige autorisatie functionaliteit en de functionaliteit die beschikbaar zal zijn bij oplevering. Gaat aanbestedende dienst akkoord?	Dit is akkoord, maar uitsluitend voor de uitzondering die gesteld wordt in paragraaf 1.1.4 van het Programma van Eisen.
123.	Bijlage 6 kwaliteit, open vragen	Inschrijver zou graag een voorblad en inhoudsopgave per open vraag willen opnemen. Kan aanbestedende dienst bevestigen of dit akkoord is en dat de voorpagina en inhoudsopgave per open vraag niet meetellen in de maximum aantal A4 pagina's per open vraag?	Dit is akkoord. Het voorblad en de inhoudsopgave zullen echter niet meegenomen worden in de beoordeling.
124.	Vraag 101 en Bijlage 1 Conceptovereenkomst art 7	Gaat aanbestedende dienst akkoord met het volgende facturatieschema in aanvulling op art 7? - jaarlijks terugkerende licentievergoedingen: jaarlijks vooraf - eenmalige implementatie: a. 30% bij aanvang van de periode van de implementatie; b. 40% na oplevering inrichting en volledige en foutloze conversie/migratie;	De licentiekosten mogen (NA livegang) maandelijks vooraf gefactureerd worden. Daarnaast is Fierder akkoord met het voorgestelde facturatieschema voor de implementatie en de overige dienstverlening.

		c. 30% na opleidingen van alle gebruikers en akkoord voor ingebruikname door opdrachtgever; - overige dienstverlening: maandelijks achteraf Zo niet, welk alternatief stel aanbestedende dienst voor, passend bij hetgeen redelijk is en gangbaar in de markt?	
125.	1^e nota van inlichtingen vraag 111 en Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 20.4	Gegadigde heeft gerefereerd naar het verkeerde artikel en stelt nogmaals de vraag: In het kader van omzetzekerheid voor inschrijvende partijen verzoekt gegadigde aanbestedende dienst dit artikel buiten toepassing te verklaren. Artikelen 3.1 en 3.5 van de conceptovereenkomst bieden de mogelijkheid om in voornoemd geval de overeenkomst voor afloop van de maximale looptijd te beëindigen. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord (zie ook het antwoord op vraag 110 van de 1^e Nota van Inlichtingen).
126.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 Pagina 10 en 27	Bij 1.3. <i>De opdracht</i> (pagina 10) en 3.2.2. <i>Technische- of beroepsbekwaamheid</i> (pagina 27) stelt Aanbestedende dienst een kerncompetentie als voorwaarde voor eventuele Inschrijvers. Uitgaande van de tekst op pagina 27 stelt Aanbestedende dienst het volgende: <i>Inschrijver dient in de afgelopen 3 jaar voorafgaande aan inschrijving ten minste bij één (1) Opdrachtgever één (1) opdracht naar tevredenheid van de Opdrachtgever te hebben uitgevoerd bij een VO-organisatie met minimaal 3.000 leerlingen.</i> Klopt de interpretatie van Inschrijver dat Aanbestedende dienst hier vraagt om een referentie, waar sprake is van een conversie vanuit een ander LIS voor het voortgezet onderwijs, waarbij er daadwerkelijk 3000 leerlingen (of meer) geconverteerd, geïmplementeerd en opgeleid zijn? Indien deze interpretatie klopt, vragen wij Aanbestedende dienst de kerncompetentie in het aanbestedingsdocument te herschrijven naar de volgende tekst, zodat dit duidelijker beschreven staat:	Conform de op pagina 10 beschreven kerncompetentie dient er sprake geweest te zijn van het implementeren, leveren en onderhouden van een leerlinginformatiesysteem. Er wordt niet expliciet om een conversie gevraagd.

		<i>Inschrijver dient in de afgelopen 3 jaar voorafgaande aan inschrijving (d.w.z. sinds 6 januari 2022) ten minste bij één (1) Opdrachtgever één (1) opdracht naar tevredenheid van de Opdrachtgever te hebben uitgevoerd bij een VO-organisatie, waarbij minimaal 3000 leerlingen vanuit een ander VO-LIS zijn geconverteerd naar en geïmplementeerd in het LIS van Inschrijver.</i>	
127.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 4	In het antwoord op vraag 4 van de 1e Nota van Inlichtingen geeft Aanbestedende dienst aan dat zij verwacht dat de ingediende prijzen door inschrijvers binnen een bandbreedte van niet meer dan 25% zullen variëren. U vermeldt dat deze inschatting is gebaseerd op resultaten van vergelijkbare aanbestedingen. Wij gaan ervan uit dat u hierbij specifiek heeft gekeken naar aanbestedingen op het gebied van Leerlinginformatiesystemen (LIS) en niet naar andere aanbestedingen binnen het onderwijs, aangezien deze een totaal andere aard en dynamiek hebben en niet vergelijkbaar zijn. Zonder uitzondering is in alle LIS-aanbestedingen in de afgelopen jaren gewerkt met een minimum licentieprij. De door u gesignaleerde beperkte prijsvariatie (max. 25 procent) is een direct gevolg van deze minimumprijs. Dit voorkomt dat leveranciers extreem lage prijzen hanteerden. Het ontbreken van een minimumprijs in uw huidige uitvraag kan ertoe leiden dat leveranciers gaan stunts met prijzen, wat de markt verstoort en ten koste gaat van de kwaliteit van de geleverde diensten en producten. Aangezien u aangeeft dat kwaliteit voor deze aanbesteding van groot belang is, doen wij een klemmend beroep op Aanbestedende dienst om een marktconforme minimumprijs te hanteren. Dit waarborgt dat leveranciers concurreren op kwaliteit in plaats van op prijs en voorkomt een race naar de bodem die uiteindelijk schadelijk zal zijn voor alle betrokkenen. Wij zien graag bevestigd dat u dit punt heroverweegt en een marktconforme minimumprijs instelt. Gezien het brede scala aan functionaliteiten dat uitgevraagd wordt in deze aanbesteding, achten wij een minimumprijs van 28 euro per leerling per jaar voor de licentiekosten reëel. Dit is nog altijd ruim lager dan de geldende marktprijzen, maar voorkomt wel de kans op een abnormaal lage inschrijving waarover Aanbestedende dienst zelf ook schrijft.	Hier doelt de aanbestedende dienst inderdaad op aanbestedingen op het gebied van leerlinginformatiesystemen. Zie ook antwoord op vraag 114.

		In dit kader verwijzen wij ook naar de eerdere LIS-aanbesteding van Stichting Aeres in 2023, die ook bij Aanbestedende dienst bekend zal zijn vanwege de samenwerking met inkoopadviesbureau BiC. In deze aanbesteding wordt een vergelijkbaar scala aan functionaliteiten uitgevraagd, maar wordt eveneens gebruikgemaakt van een minimumprijs van 28 euro per leerling per jaar.	
128.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 7	In het antwoord op vraag 7 van de 1e Nota van Inlichtingen geeft Aanbestedende dienst aan dat er sprake is van een "abnormaal lage inschrijving" wanneer u gegronde reden heeft om aan te nemen dat de Inschrijver een omissie heeft gemaakt of een niet-reële lage prijs aanbiedt. Dit laatste is een synoniem voor "abnormaal laag" en geen concrete toelichting of uitleg van de term 'abnormaal laag'. Aangezien een aanbestedingstraject een zorgvuldig en kritisch proces is waarbij veel op het spel staat, kan een vage omschrijving leiden tot onduidelijkheid en interpretatieverschillen. Kunnen wij "abnormaal laag" interpreteren als het overschrijden van de door u voorziene bandbreedte van 25%? Zo niet, dan verzoeken wij u om specifiek te kwantificeren wat u verstaat onder "abnormaal laag," om mogelijke misverstanden of discussies achteraf te voorkomen.	Nee dat kan vragensteller niet zo interpreteren, zie ook antwoord op vraag 114. Of er sprake is van een abnormaal lage prijs kan niet louter geconstateerd worden op basis van de verhouding tussen twee verschillende inschrijvers. Bij het vermoeden van een abnormaal lage prijs zal de betreffende inschrijver gevraagd worden om een onderbouwing. Een groot prijsverschil kan ook ontstaan indien een inschrijver een abnormaal hoge prijs indient en dan kan niet gezegd worden dat een andere inschrijving daarmee abnormaal laag is.
129.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 20	In vraag 20 van de 1e Nota van Inlichtingen hebben wij gevraagd om extra schrijfruimte voor Open vraag 1.4 Duurzaamheid en MVO. Aanbestedende dienst heeft hier afwijzend op geantwoord. Tijdens onze online kennismaking op 4 november benadrukte Aanbestedende dienst dat duurzaamheid en MVO voor Fierder Onderwijs zeer belangrijk is. Wij willen hier recht aan doen in onze beantwoording en de ruimte krijgen om onze inspanningen en plannen op dit gebied gedetailleerd te beschrijven. Nu we verder in het schrijfproces zitten, merken we dat extra ruimte daarvoor noodzakelijk is. Wij willen daarom nogmaals vragen om het maximaal aantal pagina's voor deze vraag op te hogen naar 5 A4. Mocht Aanbestedende dienst zwaarwegende redenen hebben om dit niet toe te staan, verzoeken wij in elk geval om een ophoging naar 4 A4, zodat wij een zo volledig mogelijk beeld kunnen geven van onze duurzaamheidsinitiatieven. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, 3 pagina's A4 moet ruim voldoende zijn.

130.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 21	Open vraag 1.5 “Nice to have functionaliteiten” wijkt fundamenteel af van de overige open vragen in de aanbesteding, aangezien deze geen processen of werkwijzen betreft, maar specifieke functionaliteiten eist. Zoals bekend bij de scholen van Fierder Onderwijs kan Inschrijver deze functionaliteiten niet leveren. Dit is o.a. benoemd bij de rondvraag in het meest recente relatiegesprek in maart 2024. Dit betekent dat wij, ongeacht onze overige kwaliteiten en geschiktheid, een knock-out zullen ontvangen en daarmee uitgesloten worden van verdere deelname. Deze open vraag heeft daarom een direct discriminerend effect volgens het aanbestedingsrecht, omdat hierdoor effectief slechts één marktpartij overblijft. Dit druist in tegen de beginselen van eerlijke concurrentie en proportionaliteit die binnen elke aanbesteding gewaarborgd moeten worden. Wij verzoeken Aanbestedende dienst met klem om deze vraag te schrappen. Handhaving van deze eis schaadt niet alleen de rechtmatigheid van de aanbesteding, maar ondermijnt ook de geloofwaardigheid van het proces en het principe van gelijke kansen voor alle inschrijvers. Gaat u akkoord met het schrappen van deze open vraag?	De open vraag blijft ongewijzigd. De aanbestedende dienst is bereid de KO op open vraag 5 aan te passen naar een negatieve waarde van € 3.000,-. Bij deze NVI is de gewijzigde bijlage 10 en bijlage 7a toegevoegd.
131.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 23	In vraag 23 van de 1e Nota van Inlichtingen hebben wij Aanbestedende dienst verzocht om de presentatie te mogen verdelen over de aanwezige medewerkers van de aanbieder. Wij waarderen het dat u ons hierin deels tegemoet bent gekomen. Wij willen echter graag opnieuw aandacht vragen voor de casussen. Deze vergen een aanzienlijke voorbereiding en concentratie en mogen volgens uw antwoord nog steeds slechts door één persoon worden gepresenteerd. Wij verzoeken u vriendelijk om ons de vrijheid te geven om te bepalen wie welke onderdelen presenteert. Dit stelt ons in staat om optimaal gebruik te maken van de expertise van onze medewerkers en zal uiteindelijk bijdragen aan de kwaliteit van de gebruikerstest en de volledigheid van de beantwoording. Omdat wij begrijpen dat Aanbestedende dienst continue wisselingen wil voorkomen, geven wij Aanbestedende dienst wel graag de mogelijkheid om een maximum te stellen aan het totaal aantal mensen dat (een deel van) de totale presentatie (toelichtingen open vragen + casussen) geeft. Een maximum van 4 medewerkers (incl. de gevraagde helpdeskmedewerker) lijkt ons passend. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.

132.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 26	Vraag 26 van de 1e Nota van Inlichtingen gaat over de bandbreedte op het onderdeel kwaliteit en de prijs-kwaliteitverhouding in de huidige beoordelingssystematiek. Aanbestedende dienst geeft in haar antwoord aan dat de totale bandbreedte in kwaliteit hoger is dan €40.000, vanwege de mogelijkheid om negatieve scores te behalen bij een beoordeling Matig. Daarom is er geen bereidheid deze bandbreedte te verhogen. Specifiek wijst Aanbestedende dienst erop dat de totale waarde voor kwaliteit gelijk is aan het verwachte prijsverschil (20%). Inschrijver kan deze redenatie maar zeer beperkt volgen. Om een maximale bandbreedte op kwaliteit te behalen, zouden partijen op uitersten moeten scoren: één leverancier zou op alle aspecten uitmuntend moeten scoren, terwijl een andere op alle punten matig scoort. Hierbij is zelfs niet meegenomen dat drie keer matig leidt tot uitsluiting, waardoor deze situatie in feite onmogelijk is. De reële maximale bandbreedte bedraagt daardoor slechts 65.616 euro. Dit vindt enkel plaats wanneer inschrijver 1 overal uitmuntend scoort (= €40.000), terwijl inschrijver 2 overal voldoende en 4x matig scoort (= -€25.616), te weten bij maximaal 2 open vragen en maximaal 2 casussen om uitsluiting te voorkomen. Dat is nipt meer dan het verwachte prijsverschil (€40.000) waarmee Aanbestedende dienst rekent. Meegaand in uw argumentatie en uitgaand van dit uiterste prijsverschil, behoudt het (door u geschatte) prijscomponent en -verschil een te zwaarwegend aandeel. Dit staat in schril contrast met uw stelling dat "de kwaliteit geheel dominant zal zijn in deze aanbesteding." De maximale waarde op kwaliteit zou niet alleen gelijk moeten zijn aan het verwachte prijsverschil, maar zou dit ruim moeten kunnen overtreffen om kwaliteit dominant te maken. Inschrijver doet Aanbestedende dienst nogmaals een klemmend verzoek om, indien kwaliteit daadwerkelijk de focus is zoals gesteld, dit ook te laten weerspiegelen in de beoordeling door de verdeling aan te passen naar een verhouding die gebruikelijk is bij LAS- /LIS-aanbestedingen, te weten 80% kwaliteit en 20% prijs. Hierbij merken we opnieuw op dat dit de geldende verdeling is geweest in, zonder uitzondering, alle LAS- / LIS-aanbestedingen in de afgelopen jaren.	Aanbestedende dienst stelt zich op het standpunt dat er reeds sprake is van een gezondere verhouding tussen prijs en kwaliteit. Zij stelt zich op het standpunt dat er voor inschrijvers voldoende ruimte is om zich te onderscheiden op het onderdeel kwaliteit. Mede doordat een 'onvoldoende' of driemaal of meer een negatieve waarde zal leiden tot knock-out maakt dat aanbestedende dienst niet zal gunnen aan een inschrijver die een te lage of onacceptabele kwaliteit levert. Daarnaast heeft de aanbestedende dienst de plicht om te zorgen dat zij doelmatig omgaat met publieke middelen.
------	---	---	--

		Er zijn voor Aanbestedende dienst twee opties om tot deze verhouding te komen. Enerzijds kan men kiezen de totaal te behalen waarde op kwaliteit te verhogen, naar een totale reële bandbreedte van minimaal €160.000 (i.p.v. de huidige €65.616). Met een verwacht prijsverschil van €40.000 is kwaliteit dan dominant in een 80-20 verhouding. Een andere optie is om niet de totaalsom van het prijzenblad als eindscore op het criterium prijs te hanteren (zoals beschreven op pagina 34 van het aanbestedingsdocument), maar 40 procent hiervan. Het verwachte prijsverschil daalt dan naar +- €16.000. Dat maakt (met de bestaande bandbreedte van €65.616) kwaliteit dominant in een 80-20 verhouding. Gebruikmaken van een van beide opties zorgt voor een gezondere verhouding tussen prijs en kwaliteit, zoals ook is uitgesproken door Aanbestedende dienst. Wij verzoeken Aanbestedende dienst daarom de beoordelingssystematiek op basis van een van beide opties te wijzigen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe denkt Aanbestedende dienst kwaliteit dan wel dominant in de aanbesteding te laten zijn?	
133.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 27	In het antwoord op vraag 27 van de 1e Nota van Inlichtingen geeft Aanbestedende dienst aan niet ongezien akkoord te kunnen geven op de verwerkersovereenkomst van Inschrijver. Deze hebben wij ter inzage meegestuurd met deze 2e Nota van Inlichtingen. Gaat u akkoord met het gebruiken van deze, reeds volledig ingevulde, verwerkersovereenkomst in plaats van de algemene verwerkersovereenkomst uit bijlage 11?	Na bestudering van het door u ingediende document heeft de Aanbestedende dienst geconstateerd dat deze vrijwel hetzelfde is als de bij deze aanbesteding gepubliceerde verwerkersovereenkomst. Aanbestedende dienst ziet derhalve geen noodzaak om uw verzoek te honoreren. Het invullen van de verwerkersovereenkomst zal na voorgenomen gunning in samenspraak tussen de Aanbestedende dienst en de Inschrijver gedaan worden.
134.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 35	In het antwoord op vraag 35 uit de 1e Nota van Inlichtingen geeft Aanbestedende dienst aan dat er bij de initiële implementatie sprake is van drie aparte databases en dat dit de reden is waarom het prijzenblad is opgedeeld in de verschillende tabbladen. Veel werkzaamheden kunnen echter eenmalig worden uitgevoerd voor de drie scholen gezamenlijk.	Per werkblad per school vult inschrijver de kosten in voor de betreffende school. Algemene kosten die voor alle scholen gemaakt gaan worden dient inschrijver in te vullen op het werkblad centrale diensten. In de werkbladen van de betreffende scholen staat 'alle scholen' dit is verduidelijkt in het nieuwe toegevoegde prijzenblad bij deze nota van inlichtingen.

		Dit zorgt bij de huidige opzet van het prijzenblad voor complicaties bij het invullen: moeten dergelijke kosten worden toegerekend aan één school of worden ze door drie gedeeld en bij alle tabbladen ingevuld? In dat laatste geval kloppen de in rekening te brengen kosten na gunning niet meer, aangezien sommige kosten slechts bij één of twee scholen in rekening gebracht hoeven te worden. Bovendien betreft dit een aanbesteding op stichtingsniveau en zouden de kosten dus ook op stichtingsniveau berekend moeten mogen worden. Om deze onduidelijkheden te voorkomen, willen wij nogmaals vragen om een vereenvoudigd rekenblad waarin duidelijk wordt gevraagd naar de totale kosten van een overstap voor de stichting als geheel. Dit maakt niet alleen de werkelijke kosten transparant, maar voorkomt ook fouten en misverstanden over wat er uiteindelijk in rekening wordt gebracht. Indien Aanbestedende dienst een zwaarwegende reden heeft om dit niet toe te staan, verzoeken wij u om toe te lichten hoe we in het huidige rekenblad moeten omgaan met kosten die gezamenlijk voor de 3 scholen opgegeven moeten worden, maar uiteindelijk bij implementatie maar bij 1 of 2 scholen in rekening gebracht hoeven te worden.	
135.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 51	In het antwoord op vraag 51 uit de 1e Nota van Inlichtingen geeft Aanbestedende dienst aan dat een Inschrijver, aanvullend op de demonstratie van de huidige functionaliteit, een korte toelichting mag geven op de verschillen met toekomstige functionaliteit. Dit staat haaks op alle aanbestedingsstukken, waarin duidelijk is beschreven dat uitsluitend functionaliteit die op het moment van indienen live is, mag worden beschreven in teksten en gedemonstreerd in de gebruikerstest. Uw antwoorden op vragen 50 en 92 uit de 1e Nota van Inlichtingen onderstrepen dit uitgangspunt nadrukkelijk. Door in dit specifieke geval (zonder toelichting) af te wijken van de spelregels creëert u een ongelijk speelveld en bevoordeelt u een van de mogelijke inschrijvers. Dit zet de consistentie en transparantie van de aanbesteding onder druk en kan leiden tot vragen over de rechtmatigheid van de procedure. Bovendien opent dit de deur voor een veelvoud aan uitzonderingsverzoeken, wat het proces verder bemoeilijkt en onduidelijk maakt.	Uw verzoek is niet akkoord. Vraagsteller verzoekt de Aanbestedende Dienst één duidelijke lijn te trekken die voor alle inschrijvers gelijk is. De Nota van Inlichtingen zijn voor alle inschrijvers bindend, Aanbestedende Dienst volgt derhalve uw standpunt niet dat de beantwoording van vraag 51 een ongelijk speelveld zou creëren. Het gegeven antwoord is in lijn met het gestelde in paragraaf 1.1.4 van bijlage 2 waar een uitzondering wordt gesteld voor het gedeelte voor beheerders en leerling administratie. Omdat dit onderdeel uiterlijk 1 januari 2026 volledig SAAS dient te zijn. Deze uitzondering is juist opgenomen om te waarborgen dat niet slechts één inschrijver aan het programma van eisen kan voldoen.

		Wij verzoeken u daarom om uw antwoord op vraag 51 uit de 1e Nota van Inlichtingen te herzien en één duidelijke lijn te trekken die voor alle inschrijvers gelijk is: uitsluitend functionaliteit die live is ten tijde van de demonstratie in februari 2025 mag worden beschreven en gedemonstreerd. Dit waarborgt een eerlijk en gelijk speelveld voor alle partijen.	
136.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 58 en 59	In vragen 58 en 59 van de 1e Nota van Inlichtingen gaat het over de mogelijkheid dat een leerling lessen kan volgen op een andere school. In uw antwoord op vraag 58 bevestigt u dat het gaat om een andere school binnen hetzelfde LIS-systeem, terwijl u in uw antwoord op vraag 59 benadrukt dat de aanbestedende dienst momenteel met drie aparte databases werkt. Wij willen graag duidelijk maken dat het volgen van vakken op een andere vestiging alleen mogelijk is voor scholen binnen dezelfde database. Deze functionaliteit is niet beschikbaar voor scholen die wel met één en hetzelfde LIS werken, maar in verschillende databases zijn ondergebracht. Na een mogelijke fusie van de drie databases naar één centrale Fierder-database kan deze functionaliteit uiteraard wél gebruikt worden. Wij verzoeken u om te bevestigen dat deze uitleg akkoord is, aangezien er geen leverancier is die dit kan aanbieden in de huidige situatie van drie afzonderlijke databases.	De uitleg is geheel correct en akkoord.
137.	1e Nota van Inlichtingen FIE-LIS24 Vraag 75	In vraag 75 van de 1e Nota van Inlichtingen stelt een andere aanbieder dat geen enkele inschrijver toegang heeft tot een extern toetsportaal. Dit is echter onjuist. Wij hebben deze toegang wel gerealiseerd en zijn in staat dit live te demonstreren tijdens de gebruikerstest. Naar onze mening is de casus zoals deze oorspronkelijk is opgesteld volledig valide en hoeft deze niet te worden aangepast. Kan Aanbestedende dienst bevestigen hier kennis van genomen te hebben?	Aanbestedende dienst heeft hiervan kennisgenomen, maar zal haar antwoord op vraag 75 (en daarmee vraag 33) niet herzien.
138.	Algemeen	Graag zouden wij een aanbiedingsbrief (max. 1 A4) willen toevoegen aan onze inschrijving, waarin we ons LIS en bedrijf kort introduceren. Is dit toegestaan?	Nee, dit is niet akkoord. Conform hoofdstuk 2.4 van het aanbestedingsdocument is het niet toegestaan informatie toe te voegen waar Aanbestedende dienst niet expliciet om gevraagd heeft. Dergelijke aanvullende informatie wordt bovendien niet meegenomen in de beoordeling.