

1e Nota van Inlichtingen



Europese aanbesteding Leerling Informatie Systeem

Referentie: FIE-LIS24



© Gehele of gedeeltelijke overneming of reproductie van de inhoud van dit document, op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende is verboden, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld. Het verbod betreft ook gehele of gedeeltelijke bewerking.

Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 22 november 2024. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt. Vragen voor de tweede nota van inlichtingen kunnen **tot en met 28 november 2024** worden ingediend.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de Aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen.

Tijdens de kennismaking zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen die van belang zijn om in deze nota en aanbesteding te vermelden, anders dan dat de vragen die er waren in deze nota zijn gesteld.

Bij de publicatie van deze Nota van Inlichtingen zijn tevens de volgende documenten gepubliceerd:

- Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 VERSIE 22 november
- Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 VERSIE 22 november
- Bijlage 8 Checklist FIE-LIS24 VERSIE 22 november
- Bijlage 12 Casus 1 Ouderapp FIE-LIS24 VERSIE 22 november
- Bijlage 13 Casus 2 Gestapelde rollen en rechten FIE-LIS24 VERSIE 22 november
- Bijlage 15 Casus 4 Stuurinformatie en dashboards FIE-LIS24 VERSIE 22 november

De eerder gepubliceerde versies van deze bijlagen komen hiermee te vervallen.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 1.3 De opdracht Pagina 9	U beschrijft in deze paragraaf dat het realiseren van de koppelingen met eventuele toekomstige systemen en applicaties binnen de scope van deze aanbesteding valt. Zoals hier beschreven kan het worden gelezen dat inschrijver maatwerk koppelingen dient te maken voor elke applicatie. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om een inspanningsverplichting tot medewerking van aansluiten nieuwe applicaties op bestaande (of te ontwikkelen) marktbrede koppelvlakken?	Ja, dit is correct.
2.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 1.3.1. Niet voldoende inschrijvingen Pagina 10	De afgelopen jaren hebben alle scholen bij LAS/LIS aanbestedingen een minimumbedrag voor licentiekosten gehanteerd. Dit werd gedaan om strategische inschrijvingen met een lager kwaliteitsniveau te voorkomen, en om een gezonde balans te waarborgen tussen het licentietarief en de geleverde functionaliteit en dienstverlening. Op deze manier kan de kwaliteit ook op lange termijn gewaarborgd blijven. In dat kader verzoeken wij u om een minimumbedrag in te stellen dat in lijn ligt met de door u genoemde raming. Dit zou ons inziens een realistische benadering zijn, gezien de uitvraag van de verschillende functionaliteiten naast het basis LIS. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, het is aan marktpartijen zelf om deze prijzen op te geven.
3.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 2.1. Planning Pagina 12	In de planning wordt aangegeven dat de voorgenomen gunningsbeslissing eind februari 2025 bekend zal worden gemaakt. Zou u kunnen specificeren op welke exacte dag de gunningsbeslissing wordt verwacht, zodat wij hier rekening mee kunnen houden?	Het streven is om de voorgenomen gunning bekend te maken op 14 februari 2025.
4.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 4.GUNNINGSCRITERIA Pagina 31	U geeft u aan dat de prijzen ingediend door inschrijvers naar verwachting binnen een beperkte bandbreedte zullen vallen en niet meer dan 25% zullen variëren. Wij zijn echter benieuwd waarop deze verwachting is gebaseerd, aangezien er geen minimum- of maximumbedrag is vastgesteld. Kunt u dit toelichten?	Deze inschatting is gemaakt aan de hand van resultaten van vergelijkbare aanbestedingen.

5.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 4.GUNNINGSCRITERIA Pagina 31	In de aanbesteding geeft u aan: "De Opdrachtgever merkt hierbij graag op dat de maximale waarde en de minimale waarde de bandbreedte is die zij voor de gevraagde kwaliteit bereid is te gaan betalen." Kunt u toelichten welke minimale en maximale waarde u hier specifiek bedoelt?	Hier wordt verwezen naar de voor kwaliteit te behalen waardes, zoals beschreven in bijlage 10. Deze aanbesteding kent als gunningsmodel "gunnen op waarde" zoals uitgelegd in het aanbestedingsdocument.
6.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 4.2. Criterium 2: Prijs Pagina 32	U geeft aan dat de prijzen en tarieven jaarlijks als volgt mogen worden aangepast: een CPI-index diensten die jaarlijks per 1 januari van het kalenderjaar (eerste keer op 1 januari 2027), conform het meest recente basisjaar 2026 (van januari ten opzichte van januari van het voorafgaande jaar), zoals gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek ("het CBS"). a) Gezien de aard van onze dienstverlening stellen wij voor dat we jaarlijks indexeren op basis van de dienstenprijsindex (DPI) zoals gepubliceerd door het Centraal Bureau voor Statistiek. Gaat u hiermee akkoord? b) Omdat de DPI (net als de CPI) over het gehele jaar doorgaans niet voor november bekend is, hanteren wij standaard de indexering op basis van het DPI van Q3 van het voorgaande jaar. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	a) Ja, dit is akkoord. b) Ja, dit is akkoord.
7.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 4.2. Criterium 2: Prijs Pagina 33	U vermeldt dat "inschrijvingen die in de ogen van de Aanbestedende dienst in verhouding tot de uit te voeren leveringen en diensten abnormaal laag lijken, na implementatie terzijde gelegd kunnen worden." Kunt u nader toelichten wat er precies wordt verstaan onder "abnormaal laag"?	Er is sprake van een abnormale lage inschrijving, wanneer Aanbestedende dienst gegronde reden heeft om aan te nemen dat de Inschrijver een omissie heeft gemaakt of een niet-reële lage prijs aanbiedt. Terzijdelegging zal uiteraard pas na verificatie van het ingediende plaatsvinden.

			Overigens wordt in deze paragraaf geschreven: <i>"kan de Aanbestedende dienst –na <u>implementatie</u>- terzijde leggen"</i> dit moet zijn: <i>"kan de Aanbestedende dienst –na <u>verificatie</u>- terzijde leggen"</i>
8.	Aanbestedingsdocument FIE-LIS24 5.3.Bepalen beste-PKV Pagina 36	In deze paragraaf beschrijft u dat de beoordelingscommissie bestaat uit zes vakinhoudelijke deskundigen. In de daaropvolgende opsomming worden slechts vijf personen genoemd: een applicatiebeheerder, twee schooldirecteuren en twee docenten. Kunt u verduidelijken hoeveel personen er in de beoordelingscommissie zullen plaatsnemen?	De beoordelingscommissie zal bestaan uit 11 beoordelaars, met de volgende functies: • applicatiebeheer • administratie • teamleider • leerling coördinator • schooldirecteur • directeur ondersteunende diensten • docent De laatste alinea van hoofdstuk 5.3 blijft onverminderd van toepassing.
9.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE-LIS24 Artikel 7 lid 3	In artikel 7, lid 3, staat vermeld: "Opdrachtgever ontvangt maandelijks een factuur achteraf voor de daadwerkelijke leveringen en uitgevoerde dienstverlening." Wij gaan ervan uit dat dit artikel specifiek toeziet op de levering van diensten. In dat geval stemmen wij hiermee in. Indien dit echter ook betrekking heeft op licentietarieven, willen wij graag aangeven dat het gebruikelijk is om deze jaarlijks, of anders per kwartaal, vooraf te factureren.	Het is akkoord om de licentiekosten periodiek vooraf te factureren. De overige kosten dienen gefactureerd te worden conform het gestelde in artikel 7.3 van de conceptovereenkomst.

		Dit is gangbaar in de sector en bevordert een gestroomlijnde facturatie voor beide partijen. Kunt u bevestigen dat artikel 7, lid 3, uitsluitend op diensten betrekking heeft of anders ons verzoek in overweging nemen voor de licentietarieven?	
10.	Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 1.1.4 Applicatie landschap, architectuur en koppelingen Pagina 5	U schrijft: "Op het moment van indienen van de inschrijvingen geldt hierbij een uitzondering voor het gedeelte voor beheerders en leerlingadministratie. Dit onderdeel dient uiterlijk 1 januari 2026 volledig SAAS te zijn." Wij vragen u het volgende: a) Indien de aanbieder op uiterlijk 1 januari 2026 niet volledig SaaS is voor alle gebruikers, betekent dit dan dat er sprake is van het niet onvoorwaardelijk voldoen aan alle eisen in bijlage 2 en dat dit tot contractbreuk zal leiden? Houdt dit ook in dat de opdracht in dat geval naar de nummer twee zal gaan? b) Op welk moment wordt vastgesteld of de planning om uiterlijk 1 januari 2026 volledig SaaS te zijn, haalbaar is? Is er een specifiek go/no-go-moment voor deze beoordeling vastgelegd?	a) Ja, dit is correct. Indien de Opdrachtnemer op 1 januari 2026 niet kan voldoen aan deze eis, geldt het gestelde in hoofdstuk 2.3 van het aanbestedingsdocument. b) Allereerst zal na voorlopige gunning, dit worden geverifieerd binnen de winnende inschrijving. Als op 1 januari 2026 hier niet aan is voldaan zal Opdrachtgever handelen conform hoofdstuk 2.3 van het aanbestedingsdocument.
11.	Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 2.3 Voortgang en cijfers Pagina 7	U schrijft: "Bij een zichtbaarheidsstop zouden twee niveaus moeten komen: zichtbaar voor ouders/verzorgers/leerlingen en zichtbaar voor OP (ingeval van medewerkers via het tijdelijk ontnemen van de rechten op de portalen)." Klopt onze aanname dat u in het tweede deel van de vraag ouders en leerlingen bedoelt, namelijk "in geval van ouders en leerlingen via het tijdelijk ontnemen van de rechten op de portalen"	De tekst: <i>"Bij een zichtbaarheidsstop zouden twee niveaus moeten komen: zichtbaar voor ouders/verzorgers/leerlingen en zichtbaar voor OP (ingeval van medewerkers via het tijdelijk ontnemen van de rechten op de portalen)."</i> Dient gelezen te worden als:

			<i>"Bij een zichtbaarheidsstop zouden twee niveaus moeten komen: zichtbaar voor ouders/verzorgers/leerlingen en zichtbaar voor OP (in geval van medewerkers via het tijdelijk ontnemen van de rechten op de portalen voor ouders/verzorgers/leerlingen)."</i>
12.	Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 2.5 Leerlingvolgssysteem Pagina 8	U schrijft: "Om ervoor te zorgen dat er geen papieren schaduw dossier moet worden aangelegd moet het mogelijk zijn dat bij verslagen en incidenten bepaalde rollen of groepen mensen uitgesloten worden van leesrecht, dit moet per verslag/incident in te stellen zijn." Klopt onze aanname dat dit per rol ingesteld moet worden, zodat per rol de lees- en/of schrijfrechten voor een type verslag worden bepaald?	Dit dient inderdaad per rol of gebruikersgroep ingesteld te kunnen worden.
13.	Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 3.1 Implementatie, conversie en migratie Pagina 11	In het PvE staat conversie van rollen en rechten als minimumeis. Systemen hebben hun eigen opbouw, functionaliteiten en structuren. Bestaande autorisaties zijn dan ook niet één op één over te nemen. Hierdoor is conversie van rollen en rechten niet eenduidig te bepalen. Dit onderdeel nemen wij daarom niet op in onze conversie. Onze aanpak bestaat uit het aanleveren van een basis, waarna we samen met u, als onderdeel van de implementatie, de rollen en rechten opnieuw zullen inrichten in de nieuwe omgeving. Deze werkwijze zorgt voor een opgeschoonde en actuele inrichting van rollen en rechten op basis van alle functionaliteiten van het nieuwe LAS. Wij verzoeken u daarom om de minimumeis "Rollen en rechten" uit de lijst van conversiedatasets te verwijderen.	De minimumeis <i>"rollen en rechten"</i> uit het overzicht van mee te nemen datasets zal komen te vervallen. De voorwaarde hierbij is dat Opdrachtnemer wel zorgt voor een juiste inrichting van rollen en rechten op basis van AS=IS.

14.	Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 4. Overige eisen Pagina 15 eis 16	In eis 16b geeft u aan dat er onder andere voor docenten en mentoren een app beschikbaar moet zijn die kan worden gedownload uit de app stores. Voor deze gebruikers bieden wij een gebruiksvriendelijke webapplicatie aan die dezelfde functionaliteit biedt als een gedownloade app, maar niet gedownload hoeft te worden. Wij verzoeken u daarom om in eis 16b de gebruikersgroepen docenten en mentoren te schrappen.	Eis 16b zal worden aangepast naar: <i>"Er wordt voor de ouders en leerlingen en docenten en mentoren een app aangeboden die kan worden gedownload uit de appstores. In plaats van een app mag ook een gebruiksvriendelijke webapplicatie aangeboden worden die dezelfde functionaliteiten biedt, mits deze webapplicatie ook geschikt is voor gebruik op een Android of iOS smartphone."</i>
15.	Bijlage 2 Programma van Eisen FIE-LIS24 4. Overige eisen Pagina 19 eis 75	Het LIS van Inschrijver biedt de mogelijkheid om getallen met geen en één decimaal te berekenen en te registreren. Wij verzoeken u om het registreren van getallen met twee decimalen te verwijderen uit uw eisen. Gaat u hiermee akkoord?	Eis 75 zal worden aangepast naar: <i>"Resultaten kunnen in het LIS geregistreerd en berekend worden als getal en/of tekst of een combinatie daarvan. Getallen moeten met geen of één decimaal berekend en geregistreerd kunnen worden."</i>
16.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.1 PLAN VAN AANPAK IMPLEMENTATIE LEERLING INFORMATIESYSTE EM Pagina 4	Om open vraag 1.1 <i>Plan van aanpak</i> implementatie <i>leerling informatiesysteem</i> volledig en gedetailleerd te kunnen beantwoorden, verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 20 A4. Een implementatie is een complex en essentieel proces, en een beperking tot minder pagina's maakt het lastig om een volledig beeld te geven van de geplande werkzaamheden, de data die wel of niet wordt meegenomen, en andere cruciale details. Met een ruimer aantal pagina's kunnen we een completer overzicht geven, wat naar ons idee belangrijk is om een helder en nauwkeurig beeld te schetsen van het implementatieproces. Hier is Aanbestedende dienst ook bij gebaat. Gaat u akkoord met de verhoging van het maximum aantal pagina's tot 20 A4?	Aanbestedende dienst is bereid het aantal pagina's voor open vraag 1 te verhogen naar 20 pagina's A4.

17.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.1 PLAN VAN AANPAK IMPLEMENTATIE LEERLING INFORMATIESYSTEEM Pagina 4	In bulletpoint 1 geeft u aan: "Een implementatieplan (inclusief minimaal schaduwdraaien) waarbij de oplevering 1-5-2026 gereed is zodat er voldoende tijd is om per 1-8-2026 volledig en foutloos live te gaan." a) Op basis van onze jarenlange ervaring met implementaties hanteren wij nooit een schaduwperiode. Schaduwdraaien leidt namelijk tot een dubbele belasting voor alle medewerkers, aangezien alle wijzigingen in twee systemen moeten worden bijgehouden. Dit verhoogt bovendien de foutgevoeligheid enorm. Wij verzoeken u dan ook met klem om de eis voor schaduwdraaien te verwijderen. b) Wij voeren de laatste conversie standaard aan het eind van het schooljaar uit, zodat alle behaalde resultaten van dat jaar worden meegenomen en er geen conversie nodig is tijdens de preciaire examenperiode. Een database-oplevering per 1 mei 2026 achten wij daarom absoluut niet wenselijk. Wij verzoeken u de deadline aan te passen naar een livegang per 1 augustus 2026.	a) Dit is akkoord. b) De deadline voor de livegang zal worden aangepast naar 1 augustus 2026. Dit is aangepast in bijlage 6.
18.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.2 GEBRUIKERS ERVARINGEN/ TRAININGEN/ KWALITEIT EN FLEXIBILITEIT NA IMPLEMENTATIE Pagina 5	Bij open vraag 1.2 <i>Gebruikerservaringen / Trainingen / Kwaliteit en flexibiliteit na implementatie</i> wordt gevraagd om te beschrijven op welke wijze gebruikers gedurende de looptijd van de overeenkomst worden meegenomen en getraind in nieuwe ontwikkelingen binnen het LIS. Om een volledige omschrijving te kunnen geven van de verschillende wijzen waarop Inschrijver hierin voorziet, vragen wij u om het maximum aantal pagina's te verhogen naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord. Het maximaal aantal pagina's voor open vraag 1.2 wordt aangepast naar maximaal 5 pagina's A4.
19.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.3 AANVRAGEN VANUIT	Bij open vraag 1.3 <i>Aanvragen vanuit opdrachtgever aan de helpdesk van opdrachtnemer</i> worden negen specifieke punten uitgevraagd over de werkwijze van de helpdesk/servicedesk van Inschrijver.	Ja, dit is akkoord. Het maximaal aantal pagina's voor open vraag 1.3 wordt aangepast naar maximaal 8 pagina's A4.

	OPDRACHTGEVER AAN DE HELPDESK VAN OPDRACHTNEMER Pagina 5	Deze servicedesk wordt door ons en onze scholen als zeer waardevol ervaren en daarom willen wij graag gedetailleerd beschrijven hoe wij deze service bieden en garanderen. Om elk van deze negen punten zorgvuldig en volledig te behandelen, verzoeken wij u daarom het maximum aantal pagina's voor deze vraag te verhogen naar 8 A4. Gaat u hiermee akkoord?	
20.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.4 DUURZAAMHEID EN MVO Pagina 6	Bij open vraag 1.4 <i>Duurzaamheid en MVO</i> wordt Inschrijver gevraagd zijn duurzaamheidsbeleid . Duurzaamheidsbeleid en maatschappelijk verantwoord ondernemen zijn brede onderwerpen met verschillende onderhangende aspecten en initiatieven. Om al deze onderdelen voldoende toe te kunnen lichten, verzoeken wij u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord.
21.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.5 NICE TO HAVE FUNCTIONALITEITEN Pagina 6	In open vraag 1.5 <i>Nice to have functionaliteiten</i> worden de leveranciers verzocht om binnen 1 A4 aan te geven of het LIS beschikt over twee specifieke functionaliteiten en hoe deze zijn ingericht. Omdat deze functionaliteiten volgens de aanbestedende dienst als <i>nice to have</i> worden gekwalificeerd en dus niet essentieel zijn voor het gebruik van het LIS, willen wij verduidelijking over de beoordeling. A) Kan beoordeling op dit onderdeel als "onvoldoende" daadwerkelijk leiden tot uitsluiting (KO) van de aanbesteding kan leiden, ondanks de classificatie als <i>nice to have</i>? B) Ter aanvulling op vraag A verzoeken wij Aanbestedende dienst om deze open vraag te herschrijven naar een vraag over de roadmap van Inschrijver.	a) Indien een inschrijver in consensus 'onvoldoende' scoort op de beantwoording van deze open vraag, dan zal dit inderdaad leiden tot uitsluiting van die Inschrijver. Hier zal alleen sprake van zijn wanneer een Inschrijver geen antwoord geeft op de vraag of een antwoord geeft wat niet passend is bij de gestelde vraag. b) Nee, dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om een roadmap niet op te nemen in deze vraag, omdat een roadmap in de tijd vaak nog wijzigt en daarmee te weinig concreet is. Hiermee kan het voorkomen dat zaken op de roadmap staan en mogelijk positief beoordeeld worden, maar

		Inschrijver begrijpt de originele wens om meer te horen over twee <i>nice to have</i> functionaliteiten en de eventuele ontwikkeling hiervan, maar hecht er ook waarde aan om breder in te kunnen gaan op de gehele koers en ontwikkeling van het LIS. Dit is ook voor Aanbestedende dienst van groot belang, omdat zij middels deze open vraag dan ook kan beoordelen of haar eigen koers aansluit bij deze visie van Inschrijver. Gezien de looptijd van de onderliggende overeenkomst is dat voor beide partijen zeer wenselijk. Op deze manier kan Aanbestedende dienst scores geven op een breed scala van ontwikkelpunten. Uiteraard kan het beschrijven van de twee <i>nice to have</i> functionaliteiten nog steeds onderdeel van deze vraag en beoordeling zijn. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het herschrijven van vraag 1.5 naar een vraag waarin Inschrijvers hun hele roadmap kunnen beschrijven? C) Indien Aanbestedende dienst akkoord gaat met bovenstaand voorstel, verzoeken wij u om het maximum aantal pagina's voor deze open vraag te verhogen naar 8 A4. Dit biedt de mogelijkheid om een duidelijk beeld te schetsen van de verschillende onderdelen van de roadmap. Gaat u hiermee akkoord?	gedurende de looptijd niet daadwerkelijk uitgerold zullen worden. c) Gezien het antwoord op punt B, acht de Aanbestedende dienst dit niet noodzakelijk.
22.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.B PERSOONLIJKE TOELICHTING BEANTWOORDING OPEN VRAGEN Pagina 9	U vraagt om de aanwezigheid van een medewerker of manager van de helpdesk tijdens de toelichting van de open vragen. Zou u kunnen toelichten waarom specifiek deze persoon aanwezig moet zijn en hoe u zijn/haar rol ziet in het kader van de toelichting?	Dit is, onder andere, om de open vraag met betrekking tot de helpdesk te kunnen toelichten en vragen hierover te kunnen beantwoorden.

23.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.B PERSOONLIJKE TOELICHTING BEANTWOORDING OPEN VRAGEN Pagina 9	In de stukken lezen we dat de toelichting uitgevoerd moet worden door een eigen medewerker die bekwaam is om vragen over de inhoud van de beantwoording van de open vragen eenvoudig te beantwoorden, en die tevens na een eventuele gunning de implementatie zal begeleiden als eerste contactpersoon/projectleider. Verder wordt aangegeven dat minimaal de commercieel accountverantwoordelijke en een medewerker of manager van de helpdesk aanwezig dienen te zijn voor de beantwoording van vragen. De teksten lijken te impliceren dat alleen de verantwoordelijke contactpersoon/projectleider de presentatie mag verzorgen. Gezien de duur en intensiteit van de sessie zouden wij graag de presentatie verdelen over meerdere medewerkers, waaronder de projectleider. Kunt u bevestigen dat dit eveneens is toegestaan?	Voor open vraag 1, open vraag 2, open vraag 4 en open vraag 6 is dat akkoord.
24.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 1.B PERSOONLIJKE TOELICHTING BEANTWOORDING OPEN VRAGEN Pagina 10	In de toelichting lezen we dat er op de dag van de presentatie een maximale installatietijd van 5 minuten wordt geboden voor het opstarten van de eigen devices en voorbereidingen. Hoewel 5 minuten in sommige gevallen volstaat, zijn wij mede afhankelijk van de snelheid van toegang krijgen tot de lokale wifi-verbinding en de snelheid waarmee de devices zich aan het netwerk kunnen koppelen. Om een soepele start en optimale presentatie te kunnen garanderen, zouden wij graag verzoeken om deze installatietijd te verlengen naar maximaal 15 minuten. Het is voor Inschrijver geen probleem om (als gevolg van deze verlenging) eerder op locatie aanwezig te zijn voor deze voorbereidingen. Gaat u akkoord met deze verlenging?	Indien tijdens de installatie blijkt dat deze langer duurt, door factoren aan de zijde van Aanbestedende dienst, zal de installatietijd, indien nodig, verlengd worden.
25.	Bijlage 6 Kwaliteit FIE-LIS24 2. DEMONSTRATIE AANGEBODEN LEERLING	In het beoordelingskader voor de demonstratie zien we bij elke waardering (uitmuntend/goed/voldoende, etc.) de toevoeging: "en zal de werkzaamheden van de Opdrachtgever enorm verbeteren door minder handelingen ten opzichte van de huidige situatie."	De volgende tekst zal komen te vervallen:

	INFORMATIESYSTE EM Pagina 13	Wij willen graag opmerken dat deze formulering de huidige aanbieder in een nadelige positie plaatst, aangezien het voor deze partij lastig is om tijdens de demo functionaliteiten te laten zien die al in gebruik zijn en daarbij alsnog een aanzienlijke verbetering in de werkzaamheden te bewerkstelligen. De best practices zijn immers de afgelopen jaren al met medewerkers van de scholen gedeeld. Ons verzoek is om deze zin te verwijderen en het beoordelingskader aan te passen, zodat het objectief blijft en de huidige aanbieder hierdoor geen onbedoeld nadeel ondervindt.	<i>"en zal de werkzaamheden van de Opdrachtgever redelijk verminderen door minder handelingen ten opzichte van de huidige situatie"</i>
26.	Bijlage 10 Waarde gunningcriteria FIE-LIS24	In de aanbesteding stelt u dat "de kwaliteit geheel dominant zal zijn in deze aanbesteding," en in bijlage 10 wordt eveneens benadrukt dat "kwaliteit dominant is in de beoordeling." Wanneer we de door u genoemde raming van €200.000 per jaar als rekenvoorbeeld nemen en de maximaal te behalen punten op het onderdeel kwaliteit uit bijlage 10 hanteren (te weten €40.000), blijkt dat de verwachte verhouding tussen kwaliteit en prijs 1:5 is. Dit impliceert dat de kwaliteit voor slechts 20% meetelt en de prijs voor maar liefst 80%. Deze verhouding lijkt in contrast te staan met de waarde die u in de aanbestedingsstukken hecht aan kwaliteit. In eerdere LAS-/LIS-aanbestedingen telt de prijs gemiddeld genomen voor 20 procent mee. De overige 80 procent wordt in deze aanbestedingen door kwaliteitseisen (i.e. open vragen) bepaald.	Uw voorstel is niet akkoord. Aanbestedende dienst wil erop wijzen dat de totaal te behalen waarde voor kwaliteit, gebaseerd is op het te verwachten prijsverschil van 20%. Het verwachte prijsverschil is op basis van de raming € 40.000,- Doordat een Inschrijver bij de score 'matig' een negatieve waarde scoort, is de totale bandbreedte in kwaliteit hoger dan € 40.000,-. Daarnaast leidt een 'onvoldoende' tot uitsluiting.

		In lijn met de door Aanbestedende dienst uitgesproken wens om kwaliteit leidend te laten zijn, en in lijn met andere LAS-/LIS-aanbestedingen, verzoeken wij Aanbestedende dienst derhalve met klem om de beoordelingswijze en waarde van de verschillende gunningscriteria aan te passen, zodat de weging van kwaliteit daadwerkelijk een afspiegeling is van het belang dat hieraan gehecht wordt. Ons voorstel is de maximale totale waarde van de kwaliteitseisen te verhogen van €40.000 naar €800.000. Daarmee komt de totale beoordelingswijze, bij rekenen met de raming van €200.000 licentiekosten per jaar, in de buurt van de 80-20 verdeling (80% kwaliteit, 20% prijs), die gebruikelijk is bij LAS-/LIS-aanbestedingen. Gaat u hiermee akkoord?	
27.	Bijlage 11 Verwerkersovereenkomst FIE-LIS24	Bijlage 11 bevat een algemene verwerkersovereenkomst gebaseerd op de model verwerkersovereenkomst 4.0, behorend bij het Convenant Digitale Onderwijsmiddelen en Privacy 4.01. Wij willen u verzoeken om deze algemene verwerkersovereenkomst te laten vervallen en in plaats daarvan inschrijvers de mogelijkheid te bieden om hun eigen verwerkersovereenkomst in te dienen bij de inschrijvingsstukken. Onze verwerkersovereenkomst is namelijk ook gebaseerd op versie 4.0 en is al volledig ingevuld, wat het proces kan vereenvoudigen en afstemming kan versoepelen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst kan niet ongezien akkoord geven op een andere verwerkersovereenkomst. Indien een gegadigde haar eigen verwerkersovereenkomst wil hanteren, dan kan zij deze ter inzage meesturen met haar vragen ten behoeve van de 2^e Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst kan dan beoordelen of zij deze kan honoreren. Een gegadigde kan middels de Nota van Inlichtingen ook concrete voorstellen doen voor tekstwijzigingen.

28.	Bijlage 12 Casus 1 Ouderapp FIE- LIS24	In casus 12 vragen jullie om een demonstratie van de functionaliteit waarin een leerling zelf een driehoeksgesprek kan inplannen. Dit punt komt echter al aan bod bij open vraag 1.5 onder de <i>nice to have functionaliteiten</i>. Dit betekent dat de functionaliteit dubbel beoordeeld wordt en daarnaast lijkt het door de opname in een casus nu een hogere prioriteit te krijgen dan eerder aangegeven als <i>nice to have</i>. Om onnodige herhaling te voorkomen en de beoordeling consistent te houden, verzoeken wij u om dit punt uit casus 12 te verwijderen.	Dat is akkoord. Bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen is een aangepaste bijlage 12 toegevoegd.
29.	Bijlage 13 Casus 2 Gestapelde rollen en rechten FIE- LIS24	In casus 13, die gaat over het stapelen van rollen en rechten voor medewerkers, vraagt bulletpoint 1 ons om te demonstreren hoe je een "leerling" aanmaakt. Klopt onze aanname dat hier "medewerker" bedoeld wordt in plaats van "leerling," gezien de context van rollen en rechten voor medewerkers?	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat u verwijst naar casus 3, bijlage 13. Hier dient inderdaad te staan "maak een medewerker aan". Bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen is een aangepaste bijlage 13 toegevoegd.
30.	Bijlage 15 Casus 4 Stuurinformatie en dashboards FIE- LIS24	Betreffende casus 4 hebben wij twee verzoeken voor een meer efficiënte en logische opzet van de demonstratie: 1. Dubbeling in casus 1 en casus 4 Bij onderdeel 2, bulletpoint 2, vraagt u: "Inschrijver demonstreert of ouders ook hun kinderen afwezig kunnen melden via het LIS-systeem." Dit punt wordt echter ook al uitgevraagd in casus 1, wat resulteert in een dubbele beoordeling. Wij verzoeken u daarom om dit punt te laten vervallen in casus 4. Gaat u hiermee akkoord?	1. Casus 4 onderdeel 2 bulletpoint 2 zal niet komen te vervallen. In casus 1 zal het onderdeel: <i>"Een workflow voor digitaal ziekmelden van een leerling, zowel door een ouder als door een schoolmedewerker. Inschrijver laat de werking vanuit verschillende perspectieven zien."</i> Worden aangepast naar:

		2. Verplaatsing van casus 4 naar casus 1 Bij onderdeel 2, bulletpoint 3, schrijft u: "Inschrijver demonstreert of het mogelijk is om deze functie per school uit te schakelen. Inschrijver demonstreert deze functies die in actie worden gezien, met uitleg over hoe ze werken en hoe ze kunnen worden aangepast of uitgeschakeld." Aangezien dit punt betrekking heeft op de ouder-leerlingomgeving, lijkt dit logischerwijs aan te sluiten bij de inhoud van casus 1. Wij verzoeken daarom dit punt over te hevelen naar casus 1, zodat het onderdeel in een meer logische flow wordt gedemonstreerd. Gaat u hiermee akkoord?	"Een workflow voor digitaal ziekmelden van een leerling, door een schoolmedewerker." 2. Nee, dit is niet akkoord. Punt 2 van casus 4 heeft betrekking op de ouders en leerlingen en daarom wordt dit onderdeel hier uitgevraagd. Bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen is een aangepaste bijlage 12 toegevoegd.
31.	Bijlage 15 Casus 4 Stuurinformatie en dashboards FIE-LIS24	In casus 15 wordt bij onderdeel 3 "Management" gevraagd om een demonstratie van managementinformatietooling. We merken echter op dat in bijlage 2 enkel wordt gevraagd naar ontsluiting met de managementtool Cum Laude (of een vergelijkbaar pakket). Managementinformatietooling vormt daarnaast een totaal ander product dan het LIS en de bijbehorende modules en functionaliteiten. Om de beoordeling gericht te houden op de kernfunctionaliteiten van het LIS, willen wij u daarom vriendelijk verzoeken om onderdeel 3 "Management" uit deze casus en de aanbesteding te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat vraagsteller hier refereert naar bijlage 15, casus 4. Nee, dit is niet akkoord. Het gaat hier niet om de ontsluiting met Cum Laude, maar de functionaliteit voor het managementteam binnen het LIS.
32.	Bijlage 16 Casus 5 ELO FIE-LIS24	In casus 16 vraagt u ons te demonstreren hoe leerlingen zelf huiswerk of taken kunnen plannen. Momenteel is deze functionaliteit nog niet beschikbaar in het LIS van de inschrijver. Wel is de wens om leerlingen zelf te laten plannen bij ons bekend. Deze functionaliteit maakt inmiddels deel uit van onze roadmap.	Nee, dit is geen eis maar een wens en zal in de casus blijven staan.

		Gezien dit toekomstperspectief vragen wij dit punt uit de live demonstratie te verwijderen, in de wetenschap dat deze functie in de roadmap is opgenomen. Gaat u hiermee akkoord?	
33.	Bijlage 18 Casus 7 Integratie applicatie FIE-LIS24	In casus 7 gaat het over de koppeling met een digitale toetsmethode. Gebruikelijk bij dergelijke koppelingen is dat het LIS brondata naar het toetsprogramma stuurt en dat het toetsprogramma vervolgens de resultaten terugschrijft naar het LIS. Kunt u bevestigen dat dit proces (het sturen van brondata naar het toetsprogramma en het terugschrijven van resultaten) inderdaad is wat u gedemonstreerd wilt zien in casus 7?	Ja, dit onderdeel mag Inschrijver simuleren, dus dat hoeft niet in een live-omgeving.
34.	Formulier C - Prijzenblad FIE-LIS24	In Formulier C worden op verschillende tabbladen prijzen en tarieven gevraagd, waarbij een deel van de opgegeven prijzen bij gunning in rekening zal worden gebracht en een ander deel mogelijk niet. Voor de huidige leverancier moeten tarieven worden opgegeven alsof het om een nieuwe implementatie gaat, terwijl een daadwerkelijke conversie niet nodig is. Zou u kunnen toelichten hoe de opgegeven prijzen en tarieven zich verhouden tot de bedragen die bij gunning werkelijk in rekening zullen worden gebracht?	Gedurende de looptijd van de overeenkomst, kunnen uitsluitend de werkelijk uitgevoerde werkzaamheden en werkelijk afgenomen licenties gefactureerd worden.
35.	Formulier C - Prijzenblad FIE-LIS24	In Formulier C wordt gevraagd om de implementatiekosten per school afzonderlijk in rekening te brengen. Onze ervaring leert echter dat bepaalde activiteiten efficiënter en voordeliger uitgevoerd kunnen worden door deze te combineren voor meerdere scholen, waardoor ze niet per school afzonderlijk in rekening hoeven te worden gebracht. Om deze synergie in de werkzaamheden te kunnen benutten en de complexiteit van het formulier te verminderen, willen wij graag verzoeken of het mogelijk is om de tabbladen van de verschillende scholen samen te voegen tot één tabblad. Dit zou ons in staat stellen een duidelijker en realistischer kostenoverzicht te bieden.	Nee, dit is niet akkoord. Er is bij de initiële implementatie sprake van drie aparte databases. Dit is de reden dat het prijzenblad opgedeeld is in de verschillende tabbladen.

36.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE- LIS24 artikel 1	In artikel 1 (Begrippen) is de reikwijdte van de definitie van "Gebrek" momenteel onduidelijk. De definitie stelt dat een Gebrek inhoudt: "het niet, dan wel niet volledig voldoen aan de overeengekomen specificaties." De toevoeging "...dan welk het anderszins niet functioneren van Opdrachtnemer" is echter onduidelijk en lijkt tekstueel niet correct. Wij verzoeken vriendelijk om deze toevoeging door te halen om de definitie te verduidelijken en eenduidig te maken.	De definitie zal als volgt worden aangepast: <i>"Gebrek: Het niet, dan wel niet volledig, voldoen aan gevraagde en aangeboden specificaties en bepalingen uit deze aanbesteding."</i>
37.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE- LIS24 Artikel 3 lid 2	In artikel 3 (Ingangsdatum, duur en einde van overeenkomst), lid 2, wordt verwezen naar "ontbinden." Wij stellen voor om dit te wijzigen naar "opzeggen." Reden hiervoor is dat bij ontbinding de overeenkomst met terugwerkende kracht ongedaan gemaakt moet worden, wat niet past in de context van een reguliere opzegging conform lid 2. De term "opzeggen" sluit beter aan bij de aard van het beëindigen van de overeenkomst in deze situatie. Wij verzoeken vriendelijk om deze aanpassing door te voeren.	Dit is niet akkoord. Opzeggen is het voortzetten van de overeenkomst tot einde looptijd en dat is niet wat de Opdrachtgever met deze bepaling bedoelt.
38.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE- LIS24 Artikel 3 subparagraaf 4	Wij verzoeken u om in artikel 3, subparagraaf 4, de volgende tekst toe te voegen: "Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding, zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel, reeds prestaties heeft ontvangen ter uitvoering van de Overeenkomst, dan zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat [naam opdrachtnemer] ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die leverancier voorafgaand aan de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding onmiddellijk opeisbaar."	Aanbestedende dienst is bereid het volgende aan dit artikel toe te voegen: <i>"Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding, zoals bedoeld in het eerste lid van dit artikel, reeds prestaties heeft ontvangen ter uitvoering van de Overeenkomst, dan zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Opdrachtnemer ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is."</i>

		Deze toevoeging verduidelijkt de regeling rondom prestaties en betalingsverplichtingen bij ontbinding van de overeenkomst en voorkomt eventuele onduidelijkheden hierover.	<i>Bedragen die leverancier voorafgaand aan de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd."</i> De tekst "en worden op het moment van de ontbinding onmiddellijk opeisbaar.", wordt niet aangepast omdat deze niet van toepassing is.
39.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE-LIS24 Artikel 8 lid 3	In artikel 8 (Aansprakelijkheid en ontbinding), lid 3, is de totale aansprakelijkheid per contractjaar vastgesteld op EUR 1.500.000. Dit is een aanzienlijk hoog bedrag. Wij verzoeken om de aansprakelijkheidsbeperking in lijn te brengen met de contractwaarde, zoals hieronder voorgesteld: "De totale aansprakelijkheid van leverancier is beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die Overeenkomst bedongen prijs (exclusief BTW). Indien en voor zover de Overeenkomst hoofdzakelijk een duurovereenkomst is met een looptijd van meer dan één (1) jaar, wordt de voor de Overeenkomst bedongen prijs gesteld op het totaal van de vergoedingen (exclusief BTW) bedongen voor één (1) jaar." Deze formulering maakt de aansprakelijkheidslimiet meer proportioneel en passend bij de overeengekomen prijs, wat zowel praktisch als marktconform is.	Artikel 8.3 zal worden aangepast naar: "De in lid 2 van dit artikel bedoelde aansprakelijkheid is beperkt tot directe schade en beperkt tot een bedrag van € 200.000,- per gebeurtenis, per jaar met een maximum van € 400.000,- per jaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. Schade aan eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden. Alle overige bepalingen blijven onverminderd van kracht. Sub b en c worden niet aangepast.

40.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE-LIS24	We merken op dat de overeenkomst geen bepaling bevat met betrekking tot de rechten van intellectuele eigendom. Hierdoor wordt teruggevallen op de algemene inkoopvoorwaarden van Fierder, waarin artikel 17 stelt dat alle intellectuele eigendomsrechten, tenzij anders overeengekomen, bij de opdrachtgever berusten. Dit sluit echter niet aan op de standaardpraktijk. Wij verzoeken daarom om een nieuwe bepaling toe te voegen aan de overeenkomst onder de titel "Intellectuele Eigendomsrechten," met de volgende tekst: "Alle rechten van intellectuele eigendom op de op grond van de Overeenkomst ontwikkelde of aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde Producten, Programmatuur, Diensten, websites, databestanden, apparatuur of andere materialen zoals analyses, (functionele en technische) ontwerpen, documentatie, rapporten, offertes, evenals voorbereidend materiaal daarvan, berusten uitsluitend bij leverancier, diens licentiegever of diens toeleverancier(s). Opdrachtgever verkrijgt uitsluitend de gebruiksrechten die bij deze voorwaarden, de Overeenkomst en de wet uitdrukkelijk zijn toegekend. Een aan Opdrachtgever toekomend recht van gebruik is niet-exclusief, niet-overdraagbaar aan derden en niet sublicentieerbaar." Met deze toevoeging kan de overeenkomst duidelijkheid scheppen over de rechten van intellectuele eigendom en mogelijke misverstanden voorkomen.	Aanbestedende dienst is bereid het volgende toe te voegen aan de overeenkomst: <i>"Alle rechten van intellectuele eigendom op de op grond van de Overeenkomst ontwikkelde of aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde Producten, Programmatuur, Diensten, websites, of andere materialen zoals analyses, (functionele en technische) ontwerpen, documentatie, evenals voorbereidend materiaal daarvan, berusten uitsluitend bij leverancier, diens licentiegever of diens toeleverancier(s). Opdrachtgever verkrijgt uitsluitend de gebruiksrechten die bij deze voorwaarden, de Overeenkomst en de wet uitdrukkelijk zijn toegekend. Een aan Opdrachtgever toekomend recht van gebruik is niet-exclusief, niet-overdraagbaar aan derden en niet sublicentieerbaar. Databestanden en door Opdrachtgever verstrekte gegevens ten behoeve van de uitvoering van het gevraagde blijft altijd onverminderd en onvoorwaardelijk eigendom van Opdrachtgever. "</i>
41.	Bijlage 1 Concept overeenkomst FIE-LIS24	Om mogelijke misverstanden te voorkomen over afspraken tussen partijen met betrekking tot onder meer intellectuele eigendomsrechten, aansprakelijkheid, garantie, opschorting en ontbinding, stellen wij voor om expliciet vast te leggen dat bepaalde artikelen uit de Algemene Inkoopvoorwaarden van Fierder niet van toepassing zijn.	Met betrekking tot de inkoopvoorwaarden geldt dat het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de inkoopvoorwaarden. Artikel 4.1: Zal niet komen te vervallen.

		Wij verzoeken daarom om de volgende tekst op te nemen in de overeenkomst: "Met inachtneming van het bepaalde in artikel 2, dat bij tegenspraak tussen de Overeenkomst en de bijlagen het bepaalde in de Overeenkomst prevaleert, komen Partijen hierbij overeen dat de artikelen 4.1, 9 (Vergoeding, facturatie en betaling), artikel 10 (Garanties), artikel 13 (Aansprakelijkheid), artikel 17 (Intellectuele Eigendom), en artikel 20 (Opschorting, opzegging en ontbinding) uit de Inkoopvoorwaarden niet van toepassing zijn." Op deze manier worden alle relevante afspraken in de overeenkomst zelf verankerd, wat bijdraagt aan helderheid en consistentie.	Artikel 9: Zal komen te vervallen. Hierin voorzien de bepalingen uit de aanbestedingsdocumenten. Artikel 10: Zal niet komen te vervallen. Artikel 13: Zal niet komen te vervallen. Artikel 17: Zie antwoord op vraag 40. Artikel 20: Zal komen te vervallen.
42.	Bijlage 2 Programma van Eisen, §4. Overige eisen, eis 6	Aanbestedende dienst schrijft in de laatste zin van de eis: 'Als Opdrachtgever aanleiding ziet om de frequentie te verhogen of te verlagen zal zij dit aangeven en Opdrachtnemer zal bij die frequentie aansluiten.' Indien noodzakelijk is Inschrijver uiteraard bereid om de frequentie van evaluaties te verhogen. Echter gegdigde is wel van mening dat dit in het kader van een constructieve samenwerking in overeenstemming en in redelijkheid dient te gebeuren. Is aanbestedende dienst bereid de betreffende zin als volgt aan te passen: ' Als Opdrachtgever aanleiding ziet om de frequentie te verhogen of te verlagen zal zij hierover in overleg treden met Opdrachtnemer en Opdrachtnemer zal in redelijkheid bij die frequentie aansluiten.'?	Eis 6 zal worden aangepast naar: <i>"Als Opdrachtgever aanleiding ziet om de frequentie te verhogen of te verlagen zal zij hierover in overleg treden met Opdrachtnemer en Opdrachtnemer zal in redelijkheid bij die frequentie aansluiten."</i>
43.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 2.1 Onderdeel A	Aanbestedende dienst schrijft in de laatste zin van de eis: 'En aan de hand van import vanuit een automatische koppeling met het eigen aanmeldportaal.' Het is niet duidelijk wat het 'eigen aanmeldportaal' is, waardoor Inschrijver nu niet kan controleren of reeds aan de eis voldaan wordt of niet.	Ja, dit is akkoord.

		Ook is het woord 'import' hier verwarrend, aangezien dat normaal voor inlezen van informatie uit bestanden gebruikt wordt en niet voor koppelingen. Inschrijver stelt daarom voor de laatste zin te vervangen door 'Ook moet een koppelvlak geboden worden waarop een eigen aanmeldportaal aangesloten kan worden.'. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	
44.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 2.1 Onderdeel E	Aanbestedende dienst vereist een dynamische koppeling voor het inlezen van het vakkenpakket met Zermelo. Deze koppeling is wel gepland, maar nog niet beschikbaar. Geen enkele klant gebruikt deze nu. Met deze eis zou Inschrijver nu uitgesloten worden van deelname aan deze aanbesteding, waardoor deze eis discriminerend is volgens het aanbestedingsrecht omdat hierdoor slechts één marktpartij resteert. Inschrijver biedt een import van het vakkenpakket uit Zermelo als werkbaar alternatief totdat de koppeling gereed is. Daarnaast zijn koppelingen in de omgekeerde richting al in ontwikkeling, volgens de nieuwe Edu-V standaard. Iedere andere applicatie die aanbestedende dienst gebruikt kan dus straks van de standaard Edu-V koppelingen gebruik maken om de vakken die een leerling volgt uit het LIS van Inschrijver ontvangen. Gezien Inschrijver reeds initiatief neemt om deze eis te gaan ondersteunen en daarin zelfs verder gaat dan het gevraagde, vraagt Inschrijver hier geen knock-out van te maken en de formulering van de eis aan te passen.	Ja, dit is akkoord. Onderdeel E van 2.1 zal worden aangepast naar: <i>"Het vakkenpakket van de leerling moet ingelezen kunnen worden uit externe applicaties voor vakkenpakketkeuze waarbij ook status (gemeenschappelijk; vrij; profiel-; -vak) wordt overgenomen. Een importfunctie is acceptabel, maar de voorkeur is een koppeling."</i>

		Is aanbestedende dienst akkoord met het volgende voorstel: "Het vakkenpakket van de leerling moet ingelezen kunnen worden uit externe applicaties voor vakkenpakketkeuze waarbij ook status (gemeenschappelijk; vrij; profiel-; -vak) wordt overgenomen. Een importfunctie is acceptabel, maar de voorkeur is een koppeling."?	
45.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 2.4	Aanbestedende dienst schrijft: "Cijfers over meerdere leerjaren moeten kunnen meetellen voor het examen (cohort), zonder dat deze cijfers separaat gekopieerd moeten worden." Om te voorkomen dat het al dan niet aanbieden van cohorten functionaliteit, wat niet de kern is van deze eis, als knock-out eis wordt gezien, verzoekt Inschrijver een kleine nuance door de zin iets te wijzigen in "Cijfers over meerdere leerjaren moeten kunnen meetellen voor het examen (bijvoorbeeld via cohort), zonder dat deze cijfers separaat gekopieerd moeten worden. Is aanbestedende dienst akkoord met deze kleine wijziging?	Ja, dit is akkoord.
46.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 4, eis 15	Aanbestedende dienst schrijft: "De Opdrachtnemer voert regulier onderhoud (updates, upgrades en beveiligingsmaatregelen) door buiten kantooruren.". Uiteraard begrijpt Inschrijver de achterliggende gedachte dat de processen op school niet verstoord moeten worden door onderhoud. Daar zijn echter andere technische oplossingen voor in gebruik bij Inschrijver, waardoor de SAAS oplossing van Inschrijver op ieder moment bijgewerkt kan worden, zonder dat dit verstoring oplevert in de processen op de scholen. Hierdoor kan Inschrijver ten alle tijden uitstekende SAAS dienstverlening leveren, bijvoorbeeld omdat scholen hierdoor juist niet tot de volgende dag hoeven te wachten op een software verbetering die een probleem voor de scholen oplost.	Ja, dit is akkoord. Eis 15 zal worden aangepast naar: <i>"De Opdrachtnemer voert onderhoud (updates, upgrades en beveiligingsmaatregelen), waarbij een reëel risico bestaat dat de processen op de school verstoord zullen raken, uit buiten kantooruren."</i>

		Alleen in zeldzame gevallen is een tijdelijke onderbreking van de service niet te vermijden en deze onderbrekingen worden dan ook vooraf aangekondigd en vinden plaats buiten kantooruren, zoals in het weekend. Gezien het inwilligen van deze eis alle andere scholen die de SAAS oplossing van Inschrijver gebruiken zou benadelen, vragen we om deze eis als volgt aan te passen: "De opdrachtnemer voert onderhoud (updates, upgrades en beveiligingsmaatregelen), waarbij een reëel risico bestaat dat de processen op de school verstoord zullen raken, uit buiten kantooruren." Gaat u akkoord met de voorgestelde wijziging?	
47.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 4, eis 25	Aanbestedende dienst schrijft: "De aanbieder zal dan de benodigde inspanningen verrichten om de juiste koppelingen daarvoor te realiseren (indien nodig, bi-directioneel).". Inschrijver interpreteert een 'juiste koppeling' als een moderne toekomstvaste koppeling, wanneer mogelijk volgens de laatste geldende standaarden in het Nederlandse onderwijs, waarbij alle partijen zich verplichten om de gegevens van leerlingen, personeel en de school in het algemeen te beschermen. Bent u het eens met de interpretatie van Inschrijver?	Ja, hier kan Aanbestedende dienst mee instemmen.
48.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 4, eis 35	Aanbestedende dienst schrijft: "Inschrijver garandeert dat uitwisseling van door opdrachtgever gewenste gegevens vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst gerealiseerd is tussen het LIS van Inschrijver en andere systemen/applicaties die in de markt gebruikt worden. Het LIS ondersteunt in elk geval de koppelingen, in- en exportmogelijkheden." Inschrijver kan niet toetsen of aan deze eis voldaan kan worden omdat de eis is onvoldoende gedetailleerd is. Dit zal voor andere Inschrijvers ook het geval zijn.	Het is voor Aanbestedende dienst niet mogelijk om hiervan een limitatieve lijst af te geven. Het gaat tenminste om de volgende applicaties: • Hello – ID • Woots • Zermelo • Afas • DiataalEntra-ID • SSO • WisConnect

		Inschrijver verzoekt daarom om de eis te verduidelijken met een lijst van andere systemen/applicaties, de gegevens die deze applicaties uit dienen te wisselen en of een in- of export voldoet of een koppeling vereist is, waarbij de richting van de gegevensstroom aangegeven is. Meerdere externe applicaties kunnen daarbij gegroepeerd worden. Bijvoorbeeld: - Zermelo: rooster via koppeling in LIS - Zermelo: vakkenpakket minimaal via import vanuit Zermelo in LIS (voorkeur voor een koppeling) - ToetsPers, RTTI, StudyFlow, Vodix: toetsresultaten via koppeling in LIS - OneIdentity: personeelsidentiteiten/accounts in LIS via koppeling - Entra ID (voorheen Azure AD): SSO inloggen in het LIS met Entra ID als externe identity provider Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de bovenstaande sluitende lijst met koppelingen die gerealiseerd moeten worden op te nemen in de aanbestedingsdocumentatie.	• Digitale leermiddelen (in het algemeen) • Bookmaster • Leerling • Studywise • Learnbeat • Zermelo • RTTI • Quayn • Peppels.net • Presentis • Aura • Leerlingkluisje.nl (Vecos) • Catwise • Kwaliteitsscholen • Numo
49.	Bijlage 2 Programma van Eisen, 4, eis 63	Aanbestedende dienst schrijft "Het LIS genereerd en beheert het ECK-ID conform de (landelijke) afspraken in de standaard." Dit is niet correct, want de nummervoorziening die het ECK-ID genereert is geen onderdeel van het LIS en dat is conform de landelijke afspraken. De bedoeling van de eis is duidelijk, maar de formulering zou gecorrigeerd moeten worden. Inschrijver stelt de volgende correctie voor: "Het LIS vraagt het ECK-ID aan bij de nummervoorziening en zorgt voor veilig beheer en ontsluiting in de keten conform de landelijk gemaakte afspraken". Kan aanbestedende dienst de formulering van de eis aanpassen zoals voorgesteld?	Ja, dit is akkoord. Eis 63 zal worden aangepast naar: <i>"Het LIS vraagt het ECK-ID aan bij de nummervoorziening en zorgt voor veilig beheer en ontsluiting in de keten conform de landelijk gemaakte afspraken."</i>

50.	Bijlage 13 Casus 2,	De beheersfunctionaliteit voor autorisatie in het LIS van Inschrijver wordt momenteel vernieuwd en verschilt sterk in opzet van de huidige functionaliteit die gedemonstreerd zal worden. Dit hangt ook samen met de eis in paragraaf 1.1.4 van bijlage 2, waarbij uitstel gegeven wordt het beschikbaar zijn van dit onderdeel voor het 'volledig SAAS zijn'. Bij oplevering zal aanbestedende dienst daardoor geconfronteerd worden met een andere beheersfunctionaliteit voor autorisatie dan gedemonstreerd is. Om die reden vraagt Inschrijver toestemming om aanvullend op de demonstratie van de huidige functionaliteit een korte toelichting te geven van de verschillen met de nieuwe functionaliteit. Zo krijgt aanbestedende dienst ook een goed beeld van de functionaliteit die zij daadwerkelijk gaat gebruiken als ze de aanbesteding gunt aan Inschrijver. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze toelichting bij de demonstratie?	Dit is niet akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan het gestelde in bijlage 6 op pagina 11, derde alinea. Het is aan Inschrijver om binnen de kaders van de casusbeschrijving (bijlage 13), bijlage 6 en de overige documenten, de demonstratie uit te voeren.
51.	Bijlage 14 Casus 3,	De beheersfunctionaliteit voor cijfers en PTA in het LIS van Inschrijver wordt momenteel vernieuwd en verschilt sterk in opzet van de huidige functionaliteit die gedemonstreerd zal worden. Dit hangt ook samen met de eis in paragraaf 1.1.4 van bijlage 2, waarbij uitstel gegeven wordt het beschikbaar zijn van dit onderdeel voor het 'volledig SAAS zijn'. Bij oplevering zal aanbestedende dienst daardoor geconfronteerd worden met een andere beheersfunctionaliteit voor cijfers en PTA dan gedemonstreerd is. Dit heeft ook invloed op de weergave voor andere gebruikers dan de beheerder. Om die reden vraagt Inschrijver toestemming om aanvullend op de demonstratie van de huidige functionaliteit een korte toelichting te geven van de verschillen met de nieuwe functionaliteit. Zo krijgt aanbestedende dienst ook een goed beeld van de functionaliteit die zij daadwerkelijk gaat gebruiken als ze de aanbesteding gunt aan Inschrijver.	Dit is akkoord, maar uitsluitend voor de uitzondering die gesteld wordt in paragraaf 1.1.4 van het Programma van Eisen.

		Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze toelichting bij de demonstratie?	
52.	Aanbestedingsdocument, Hoofdstuk 2.1, pagina 12	In de planning staan bij vrijwel alle punten concrete data genoemd, behalve bij § 5.4 Bekendmaking voorgenomen gunningsbeslissing en § 5.5 de definitieve gunning en ingangsdatum overeenkomst, kick-off. Het gaat hier om belangrijke mijlpalen in het aanbestedingstraject. Kan aanbestedende dienst ook bij deze punten een concrete datum neerzetten, zodat Inschrijvers weten op welke datum er een voorgenomen en definitieve gunningsbeslissing komt?	Zie het antwoord op vraag 3 voor de datum van de voorgenomen gunning. De definitieve gunning staat gepland op 7 maart 2025. Dit is echter onder voorbehoud van het doorlopen van de bezwaartermijn en de verificatie van de geschiktheid.
53.	Aanbestedingsdocument, Hoofdstuk 2.1, pagina 12	In de planning staat bij § 5.4 dat de start implementatie direct na bekendmaking voorgenomen gunningsbesluit is (eind februari 2025). Bij § 5.5 staat dat de ingangsdatum overeenkomst en kick-off begin april 2025 is. Implementaties starten over het algemeen niet in de voorlopige gunningsfase omdat dan de standstill-termijn loopt. De voorlopige gegunde Inschrijver heeft dan ook nog geen zekerheid voor wat betreft contractering en daarmee inkomsten. Kan aanbestedende dienst de planning aanpassen dat de start implementatie gelijk loopt met de datum van de definitieve gunning en kick-off in § 5.5?	Na de bekendmaking van het gunningsbesluit en het verlopen van de bezwaartermijn, zal er eerst een rechtsgeldige ondertekening van de overeenkomst gaan plaatsvinden. Pas daarna start de implementatie en daarmee de kick-off.
54.	Aanbestedingsdocument, Hoofdstuk 5.3, pagina 36	In de tekst staat dat er zes vakinhoudelijke deskundigen in de beoordelingscommissie aansluiten. In dezelfde tekst staat bij de opsomming van de functies genoemd: 1 applicatiebeheerder, 2 schooldirecteuren en 2 docenten. Dat zijn vijf personen. Kan aanbestedende dienst aangeven of de beoordelingscommissie uit vijf of uit zes personen staat? Indien deze uit zes personen bestaat, welke functie heeft deze 6e persoon dan?	Zie het antwoord op vraag 8.

55.	Aanbestedingsdocument, Hoofdstuk 5.3, pagina 36	Het LAS-systeem is een belangrijke applicatie binnen een voortgezet onderwijsinstelling. Gezien het feit dat binnen de scholen momenteel verschillende LAS systemen in gebruik zijn en er voor alle scholen één aanbieder gekozen wordt, is het belangrijk dat alle scholen goed vertegenwoordigd zijn in de beoordelingscommissie. Dit om draagvlak vanuit alle scholen te borgen bij een beoordeling en uitslag. Kan aanbestedende dienst per functie aangeven vanuit welke school de desbetreffende persoon aanschuift in de beoordelingscommissie?	Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat alle scholen voldoende zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie, alsmede voldoende betrokken zijn geweest bij het opstellen van de uitvraag en de aanbestedingsdocumenten. Bovendien kan door omstandigheden de beoordelingscommissie wijzigen. Zoals beschreven op pagina 36 in de tweede alinea.
56.	Aanbestedingsdocument, Hoofdstuk 5.3, pagina 36	Het LAS-systeem is een belangrijke applicatie binnen een voortgezet onderwijsinstelling. Gezien het feit dat binnen de scholen momenteel verschillende LAS systemen in gebruik zijn en er voor alle scholen één aanbieder gekozen wordt, is het belangrijk dat alle scholen goed vertegenwoordigd zijn in de beoordelingscommissie. Dit om draagvlak vanuit alle scholen te borgen bij een beoordeling en uitslag. Momenteel bestaat de beoordelingscommissie uit een dusdanig klein aantal mensen dat niet alle scholen en functies evenredig zijn vertegenwoordigd. Inschrijver zou graag zien dat de beoordelingscommissie uitgebreid wordt met meer diversiteit aan functies. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo ja, dan ontvangt Inschrijver graag de nieuwe opzet van de beoordelingscommissie. Zo niet, kan aanbestedende dit besluit dan beargumenteren?	Nee, dit is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 55.
57.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Hoofdstuk 2.3, pagina 7	Aanbestedende dienst geeft aan dat bij een mutatiestop van cijfers drie niveaus moeten komen: Vrije invoer, alleen invoer door de leerlingadministratie en beheer en een invoerstop. In het LAS van Inschrijver is het mogelijk om vrije invoer en alleen invoer door leerlingadministratie en beheer mee te geven. De algehele invoerstop is in het LAS van Inschrijver niet mogelijk.	Ja, dit is ook akkoord. De tekst: <i>"Bij een mutatiestop zouden drie niveaus moeten komen; vrije invoer, alleen invoer door de leerling administratie en applicatiebeheerder en een invoerstop."</i>

		Iemand van de leerlingadministratie en/of beheerder met schrijfrechten voor cijferinvoer kan altijd een mutatie blokkade overschrijven. We vragen aanbestedende dienst dan ook om de eis in hoofdstuk 2.3 aan te passen naar: Bij een mutatiestop zouden twee niveaus moeten komen; vrije invoer of alleen invoer door de leerling administratie en applicatiebeheerder.	Wordt aangepast naar: <i>"Bij een mutatiestop zouden twee niveaus moeten komen; vrije invoer of alleen invoer door de leerling administratie en applicatiebeheerder."</i>
58.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Hoofdstuk 2.5, pagina 8	Aanbestedende dienst geeft het volgende aan: Het systeem voorziet tevens in de mogelijkheid dat een leerling van een school ook lessen volgt op een andere school (f met ander BRINnummer) zonder dat de leerling overgezet wordt. Inschrijver gaat er vanuit dat de andere school met het andere brin-nummer dan ook in dezelfde LAS-omgeving is opgenomen en dat het niet gaat om een school buiten het LAS systeem om. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
59.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Hoofdstuk 2.5, pagina 8	Aanbestedende dienst geeft het volgende aan: Het systeem voorziet tevens in de mogelijkheid dat een leerling van een school ook lessen volgt op een andere school (met ander BRINnummer) zonder dat de leerling overgezet wordt. Inschrijver gaat er vanuit dat de de leerling voor bekostiging op de huidige school blijft ingeschreven en slechts voor één of enkele vakken op een andere school de lessen volgt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen. Het is echter wel zo dat de Aanbestedende dienst beschikt over drie databases.
60.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Hoofdstuk 3.1, pagina 13	In de tabel van minimum dataset voor conversie staat bij het onderdeel Beheer Rollen en rechten en groepstypes en groepen genoemd. Vanwege de grote verschillen in autorisatiemogelijkheid en inrichting daarvan tussen LIS systemen voor het Voortgezet Onderwijs in Nederland is gebleken dat het converteren van groepen met bijbehorende autorisaties niet 100% mogelijk is; voor geen enkele Inschrijver. Inschrijver adviseert om de inrichting van rollen en autorisaties samen met de desbetreffende school in het implementatieplan samen uit te werken en in te richten in de nieuwe, opgeleverde LIS omgeving.	Het onderdeel beheer de Rollen en Rechten en de Groepstypes en Groepen, zal niet uit de tabel worden gehaald, de beschreven werkwijze is echter akkoord.

		Uiteraard kan de huidige autorisatie in het huidige LIS als uitgangspunt dienen voor de inrichting van rollen en autorisaties in het nieuwe LIS. Inschrijver vraagt daarom aan aanbestedende dienst om bij het onderdeel beheer de Rollen en Rechten en de Groepstypes en Groepen uit de tabel te halen.	
61.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Hoofdstuk 3.1, pagina 13	In de tabel van minimum dataset voor conversie staat bij het onderdeel Beheer Email templates genoemd. Vanwege de grote verschillen in mogelijkheden en inrichting tussen LIS systemen voor het Voortgezet Onderwijs in Nederland op dit vlak is gebleken dat het converteren van Email templates niet goed mogelijk is. Inschrijver adviseert om de gewenste email templates samen met de desbetreffende school in het implementatieplan samen uit te werken en in te richten in de nieuwe, opgeleverde LIS omgeving. Uiteraard kunnen de huidige Email templates in het huidige LIS als uitgangspunt dienen voor de inrichting Email templates in het nieuwe LIS. Inschrijver vraagt daarom aan aanbestedende dienst om dit punt uit het onderdeel beheer in de tabel te halen.	Dit punt zal niet uit de tabel gehaald worden, maar de beschreven werkwijze is akkoord.
62.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eis 73, pagina 19	Aanbestedende dienst geeft in eis 73 het volgende aan: Het LIS voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen inzake wet- en regelgeving (inclusief regels koepelorganisatie) betreffende voortgang/cijfers. Wat verstaat aanbestedende dienst onder 'een koepelorganisatie' en kan er een voorbeeld worden gegeven van zo'n koepelorganisatie?	Voorbeelden hiervan zijn de VO-raad en Kennisnet.

63.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 2, pagina 2	Ter voorbereiding op de demonstratie dient Inschrijver bij de inschrijving voor iedere casus een beschrijving en screenshots in, behorende bij een casus. In totaal mogen er maximaal 100 pagina's A4 PDF worden ingediend. Gezien de hoge schrijflast die hierbij komt kijken en de beoordeling van de commissie op basis van de demonstratie plaats vindt, ziet Inschrijver de toegevoegde waarde van dit document niet, mede ook omdat er een opname gemaakt wordt van de demonstratie. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om dit punt dan ook te laten vervallen in het demonstratieonderdeel.	Nee, dit is niet akkoord. Het is voor de beoordelaars van belang dat zij zich op de demonstratie kunnen voorbereiden en de uitwerking kunnen gebruiken als leidraad voor een implementatie.
64.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 1.1, pagina 4	Bij bullit twee staat de term schaduwdraaien genoemd. Inschrijver gaat er vanuit dat het hier gaat om een testronde van de gemigreerde data in een aparte testomgeving van Inschrijver. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 17.
65.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 1.1, pagina 4	Bij bullit vijf staat tussen haakjes: (de projectleider van inschrijver staat onder functionele regie van de projectleider van opdrachtgever). Kan aanbestedende dienst toelichten hoe dit eruit ziet en wat er onder functionele regie valt?	De Opdrachtgever behoudt zelf de regie op in te zetten functionaliteiten en keuzes in de inrichting. De projectleider van de Opdrachtnemer zorgt voor een correcte uitvoering hiervan.
66.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 1.6, pagina 6	Bij bullit drie staat: Op welke manier wordt de testomgeving vormgegeven? Kan aanbestedende dienst hier nader toelichten wat men hier verwacht als het gaat om de term 'vormgeven'?	Aanbestedende dienst wil weten hoe de testomgeving eruitziet.
67.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 1.6, pagina 6	Bij bullit vier staat: Kan een gebruiker zelf de testomgeving vormgeven en op welke manier? Kan aanbestedende dienst hier nader toelichten wat men in een testomgeving zelf wil vormgeven?	Hiermee wordt bedoeld of de gebruiker zelf invloed heeft op de wijze waarop de testomgeving wordt ingericht.

68.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 2, pagina 11	Onderaan pagina 11 staat: Voor alle casussen geldt dat de gebruiker niet opnieuw hoeft in te loggen om van een ander onderdeel van applicatie gebruik te willen maken op basis van Single Sign On. Inschrijver gaat er vanuit dat je wel als leerling/ouder/OP/OOP tijdens de casus bijvoorbeeld mag uitloggen als gebruiker A (leerling) en mag inloggen als gebruiker B (OP'er)?	Ja, in dit geval is dat wel akkoord.
69.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 2, pagina 12	Bij bullit drie staat: Daar waar gevraagd en in te dienen bij de inschrijving: De aanvullende aan te leveren teksten die eveneens zullen worden beoordeeld. Op welke teksten doelt aanbestedende dienst hier?	De volgende tekst zal komen te vervallen: <i>"Daar waar gevraagd en in te dienen bij de inschrijving: De aanvullende aan te leveren teksten die eveneens zullen worden beoordeeld."</i>
70.	Bijlage 6 Kwaliteit, Hoofdstuk 2, pagina 12	Bij bullit vier staat: Inschrijver gebruikt uitsluitend de dataset van bijlage 12 voor de uitwerking van de casussen en de live-demo. In bijlage 12 staat enkel de uitwerking van de casus 1 Ouderapp/leerling-app. In deze bijlage staat geen dataset beschreven. Op welke dataset doelt aanbestedende dienst en in welk document/bijlage is dit voor Inschrijver terug te vinden?	Hier had verwezen moeten worden naar bijlage 12 t/m 18.
71.	Bijlage 13 Casus 2, Blz 1, punt 1	Het is niet duidelijk waarom er bij deze casus een leerling aangemaakt dient te worden. Dit staat los van de casus gestapelde rollen en rechten en sluit niet aan bij de overige bullits die over beheer en autorisatie gaat. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om het punt leerling aanmaken uit casus 2 te halen, of om een extra casus over het invoeren/aanmelden van een nieuwe leerling te maken	Zie het antwoord op vraag 29.
72.	Bijlage 15 Casus 4, Blz 2, punt 3	Bij het onderdeel management staan functionaliteiten beschreven die trendanalyses vragen (punt 1) of prestaties van individuele docenten kunnen worden vergeleken en geëvalueerd via het LIS (punt 2). Dit zijn functionaliteiten die niet standaard in een LIS voor het VO zijn opgenomen, maar toebehoren aan Management informatie tools waar Inschrijver koppelingen mee biedt, zoals MMP of CumLaude.	Dit is akkoord.

		Inschrijver vraagt dan ook om punt drie in zijn geheel uit de casus 4 te halen, omdat dit geen LIS functionaliteit betreft en dus buiten de scope van deze aanbesteding valt.	
73.	Bijlage 17 Casus 6,	Van welke ELO('s) maakt aanbestedende dienst momenteel gebruik?	In ieder geval wordt gebruik gemaakt van Somtoday ELO en Magister ELO
74.	Bijlage 17 Casus 6, Pagina 1, punt 3	Bij punt drie vakdocenten staat het volgende: Laat zien of er ook een mogelijkheid is notities te maken buiten het leerlingdossier om. Kan aanbestedende dienst een voorbeeld geven van een dergelijke notitie en op welke plek aanbestedende dienst dit dan verwacht te kunnen doen in het LIS als dit niet in het leerlingdossier mag komen?	Hiervoor dient in de omgeving van de gebruiker een apart onderdeel te zijn. In de regel ziet de Aanbestedende Dienst graag dat medewerkers alle notities en afspraken vastleggen in het leerlingendossier. Er kunnen situaties zijn (bijv. aantekeningen n.a.v. vertrouwelijk verkennend onderzoek bij mogelijk ongewenst gedrag) waarbij deze aantekeningen nog geen onderdeel kunnen en mogen zijn van het leerlingendossier, waarvoor inzagerecht van de leerling en/of ouder(s) geldt.
75.	Bijlage 18 Casus 7, blz 1 en 2	Deze casus gaat om een koppeling met een digitaal toetsprogramma tonen. Geen enkele Inschrijver zal toegang hebben tot een extern toetsportaal om dit (ook niet middels simulatie) te kunnen tonen. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om deze casus te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 33.
76.	Aanbestedingsdocument, Hoofdstuk 2, pagina 12	De data voor de live demo staan gepland op 6 en 10 februari. Inschrijver spreekt hierbij de voorkeur uit voor 6 februari, omdat op 10 februari niet het voltallige team aanwezig zou kunnen zijn bij de live demo. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om hier bij het inplannen van de Inschrijvers voor de live demo rekening mee te houden. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst zal hiermee zo veel mogelijk rekening houden.

77.	Aanbestedingsdocument, Algemeen	In de huidige applicatielandschappen gebruiken scholen veel koppelingen met andere applicaties om het onderwijs en de ondersteuning daarbij vorm te geven. Het LIS dient in veel gevallen met die applicaties te koppelen. In het kader van aanbestedingen is het daarom wenselijk dat aanbestedende diensten een lijst, eventueel als losse bijlage, aanleveren van alle bestaande koppelingen die momenteel met de huidige LIS-systemen van toepassing zijn. Deze lijst ontbreekt momenteel in de aanbestedingsdocumenten van aanbestedende dienst. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om deze lijst alsnog toe te voegen zodat alle Inschrijvers inzichtelijk krijgen met welke applicaties rekening gehouden dient te worden bij een eventuele implementatie en oplevering van de SIS omgevingen.	Zie het antwoord op vraag 48.
78.	Aanbestedingsdocument, § 2.4	Aanbestedende dienst schrijft: 'De inschrijving dient een (digitale) rechtsgeldige handtekening te bevatten op de daarvoor aangegeven plaatsen.' Kan aanbestedende dienst volledigheidshalve aangeven op welke documenten het een rechtsgeldige handtekening verwacht bij inschrijving?	Dit geldt voor Formulier A – Uniform Europees Aanbestedingsdocument.
79.	Aanbestedingsdocument, § 4.2	Aanbestedende dienst schrijft: 'Inschrijvingen die in de ogen van de Aanbestedende dienst in verhouding tot de uit te voeren leveringen en diensten abnormaal laag lijken, kan de Aanbestedende dienst –na implementatie- terzijde leggen.' Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst de passage '-na implementatie-' te verwijderen. Gegadigde gaat ervan uit dat als een inschrijving abnormaal laag lijkt, deze al ruim voor implementatie terzijde wordt geschoven door aanbestedende dienst. Bovendien werken partijen tijdens een implementatie onder een gesloten overeenkomst dus aanbestedingsrechtelijk is het dan niet mogelijk om wegens genoemde reden een inschrijving nog terzijde te leggen. Gaat u akkoord met ons verzoek?	Zie het antwoord op vraag 7.

80.	Aanbestedingsdocument, § 5.3	Kan aanbestedende dienst in het kader van transparantie aangeven hoeveel beoordelingscommissieleden elke Fierder school vertegenwoordigen?	Zie het antwoord op vraag 55.
81.	Aanbestedingsdocument, § 5.3	Beoordelen alle leden van de beoordelingscommissie alle kwalitatieve onderdelen van de aanbesteding? Zo nee, kan aanbestedende dienst aangeven welke kwalitatieve onderdelen worden beoordeeld door welke beoordelaars?	Ja, alle beoordelaars beoordelen alle criteria.
82.	Aanbestedingsdocument, § 5.3	Aanbestedende dienst schrijft: 'De beoordeling vindt plaats op basis van consensus waarbij het kan voorkomen dat individuele beoordelingen significant aangepast worden tijdens de bespreking van de beoordelingen en motivaties.' Kan aanbestedende dienst beschrijven hoe het in consensus proces plaats zal vinden?	Tijdens het consensusoverleg zullen de beoordelaars hun individuele scores met elkaar delen en daarbij ook hun motivaties geven. Na het horen van elkaars motivaties, kan het voorkomen dat beoordelaar(s) komen tot andere inzichten, waardoor het kan voorkomen dat zij besluiten hun individuele scores hierop aan te passen. Vervolgens zullen de beoordelaars de consensusscores vaststellen.
83.	Aanbestedingsdocument, § 5.4	Worden de motivaties ook op subsubgunningscriterium niveau kenbaar gemaakt aan de verliezers van deze aanbesteding zodat acceptatie van de uitslag van de aanbesteding wordt bevorderd? Met andere woorden: ontvangen de afgewezen partijen per afzonderlijk (sub)gunningscriterium een schriftelijke motivatie in de afwijzingsbrief waarom men minder heeft gescoord op een bepaald (sub)criterium in vergelijking met de winnaar?	Ja, deze informatie ontvangt de afgewezen Inschrijver ook. Uiteraard zonder dat hier bedrijfsgevoelige informatie van de andere Inschrijver uit te herleiden is.
84.	Bijlage 6 Kwaliteit, Inleiding, p.1	Aanbestedende dienst schrijft: 'Een honorering van de antwoorden zal nimmer leiden tot een verplichte afname van datgene wat Inschrijver heeft ingediend, of enige extra vergoeding ten opzichte van de ingediende prijs.' Hetgeen Inschrijver aanbiedt is onderdeel van haar aanbod dat bij contractering aanvaardt wordt door aanbestedende dienst.	De onderdelen zoals uitgevraagd in het Programma van Eisen zal Aanbestedende dienst sowieso afnemen. Voor aanvullende onderdelen, welke Inschrijvers ten behoeve van de

		Kan aanbestedende dienst daarom bevestigen dat aanbestedende dienst van de winnaar van de aanbesteding hetgeen dat aangeboden is in de inschrijving zal afnemen tegen de ingediende prijs?	beantwoording van de open vragen aanbieden, geldt dat Aanbestedende dienst zich het recht voorbehoud om deze aanvullende onderdelen niet af te nemen/niet te gebruiken.
85.	Bijlage 6 Kwaliteit, Inleiding, p.1	Aanbestedende dienst schrijft: 'In de verificatiefase zal e.e.a. getoetst worden en als blijkt dat Inschrijver voorwaardelijk heeft ingeschreven volgt alsnog uitsluiting.' Kan aanbestedende dienst toelichten hoe het verificatieproces zal verlopen en wanneer dit zal plaats vinden? Hierover staat niets beschreven in het aanbestedingsdocument.	Het verificatieproces zal plaatsvinden gedurende de implementatie. Als Opdrachtgever aanleiding heeft om een onderdeel voorafgaande aan de implementatie te verifiëren (bijvoorbeeld aan de hand van een bezwaar van een belanghebbende), zal dat voorafgaand aan de implementatie of zelfs definitieve gunning gaan plaatsvinden.
86.	Bijlage 6 Kwaliteit, H2, p.1	Aanbestedende dienst schrijft: 'Ter voorbereiding op de demonstratie dient Inschrijver bij de inschrijving voor iedere casus een beschrijving en screenshots in, behorende bij een casus.' Telt deze beschrijving mee in de beoordeling van de verschillende casus door de beoordelingscommissie? Zo ja, wat ziet de aanbestedende dienst als toegevoegde waarde van deze beschrijving/wat beoogt aanbestedende dienst hiermee?'	Zie het antwoord op vraag 63.
87.	Bijlage 6 Kwaliteit, H2, p.1	In het geval de beschrijving van de casussen uit voorgaande vraag niet meetelt in de beoordeling, is aanbestedende dienst bereid dit onderdeel te laten vervallen? Het zorgt namelijk voor een aanzienlijke verhoging van de inschrijflast voor Inschrijvers terwijl het van geringe toegevoegde waarde is voor de aanbesteding. Gaat aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?	Zie het antwoord op vraag 63.

88.	Bijlage 6 Kwaliteit, H1.5, p.7	Kan aanbestedende dienst concreet maken wat het verschil is tussen een 'minder helder en begrijpelijk geformuleerd antwoord' (Voldoende score) en een 'matig concreet geformuleerd antwoord' (Matige score)?	Onder 'minder helder en begrijpelijk' verstaat de Aanbestedende dienst nog enigszins helder en begrijpelijk. Onder 'matig concreet' verstaat Aanbestedende dienst vrijwel niet concreet.
89.	Bijlage 6 Kwaliteit, H1B, p.9	Aanbestedende dienst schrijft over de mondelinge toelichting op de open vragen: 'De toelichting moet identiek zijn aan hetgeen wat Inschrijver bij de inschrijving heeft aangeboden en beschreven, er mogen dus geen alternatieve antwoorden en geen aanvulling(en) gegeven worden op de inschrijving. Eventuele alternatieven en aanvullingen zullen niet leiden tot een aanpassing van de beoordeling.' Wanneer de toelichting van Inschrijvers identiek moet zijn aan hetgeen al beschreven is, wat is dan volgens aanbestedende dienst de toegevoegde waarde van een mondelinge toelichting? Op welke manier kunnen Inschrijvers volgens aanbestedende dienst waarde toevoegen aan hetgeen al op papier beschreven is? Wat is dan wel toegestaan? Op welke wijze wordt dit gecontroleerd door de aanbestedende dienst? Wat zijn de gevolgen als een Inschrijver (per abuis) wel een alternatief antwoord geeft c.q. een kleine afwijking voorstelt?	Inschrijvers mogen hun beantwoording toelichten. Als per abuis een alternatief antwoord gegeven wordt c.q. een kleine afwijking wordt voorgesteld, dan zal dit antwoord niet meegenomen worden in de beoordeling. Als uit de toelichting blijkt dat Inschrijver haar schriftelijke inschrijving niet gestand kan doen, zal dit leiden tot een gemotiveerde uitsluiting.
90.	Bijlage 6 Kwaliteit, H1B, p.9	Aanbestedende dienst schrijft: Indien Inschrijver geen toelichting geeft zal er per open vraag een aftrekwaarde van € 10.000,- van toepassing zijn op consensus beoordeling (dus maximaal € 30.000,-). Hoe komt aanbestedende dienst tot het maximum van € 30.000,-?	Dit maximum is bepaald, omdat de Aanbestedende dienst deze waarde wil beperken.

91.	Bijlage 6 Kwaliteit, H1B, p.10	Aanbestedende dienst trekt voor Inschrijvers 5 minuten uit voor de 'installatie van presentatiemiddelen'. Uit ervaring weet Inschrijver dat dit erg kort is, zeker in het geval de techniek onverhoopt niet meewerkt. Inschrijver stelt hier een maximum voor van 30 minuten zodat in alle rust de voorbereidingen genomen kunnen worden. Dit zal de presentatie/demo ten goede komen wat in het belang is van alle partijen. Is aanbestedende dienst bereid om Inschrijvers hiervoor meer tijd te gunnen?	Zie het antwoord op vraag 24.
92.	Bijlage 6 Kwaliteit, H2, p.11	Aanbestedende dienst schrijft: 'De demonstratie dient 'live' plaats te vinden: de handelingen worden getoond in een werkend leerling informatiesysteem, dus geen screenshots en afbeeldingen.... Inschrijver demonstreert uitsluitend datgene wat zij op het moment van demonstreren beschikbaar heeft. Functionaliteiten die op een roadmap staan mogen NIET getoond worden.' Inschrijver begrijpt de wens van aanbestedende dienst om een 'live demonstratie' van de functionaliteiten en is dit gewend vanuit andere soortgelijke aanbestedingen. Echter verzoekt Inschrijver met klem ook screenshots en afbeeldingen van functionaliteiten die op de roadmap staan toe te staan. Het LIS van inschrijver wordt momenteel in een hoog tempo doorontwikkeld. Tussen het moment van demonstratie (februari 2025) en livegang op 1 augustus 2026 zit bijna anderhalf jaar zit. In deze periode zal het LIS op cruciale onderdelen worden aangepast. Inschrijver zal aanbestedende dienst op basis van de casussen het huidige LIS live tonen maar hecht er ook belang aan om, passend bij de casussen, aanbestedende dienst te tonen welk LIS ze mag verwachten per livegang.	Nee, dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om de demonstratie te beoordelen op basis van de applicatie zoals die op dat moment is en geen onderdelen van de roadmap op te nemen in dit onderdeel. Deze keuze heeft de Aanbestedende dienst gemaakt omdat een roadmap in de tijd vaak nog wijzigt en daarmee te weinig concreet is. Hiermee kan voorkomen worden dat zaken worden gedemonstreerd die op de roadmap staan en mogelijk positief beoordeeld worden, maar gedurende de looptijd niet daadwerkelijk uitgerold zullen worden.

		Kortom, gaat aanbestedende dienst, mede in haar eigen belang, akkoord met een live demonstratie van het LIS, aangevuld met relevante screenshots/afbeeldingen van roadmap onderdelen die gegarandeerd gereed zullen zijn per livegang op 1 augustus 2026?	
93.	Bijlage 6 Kwaliteit, H2, p.13	Aanbestedende dienst schrijft: 'PER item (sub criterium) en PER beoordelingsgroep zal een CONSENSUS-beoordeling...' Wat bedoelt aanbestedende dienst hier met 'per beoordelingsgroep'? Kan aanbestedende dienst een voorbeeld geven?	Dit dient gelezen te worden als "door de beoordelingsgroep".
94.	Formulier C Prijzenblad,	Gegadigde neemt aan dat zij het prijzenblad niet hoeft te tekenen. Is dit correct?	Dit is correct.
95.	Formulier C Prijzenblad,	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de kluis met de inschrijfprijs pas na het vaststellen van de scores voor de schriftelijke stukken en demonstraties wordt geopend?	Dat kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
96.	Bijlage 10 Waarden per gunningscriterium,	Volgens Inschrijver zou het totaalbedrag in cel I13 EUR 28.028.- moeten zijn. Daarmee zou het totaalbedrag in cel B19 moeten worden: EUR 40.028,-. Is dat correct?	Dit is correct. Door een verschil in afronding is dit verschil ontstaan.
97.	Formulier B Referentie,	Inschrijver gaat op verzoek van onze klanten vertrouwelijk om met de ons bekende financiële informatie van onze klanten. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst een indicatie van de omvang van de referentieopdracht wenst. Dit kan Inschrijver kenbaar maken door het aantal betrokken leerlingen te melden op het referentiedocument. Is aanbestedende dienst akkoord wanneer inschrijver de waarde van de jaaromzet op het referentieformulier achterwege laat en daarvoor in plaats het aantal betrokken leerlingen opneemt?	Ja, dit is akkoord.

98.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art 2.2	Om te voorkomen dat wijzigingen op de Overeenkomst voortkomend uit de Nota's van Inlichtingen geen effect hebben op de Overeenkomst vanwege de lagere rangorde van de Nota's van inlichtingen, vraagt aanbestedende dienst om te bevestigen dat zij de conceptovereenkomst (en andere aanbestedingsstukken) actualiseert naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen.	Dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
99.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art 3.2	Is onze aanname correct dat aanbestedende dienst in dit artikel met 'te ontbinden' bedoelt 'op te zeggen'?	Zie het antwoord op vraag 37.
100.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art 3.2	Indien onze aanname in voorgaande vraag correct is dan zou dit, in aanvulling op het gestelde in art. 3.1, een verregaande verruiming van de mogelijkheid betekenen om tussentijds (onderdelen) en op korte termijn de overeenkomst te beëindigen. Bovendien is dit strijdig met de algehele c.q. volledige verlengingsopties gedefinieerd in art. 3.1. Dit verhoogt de omzetonzekerheid voor inschrijvers die een aanzienlijke inspanning leveren om een inschrijving te doen op deze aanbesteding. Bent u bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren?	Zie antwoord op vraag 37. Dit artikel blijft onverminderd van kracht.
101.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art. 7.3	Gegadigde stelt het volgende facturatieschema voor conform hetgeen gebruikelijk is in de markt bij soortgelijke overeenkomsten: - jaarlijks terugkerende licentievergoedingen: jaarlijks vooraf - implementatie: a. 30% bij aanvang van de periode van de implementatie; b. 40% na oplevering inrichting en volledige en foutloze conversie/migratie; c. 30% na opleidingen van alle gebruikers en akkoord voor ingebruikname door opdrachtgever; - overige dienstverlening: maandelijks achteraf	Dat is niet akkoord, details zijn niet duidelijk voorgesteld door vragensteller en daarmee niet akkoord. Dat is te ruim geformuleerd.

		Details na gunning nader af te stemmen conform de bepalingen in de overeenkomst. Bent u hiermee akkoord? Zo niet wat, is uw voorstel?	
102.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art. 8.3	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de artikelen 8.2 en 8.3 van de Overeenkomst art. 13 van bijlage 3 Inkoopvoorwaarden vervangt? Zo niet, welke leden van art. 13 van bijlage 3 blijven van toepassing?	De conceptovereenkomst prevaleert boven de inkoopvoorwaarden.
103.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst, art 13.1	Gegadigde wijst aanbestedende dienst erop dat volgens art. 2.163c van de aanbestedingswet een overheidsopdracht alleen kan worden gewijzigd zonder nieuwe aanbestedingsprocedure als de betreffende wijziging in de aanbestedingsstukken duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig is opgenomen. Volgens gegadigde is dat in art. 13.1 onvoldoende het geval. Gegadigde vraagt zich bijvoorbeeld af wie bepaalt wat een 'noodzakelijke' opdracht is en welke criteria hiervoor gelden. Ook vindt gegadigde de gestelde limiet van viermaal de totale opdrachtwaarde buitenproportioneel en niet in lijn met het aanbestedingsprincipe. Daarnaast stelt gegadigde vraagtekens bij de beschreven mogelijkheid voor partijen om na gunning gezamenlijk prijswijzigingen overeen te komen. Het is in het belang van de verliezende - en winnende partij - van belang dat de voorwaarden waaronder de aanbesteding plaatsvindt helder omschreven zijn. In dit kader verzoekt gegadigde om de eerste twee bullets/streepjes van art. 13.1 niet van toepassing te verklaren dan wel zodanig te formuleren dat deze voldoen aan het gesteld in art. 2.163c van de aanbestedingswet. Gaat u akkoord?	Het is vooraf niet mogelijk om aan te geven in welke situaties dit nodig zal zijn. Wanneer er sprake is van een noodzakelijke wijze, dan zal de Aanbestedende dienst dit altijd gedegen kunnen motiveren. Een voorbeeld hiervan is een migratie naar een ander operating systeem of andere koppelingen.
104.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art 4.1	In de uitvoering van een SaaS overeenkomst hebben partijen te maken met zeer veel termijnen voor (deel)leveringen en prestaties (waaronder afspraken die gemaakt zijn in de SLA).	Conform artikel 3.3a zal eerst een schriftelijke aanmaning met een redelijke termijn worden gedaan.

		Aanbestedende dienst kan redelijkerwijs niet verlangen dat al deze termijnen als fataal gelden. Art. 4.1 lijkt te zien op de dienstverlening vanaf livegang, echter hiervoor lijkt art. 8.7 ook al en passender in te voorzien door pas ontbinding toe te staan bij herhaalde wanprestaties. Inschrijver verzoekt dan ook om art. 4.1 te laten vervallen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	
105.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 3.5	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de risico analyse enkel ziet op een analyse op basis van de verstrekte aanbestedingsdocumentatie (bestek) en ook wordt begrensd door de inhoud, aard en omvang van het bestek? Het kan namelijk niet zo zijn dat er (grote/aanvullende) risico's zijn die na gunning bekend worden (die niet bekend zijn gemaakt in het bestek) waarvoor Inschrijver aanvullende kosten moet maken, zonder dat deze kosten door te belasten zijn.	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
106.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art 8.9 i	Gegadigde hecht er belang aan om te vermelden dat het zich tot het uiterste zal inspannen om de ICT Prestatie steeds tijdig te laten voldoen aan de relevante Wet- en regelgeving. Dit kan redelijkerwijs alleen als de betreffende Wet- en regelgeving ruim voor ingangsdatum is vastgesteld en op voldoende detailniveau is uitgewerkt. Een garantie kan hierop nimmer afgegeven worden. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Voor iedere onderneming en burger geldt dat zij moet voldoen aan wet- en regelgeving. Als de AVG-regels bijvoorbeeld wijzigen, zal Opdrachtnemer deze moeten volgen. Aanbestedende dienst gaat dus niet akkoord. Een uitzondering hierop is de situatie waarin de wijziging buiten de schuld van de Opdrachtnemer om niet tijdig verwerkt kon worden. In dit geval geldt wel altijd een inspanningsverplichting vanuit de Opdrachtnemer.

107.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 8.10	Gegadigde biedt een SaaS oplossing. De verzorging van Updates en Upgrades op verzoek van een opdrachtgever past niet binnen de aard van deze dienstverlening. Hiermee is dit artikel niet relevant. Is aanbestedende dienst bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Het artikel is wel relevant als de updates en upgrades noodzakelijk zijn voor een goede werking van de applicatie. Dit artikel blijft van kracht.
108.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art 8.11	Gegadigde biedt een SaaS oplossing. Een weigering van implementatie van Updates en Upgrades op verzoek van een opdrachtgever past niet binnen de aard van deze dienstverlening. Hiermee is dit artikel niet relevant. Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Het artikel is wel relevant als de updates en upgrades noodzakelijk zijn voor een goede werking van de applicatie. Dit artikel blijft van kracht.
109.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 13.2	De genoemde aansprakelijkheidslimiet van EUR 5.000.000,- per aanspraak staat volgens gegadigde niet in verhouding tot de verwachte hoogte van de opdrachtwaarde voor deze aanbesteding. Is onze aanname correct dat artikel 8.3 van de conceptovereenkomst dit artikel vervangt? Zo niet, hoe verhouden deze artikelen zich tot elkaar?	De bepaling in de overeenkomst is leidend en prevaleert boven de inkoopvoorwaarden.
110.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 20.4	In het kader van omzetzekerheid voor inschrijvende partijen verzoekt gegadigde aanbestedende dienst dit artikel niet van toepassing te verklaren. Artikel 13.1 biedt al de mogelijkheid om in voornoemd geval de overeenkomst voor afloop van de maximale looptijd te beëindigen. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. Artikel 13.1 heeft betrekking op de situatie dat de een van de partijen toerekenbaar tekortschiet. De in artikel 20.4 beschreven situatie is daarmee niet te vergelijken.

111.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 20.5	In het kader van omzetzekerheid voor inschrijvende partijen verzoekt gegadigde aanbestedende dienst dit artikel buiten toepassing te verklaren. Artikel 13.1 biedt de mogelijkheid om in voornoemd geval de overeenkomst voor afloop van de maximale looptijd te beeindigen. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. Aanbestedende dienst acht het redelijk om de overeenkomst op te zeggen, wanneer er sprake is van de situatie zoals omschreven in artikel 20.5. Een niet voorzienbaar gewijzigd landelijk beleid, is wezenlijk anders dan toerekenbaar tekortschieten zoals beschreven in artikel 13.1.
112.	Bijlage 3 Inkoopvoorwaarden ICT goederen en diensten Fierder, art. 22.1	Gegadigde stelt de volgende aanpassing op art. 22.1 voor: '.... zullen Partijen een exit-plan opstellen, tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities, waarin wordt...'. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	In de overeenkomst komen geen tarieven voor een exit situatie, dus niet akkoord.