



Gemeente
Amsterdam

AI 2024-0085

1^e Nota van Inlichtingen

Brug 3 Papaverkanaal Buiksloterham

1^e Nota van Inlichtingen

Brug 3 Papaverkanaal Buiksloterham

1 Mededelingen aanbestedende dienst

De aanbestedende dienst constateert in de afgelopen periode diverse omissies bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in "leidraad", hoofdstuk 6 in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten die zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebbend op financiële en economische draagkracht, maar ook op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult, dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.

Verduidelijking Kerncompetentie(s): *"Voor Kerncompetentie C 'Opstellen van een architectonisch ontwerp' geldt dat gegadigde een erkend architect dient in te schakelen om te voldoen aan de kerncompetentie. Gegadigde kan hiervoor dus een beroep doen op de bekwaamheid van een derde (de architect). De architect van het referentiewerk dient dezelfde te zijn als de architect die in deel II, afdeling C van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) dient te worden vermeld. De gegadigde verbindt zich hiermee om deze architect daadwerkelijk in te schakelen tijdens de uitvoering van de opdracht."*

2 Contractuele wijzigingen

- *Geen wijzigingen of aanvullingen*

1^e Nota van Inlichtingen

Brug 3 Papaverkanaal Buiksloterham

3 Vragen en antwoorden

Nr.	Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
1	Referentieontwerp	In de selectieleidraad geeft u aan dat er een plafondbedrag van toepassing zal zijn. Graag zouden we in deze fase een grove inschatting maken van de haalbaarheid van dit bedrag, zodat wij weloverwogen aan de aanbesteding kunnen deelnemen. Zou u hiervoor tijdens de selectiefase alvast een tekening (bijv. referentieontwerp) o.i.d. kunnen verstrekken? In de publieke bronnen is te weinig over de brug bekend om ons hierop te baseren.	Wij zullen het opgestelde referentieontwerp niet aan u overleggen, maar begrijpen dat u een inschatting wilt maken van de haalbaarheid van het genoemde plafondbedrag. Het plafondbedrag is gebaseerd op een interne kostenraming, opgesteld aan de hand van het referentieontwerp. Op basis hiervan achten wij de uitvoering van het werk binnen het gestelde financiële kader haalbaar. Om u toch enig inzicht te geven in de uitgangspunten van de brug, hierbij een overzicht op hoofdlijnen: ▪ Lengte: circa. 35m t/m 40m ▪ Vrije breedte tussen leuning: 18,5m ▪ Uitneembaar deel: doorvaart minimaal 9m
2	Kerncompetentie(s)	In de geschiktheidseis wordt gesteld dat de gegadigde dient te beschikken over ervaring met de realisatie van een verkeersbrug met een minimale omvang van € 1.500.000 (excl. BTW). Kunnen wij ervan uitgaan dat een fietsbrug hier ook volstaat?	Nee, daar kunt u niet van uitgaan. De gevraagde ervaring ziet toe op de realisatie van een verkeersbrug, waarmee een brug wordt bedoeld die is gerealiseerd ten behoeve van gemotoriseerd verkeer (al dan niet i.c.m. eventueel fietsverkeer en voetgangersverkeer).
3	Kerncompetentie(s)	Gevraagd wordt om ervaring te hebben als eindverantwoordelijke voor het ontwerp en de realisatie van een civieltechnisch kunstwerk op basis van UAV-gc 2005 (Design & Construct). Is het hier toegestaan een bouwteam werk op te voeren conform UAV-gc 2005	Een project dat is uitgevoerd in bouwteam, waarbij de gegadigde enkel verantwoordelijk was voor het opstellen van (onderdelen van) het ontwerp, zoals het Definitief Ontwerp (DO), en niet voor de volledige ontwerpverantwoordelijkheid

1^e Nota van Inlichtingen**Brug 3 Papaverkanaal Buiksloterham**

		waarbij wij verantwoordelijk waren voor het opstellen van onder andere het DO?	(inclusief UO) én de realisatie onder UAV-GC 2005, <u>voldoet niet</u> aan de geschiktheidseis. Dergelijke referenties worden derhalve niet als geldig aangemerkt. Wij zullen een referentiewerk op grond van Bouwteam op basis van UAV-gc niet accepteren.
4	Kerncompetentie(s)	Er wordt gevraagd om een referentieproject waaruit blijkt dat de gegadigde een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie heeft opgesteld. Wij willen u verzoeken deze eis nader te specificeren door het type constructie te beperken tot een brug, aangezien dit beter aansluit bij de aard en complexiteit van het werk zoals omschreven in de selectieleidraad.	In de selectieleidraad is de kerncompetentie opgenomen waarbij wij een uitvraag doen dat de gegadigde een referentie overlegt waaruit blijkt dat gegadigde 'succesvol' een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie heeft uitgevoerd. Wij hebben er bewust voor gekozen om dit niet te beperken tot uitsluitend bruggen. Hiermee willen wij ook ruimte bieden aan gegadigden die ervaring hebben met het ontwerpen van constructies die geen bruggen zijn maar wel een vergelijkbare mate van architectonische complexiteit kennen, zoals bijvoorbeeld gebouwen en tunnels. Naar ons oordeel sluit deze uitvraag aan bij de aard van de opdracht. Het gaat ons erom dat het architectonisch ontwerp zelf een belangrijk aspect vormt, waarbij de rol van de architect van essentieel belang is voor het realiseren van een ontwerp dat zowel functioneel als esthetisch aansluit bij de ambities en eisen van het project. Wij zullen de eis daarom niet nader specificeren tot enkel bruggen.
5	Selectie criterium	De hoogste score kan worden behaald wanneer alle gevraagde onderdelen van kerncompetentie A, B en C aantoonbaar aanwezig zijn binnen 1 referentie. Door de eis op deze manier te formuleren – en specifiek onderdeel C hierin op te nemen – wordt geen gelijk speelveld gecreëerd. Immers, om deze score te behalen moet er	Wij hebben gekozen voor deze opzet van de geschiktheidseisen omdat wij hiermee willen toetsen of een gegadigde in staat is om de complexe en integrale eisen van de opdracht succesvol te beheersen en uit te voeren. Dit is met name relevant binnen de UAV-GC-contractvorm, waarin ontwerp en realisatie integraal worden aanbesteed en

1^e Nota van Inlichtingen**Brug 3 Papaverkanaal Buiksloterham**

		toevallig een verkeersbrug conform UAV-GC zijn uitgevoerd in samenwerking met dezelfde architect. Hierdoor krijgen nieuwe samenwerkingen weinig tot geen kans. Wij verzoeken u daarom deze aan te passen zodat nieuwe samenwerkingen een eerlijke kans krijgen in de beoordeling.	samenwerking tussen de betrokken partijen van belang is. De samenwerking met een architect, vanaf de ontwerpfase tot en met de realisatie, wordt hierin als een essentieel onderdeel beschouwd (zie ook par 2.7 van de selectieleidraad). Indien een gegadigde in één referentieproject kan aantonen dat hij: 1. een verkeersbrug heeft gerealiseerd, 2. daarbij eindverantwoordelijk was voor zowel het ontwerp als de uitvoering binnen een UAV-GC-contract, én 3. een architectonisch ontwerp heeft opgesteld in samenwerking met een architect, dan wordt daarmee het maximale aantal punten toegekend. Dit neemt echter niet weg dat het wel is toegestaan om kerncompetenties A, B en C afzonderlijk aan te tonen via (meerdere) referenties. Hoewel hieraan geen punten worden toegekend, kunnen gegadigden op deze manier wel aantonen dat zij ook over de gevraagde ervaring beschikken en daarmee voldoen aan de geschiktheidseisen. Dit betekent daarnaast ook dat nieuwe samenwerkingen kunnen worden aangegaan en deze (nieuwe) samenwerkingen niet worden buitengesloten.
6	SROI	Is OG voornemens om een Social Return verplichting in te zetten voor het project? Zo ja, wat wordt de omvang/het percentage SROI?	De opdrachtgever is voornemens om een SROI te hanteren, dit percentage is vastgesteld op 1% en zal in de gunningsleidraad nader worden opgenomen.



Gemeente
Amsterdam

4 Bijlagen

- "Geen"