



Nota van Inlichtingen Marktconsultatie EA Nalevingsonderzoek Nederlandse Corporate Governance Code

Datum: 11 juni 2025

In deze nota van inlichtingen geeft opdrachtgever antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde marktconsultatie gestelde vragen en geplaatste opmerkingen.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit de offerteaanvraag	Vraag	Antwoord
1.	Vraag 4 en 5	Met betrekking tot vraag 4 en 5, in Bijlage A wordt aangegeven dat de Commissie aan Opdrachtnemer bekend maakt welk verdiepend onderzoek hij/zij voor het betreffende jaar wenst af te nemen. In 3.4 wordt daarentegen beschreven dat jaarlijks door de Commissie in samenspraak met de Opdrachtnemer hoe en op welke thema's verdiepend onderzoek wordt uitgevoerd. In hoeverre wordt de Opdrachtnemer betrokken bij het kiezen van de thema's en de methode voor verdiepend onderzoek?	De Commissie zal op basis van de uitkomsten van de monitoring in het voorafgaande jaar en eventuele maatschappelijke ontwikkelingen een voorstel doen voor de te kiezen thema's. Suggesties van de Opdrachtnemers neemt de Commissie daarbij graag mee in die afweging. In overleg met de Opdrachtnemer wordt dan ook besproken welke onderzoeksmethodiek hierbij het beste toegepast kan worden.
2.	Vraag 4	Met betrekking tot vraag 4, in Bijlage A (4.1) wordt vermeld dat het nalevingsonderzoek dient te worden uitgevoerd middels de onderzoeksmethodiek die door Inschrijver is voorgesteld in haar Inschrijving. In hoeverre is het mogelijk om de onderzoeksmethodiek gedurende de duur van het contract aan te passen?	De opdrachtgever heeft vooralsnog voor ogen om jaarlijks een nadere opdracht uit te vragen waar de onderzoeksmethodiek voor het betreffende boekjaar nader wordt beschreven aan de hand van de verschillende mogelijke onderzoeksmethodieken die de inschrijver in haar inschrijving benoemd.
3.	Vraag 8	Met betrekking tot vraag 8, wat was het minimale responsepercentage in de voorgaande onderzoeken?	Er werd naar minimaal 80% respons gestreefd.
4.	Vraag 9	Met betrekking tot vraag 9, in hoeverre is de aangegeven opdrachtwaarde van EUR 1.000.000 voor in totaal vier opdrachtjaren al vastgesteld (zoals opgenomen in 3.4)?	De opdrachtgever heeft de opdracht zorgvuldig geraamd op EUR 1.000.000.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit de offerteaanvraag	Vraag	Antwoord
5.	Eis 1.4	t.a.v. eis 1.4: kan opdrachtgever nader toelichten wat in afgelopen jaren redenen zijn geweest voor vennootschappen om zich niet te kunnen vinden in bevindingen van onderzoekers? En hoe is daar in die gevallen mee omgegaan?	Vennootschappen konden zich bijvoorbeeld niet vinden in de geconstateerde bevindingen ten aanzien van de wijze waarop toelichting was gegeven op de niet-naleving van bepalingen. De reacties van de vennootschappen zijn daarop beoordeeld. Dat leidde veelal tot aanpassing van de bevindingen door de Opdrachtnemer, eventuele bespreking van de reactie met de Commissie en terugkoppeling naar de vennootschappen.
6.		Is het de partij die afgelopen jaren het nalevingsonderzoek heeft uitgevoerd toegestaan ook in deze aanbesteding deel te nemen? En kan opdrachtgever toelichten op welke wijze zij een gelijk speelveld zal trachten te bereiken?	Ja, de opdrachtgever heeft geen grondige redenen om de partij die de afgelopen jaren het nalevingsonderzoek uitgevoerd heeft uit te kunnen sluiten voor deze aanbesteding. De criteria waarop inschrijvingen worden getoetst zijn voor alle partijen die inschrijven gelijk. Daarnaast worden de inschrijvingen beoordeeld door een onafhankelijke beoordelingscommissie.
7.	Markconsultatiedocument pagina 6	Marktconsultatiedocument p6: "bepalingen bevatten soms meerdere elementen". Opdrachtnemer herkent dit aspect, hoewel dit soms ook om interpretatie gaat. Heeft opdrachtgever een lijst van bepalingen die in haar optiek uit meerdere elementen bestaan en welke elementen dit zijn?	Opdrachtgever heeft hiervoor geen lijst. Uit de Code is het wel te herleiden. In bijvoorbeeld best practice bepaling 2.5.4 (verantwoording over cultuur) is te zien dat in het bestuursverslag over 3 verschillende onderwerpen toelichting gegeven moet worden. Zo kent de Code meerdere van deze 'subbepalingen'.
8.	Markconsultatiedocument pagina 7	Marktconsultatiedocument p7: opdrachtgever noemt als mogelijke reden voor onvoldoende kwaliteit van uitleg 'gevallen waarbij langer dan één jaar wordt aangegeven dat de afwijking tijdelijk is zonder dat wordt benoemd wanneer verwacht wordt de Code te kunnen toepassen'. het onderzoek wordt uitgevoerd over een boekjaar; in hoeverre wordt verwacht dat door opdrachtnemer per boekjaar naar de naleving over meerdere boekjaren wordt gekeken en waarom?	Als een vennootschap een principe niet naleeft, wordt zij geacht toe te lichten waarom dat niet het geval is en hoe zij voornemens is wel aan dat principe te voldoen of toe te lichten waarom de wijze waarop de vennootschap invulling geeft, toereikend is. Onvoldoende kwaliteit van uitleg bij afwijking van de principes komt niet vaak voor. Voor de bepalingen die in opeenvolgende jaren worden gemonitord, wordt verwacht dat de Opdrachtnemer (en Commissie) deze informatie

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit de offerteaanvraag	Vraag	Antwoord
			ook vanuit eerdere jaren meeneemt, om vervolgens de verbetering van toepassing te kunnen monitoren.
9.		Opdrachtgever beschrijft de scope en methodiek voor boekjaar 2024 (onder huidig contract): zullen materialen, zoals vragenlijsten, definitie van subbepalingen, aanpak van verdiepende onderzoeken etc ter beschikking worden gesteld aan opdrachtnemer voor het nalevingsonderzoek van boekjaar 2025?	Ten behoeve van de vergelijkbaarheid van de resultaten ten opzichte van het voorafgaande jaar kan onderzoeksinformatie van het voorafgaande jaar (zoals vragenlijsten) met de Opdrachtnemer gedeeld worden.
10.	Pagina 9	Opdrachtgever beschrijft op pagina 9 'eerdere guidance van de Commissie' irt specifieke G-bepalingen. Kan opdrachtgever aangeven op welke 'eerdere guidance' wordt bedoeld?	In de monitoringrapportages van eerdere jaren (bijvoorbeeld over 2021) zijn voorbeelden aan te treffen van guidance. Zie website: Monitoring Rapport boekjaar 2021 Monitoring Commissie Corporate Governance
11.	Eis 3.3	"In eis 3.3 beschrijft opdrachtgever 'suggesties voor te doen om de kwaliteit van de naleving te bevorderen'. Wordt hier bedoeld op kwaliteit van de bruto response van de onderzoekspopulatie?"	Ja, de opdrachtgever bevestigt dat hiermee bedoeld wordt op de kwaliteit van de bruto response van de onderzoekspopulatie.
12.	Eis 3.3	"in eis 3.3 beschrijft opdrachtgever ', tenzij de Commissie aangeeft dat zij over meer tijd beschikt en een extra feedbackronde nodig is'. Hierop dient het tijdsplan te worden herijkt; kan opdrachtgever nader toelichten hoe wordt omgegaan met extra inspanning die nodig is aan de zijde van opdrachtnemer en invloed op overeengekomen budget? en is vooraf sprake van een maximum aantal feedback-ronden?"	Zoals in Eis 3.3 ook is geformuleerd, zal als gevolg van de extra tijd die benodigd en beschikbaar was om te reageren, het tijdsplan herijkt worden in samenspraak tussen Commissie en Opdrachtnemer. Dit behoeft niet te leiden tot extra inspanning of budget tenzij kwaliteit van het ingediende voorstel ondermaats is en nadere aanvulling nodig is. Er is vooraf geen sprake van een maximum aantal feedback-ronden.
13.	Eis 3.3	Eis 3.3: de commissie stuur een brief naar alle bij het onderzoek betrokken nalevingsplichtigen. Wordt de selectie van deze doelgroep door opdrachtgever gemaakt?	De brief wordt verzonden naar alle nalevingsplichtigen. Er zal geen selectie worden gemaakt. Voor bijvoorbeeld de selectie van vennootschappen voor het verdiepend onderzoek dient de Opdrachtnemer een voorstel te doen, maar wil de Commissie daar ook inspraak op hebben.
14.	Vraag 3	Vragen aan de markt vraag 3: opdrachtgever vraagt hier of voldoende duidelijk is dat verschillende methodieken kunnen worden aangeboden waaruit de commissie een keuze zal maken?	De Opdrachtgever verwacht dat bij inschrijving al duidelijk omschreven wordt welke methodieken mogelijk

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit de offerteaanvraag	Vraag	Antwoord
		Vooruitlopend op beantwoording van deze vraag: er wordt beschreven dat de methodieken duidelijk beschreven moeten worden bij inschrijving. maar, ook worden bij wensen tav kwaliteit de voorgestelde methodieken beoordeeld en gescoord bij het selecteren van de contractpartij. Dit laatste vraagt om een concreet voorstel voor in te zetten methodieken zodat opdrachtgever inschrijvers en inschrijvingen kan vergelijken. in hoeverre verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemers bij inschrijving al gericht aangeven welke methodieken worden voorgesteld (om inschrijvingen te kunnen vergelijken) en apart (niet of anders te beoordelen door opdrachtgever) mogelijke methodieken uit te werken?	gebruikt zouden kunnen worden en hoe deze methodieken procesmatig uitgevoerd kunnen worden. Het idee daarachter is dat de voorgestelde methodieken meegewogen worden bij de beoordeling van de inschrijving. Indien u hier een betere aanpak voor weet, hoort Opdrachtgever dit graag in uw beantwoording op de marktconsultatie.