

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Werkplekapparatuur  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting Nederlandse Wetenschappelijk Onderzoek Instituten (NWO-I)  
**Referentie:** EAWP2025

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                Leidraad 3.4.6 Prijs / Kortingspercentage

### Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt verzocht om het opnemen van kortingspercentages ten opzichte van bruto adviesprijzen van verschillende merken. Inschrijver merkt op dat kortingspercentages alleen zinvol zijn wanneer een fabrikant gebruikmaakt van vaste bruto adviesprijzen of openbare prijslijsten. Dit is echter niet altijd het geval. Sommige fabrikanten hanteren geen (openbare) adviesprijzen, en voor maatwerkproducten bestaan doorgaans evenmin advies- of bruto prijzen.

Inschrijver verzoekt daarom om, in gevallen waarin geen bruto adviesprijzen beschikbaar zijn, de mogelijkheid te bieden om direct netto prijzen op te nemen met een kortingspercentage van 0%.

Graag verneemt Inschrijver of de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord kan gaan.

### Antwoord:

Inschrijver heeft inzage gegeven in de marktwerking. Nikhef heeft hier nader onderzoek naar gedaan en begrijp de vraag van Inschrijver. Nikhef heeft besloten om de Prijs uitvraag te wijzigen. Nikhef publiceert een los document met daarin de herziene wijze van de beoordeling van Prijs. Voor Apple blijf de huidige beoordeling van kracht door het uitvragen van een kortingspercentage op basis van de prijzen zoals vermeld op de Nederlandse Apple website. Ten aanzien van Dell en Lenovo laptops zal een opslagpercentage uitgevraagd worden boven op de prijs van de bronofferte (offerte van de fabrikant). De bronofferte dient inzichtelijk te zijn voor Nikhef.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Bijlage G Prijsblad &amp; 1. Beschrijvend document | Prijsbepaling

**Vraag:**

Kunt u nader toelichten op welke wijze het in Bijlage G gevraagde kortingspercentage moet worden bepaald? Tevens verzoeken wij verduidelijking ten aanzien van de wijze waarop de beoordeling van het kortingspercentage als “relatief” wordt beschouwd, in het bijzonder in het licht van de systematiek zoals beschreven in paragraaf 3.4.6 van het Beschrijvend document.

**Toelichting:**

Deze vraag wordt gesteld teneinde een juiste en objectieve prijsvergelijking te kunnen borgen. Zonder duidelijke basiswaarde (bijvoorbeeld een vastgestelde bruto adviesprijs of referentieprij per leverancier – tweakers pricetrend?), ontstaat het risico op een vertekend beoordelingsbeeld. Immers, een hoger percentage op een hogere basisprijs kan in absolute zin een minder voordelige aanbieding opleveren. Dit kan de transparantie en gelijke behandeling van inschrijvers ondermijnen. Een heldere specificatie bevordert een objectieve en verifieerbare beoordeling van de prijscomponent.

**Antwoord:**

Inschrijver heeft inzage gegeven in de marktwerking. Nikhef heeft hier nader onderzoek naar gedaan en begrijp de vraag van Inschrijver. Nikhef heeft besloten om de Prijs uitvraag te wijzigen. Nikhef publiceert een los document met daarin de herziene wijze van de beoordeling van Prijs. Voor Apple blijf de huidige beoordeling van kracht door het uitvragen van een kortingspercentage op basis van de prijzen zoals vermeld op de Nederlandse Apple website. Ten aanzien van Dell en Lenovo laptops zal een opslagpercentage uitgevraagd worden boven op de prijs van de bronofferte (offerte van de fabrikant). De bronofferte dient inzichtelijk te zijn voor Nikhef.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Bijlage A Programma van Eisen – Eis E17

**Vraag:**

Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat het zelfstandig uitvoeren van kleine reparaties door Opdrachtgever (zoals benoemd in eis E17) kan resulteren in het vervallen van fabrieksgaranties van het desbetreffende apparaat?

**Toelichting:**

Het zelfstandig uitvoeren van hardwarematige ingrepen, zoals scherm- of batterijvervanging, wordt door veel fabrikanten beschouwd als garantiebreuk. Het is van belang dat Opdrachtgever zich bewust is van deze consequenties, om mogelijke conflicten over garantiedekking en aansprakelijkheid te voorkomen.

**Antwoord:**

Nikhef is zich bewust dat door het zelf uitvoeren van reparaties garanties kunnen vervallen. Nikhef zal uitsluitend reparaties uitvoeren die vallen binnen de garantie voorschriften.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Concept Raamovereenkomst – Artikelen 7, 12.7 en 16.6 (boeteclausules)

**Vraag:**

Wij verzoeken Opdrachtgever om de boetebepalingen zoals opgenomen in artikel 7, artikel 12.7, en artikel 16.6 te heroverwegen dan wel te laten vervallen.

**Toelichting:**

Deze bepalingen introduceren een disproportioneel financieel risico voor de Opdrachtnemer, hetgeen strijdig kan zijn met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in de Gids Proportionaliteit. In het bijzonder waar geen nadere onderbouwing is gegeven omtrent de hoogte van de boetes en het ontbreken van een limiet op cumulatie, bestaat het risico op excessieve aansprakelijkheid.

**Antwoord:**

Artikel 7 van de Raamovereenkomst komt in zijn geheel te vervallen. Artikel 12.7 wordt niet gewijzigd, Nikhef is een kennis instituut en hecht grote waarde aan de veiligheid van informatie. Nikhef is zich ervan bewust dat de kans dat Inschrijver in contact komt met gevoelige informatie klein is derhalve houden Nikhef vast aan dit Artikel. Artikel 16.6 wordt aangepast de het tweede tekst deel van artikel 16 lid 6 wordt verwijderd vanaf de zinsnede welke begint met 'Indien het personeel van een.....'

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Bijlage B: – Concept Raamovereenkomst – Artikel 13.5 (vrijwaring AVG)

**Vraag:**

Wij verzoeken om artikel 13.5, waarin een onbeperkte vrijwaring voor de AVG-verwerking is opgenomen, te heroverwegen of te matigen.

**Toelichting:**

De formulering van artikel 13.5 sluit elke beperking van aansprakelijkheid uit, hetgeen onverenigbaar is met het in artikel 26 van de ARBIT 2022 opgenomen uitgangspunt van beperking van aansprakelijkheid, alsmede met het proportionaliteitsbeginsel. Daarnaast ontstaat hierdoor een

disproportioneel risico voor relatief beperkte verwerkingen die slechts op verzoek van Opdrachtgever worden uitgevoerd.

**Antwoord:**

Artikel 13 lid 5 wordt als volgt gewijzigd: ‘Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor aanspraken, boeten en/of maatregelen van derden, daaronder begrepen betrokkenen en toezichhoudende autoriteiten, die tegen Opdrachtgever worden ingesteld of opgelegd in verband met een verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 13.4.’ De rest van de tekst komt te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Bijlage B: Concept Raamovereenkomst – Artikel 6.3  
(aansprakelijkheidslimiet)

**Vraag:**

Wij verzoeken om artikel 6.3 aan te passen als volgt:

- (1) De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit hoofde van de Raamovereenkomst of een Nadere Overeenkomst is per gebeurtenis én over de gehele looptijd van de Raamovereenkomst beperkt tot een bedrag van €50.000,-.
- (2) De aansprakelijkheid van Opdrachtgever is eveneens beperkt tot een bedrag van €50.000,- gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst.

**Toelichting:**

De voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking zorgt voor wederzijdse balans en voorkomt dat Opdrachtnemer geconfronteerd wordt met onbegrensde risico's die niet in verhouding staan tot de aard van de dienstverlening en de omvang van de opdrachtwaarde.

**Antwoord:**

Nikhef is akkoord met dit voorstel het artikel wordt aangepast zoals voorgesteld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Bijlage C: ARBIT-2022 – Artikel 6.1 (Aflevering in één keer)

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom in artikel 6.1 van de ARBIT-voorwaarden 2022 wordt uitgegaan van een eenmalige aflevering, en in hoeverre het mogelijk is om gedeeltelijke leveringen expliciet toe te staan?

**Toelichting:**

In de praktijk blijkt dat deelzendingen bij werkplekapparatuur om logistieke of leveringsgerelateerde redenen noodzakelijk kunnen zijn. Het toestaan van gefaseerde levering kan tevens bijdragen aan snellere beschikbaarheid van apparatuur en daarmee continuïteit van dienstverlening bij Opdrachtgever.

**Antwoord:**

Aan Artikel 3 lid 2 van de raamovereenkomst wordt toegevoegd dat artikel 6 lid 1 van de ARBID gelezen moet worden met de toevoeging 'Zoveel mogelijk'.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Bijlage C: ARBIT-2022 – Artikel 7.2 (eigendom bij levering)

**Vraag:**

Wij verzoeken om artikel 7.2 te wijzigen, zodanig dat het juridisch eigendom van geleverde producten pas overgaat bij volledige betaling, in plaats van bij levering.

**Toelichting:**

Het hanteren van eigendomsovergang bij levering brengt risico met zich mee voor de Opdrachtnemer bij betalingsverzuim. In lijn met gangbare commerciële praktijk wordt doorgaans een eigendomsvoorbehoud toegepast tot het moment van volledige betaling.

**Antwoord:**

In Artikel 7 lid 2 van de ARBIT wordt aangegeven dat het eigendom overgaat op moment van acceptatie. Deze omschrijving wil Nikhef zo behouden. In artikel 3.2 van de raamovereenkomst zal worden opgenomen dat artikel 7.2 van de ARBIT gelezen moet worden met de toevoeging ‘eigendom gaat over na acceptatie en volledige betaling door opdrachtgever’

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Bijlage C: ARBIT-2022 – Artikel 19 (informatiebeveiliging)

**Vraag:**

Wij verzoeken om artikel 19 ARBIT-2022 integraal te schrappen dan wel slechts op maat van toepassing te verklaren.

**Toelichting:**

De reikwijdte van de informatiebeveiligingsverplichtingen in artikel 19 is zeer ruim en kan zonder nadere afbakening leiden tot onevenredige eisen. In situaties waarin de opdracht geen verwerkingen of IT toegang inhoudt, kan

deze bepaling als disproportioneel worden aangemerkt.

**Antwoord:**

Van artikel 19 van de ARBIT zijn alleen artikel 19 lid 1, 4 en 5 van toepassing. Van artikel 19 van de ARBIT worden lid 2, 3, 6,7,8 en 9 niet van toepassing verklaard dit zal worden opgenomen in de raamovereenkomst artikel 3 lid 2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:** 8 jun. 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document – Artikel 1.3.1.1 (leveringsgarantie onderdelen)

**Vraag:**

Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat Opdrachtnemer vanwege afhankelijkheid van fabrikanten niet kan garanderen dat vervangende onderdelen voor de termijn van vijf jaar structureel beschikbaar zijn?

**Toelichting:**

De leveringszekerheid van onderdelen is sterk afhankelijk van externe productielijnen, discontinuatie door fabrikanten en voorraadbeheer. Graag verzoeken wij om toevoeging van een bepaling in de trant van: “Opdrachtnemer zal zich inspannen om vervangende onderdelen tot vijf jaar na levering beschikbaar te houden, doch kan hiervoor geen absolute garantie geven, aangezien dit afhankelijk is van fabrikanten.” Dit voorkomt onvoorziene contractbreuk vanwege factoren buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer.

**Antwoord:**

Paragraaf 1.3.1.1 de eerste alinea wordt uitgebreid met de tekst: Nikhef is zich ervan bewust dat Inschrijver geen invloed heeft op het in productie houden van apparatuur door fabrikanten. Nikhef vraagt Inschrijver zich in te spannen om vervangende onderdelen tot vijf jaar na aanschaf beschikbaar te houden. Nikhef verlangt geen absolute garantie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Werkplekapparatuur

**Beantwoord op:**

8 jun. 2025