

Nota van Inlichtingen 2 bouwmanagementbureau t.b.v. Beroepsonderwijscampus Emmen - 16 mei 2025 - NHL Stenden & DCTerra

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	Bijlage 5, verklaring referenties	Als antwoord op vraag 21 uit NvI 1, houdt u vast aan € 750.000,- excl. btw als totaalhonorarium. Kunt u gemotiveerd aangeven waarom u hier waarde aan hecht? Wetende dat het om de kwaliteit van uitvoering gaat, wat goed geborgd is in uw uitvraag. Betreft dit financiële onderdeel dan tevens een uitsluitingsgrond?	Naar aanleiding van de gestelde vraag en interne heroverweging heeft de Aanbestedende dienst besloten de minimale eis voor de minimale omzetwaarde van de referentieopdracht te verlagen van €750.000,- excl. btw naar €500.000,- excl. btw. Deze aanpassing is bedoeld om de markttoegang te verruimen zonder concessies te doen aan de kwaliteit, die op andere wijze in de aanbestedingsdocumenten is geborgd. De minimale omzetwaarde wordt gehanteerd als onderdeel van de geschiktheidseisen om aan te tonen dat de inschrijver ervaring heeft met opdrachten van voldoende complexiteit en schaalgrootte. Dit is geen uitsluitingsgrond in de zin van artikel 2.86 e.v. van de Aanbestedingswet, maar een geschiktheidseis zoals bedoeld in artikel 2.89. Om inschrijvers voldoende tijd te geven om met deze gewijzigde eis rekening te houden, wordt de inschrijftermijn met 14 kalenderdagen verlengd. De gewijzigde eis en de nieuwe inschrijftermijn zullen worden aangepast in de documenten en tevens via een rectificatie op TenderNed worden gecommuniceerd.
26	Selectie criterium 2, duurzaamheid	Hier wordt een referentie van minimaal 5.000 m2 gevraagd, maar je mag meerdere referenties aanleveren. Is het mogelijk om projecten van minder dan 5.000 m2 aan te leveren, die wel voldoen aan alle gewenste onderdelen?	Gegadigde mag per competentie één (1) referentie indienen. De minimumeis van 5.000 m2 geldt per competentie en is bedoeld om aan te tonen dat de inschrijver ervaring heeft met projecten van vergelijkbare schaal en complexiteit. Het is daarom niet toegestaan om meerdere kleinere projecten te combineren om aan deze eis te voldoen. Alleen projecten die zelfstandig minimaal 5.000 m2 vloeroppervlak beslaan en daarnaast voldoen aan de overige gevraagde onderdelen, komen in aanmerking als geldige referentie.
27	Selectieleidraad, pagina 12, kerncompetentie 4	Verwacht u van het bouwmanagementbureau dat zij ook daadwerkelijk de bouwkostenramingen opstelt of volstaat het dat het bouwmanagementbureau de ramingen van een bouwkostenadviseur coördineert en controleert?	Beiden is mogelijk.
28	Bijlage 5, vraag 21 NvI 1	In bijlage 5 en vraag 21 van NvI 1 wordt gesproken over de minimale omzetwaarde van 750.000 euro voor de referenties voor de gevraagde kerncompetenties. Voor de referenties voor de selectiecriteria wordt ook verwezen naar bijlage 5. Klopt het dat deze minimale omzetwaarde niet op alle referenties voor de selectiecriteria van toepassing is?	Ja. Zie tevens het antwoord op vraag 25.
29	Antwoord op vraag 21 – bijlage 5 – omzetwaarde	In het antwoord op vraag 21 stelt u dat de omzetwaarde van €750.000,- als minimumeis voor het honorarium gehandhaafd blijft. Wij merken op dat in de afgelopen drie jaar slechts beperkt gebouwd is en dat de gerealiseerde opdrachten doorgaans een aanzienlijk lager honorarium kenden, mede als gevolg van de sterk gestegen bouwkosten en marktontwikkelingen. Kunt u overwegen om de minimumeis ten aanzien van het honorarium te herzien en aan te passen op basis van een realistischer en marktconform kengetal (bijv. €500.000,-)? Mocht het bedrag niet aangepast worden, ontvangen wij graag een toelichting op basis waarvan de omzetwaarde van €750.000,- bepaald is en hoe dit strookt met de gids proportionaliteit.	Zie het antwoord op vraag 25.
30	Kerncompetentie 2	U vraagt naar een referentie waar de gegadigde verantwoordelijk was voor het (laten) opstellen van de functionele vraagspecificatie. En dat het project op basis van de UAV is uitgevoerd. De functionele vraagspecificatie is een UAV-gc term. In de nota van inlichtingen wordt aangegeven dat voor kerncompetentie 2 zowel projecten op basis van de UAV als de UAV-gc geschikt zijn. Is deze veronderstelling correct? Volstaat daarmee een referentie waar op basis van de UAV is gewerkt en waar gewerkt is met een technische omschrijving of een bestek?	30a Ja. 30b Ja.
31	Kerncompetentie 3	U vraagt naar een referentie op basis van de UAV met "toetsing en acceptatie". Dit is een UAV-gc term. In nota van inlichtingen wordt aangegeven dat voor kerncompetentie 3 zowel projecten op basis van de UAV als de UAV-gc geschikt zijn. Is deze veronderstelling correct? Volstaat daarmee een referentie waar op basis van de UAV is gewerkt en waar gedurende het gehele project kwaliteitscontrole, directievoering en toezicht is uitgevoerd (conform de UAV)?	31a Ja. 31b Ja.
32	Referenties	Blz. 15 van de leidraad geeft u aan dat projecten afgerond dienen te zijn, maar biedt ook de ruimte voor het aanleveren van referenties die nog niet geheel zijn afgerond. Volstaat bij selectie criterium 2 ook een referentie met ervaring met o.a. BREEAM dat aangetoond kan worden met het resultaat uit de ontwerpfase (het project is nu in aanbouw) en met de contractuele afspraken tussen gemeente en de onderwijsinstelling die tevens aantoonbaar zijn in de contractstukken tussen opdrachtgever en de uitvoerende partijen?	Ja, een referentieproject dat nog in aanbouw is, kan volstaan voor selectie criterium 2, mits: het project beschikt over een BREEAM-ontwerpcertificaat of vergelijkbaar aantoonbaar bewijs van duurzaamheidsambities, en de contractuele afspraken met de gemeente en onderwijsinstelling aantoonbaar zijn via officiële stukken.