

Algemene informatie

Aanbesteding: EA Leveringen en diensten ICT infrastructuur ICTU
Aanbestedende Dienst: Stichting ICTU
Referentie: -

Toelichting:

Mededeling 1:

Bijlage 11 - Programma van eisen (PDF) is gewijzigd naar aanleiding van een ommissie, er zijn geen inhoudelijke wijzigingen in het document aangebracht, volgende tekstuele aanpassingen:

- In eis E_102 is P1 aangepast naar P1.1 in lijn met beschrijvend document.
- In eis E_103 is P2 aangepast naar P1.2 in lijn met beschrijvend document.
- In eis E_104 is P3 aangepast naar P1.3 in lijn met beschrijvend document.
- In eis E_105 is P3 aangepast naar P1.3 in lijn met beschrijvend document.

De volgende documenten zijn gewijzigd naar aanleiding van de vragen in de nota van inlichting 2:

- Beschrijvend document ICT-infrastructuur ICTU (PDF):

Vraag 19 en 20 hebben geleid tot wijziging van het aantal in te dienen pagina's, zie hiertoe de uitgangspunten in hoofdstuk 10.1 en hoofdstuk 10.2.

- Bijlage 3 - Prijzenblad (Excel):

Vraag 24 heeft geleid tot wijziging van de Excel voor sectie P1.1 Kortingspercentages voor fabrikant NetApp, hierin zijn het segment met bijhorend fictieve waarde gewijzigd. Totaal fictieve waarde voor NetApp is ongewijzigd.

Tot slot:

De vorige documenten zijn vervallen en gelden onderstaande gewijzigde documenten:

- v2 - Beschrijvend document ICT- Infrastructuur ICTU (PDF)
- v2 - Bijlage 3 - Prijzenblad (Excel)
- v2 - Bijlage 11 - Programma van eisen (PDF)

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Vragenronde 1 refurbished

Vraag:

Vraag: In het Programma van Eisen (eis E_39) wordt aangegeven dat AD , indien gewenst. gebruik kan maken van refurbished hardware, mits deze gecertificeerd is door de fabrikant en voldoet aan aanvullende eisen. Kunt u aangeven in welke mate of frequentie ICTU verwacht van deze mogelijkheid gebruik te zullen maken gedurende de looptijd van de raamovereenkomst?

Gaat het hierbij naar verwachting om structurele of incidentele aanvragen?

Antwoord:

Het is de verwachting dat ICTU voornamelijk nieuwe producten zal kopen, in het incidentele geval dat het haalbaar is kan ICTU een verzoek doen voor refurbished hardware, andersom is ook goed mogelijk dat Opdrachtnemer kansen ziet en hier een voorstel toe doet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Arbit artikel 73.2

Vraag:

Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates /upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk.

Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid Artikel 73.2 te laten vervallen. Deze bepaling is gekoppeld aan Artikel 12 lid 7, waarin is vastgelegd dat de Wederpartij het onderhoud van de Prestatie tot vijf jaar na Acceptatie garandeert, waarvan ten minste drie jaar op de wijze zoals bepaald in de Bijzondere Bepalingen Onderhoud.

Wij erkennen dat fabrikanten in de praktijk vaak vereisen dat de meest recente updates of upgrades zijn geïnstalleerd alvorens correctief onderhoud kan worden uitgevoerd. In dat geval zal de mogelijkheid om correctief onderhoud te leveren zonder updates afhankelijk zijn van de door de Opdrachtgever gekozen supportvorm en de voorwaarden die fabrikanten hanteren.

De feitelijke uitvoering van het onderhoud ligt doorgaans bij de betreffende fabrikant of leverancier, waarmee de Opdrachtgever rechtstreeks contracteert. De Opdrachtnemer blijft echter verantwoordelijk voor de coördinatie van het onderhoud en voor het naleven van de contractuele afspraken binnen de overeengekomen kaders.

Gelet op bovenstaande achten wij de bepaling passend binnen het stelsel van verantwoordelijkheidsverdeling zoals neergelegd in de ARBIT.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Arbit artikel 50

Vraag:

Inschrijver ziet graag toegevoegd ‘voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht’, aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

Nee.

Voor de goede orde: in de bepaling wordt gesproken over het feit dat de Opdrachtnemer in beginsel niet tot vervanging zal overgaan. In uitzonderingsgevallen zullen de Partijen in goed overleg treden, en er is ruimte voor uitzonderingen op basis van redelijkheid en billijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Arbit artikel 42.1 en 47.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven.

Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Nee.

ICTU voorziet niet dat het bedrijfskritische software zal gebruiken waarvoor de broncode in Escrow moet worden gegeven. Mocht dit wel het geval zijn, dan bepaalt de bepaling in Artikel 47, leden 1 en 4, dat Escrow alleen zal worden toegepast indien dit per specifiek geval nodig, gebruikelijk en redelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Arbit artikel 43.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Nee.

Hardwarecomponent heeft een beperkt levenscyclus, dit geldt ook voor de bijhorende software. De bepaling in Artikel 43 over Gebruiksrechten moet gezien worden als een algemene richtlijn voor de rechtmatige verstrekking en het gebruik van softwarelicenties, maar de praktische toepassing kan variëren afhankelijk van de specifieke Overeenkomst die tussen partijen wordt gesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Arbit artikel 32.2

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen.

Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?

Antwoord:

Nee, dit is niet relevant. Zie hieronder.

Artikel 32 is een algemene richtlijn die aangeeft dat exitwerkzaamheden in

de regel voor vergoeding in aanmerking komen en apart betaald kunnen worden. Dit is niet het geval wanneer de Overeenkomst wordt ontbonden wegens een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer.

In Bijlage 11, Programma van Eisen, eisen E_6 en E_7 wordt duidelijk aangegeven dat de Opdrachtnemer bij exit zijn volledige medewerking dient te verlenen op het moment dat de opdracht wordt overgedragen aan een opvolgende opdrachtnemer. Dit geldt zowel bij het reguliere einde van de Overeenkomst als bij ontbinding van de Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Arbit artikel 32.3

Vraag:

Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

Ja, 'vernietigen' moet niet worden gelezen als het vernietigen van de gegevensdrager(s), maar als het vernietigen van de informatie die daarop is opgeslagen en afkomstig is van ICTU.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Arbit artikel 30.6

Vraag:

Inschrijver stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee.

ICTU heeft te maken met overheidspartijen als opdrachtgever. Gezien het politiek- en bestuurlijke karakter van de opdrachten die ICTU uitvoert, kan er sprake zijn van een omstandigheid dat een beëindiging van de opdracht noodzakelijk is, wat ook gevolgen heeft voor het direct beëindigen van de Overeenkomst. De bevoegdheid tot opzegging wenst ICTU daarom niet te beperken. ICTU is daargelaten in de regel betrouwbaar en voorspelbaar in haar handelen en zal per geval adequaat handelen en Opdrachtnemer hierin in voldoende mate meenemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Arbit artikel 30.5

Vraag:

In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten

afrekenen naar de stand van het werk op het moment van ontbinding.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Nee, dit is ook niet relevant. ICTU herkent de vraagstelling niet in relatie tot de betreffende artikelbepaling. Zie Artikel 30, lid 6, dat betrekking heeft op de afrekening bij opzegging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Arbit Artikel 26.4

Vraag:

Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Nee.

Voor de verdeling van aansprakelijkheid bij privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling zoals opgenomen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), conform het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk, tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek op verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG, respectievelijk de Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie voor wat betreft politie en justitie, dan wel heeft gehandeld buiten of in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke, zoals doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst.

Het maximaliseren van de aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen

aan het doel van zowel de AVG als de Richtlijn, te weten het doeltreffend, evenredig en afschrikkend sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Om die reden bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid niet van toepassing zijn in geval van schade voortvloeiende uit privacyschending.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Arbit Artikel 26.2.

Vraag:

In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de potentiële aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.500.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Nee. ICTU is van mening dat het begrip "samenhang van gebeurtenis" in voldoende mate is afgekaderd waardoor het risico op een onbeperkte aansprakelijkheid nagenoeg nihil is. Voor alle duidelijkheid verwijst ICTU naar de toelichting op de ARBIT. Daarin wordt er op gewezen dat het bij "een gebeurtenis" als bedoeld in lid 2 en 3 niet gaat om "een gebeurtenis" in verzekeringstechnische zin. Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst en, indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt, ook nadien. De standaard looptijd van de Overeenkomst van 4 jaar maakt eveneens dat een aanvullende regeling buiten de ARBIT om niet noodzakelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Arbit artikel 15.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren,

Vraag: Bent u bereid om de voorsgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen?

Antwoord:

Nee, dit is een algemene ARBIT bepaling, binnen de Nadere Overeenkomst wordt dit specifiek ingevuld wanneer er sprake is van een afwijking waarbij leverdatum niet gelijk is aan acceptatiedatum; hier kunnen afwijkende factuur afspraken gemaakt worden, bijvoorbeeld 90% bij levering en restant bij acceptatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Arbit artikel 12.3

Vraag:

Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Nee.

Dit is een algemene richtlijn, zie ook Bijlage 11 Programma van Eisen, o.a. de eisen E_39, E_79, E_95, E_108.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Arbit artikel 8.5

Vraag:

Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.

Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Nee. ICTU ziet geen aanleiding om uw punten toe te voegen in de

Overeenkomst. Voor alle inbreuken geldt dat er sprake moet zijn van toerekenbaarheid in de zin van artikel 6:74 BW. Mocht er sprake zijn van een programmatuur die door ICTU is voorgeschreven aan opdrachtnemer of een programmatuur die door ICTU eigenhandig zonder toestemming van opdrachtnemer heeft aangepast, dan ligt een beroep op de toerekenbaarheid conform artikel 6:74 BW voor opdrachtnemer in de rede. Een beperking van aansprakelijk gaat ICTU eveneens niet in mee, omdat het schenden van het intellectueel eigendomsrecht, een schending van het eigendomsrecht is. Het schenden van het eigendomsrecht wordt beschouwd als een zeer zware inbreuk hetgeen een beperking niet rechtvaardigt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Arbit artikel 8.3

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden.

Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

Antwoord:

Nee, zorgplicht en daarmee bewijslast ligt bij Opdrachtnemer en dient deze zorgvuldig te zijn in het verstrekken van adviezen en daarmee gemoeide leveringen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Arbit artikel 6.3

Vraag:

Inschrijver stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering.

Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, dit is een algemene bepaling, zie hiertoe Bijlage 11 Programma van Eisen sectie Leveringen waaronder ook eis E_54.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Arbit artikel 5.4

Vraag:

Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever is het onredelijk dat de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiele afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe

bereid?

Antwoord:

Nee, ICTU zal in de regel hier restrictief mee omgaan en redelijkheid toepassen richting Opdrachtnemer. Zie bijvoorbeeld ook eis E_36 in Bijlage 11 Programma van Eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

4 jun. 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

P1.1 Kortingspercentages

Vraag:

U vraagt hierin om kortingspercentages op te geven voor de benoemde fabrikanten per segment. De meeste fabrikanten geven echter aan dat zij geen korting kunnen geven op basis van deze segment indeling. Indien dit in stand blijft kan het er toe zal leiden dat er een lage of zelfs geen korting afgegeven kan gaan worden. Om een concurrerende prijsstelling voor de aanbestedende dienst gedurende de gehele looptijd te garanderen stellen wij dan ook voor om voor P1.1 ook te gaan werken met een opslagpercentage.

Antwoord:

ICTU gaat niet mee in het verzoek en voert geen wijzigingen door.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op: 4 jun. 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Subgunningscriterium K1

Vraag:

Voor de beantwoording van K1 staat u vier (4) A4 pagina's toe. Gelet op het aantal te beschrijven aspecten is het ontoereikend om volledig te zijn. Daarnaast nemen afbeeldingen veel ruimte in beslag om het leesbaar te presenteren). Staat u voor de beantwoording van K1 een verruiming van het aantal pagina's toe en wel maximaal tien (10) pagina's inclusief afbeeldingen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

ICTU staat maximaal vijf (5) A4-pagina's toe voor de beantwoording van K1. Inschrijvers kunnen zelf bepalen hoe zij deze ruimte verdelen tussen tekst en visueel materiaal, mits de presentatie van dominante informatie centraal staat. ICTU is op zoek naar heldere, beknopte en relevante informatie die het beste de gevraagde aspecten van K1 onderbouwt. De beoordelaars zullen de inschrijvingen op zichzelf beoordelen, zonder onderlinge vergelijking, en richten zich op de kwaliteit van de inhoud en de relevantie van de verstrekte informatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

3 jul. 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Subgunningscriterium K2

Vraag:

Voor de beantwoording van K2 staat u drie (3) A4 pagina's toe. Gelet op het aantal te beschrijven aspecten is het ontoereikend om volledig te zijn. Daarnaast nemen afbeeldingen veel ruimte in beslag om het leesbaar te presenteren). Staat u voor de beantwoording van K2 een verruiming van het

aantal pagina's toe en wel maximaal zeven (7) pagina's inclusief afbeeldingen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

ICTU staat maximaal vier (4) A4-pagina's toe voor de beantwoording van K2. Inschrijvers kunnen zelf bepalen hoe zij deze ruimte verdelen tussen tekst en visueel materiaal, mits de presentatie van dominante informatie centraal staat. ICTU is op zoek naar heldere, beknopte en relevante informatie die het beste de gevraagde aspecten van K2 onderbouwt. De beoordelaars zullen de inschrijvingen op zichzelf beoordelen, zonder onderlinge vergelijking, en richten zich op de kwaliteit van de inhoud en de relevantie van de verstrekte informatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

3 jul. 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Subgunningscriterium K1

Vraag:

Is de aanneme juist dat eventuele partnerschapsdocumenten niet meegeteld worden in het maximaal toegestane aantal pagina's?

Antwoord:

Partnerschap documenten hoeven niet bij inschrijving toegestuurd te worden, dit zal enkel opgevraagd worden bij de winnaar voorafgaand aan de gunning ter validatie. Bij inschrijving volstaat het om de partnerschappen, actuele status met duur en meerwaarde voor de overeenkomst te benoemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

3 jul. 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 2 Referentieformulier

Vraag:

Staat u, in het kader van administratieve lastenverlichting, toe dat enkel de organisatie die de aanbesteding gegund krijgt, de door de referent ondertekende verklaring aanlevert binnen een termijn van 7 dagen na voorlopige gunning? En voor nu enkel ondertekening door de inschrijver volstaat?

Antwoord:

Nee, het verzoek om uitstel betreft meer tijd voor het indienen van documenten en wordt niet als een verzoek om lastenverlichting beschouwd. Bijlage 2 – Referentieformulier is een geschiktheidseis en dient door alle inschrijvers rechtsgeldig bij de inschrijving ondertekend te worden ingediend. Zie hiertoe ook hoofdstuk 6.1 Procedure van beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

3 jul. 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 3 - prijzenblad

Vraag:

Check Point geeft aan dat subscriptions vallen onder segment "Networking Contractual Support 1 year 24*7*4". Kunt u bevestigen dat subscriptions van Check Point in dit segment moeten vallen?

Antwoord:

Ja, subscriptions van Check Point vallen onder Networking Contracting Support 1 year 24*7*4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op:

3 jul. 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 3 - prijzenblad

Vraag:

NetApp geeft aan dat er geen korting gegeven kan worden op basis van de uitgevraagde segmenten. NetApp adviseert om onderstaande segmenten op te nemen in het prijzenblad bij fabrikant NetApp:

-D-Storage & Mid Entry

-D1-C-series

-D2 A-Series/FAS

-T1 -Support

-T2-Support

Bent u bereid deze wijziging in het prijzenblad door te voeren?

Antwoord:

Naar aanleiding van de vraag heeft ICTU contact opgezocht met NetApp en op advies van NetApp de segmenten met de bijhorende fictieve waardes aangepast. Totaal fictieve waarde voor Netapp is ongewijzigd, zie gewijzigde prijzenblad v2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Leveringen en diensten ICT- infrastructuur

Beantwoord op: 3 jul. 2025