

mboRijnland

Service Management Systeem

Vragen ten behoeve van de tweede Nota van Inlichtingen

2-6-2025

Opmerkingen: De concept overeenkomst 2025-05-19 komt te vervallen. Zie aangepaste overeenkomst 2025-02-06
De planning is gewijzigd zie de aangepaste termijnen in Tender Ned.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nvl 1 algemeen	Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u daarom om een derde vragenronde in te plannen. Zo krijgen wij de kans om te reageren op de toelichting, die wij nu wel verwachten te krijgen, en kunnen in een derde ronde mogelijk nog een goed tegenvoorstel te doen. Kan mboRijnland hiermee instemmen?	Akkoord. Zie de gewijzigde planning.
2	SMS document, 4	mboRijnland heeft voor dit gunningscriterium een maximaal aantal pagina's gesteld van 2. Kan dit opgehoogd worden naar 3 pagina's enkelzijdig A4? Op die manier kan Inschrijver een volledig antwoord opstellen, maar blijft het voor mboRijnland nog steeds behapbaar en leesbaar.	Akkoord
3	SMS document, 4	mboRijnland heeft voor dit gunningscriterium een maximaal aantal pagina's gesteld van 2. Kan dit opgehoogd worden naar 4 pagina's enkelzijdig A4? Op die manier kan Inschrijver een volledig antwoord opstellen, maar blijft het voor mboRijnland nog steeds behapbaar en leesbaar.	Akkoord
4	SMS document, 4	mboRijnland heeft voor dit gunningscriterium een maximaal aantal pagina's gesteld van 2. Kan dit opgehoogd worden naar 3 pagina's enkelzijdig A4? Op die manier kan Inschrijver een volledig antwoord opstellen, maar blijft het voor mboRijnland nog steeds behapbaar en leesbaar.	Akkoord

5	SMS document, 4.	mboRijnland wil het implementatieplan in maximaal drie enkelzijdig A4, waarbij de planning apart mag op één pagina. Kan dit maximaal aantal omhoog bijgesteld worden naar maximaal 5 enkelzijdig A4, waarbij de planning apart mag op één pagina (totaal 6 a4 dus)? Op die manier kan Inschrijver een volledig antwoord opstellen, maar blijft het voor mboRijnland nog steeds behapbaar en leesbaar.	Akkoord
6	Nvl 1 Ref. nr. 15	Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Bij uitblijven van een inhoudelijke onderbouwing, zullen wij vooralsnog vasthouden aan de voorgestelde wijziging.	Daar het een modelovereenkomst betreft en de tekstwijziging minimaal is wenst de aanbestedende dienst zich te houden aan de tekst in de modelovereenkomst.

7	Nvl 1 Ref. nr. 37	<p>"Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel met de kanttekening dat aansprakelijkheid aangepast zal worden naar driemaal de waarde van de overeenkomst. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard. Hiertoe doen wij het volgende voorstel ter vervanging van artikel 14.2:</p> <p>De aansprakelijkheid van Contractant beperkt zich tot compensatie voor directe schade, tot een maximum van de voor de overeenkomst bepaalde prijs (exclusief BTW). Bij een duurovereenkomst is de maximale aansprakelijkheid gelijk aan driemaal de prijs voor de overeenkomst voor één jaar. De aansprakelijkheid van Contractant bedraagt nooit meer dan € 500.000 (vijfhonderdduizend euro).</p> <p>Contractant is niet aansprakelijk voor indirecte schade. Met indirecte schade bedoelen de Partijen: gevolgschade, winstderving, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie en schade door vorderingen van klanten van de Opdrachtgever. De aansprakelijkheid van Contractant voor beschadiging, vernietiging of verlies van gegevens of documenten is eveneens uitgesloten."</p>	<p>De aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de Algemene Inkoopvoorwaarden van mboRijnland (artikel 14) blijft ongewijzigd van toepassing. Deze regeling voorziet reeds in proportionele aansprakelijkheidsplafonds, afhankelijk van de opdrachtwaarde, tot een maximum van € 3.000.000.</p> <p>De aanbestedende dienst acht deze regeling marktconform, passend bij de aard van de opdracht (dienstverlening inzake service management software) en voldoende dekkend. Een aanvullende beperking, zoals voorgesteld door de geïnteresseerde, wordt derhalve niet gehonoreerd. Inschrijvingen dienen hiermee in overeenstemming te zijn.</p>
---	-------------------	--	---

8	Nvl 1 Ref. nr. 42	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard.</p>	<p>De aanbestedende dienst stemt in met de volgende aanvulling op artikel 9.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten:</p> <p>Contractant staat ervoor in dat (het gebruik van) haar software geen inbreuk maakt op de IE-rechten van derden. Contractant zal de Opdrachtgever vrijwaren en schadeloosstellen voor vorderingen van derden die gebaseerd zijn op de stelling dat de door Contractant ontwikkelde software of gerelateerde materialen hun IE-rechten schenden. Deze vrijwaring geldt onder de voorwaarde dat aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Opdrachtgever informeert Contractant zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk over het bestaan en de inhoud van de vordering; 2. De Opdrachtgever laat de afwikkeling van de vordering volledig aan Contractant over; 3. De Opdrachtgever biedt Contractant alle redelijke bijstand en informatie zodat Contractant zichzelf in en buiten rechte tegen de vordering kan verdedigen. <p>Als door een rechter wordt vastgesteld dat Contractants software of gerelateerde materialen inbreuk maken op rechten van derden, zal Contractant, voor zover redelijkerwijs mogelijk, een functioneel equivalent aan de Opdrachtgever leveren.</p> <p>Andere of verdergaande vrijwaringsverplichtingen van Contractant wegens schending van IE-rechten van derden zijn uitgesloten. De Opdrachtgever blijft verantwoordelijk voor eventuele IE-inbreuken die voortvloeien uit content die zij zelf opslaat of aanlevert.</p> <p>Zie aangepaste concept overeenkomst 2025-06-02.</p>
9	Nvl 1 Ref. nr. 11	<p>Dat gesprek kan uiteraard altijd plaatsvinden. Deze bewoording zou er echter voor zorgen dat iedere indexering afhankelijk is van de schriftelijke toestemming. Zodoende houden wij graag vast aan de verwijdering van de genoemde zinsnede.</p>	<p>Indien de berekende indexering minder dan 5% bedraagt, mag Opdrachtnemer deze doorvoeren met een schriftelijke aankondiging ten minste één maand voorafgaand aan de ingangsdatum.</p> <p>Indien de berekende indexering 5% of meer bedraagt, is voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever vereist. Zonder deze toestemming mag de indexering niet worden toegepast.</p>

10	Nvl 1 Ref. nr. 12	Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Bij uitblijven van een inhoudelijke onderbouwing, zullen wij vooralsnog vasthouden aan de voorgestelde wijziging.	Zie het antwoord op vraag 9. Nvl 2.
11	Nvl 1 Ref. nr. 13	Wij houden graag vast aan de verwijdering van de bepaling. Wij kunnen ons wel vinden in de onderbouwing, maar de huidige bepaling is te generiek beschreven om te dienen als boetebepaling. Daarnaast bevat deze ook te veel subjectieve elementen, bijvoorbeeld waar het gaat om het verbeterplan: "Opdrachtgever bepaalt of deze aanpak voldoet". Wat ons betreft draagt het opnemen van deze boete niet bij aan het aangaan van een prettige samenwerking. Indien er sprake is van een tekortkoming, voorziet de wet in mogelijkheden om schadevergoeding af te dwingen.	De aanbestedende dienst houdt zich aan de uitleg op vraag 7 in de eerste nota. Het SLA wordt opgesteld door de inschrijver en bij de open vragen (beoordelingscriteria) beoordeeld.
12	Nvl 1 Ref. nr. 16	Dit is voor Verwerker niet akkoord. Zoals eerder aangegeven, is het zeer gebruikelijk om aansluiting te zoeken bij de waarde van de overeenkomst. Het bedrag van EUR 5.000.000 (vijf miljoen euro) wordt door Verwerker als onacceptabel hoog risico gezien. Wij zijn wel bereid om voor deze specifieke categorie de beperking te verhogen naar twee maal de prijs van de Overeenkomst voor één jaar.	Gezien het grote aantal gebruikers van opdrachtnemer binnen de aanbestedende dienst en het feit dat er hoog vertrouwelijke gegevens in kunnen worden verwerkt, kan er potentieel flinke schade ontstaan bij een incident. Om die reden acht de aanbestedende dienst een aansprakelijkheid van €5.000.000,- het meest passend.
13	Nvl 1 Ref. nr. 17	Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Bij uitblijven van een inhoudelijke onderbouwing, zullen wij vooralsnog vasthouden aan de voorgestelde wijziging.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde tekst dat toeziet op het uitzonderen van boetes.

14	Nvl 1 Ref. nr. 19	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p> <p>De oorspronkelijke bepaling wordt door Verwerker gezien als onredelijk hoog risico. Zeker aangezien conform artikel 83(2) AVG omstandigheden kunnen meewegen die niet aan de Verwerker kunnen worden toegerekend (eventuele eerder boetes door de AP aan de Onderwijsinstelling, de mate waarin is meegewerkt aan het onderzoek, etc.). Wij stellen voor om voor deze categorie aansluiting te zoeken bij de (verhoogde) beperking van aansprakelijkheid zoals voorgesteld bij artikel 12.2 van de verwerkersovereenkomst (twee maal de waarde van de Overeenkomst voor één jaar).</p>	Zie antwoord op vraag 12, Nvl 2.
15	Nvl 1 Ref. nr. 20	Dit is voor Verwerker niet akkoord. Zoals eerder aangegeven, is het zeer gebruikelijk om aansluiting te zoeken bij de waarde van de overeenkomst. Het bedrag van EUR 5.000.000 (vijf miljoen euro) wordt door Verwerker als onacceptabel hoog risico gezien. Wij zijn wel bereid om voor deze specifieke categorie de beperking te verhogen naar twee maal de prijs van de Overeenkomst voor één jaar.	Zie antwoord op vraag 12, Nvl 2.

16	Nvl 1 Ref. nr. 22	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p> <p>Gelet op de aard van de dienstverlening (SaaS) is het voor ons niet mogelijk om per opdrachtgever een andere regeling aan te bieden voor wat betreft het inschakelen van subwerkers. De voorgestelde tekst biedt in onze ogen een gebalanceerde regeling die ook recht doet aan het belang van de opdrachtgever, zodoende vragen we u alsnog akkoord te gaan met deze bepaling.</p>	<p>De door geïnteresseerde voorgestelde termijn van 30 dagen voor het nog opvragen van gegevens bij beëindiging van het contract is voor de aanbestedende dienst te kort. Dit mede tegen de achtergrond dat een beëindiging niet altijd ruim van tevoren gepland hoeft te zijn en ook in een vakantieperiode kan vallen. De aanbestedende dienst wenst een termijn van 90 dagen.</p>
17	Nvl 1 Ref. nr. 23	<p>Het systeem van de verwerker biedt de mogelijkheid om de persoonsgegevens geautomatiseerd te verwijderen. Deze mogelijkheid is echter afhankelijk van de configuratie binnen het systeem aan de zijde van de Onderwijsinstelling. Zodoende sluit de tekst van deze bepaling niet aan bij de praktische verdeling van verantwoordelijkheden. Wij stellen voor om de bepaling te vervangen door de volgende bepaling:</p> <p>Onderwijsinstelling informeert Verwerker in Bijlage 1 adequaat over (wettelijke) bewaartermijnen die van toepassing zijn op de Verwerking van Persoonsgegevens door Verwerker. Verwerker zal Onderwijsinstelling faciliteren door middel van technische faciliteiten waarmee bewaartermijnen en geautomatiseerde verwijdering van gegevens kunnen worden ingesteld, zodat Verwerker de Persoonsgegevens niet langer dan overeenkomstig deze bewaartermijnen zal Verwerken.</p>	<p>De voorgestelde wijziging is akkoord.</p>

18	Nvl 1 Ref. nr. 25	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. De gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p> <p>Gelet op de aard van de dienstverlening (SaaS) is het voor ons niet mogelijk om per opdrachtgever een andere regeling aan te bieden voor wat betreft het inschakelen van subwerkers. De voorgestelde tekst biedt in onze ogen een gebalanceerde regeling die ook recht doet aan het belang van de opdrachtgever, zodoende vragen we u alsnog akkoord te gaan met deze bepaling.</p>	<p>Niet akkoord. De aanbestedende dienst acht de termijn van 10 dagen te kort. Er kan bijvoorbeeld een aankondiging volgen in een vakantieperiode. Daarbij wordt er gesproken over dagen en niet over werkdagen.</p>
19	Nvl 1 Ref. nr. 26	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. De gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p>	<p>Niet akkoord. Dit zou betekenen voor de aanbestedende dienst dat er kosten in rekening gebracht kunnen worden voor zaken die op grond van de AVG verplicht zijn.</p>
20	Nvl 1 Ref. nr. 27	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. De gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p> <p>Aangezien de AVG voor deze verplichting geen concrete termijn bevat, zijn we van oordeel dat de door ons voorgestelde bewoording redelijk is.</p>	<p>Gezien er bij dergelijke verzoeken nogal een tijdsdruk is, heeft onverwijld voor de aanbestedende dienst de voorkeur.</p>

21	Nvl 1 Ref. nr. 31	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. De gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p> <p>Het TOM-rapport specificeert nu juist welke technische en organisatorische maatregelen wij als Verwerker nemen om te voldoen aan artikel 32 lid 1 AVG. Het is zeer gebruikelijk om deze toe te voegen aan de verwerkersovereenkomst. Zodoende zijn wie niet in welk bezwaar er kan zijn tegen het toevoegen van deze maatregelen.</p>	Niet akkoord.
22	Nvl 1 Ref. nr. 35	Om onduidelijkheden te verkomen stellen wij voor om op te nemen dat dit hoofdstuk niet van toepassing is.	Zolang er geen leveringen plaats vinden hebben deze bepalingen geen effect op de uitvoering van de opdracht en blijven dan ook staan.
23	Nvl 1 Ref. nr. 38	Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard.	De aanbestedende dienst heeft het recht en wenst het recht te behouden. Hier zal uiteraard terughoudend gebruik van gemaakt worden.
24	Nvl 1 Ref. nr. 39	Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard.	De voorgestelde aanpassing op artikel 11.3 wordt niet overgenomen. De huidige bepaling is afgestemd op het uitgangspunt dat kosten die voortvloeien uit handhaving van de contractuele verplichtingen door de Opdrachtgever, behoren tot het risico van de Contractant. De toevoeging van een redelijkheidstoets en verwijtbaarheid aan de zijde van de Opdrachtgever doet af aan de rechtszekerheid en effectiviteit van deze bepaling.

25	Nvl 1 Ref. nr. 40	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard.</p>	<p>De voorgestelde wijziging van artikel 11.1 wordt niet overgenomen. De huidige formulering biedt de aanbestedende dienst de mogelijkheid om bij verzuim van de contractant de overeenkomst deels of geheel te ontbinden en de kosten van herstel of vervanging zonder beperkingen te verhalen.</p> <p>Een verwijzing naar artikel 14 (aansprakelijkheid) zou deze verhaalsmogelijkheid onbedoeld beperken tot de daar opgenomen maxima, terwijl het hier gaat om het recht om kosten te verhalen die direct voortvloeien uit tekortkoming in de nakoming.</p> <p>De aanbestedende dienst acht de bestaande formulering duidelijk en juridisch passend bij de risicoverdeling binnen de overeenkomst.</p>
26	Nvl 1 Ref. nr. 41	<p>Opdrachtnemer levert een standaard SaaS dienst. Er is geen sprake van maatwerk. Mocht er in de toekomst vanuit de aanbestedende dienst de wens zijn voor maatwerk, dan maken wij daar graag afspraken over.</p>	<p>Artikel 9.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden blijft van toepassing. Dit artikel ziet nadrukkelijk op werkwijzen, documenten, gegevens en andere resultaten die specifiek in opdracht van de Opdrachtgever zijn ontwikkeld binnen het kader van de overeenkomst. De bepaling is daarmee niet van toepassing op standaardsoftware of reeds bestaande generieke SAAS-diensten van de inschrijver. De opdrachtgever wenst echter zeggenschap over eventuele maatwerkcomponenten, documentatie of andere materialen die in het kader van deze specifieke opdracht tot stand komen.</p> <p>Verwijdering van deze bepaling is derhalve niet aan de orde. Indien gewenst, kunnen tijdens contractvorming nadere afspraken worden gemaakt over de concrete toepassing van dit artikel op de geleverde dienst.</p>
27	Nvl 1 Ref. nr. 46	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard.</p>	<p>Artikel 5.6 blijft onverkort van toepassing. Deze bepaling biedt de opdrachtgever bescherming tegen risico's die voortvloeien uit handelen of nalaten van de contractant binnen de uitvoering van de overeenkomst, zoals boetes of sancties opgelegd door toezichthoudende of handhavende instanties.</p> <p>Het schrappen van dit artikel zou ertoe leiden dat kosten, boetes of andere gevolgen van gedragingen van de contractant — ook als deze in strijd zijn met wet- of regelgeving — mogelijk alsnog bij de opdrachtgever terecht komen. Dat is onaanvaardbaar, zeker in het kader van de rechtmatigheidseisen en zorgvuldigheidsplicht van een publieke organisatie.</p> <p>De bepaling heeft uitsluitend betrekking op boetes en sancties die voortkomen uit verwijtbaar handelen van de contractant. Voor zover de opdrachtgever zelf een fout maakt, geldt deze vrijwaring uiteraard niet. Om die reden is het artikel evenwichtig en wordt het gehandhaafd.</p>

28	Nvl 1 Ref. nr. 47	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste. Opdrachtnemer hanteert met al haar klanten een systeem van algemene schriftelijke toestemming. Het voorstel is om artikel 5.4 te behouden, maar artikel 10 van de verwerkersovereenkomst aan te passen om te kunnen voorzien in de algemene schriftelijke toestemming voor subverwerkers.</p>	<p>Voor de inschakeling van sub verwerkers is reeds een regeling opgenomen in artikel 10 van de verwerkersovereenkomst. Om die reden is het niet nodig om iets over subverwerkers toe te voegen aan dit artikel uit de inkoopvoorwaarden.</p>
29	Nvl 1 Ref. nr. 48	<p>Wij constateren dat het ontbreken van een toelichting bij uw antwoord voor ons als opdrachtnemer problematisch is. Het gebrek aan informatie verhindert ons om in de tweede ronde een gefundeerde reactie te formuleren en nader tot de aanbestedende dienst te komen. Wij betreuren deze situatie ten zeerste.</p> <p>Wij verzoeken u derhalve opnieuw om de betreffende bepaling aan te passen in lijn met ons eerdere voorstel. Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, vernemen wij graag een gedetailleerde toelichting op de redenen waarom ons voorstel niet wordt aanvaard.</p>	<p>De voorgestelde wijziging van artikel 5.2 wordt niet overgenomen. De huidige bepaling bevat een garantie dat de geleverde prestaties voldoen aan de overeenkomst, de geldende normen en toepasselijke wet- en regelgeving. Deze garantie is noodzakelijk om de opdrachtgever zekerheid te bieden over de conformiteit van de geleverde dienst, mede in het kader van haar wettelijke zorgplicht.</p> <p>Een inspanningsverplichting biedt onvoldoende waarborg, zeker waar het gaat om naleving van wet- en regelgeving, waaronder eisen op het gebied van privacy, gegevensbescherming, veiligheid en continuïteit van dienstverlening.</p> <p>De bepaling verplicht de contractant niet om te voldoen aan sectorspecifieke normen buiten de overeengekomen kaders van de overeenkomst. In die zin acht de opdrachtgever de huidige tekst zowel werkbaar als proportioneel.</p>