

3e Nota van Inlichtingen

Datum: **vrijdag 21 maart 2025**

Behorende bij Softwarebroker

Gemeente
Harderberg

3e Nota van Inlichtingen

#	Verwijziging	Wijziging
1		Prijzenblad versie 1.0 vervalt en wordt vervangen door versie 1.1
2	Art 5.3 en 6.3	Raamovereenkomst versie 1.0 vervalt en wordt vervangen door versie 1.1
3		In verband met de 3e Nvl wordt de planning aangepast.

Fase	Startdatum
Publicatie Beschrijvend document	06 februari 2025
Sluitingsdatum indienen vragen (1 ^e vragenronde)	24 februari 2025, 10.00 uur
Publicatie Nota van Inlichtingen 1	04 maart 2025
Sluitingsdatum indienen vragen (2 ^e vragenronde)	10 maart 2025, 12.00 uur
Publicatie Nota van Inlichtingen 2	17 maart 2025
Uiterste inleverdatum Inschrijvingen	03 07 -april 2025, 12.00 uur
Presentaties	09 vrijdag 11 april 2025
Mededeling voorlopige gunningsbeslissing	24 april 2025
Bezwaartermijn	20 dagen
Definitieve gunning	15 mei 2025
Re-transitieperiode	16 mei – 01 juli 2025
Ingangsdatum Raamovereenkomst	01 augustus 2025

3e Nota van Inlichtingen			
Nr	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
70		•Vervolgvraag op vraag 57, Nvl 2. Wij begrijpen dat u geen directe relatie ziet tussen deze vraag en de vragen uit de eerste nota. Deze vraag is gekoppeld aan vraag 37 van de eerste nota en brengen wij graag onder uw aandacht omdat het beantwoorden van deze vraag bijdraagt aan de transparantie en gelijke behandeling binnen de aanbestedingsprocedure. Hierbij nemen wij ook de belangen van de aanbestedende dienst in overweging, door deze verduidelijking alsnog te geven en deze informatie met alle inschrijvers te delen, vermindert u het risico op interpretatiegeschillen in de context van het verloop van de aanbestedingsprocedure en uw beoordelingsproces. Vanuit deze overwegingen verzoeken wij u om alsnog beantwoording te geven aan deze vraag.	De AD herziert het antwoord op vraag 57 Nvl 2: "<i>Presentatie: het is inschrijver niet duidelijk wat de samenhang is tussen de presentatie en de beoordeling van kwaliteitsonderdelen. Dit mede omdat het toekennen van scores aan kwaliteitsonderdelen voorafgaand aan de presentatie wordt afgerond. Waartoe dient de presentatieronde en welke impact kan deze hebben op de toegekende scores?</i>" De kwaliteitsonderdelen worden eerst individueel beoordeeld door de leden van het beoordelingsteam. Vervolgens zal per onderdeel in consensus één score worden toegekend. Daarna vinden er presentaties plaats, waarbij aan Inschrijver de mogelijkheid wordt geboden om de kwaliteitsonderdelen toe te lichten en er door het beoordelingsteam nog vragen gesteld kunnen worden. Het beoordelingsteam kan naar aanleiding van het getoonde en de beantwoording van de vragen tijdens de presentatie de behaalde scores op de twee kwaliteitsonderdelen naar boven of beneden bijstellen. Pas na het eventueel bijstellen worden de consensusscores per kwaliteitsonderdeel definitief gemaakt.
71		•Vervolgvraag op 58, Nvl 2. Wij begrijpen dat u geen directe relatie ziet tussen deze vraag en de vragen uit de eerste nota. Deze vraag is gekoppeld aan vraag 27 van de eerste nota en brengen wij onder uw aandacht omdat uw huidige manier van uitvragen een prijselement (namelijk het tarief voor dienstverlening tijdens een audit) vermengd met de kwaliteitsbeoordeling van deze aanbesteding. Dit lijkt in strijd te zijn met de basisbeginselen van transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling binnen het aanbestedingsrecht. Hierbij nemen wij ook de belangen van de aanbestedende dienst in overweging. De beoordeling van prijs en kwaliteit dient namelijk strikt gescheiden plaats te vinden om een eerlijke en controleerbare procedure te waarborgen. Het huidige beoordelingsmodel kan ertoe leiden dat inschrijvers de indruk krijgen niet op een gelijkwaardige en objectieve manier te zijn beoordeeld, hetgeen het risico op rechtsmiddelen en juridische complicaties vergroot. Hiermee lijkt hier sprake te zijn van een fundamentele kwestie die alle inschrijvers raakt en de rechtmatigheid van de aanbestedingsprocedure in het geding kan brengen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om het beantwoorden van deze vraag te heroverwegen en een verduidelijking te geven om de transparantie en rechtmatigheid van de procedure te waarborgen.	De AD herziert het antwoord op vraag 58 Nvl2: "<i>Beschrijf de mogelijkheden van uw dienstverlening bij de start van een audit. Vraagt u om onderscheid te maken tussen betaalde en onbetaalde dienstverlening en opgave van een consultancytarief. Wij zien in uw prijzenblad echter geen mogelijkheid voor opgave van een consultancytarief. Kunt u uw prijzenblad hierop aanpassen?</i>" De AD volgt uw voorstel. Het Prijzenblad wordt aangepast. Er wordt een consultancy tarief aan toegevoegd voor betaalde dienstverlening, indien de AD dit wenst af te nemen.

72	Helaas dienen wij opvolging te geven aan V&A 69 Nvl2. Wij dienen u nogmaals met klem te verzoeken artikel 6.3 Concept Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Het niet buiten toepassing verklaren raakt direct aan de inschrijfbereidheid van inschrijver. Onderstaand lichten wij nogmaals in brede zin toe waarom: Facturen die tussen 1-12/31-12 door inschrijver vanuit de vendor/fabrikant worden toegezonden zijn t.b.v. het boekjaar 2025 en niet 2026. Het is niet toegestaan de factuurdatum aan te passen naar het opvolgende kalenderjaar. Past inschrijver de datum niet aan en wacht zij tot het nieuwe kalenderjaar met het factureren van opdrachtgever, dan komt inschrijver in een positie van voorfinanciering voor een maximum van 31 dagen, daar waar inschrijver al wel door de vendor is gefactureerd. Dit gaat gepaard met rentekosten en is daarmee zeer onwenselijk. Daarbij gaat u voorbij aan het feit dat de eventuele proforma facturen voor 1-12 niet per definitie (,inschrijver stelt in de meeste gevallen,) het daadwerkelijk te factureren bedrag betreffen. De proforma factuur voor 1-12 kan enkel opgesteld worden o.b.v. het factuurbedrag van voorgaande jaar. Dit betreft dan ook een proforma zonder eventuele indexatie of prijswijzigingen. Zo is indexatie niet altijd bekend bij inschrijver voor 1-12 indien de renewaldatum bijvoorbeeld 31-12 betreft. Daar waar de daadwerkelijke waarde naar uw eigen richtlijnen pas gefactureerd kan/mag worden in het opvolgende boekjaar bewerkstelligt u een situatie waarbij de waarde van de indexatie/prijswijzigingen altijd een boekjaar vooruit worden geschoven op kosten van de opdrachtnemer. Tot slot sluit een dergelijk proces niet aan op het grotendeels geautomatiseerde facturatieproces van inschrijver en verhoogt dit de administratieve last, voor inschrijver maar ook voor opdrachtgever. Het artikel vraagt voor alle renewals in de maand december een handmatig opgestelde proforma factuur. Hieropvolgend dient een hierop aangepaste definitieve debet factuur opgesteld te worden voor het stuk indexatie/prijswijzigingen. Niet alleen vergroot een maatgemaakt manueel process de administratieve last voor inschrijver en opdrachtgever, deze werkwijze vegroot om deze zelfde reden ook de foutgevoeligheid. We hopen op uw meebewegen en zien de reactie met belangstelling tegemoet.	De AD is bereid mee te bewegen, daarmee wordt Artikel 6.3 van de Raamovereenkomst aangevuld met: -De factuur van een Nadere overeenkomst die betrekking heeft op het lopende jaar (t) moet voor 1 december (jaar t) zijn aangeleverd, zodat Opdrachtgever nog in staat is om de factuur op het beschikbare budget in jaar t (hetzelfde jaar) te boeken. Dit geldt voor facturen die betrekking hebben op januari t/m 30 november jaar (t). Facturen m.b.t. vernieuwingen na 01 december (t) mogen wél na 01 december jaar (t) gefactureerd worden.
----	---	---