

2e Nota van Inlichtingen

Datum: **maandag 17 maart 2025**

Behorende bij Softwarebroker

Gemeente
Harderberg

2e Nota van Inlichtingen		
#	Verwijziging	Wijziging
1	Beschrijvend document 4.2	Beschrijvend document V1.1 vervalt en wordt vervangen door V1.2.
2	PvE eis 17	PvE V1.1 vervalt en wordt vervangen door V1.2

2e Nota van Inlichtingen			
Nr	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
56	Beschrijvend document 4.2	U schrijft: "Inschrijvingen die lager en hoger zijn dan de gestelde bovengrenzen worden uitgesloten." Kunt u bevestigen dat hier had moeten staan: " "Inschrijvingen die lager en hoger zijn dan respectievelijk de gestelde ondergrenzen en bovengrenzen worden uitgesloten."?	Dit bevestigt de AD.
57	Beschrijvend document 4.3	Presentatie: het is inschrijver niet duidelijk wat de samenhang is tussen de presentatie en de beoordeling van kwaliteitsonderdelen. Dit mede omdat het toekennen van scores aan kwaliteitsonderdelen voorafgaand aan de presentatie wordt afgerond. Waartoe dient de presentatieronde en welke impact kan deze hebben op de toegekende scores?	Deze vraag is nieuw ten opzichte van Nvl 1 en heeft geen betrekking op antwoorden uit Nvl1. De AD is van mening dat de beantwoording niet noodzakelijk is.
58	Beschrijvend document 4.3	In uw vraag 4. Beschrijf de mogelijkheden van uw dienstverlening bij de start van een audit. Vraagt u om onderscheid te maken tussen betaalde en onbetaalde dienstverlening en opgave van een consultancytarief. Wij zien in uw prijzenblad echter geen mogelijkheid voor opgave van een consultancytarief. Kunt u uw prijzenblad hierop aanpassen?	Deze vraag is nieuw ten opzichte van Nvl 1 en heeft geen betrekking op antwoorden uit Nvl1. De AD is van mening dat de beantwoording niet noodzakelijk is.
59	Beschrijvend document 4.3	Kunt u voor context specificeren welk servicemanagementsysteem u nu in gebruik heeft?	Deze vraag is nieuw ten opzichte van Nvl 1 en heeft geen betrekking op antwoorden uit Nvl1. De AD is van mening dat de beantwoording niet noodzakelijk is.
60	Beschrijvend document 4.3	Kunt u voor context specificeren welke softwareproducten u nu in gebruik heeft?	Deze vraag is nieuw ten opzichte van Nvl 1 en heeft geen betrekking op antwoorden uit Nvl1. De AD is van mening dat de beantwoording niet noodzakelijk is.
61	Nvl 1 n.a.v. 1	Om helderheid te scheppen lijkt het inschrijver verstandig haar interpretatie van “in gebruik” te definiëren. Het klantportaal van inschrijver biedt de mogelijkheid inzicht te verschaffen in alle afgenomen software(contracten) en bijbehorende aantallen. Afgenomen software betekent echter niet in gebruik genomen software daar waar afgenomen software ongebruikt kan blijven. Om te meten welke afgenomen software ook daadwerkelijk in gebruik is genomen dient de AD over additionele SAM tooling te beschikken. Enkel en alleen op deze wijze kan gebruik gemeten worden. Daarom het verzoek aan AD om in PvE17 “in gebruik” in bullet 1 te wijzigen naar afgenomen. En voor PvE 25 de “identificatie van ongebruikte licenties” te erkennen dat dit enkel gedaan kan worden o.b.v. de informatie die de AD inschrijver aanlevert. Graag uw akkoord.	1) PvE 17 Akkoord 2) PvE 25 Akkoord
62	Nvl 1 n.a.v. 8 / 41	Inschrijver verzoekt de AD een schatting van het aantal functionele uitvragen van 50k+ per jaar te delen. FU trajecten zijn tijd- en kostenintensief en zouden bij herhaling verlieslatend kunnen zijn voor inschrijver, vooral wanneer inschrijver hier geen separate kostendekkende vergoeding voor mag vragen. In navolging op V&A 41 verzoekt inschrijver de AD het antwoordt te heroverwegen. Om te voorkomen dat FU's verlieslatend zullen zijn, maar de kosten niet geheel bij de AD neer te leggen, stelt inschrijver het volgende voor: 1ste 5 FU's per kalenderjaar tegen een fee van €0, de daaropvolgende FU's mag inschrijver een fee voor rekenen van €3000,-. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord het verzoek dit uitgebreidt toe te lichten daar waar dit een zwaarwegend punt is voor inschrijver. Danku.	1) het aantal aanvragen groter dan €50.000,- was in de afgelopen 4 maanden 8 van de 15 aanvragen. Van de overige 7 aanvragen waren 4 tussen de €30k-€50K. 2) Niet akkoord. AD acht dit niet proportioneel gezien de geldende staffels. Als functionele uitvragen meer tijd kosten kunt u dit in uw percentage opnemen. Om de administratieve lasten en controles te verminderen is de keuze gemaakt om op deze wijze te werken.

63	Nvl 1 n.a.v. 9 GIBIT 25	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gezien de transparantie van de offertetrajecten is gegadigde van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Daarbij wenst gegadigde op te nemen dat de aanbestedende dienst gegadigde ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis stelt. Ook mag de controle/audit de normale bedrijfsactiviteiten van gegadigde niet onredelijk verstoren. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?	AD gaat akkoord met het maximeren van 1 audit per contractjaar. AD gaat niet akkoord met een aankondiging van 30 dagen. AD gaat ook niet akkoord met het niet verstoren van de normale bedrijfsactiviteiten.
64	Nvl 1 n.a.v. 10 GIBIT 24.3	Gegadigde vraagt of u akkoord gaat met de omstandigheid dat gegadigde de mogelijkheid tot opzegging in het kader van dit art. alleen kan bevestigen t.a.v. de raamovereenkomst, omdat t.a.v. de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden van de fabrikant (die integraal onderdeel uitmaken van de aankoop en het gebruik van de software) geldt dat daarin – voor de betreffende software – is opgenomen of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en (indien dit het geval is) of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties.	Akkoord.
65	Nvl 1 n.a.v. 13 GIBIT 18.6	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de boete in stand te houden. Echter is gegadigde van mening dat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de hoogte van de boete aan te passen naar €5.000,- per overtreding. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. AD acht dit als een proportionele boete, gezien de waarde van de opdracht, voor het schenden van de geheimhouding.
66	Nvl 1 n.a.v. 21 GIBIT 22.1	Gegadigde begrijpt dat aanbestedende dienst akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement). Echter vraagt gegadigde zich af wat er precies wordt bedoeld met de zinsnede: "op voorwaarde dat dit enkel op verzoek van AD wordt uitgevraagd"? Kunt u dit toelichten?	De AD kan akkoord gaan met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement), mits dit akkoord vanuit AD wordt gegeven. Zonder dit akkoord mag Opdrachtnemer hier niet mee akkoord gaan.
67	Nvl 1 n.a.v. 37	Inschrijver dient de AD te verzoeken het antwoordt te heroverwegen en op z'n minst 3 aanwezige representanten toe te staan. Inschrijver is van mening het beste haar voorstel toe te kunnen lichten in de combinatie salesmanager, accountmanager, bidmanager. Graag uw akkoord.	Akkoord. Maximaal 3 representanten zijn toegestaan.
68	Nvl 1 n.a.v.44	PvE 23 vraagt inschrijvers o.a. te "adviseren over wijzigingen in de voorwaarden" ook te interpreteren als juridisch advies. Vandaar het verzoek van inschrijver te bevestiging dat juridisch advies m.b.t. de toepasselijke licentievoorwaarden niet van inschrijver verwacht mag worden. Graag uw erkenning.	De AD vraagt hier niet om juridisch advies, enkel om het doorgeven van en adviseren over wijzigingen. Deze wijzigingen kunnen ook in de software zitten. Over de voorwaarden van een overeenkomst mag Opdrachtnemer advies geven als zij zich hiertoe geroepen voelt. Anders wordt er verwacht dat er enkel de wijzigingen bekend worden gemaakt aan AD.

69	Nvl 1 n.a.v. 48	De AD gaat niet akkoord met het verzoek van inschrijver maar gaat niet inhoudelijk in op het bezwaar wat inschrijver maakt. Waar het artikel in resulteert mocht de AD hieraan vasthouden: Het continu opstellen van proforma facturen voor bedragen die door bijvoorbeeld indexatie in december of zelfs januari aanpassing zullen vragen, ofwel hier alsnog een nieuwe correcte debet factuur voor zal moeten volgen. Dit zorgt enkel voor 2-/3X de administratieve last waartegen er effectief niets mee wordt gewonnen. De daadwerkelijke correcte facturen volgen immers toch later. Inschrijver verzoekt de AD nogmaals met klem om dit artikel niet van kracht te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.	De bedoeling van de AD lijkt nog niet duidelijk, gezien de vraag. De insteek van de AD is: -Jaarlijkse facturen die betrekking hebben op het lopende jaar (bijv. 2025) moeten vóór 01-12-2025 aangeleverd zijn, zodat ze in het boekjaar 2025 betaald kunnen worden. Zodat de factuurdatum aansluit bij het boekjaar 2025. -Vernieuwingen, indexeringen en pro-forma-facturen na 01-12-2025 hebben betrekking op het daarop volgende jaar (2026). Dat deze proforma-facturen pas opgesteld kunnen worden na indexering is dan ook geen probleem. Idealiter volgt deze factuur in het eerste kwartaal van dat betreffende jaar en wordt dan ook betaald. Met ook hier weer een uiterlijke aanlevering van 01-12-2026. Zodat de factuurdatum aansluit bij het boekjaar 2026.
----	-----------------	--	---