

1e Nota van Inlichtingen

Datum: **dinsdag 4 maart 2025**

Behorende bij Softwarebroker

Gemeente
Harderberg

1e Nota van Inlichtingen - Wijzigingen

#	Verwijziging	Wijziging
1	Beschrijvend document 4.3	De beantwoording van K1 Partnerschap dient op maximaal zeven (7) pagina's A4 te worden verwoord.
2	Beschrijvend document 4.3	De beantwoording van K2 Praktijkcasussen dient op maximaal zeven (7) pagina's A4 te worden verwoord.
3	GIBIT Art. 2.3 en 22.1	Op deze artikelen zijn de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software Producent, waaronder de EULA (End User License Agreement) van toepassing op voorwaarde dat dit enkel op verzoek van Opdrachtgever wordt uitgevraagd.
4	GIBIT Art. 4.1, 4.2 en 24.9	<u>Aanvulling:</u> Verzuim gaat pas in na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn tot nakoming.
5	GIBIT Art. 9	Dit artikel komt te vervallen.
6	GIBIT Art. 12 en 13	Ten aanzien van het software component van een uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software Producent en niet bij Opdrachtnemer. Hier gelden de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software Producenten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).
7	GIBIT Art. 16.3	De persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schades, is beperkt tot een bedrag van €1.25.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.
8	GIBIT Art. 16.4	De 'overige schade' is beperkt tot een bedrag van €1.25.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.
9	GIBIT Art. 16.5 lid III	Dit artikel komt te vervallen.
10	GIBIT Art. 20.3	Op dit artikel zijn de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software Producent, waaronder de EULA (End User License Agreement) van toepassing.

11	GIBIT Art. 26	Voor zover de ICT prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Opdrachtnemer enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software Producent hier mee instemt. Derhalve kan Opdrachtnemer dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties.
12	GIBIT Art. 36.2	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen worden gemaakt met de software Producent die de Dienstverlening op Afstand beheert. Opdrachtnemer faciliteert in het maken van deze afspraken, echter de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de software Producent.
13	PvE eis 12	Wordt aangevuld met: "De prijs van de Producent dient altijd als uitgangspunt te worden genomen."
14	PvE eis 29	Wordt aangevuld met: "Aantoonbaar gemaakt dient te worden door de benchmark partij dat de desbetreffende software ook daadwerkelijke tegen voorgelegde condities geleverd kunnen worden."

1e Nota van Inlichtingen - Vraag en antwoord			
Nr	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen / PvE 17 & PvE 25	De aanbestedende dienst stelt in PvE 17 o.a. het volgende: De huidige in gebruik zijnde als nieuwe Standaardsoftware van Opdrachtgever; Voor het analyseren van software die "in gebruik is" is SAM tooling nodig en kan inschrijver niet als standaard dienstverlening. Verzoek aan de aanbestedende dienst om nader uit een te zetten wat zij in het kader van het gestelde exact van inschrijvers verwacht? Inschrijver wijst de aanbestedende dienst ook op PvE 25 waar ook, voor de identificatie van ongebruikte licenties, de nodige SAM tooling nodig is. Verzoek ook hier nader op in te gaan.	AD verwacht dat het klantenportaal van Inschrijver deze functionaliteiten biedt. Mocht Inschrijver hier anders over denken, dan ziet de AD graag een verduidelijking van uw vraag tegemoet.
2	Beschrijvend document Softwarebroker / Beantwoording K.2 Praktijkasussen	Inschrijvers krijgen slechts 3x4 voor kwaliteitsonderdeel K2. Dit is ver van voldoende ruimte in te gaan op het gevraagde. Daarbij komt een tekort aan ruimte direct ten slechte van de duidelijkheid van de voorgelegde tekst. Daarom het verzoek om inschrijvers maximaal 7x4 aan ruimte te geven voor K2. Zo hoeft inschrijver geen tot zo min mogelijk informatie te schrappen om het gevraagde aan te raken, en is er evnetueel wat ruimte over om bijvoorbeeld in te gaan om de wensen rondom duurzaamheid. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.	Akkoord.
3	Beschrijvend document Softwarebroker / Beantwoording K.1 Partnerschap &	Inschrijvers krijgen slechts 3x4 voor kwaliteitsonderdeel K1. Dit is ver van voldoende ruimte in te gaan op het gevraagde. Daarbij komt een tekort aan ruimte direct ten slechte van de duidelijkheid van de voorgelegde tekst. Daarom het verzoek om inschrijvers maximaal 7x4 aan ruimte te geven voor K1. Zo hoeft inschrijver geen tot zo min mogelijk informatie te schrappen om het gevraagde aan te raken, en is er evnetueel wat ruimte over om bijvoorbeeld in te gaan om de wensen rondom duurzaamheid. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.	Akkoord.
4	Beschrijvend document SoftwareBroker / 1.4 Beschrijving van de Opdracht	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: De gemeente kan alle Standaardsoftware onder deze Raamovereenkomst inkopen. Applicaties met een licentiewaarde tot +/- €10.000 per jaar exclusief onderhoud kunnen nog steeds rechtstreeks gekocht worden buiten de Raamovereenkomst om indien gewenst. Inschrijver vraagt de aanbestedende dienst te bevestigen of zij desondanks dit voorbehoud wel te allen tijde inschrijver betreft bij aanvragen tot +/-€10.000 en daarmee een kans geeft een voorstel te doen. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat inschrijver de dienstverlening richting de aanbestedende dienst beter vorm kan geven naar mate de contractadministratie completer is. Denk hierbij aan advies t.b.v. consolidatiemogelijkheden en of uitfaseren dubbele functionaliteiten.	Nee, de Aanbestedende dienst (AD) geeft deze kans niet.
5	Beschrijvend document SoftwareBroker / 1.4 Beschrijving van de Opdracht	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: bepaalt op verzoek de actuele licentiepositie ten aanzien van de Standaardsoftware, waarbij De gemeente Hardenberg de gebruiksgegevens aanlevert (geen Software Asset Management) Verzoek aan de aanbestedende dienst om: 1)OM uit een te zetten wat zij op verzoek qua activiteiten van inschrijvers concreet verwacht. & 2)Uit een te zetten wat de aan te leveren gebruiksgegevens exact omvatten.	1) Activiteiten die de AD verwacht uit te zetten zijn bijvoorbeeld : advies verstrekken m.b.t. licentievormen binnen de dan geldende situatie van de AD. 2) Met de gebruiksgegevens wordt bedoeld: Het totaal aantal gebruikers en de optimale afstemming op het gebruik van verschillende Microsoft licenties. (Bijvoorbeeld 30 licenties voor Visio)
6	Beschrijvend document SoftwareBroker / 1.2 Doelstelling aanbesteding	Verzoek aan de aanbestedende dienst om uit een te zetten wat zij qua activiteiten van inschrijvers verwacht ten aanzien van dienstverlening om rechtmatige inkoop te realiseren.	Dit heeft betrekking op het inkoopbeleid van de AD, zoals PvE Eis 9.
7	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de software leverancier die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan derhalve enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de Software Fabrikant. Graag uw akkoord op het gestelde?	Akkoord.

8	Artikel 26 GIBIT	Voor zover de ICT prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software leverancier hier mee instemt. Derhalve kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?	Akkoord.
9	Artikel 25 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord, AD wenst dit recht te behouden en in te kunnen zetten conform bepaling gezien de waarde van de overeenkomst.
10	Artikel 24.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Wat is hierin het gestelde waarop Inschrijver een akkoord wenst?
11	Artikel 20.3 GIBIT	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Akkoord.

12	Artikel 16.5 lid III GIBIT	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeervan Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeerthier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienstte leveren. De eigenaar van de Software (de Software Fabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ookwordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar deAanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.	Artikel 16 lid 5 sub III komt te vervallen.
13	Artikel 18.6 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Niet akkoord. AD hecht veel waarde aan haar privacy en verwacht dat hier zeer zorgvuldig mee omgegaan wordt. De partij die verantwoordelijk is voor het schenden van de geheimhouding kan deze boete opgelegd krijgen. Wanneer dit bij een producent van de software is en niet bij Inschrijver zal de boete bij de Producent van de software opgelegd worden. Wanneer de boete de geleden schade dekt zal geen aanspraak op de aansprakelijkheidsclausule gedaan worden.
14	Artikel 16.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemning van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	De 'overige schade' onder 16.4 is beperkt tot een bedrag van €1.25.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.

15	Artikel 16.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	Akkoord.
16	Artikel 13 GIBIT	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde achtteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de software fabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van het software component van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software fabrikant. Immers de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Akkoord.
17	Artikel 12 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Akkoord.
18	Artikel 9 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?	Akkoord.

19	Artikel 6 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Niet akkoord. Dit artikel blijft gehandhaafd omdat implementatiewerkzaamheden optioneel onderdeel uitmaken van de scope van de dienstverlening (Beschrijvend document 1.4).
20	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Akkoord.
21	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Akkoord, op voorwaarde dat dit enkel op verzoek van AD wordt uitgevraagd.
22	Leidraad 1.4	Kunt u aangeven wanneer de aanbesteding voor Microsostf afloopt? En wordt dat contract dan ondergebracht in deze aanbesteding?	De huidige looptijd loopt tot 28-02-2026 en heeft nog één verlengingsmogelijkheid van 12 maanden
23	Leidraad 1.4	Heeft het Ravijnjaar enige invloed op het totale IT budget van de aanbestedende dienst? En zo ja, op welke wijze? Dank voor uw toelichting.	Dit is nog niet bekend. De begroting 2026 moet nog worden vastgesteld. Daarna is officieel bekend wat de budgetten zijn. Vooruitlopend hierop kan de AD hier geen uitspraak over doen.
24	Leidraad 1.4	Past de aanebstedende dienst op enige wijze Software Asset Management toe om het gebruik van uw software beter inzichtelijk te krijgen?	AD past SAM minimaal toe en wenst dit op korte termijn niet verder uit te breiden.
25	Leidraad 1.4	Verzoek aan de aanbestedende dienst om een beeld te schetsten van de wijze waarop de kleine licenties onder de €10.000 worden besteld. Hebben de afzonderlijke afdelingenbijvoorbeeld een IT budget? Of is de inkoop van aanbestedende dienst volledig gecentraliseerd? Ook dit helpt inschrijver bij het inrichten van de ondersteuning/dienstverlening als gevraagd in deze aanbesteding. Dank voor uw toelichting.	1) Binnen de huidige situatie worden de software met een lagere waarde dan €10.000 rechtstreeks bij de Producent ingekocht wegens tijdbesparende redenen. Er zijn echter gevallen waarbij wij dit wel bij de broker wordt ingekocht, bijvoorbeeld om btw wet- en regelgeving en het borgen van bepaalde risico's. 2) De inkoopfunctie is bij AD centraal belegd. Nagenoeg alle software die ingekocht worden komen ten laste van het ICT budget.
26	Leidraad 1.4	In de afgelopen jaren heeft opdrachtgever een meer decentraal inkoopbeleid gevoerd. In welke mate is dit van invloed op de kwaliteit van uw licentieadministratie geweest?	AD herkent zich niet in uw beschrijving van het gevoerde beleid. Inkoop wordt vanuit een centrale functie uitgevoerd.
27	Leidraad 3.4 K1 en Cases	Om de aanbestedende dienst optimaal te kunnen bedienen en van een compleet beeld te voorzien in onze kennis en kunde, vragen wij u akkoord te gaan met het opnemen van betaalde diensten in de beschrijving invulling van de kwaliteitsstukken. Opdrachtgever zal duidelijk per dienst benoemen of deze dienst buiten de standaard dienstverlening valt en apart betaald dient te worden. Graag uw akkoord.	Niet akkoord.

28	Leidraad 1.4	Om een goed beeld te krijgen van uw cloudvolwassenheid en ons een goed beeld te geven van uw IT ontwikkelingen, het verzoek aan de aanbestedende dienst om met inschrijver een indicatie te delen ten aanzien van de “AZURE spend” per maand?	De verwachting is dat de uitgaven meer dan €3.500,- (inclusief BTW) per maand zullen zijn. De verwachting is dat deze zullen stijgen, maar op dit moment kan de AD geen concrete voorspelling hierover doen.
29	Leidraad 1.4	Om een goed beeld te krijgen bij de ontwikkelingen rondom het Microsoft contract van de aanbestedende dienst willen wij graag uw toestemming vragen om de MLS bij Microsost op te vraag. Dit helpt inschrijver bij het personaliseren van de dienstverlening. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. De AD levert de MLS in overleg zelf aan na contracteren.
30	Leidraad 1.4	Microsoft maakt onderdeel uit van de aanbesteding. Kan de aanbestedende dienst aangeven wat de looptijd betreft van dit contract?	Zie antwoord op vraag 22.
31	PVE 29	Marktpartijen die gebruikt worden voor benchmarking hebenb de neiging om vaak onrealistisch laag aan te bieden, tot zelf onder de inkoopprijs. Om te voorkomen dat de aanbestedende dienst met onrealistische prijzen wordt geconfronteerd die de waarheid ten slechte doen en het inkoopproces vertraagd, stellen wij voor om de eis aan te vullen met: Aantoonbaar gemaakt dient te worden door de benchmark partij dat de desbetreffende software ook daadwerkelijke tegen voorgelegde condities geleverd kunnenworden. Dan gaat het om exact dezelfde artikelnummers/ SKU's en aantallen. Enkel zo kan de aanbestedende dienst appels met appels vergelijken. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten	Akkoord.
32	PVE 25	Verzoek aan de aanbestedende dienst te erkennen dat de denstverlening rondom PVE 25 gelimiteerd blijft zolang inschrijver niet over alle contractinformatie van de aanbestedende dienst beschikt. Inschrijver acht dit relevant te melden gezien de uitzonderingsgronden die de aanbestedende dienst in het bestek heeft opgenomen. Uitzonderingsgronden als; aanschaf onder de €10.000 kan buiten de ROK gedaan worden. Graag uw erkenning.	AD erkent dit. Deze eis heeft betrekking op de software die AD bij Inschrijver inkoopt.
33	PVE 12	Opdrachtgever vraagt om een opslag en een heldere/ eenduidge offerte. Maar de vraag is; een opslag van welke inkoopprijs? Om u als opdrachtgever een eenduidge beeld te geven adviseren wij u als eis te stellen dat de vendorprijs altijd als uitgangspunt wordt genomen en niet de inkoop die via zg patners wordt verkregen. De enige uitzondering is wanneer de vendor zicht laat vertegenwoordigen door een distributeur in de markt. Kunt u deze eis bevestigen?	Ja, dit bevestigt de AD.
34	PVE 9	Gezien de effiency die de brokerrol vereist vraag inschrijver dit tot een minimum te beperken om zo aan de strakke KPI's te kunnen voldoen. Inschrijver dient te vermelden dat het uitvragen een kostenverhogend effect en vaak een negatieve invloed op de relatie met de “verliezende” vendoren. Kunt u bevestigen dat een uitvraag bij meerdere vendoren leidt tot extra druk op het logistieke proces en dat daarmee de KPI van 5 dagen niet van toepassing is op een dergelijke uitvraag?	Nee, de AD kan niet bevestigen dat een uitvraag bij meerdere Producenten leidt tot extra druk. De AD hanteert deze regeling wegens het inkoopbeleid en voldoet hiermee aan voorschrift 3.4A uit de gids proportionaliteit. De KPI wordt uitgebreid naar 10 werkdagen in het geval van een meervoudige uitvraag.
35	Prijzenblad	De aanbestedende dienst stelt een staffel voor om de opslag per prijsniveau te borgen. Dat heeft voor- maar ook nadelen. Een brokerproces moet zo efficiënt zijn en tot zo min mogelijk fouten of discussie leiden. 1.Wanneer u aan het huidige prijsmodel vasthoudt dan vragen wij u een eenduidig uitgangspunt te formuleren. Bepaald hier dan bijvoorbeeld de prijslijst van de vendor de prijs van de staffel? 2.Een vaste opslag voor alle aankopen heeft onze voorkeur. 3.Een vast bedrag voor alle aankopen over x periode, waarbij de ingekochte software tegen de netto inkoop word geleverd heeft de grootste voorkeur. Kunt u aangeven welk uitgangspunt de aanbestedende dienst kiest?	De AD houdt vast aan het huidige Prijzenblad en daarbij geldt dat de prijs van de Producent bepalend is voor de staffel.
36	2.7 Leidraad	De brokermarkt is sterk in ontwikkeling en vraagt om het maken van keuzes om de dienstverlening efficiënt in te richten. Daarom kijkt de opdrachtnemer naar een aantal strategische opties. Eén daarvan is het werken met een onderaannemer als LSP voor de verwerking van het Microsoft contract. Maar dat betekent dat naast de hoofdaannemer de onderaannemer rechtstreeks richting de gemeente factureert en adviseert, zonder tussenkomst van de hoofdaannemer en u adviseert rond eventuele funding van Microsoft. Kunt u aangeven wat uw mening is over deze invulling?	Om tijdens een controle van de accountant geen schijn te wekken van een onrechtmatige inkoop wensen wij hier geen gebruik van te maken. Als dit gefactureerd wordt via Opdrachtnemer zouden wij dit kunnen overwegen.

37	4.3 leidraad Presentatie	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: Inschrijver is welkom met maximaal twee (2) personen, waarvan minimaal de accountmanager (of zijn/haar vervanger) aanwezig is. Inschrijver is van mening dat het van toegevoegde waarde kan/zal zijn relevante specialisten mee te nemen. Verzoek aan de aanbestedende dienst om 4 personen maximaal toe te staan voor de presentatie? Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
38	4,3 Leidraad	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke rollen vertegenwoordigd zijn in het beoordelingsteam?	Het beoordelingsteam bestaat uit een medewerker van contractmanagement en twee medewerkers van applicatiebeheer.
39	4.3 Leidraad Partnership PVE 8	Inschrijver legt de aanbestedende dienst graag het volgende voor: Stel u vraagt om de begeleiding van een FU met een waarden van +/-50.000 euro. Daarnaast heeft u bij bijvoorbeeld het vervangen van software te maken met uifaseren, installeren, adoptie en optimalisatie te maken. U als opdrachtgever heeft dus een relatief hoge TCO bij een relatief kleine software aankoop. Daarom adviseren wij u om een FU pas bij 100.000 uit te vragen en een meervoudige offerte aanvraag bij 50.000 euro Graag uw akkoord om K1 aan te passen.	Niet akkoord. In eis 8 staat 'kan' de AD de keuze maken voor een FU. Uiteraard wordt de TCO altijd mee gewogen in de keuze.
40	1.4 beschrijvend doc	Om bij de start van de samenwerking een volledig team klaar te hebben staan voor de opdrachtgever willen wij graag weten hoeveel orders/ bestellingen de opdrachtgever wenst te plaatsen. Dank u.	De AD kan geen inschatting geven van het aantal orders dat bij de start van de overeenkomst wordt geplaatst. De aantallen van de aanvragen verschillen namelijk per periode. Om Inschrijver een beeld te geven: In de afgelopen 4 maanden zijn er 15 orders uitgezet bij de huidige brokers.
41	1.4 beschrijvend doc.	U benoemd de mogelijkheid om zelf aan te kunnen besteden en eventueel een functionele uitvraag in de markt te zetten. Het in de markt zetten van een aanbesteding kost al gauw 60 tot 150 uur, volgens de vakliteratuur. Dan mag het duidelijk zijn dat het goed en rechtmatig begeleiden van een functionele uitvraag ook een tijdinvestering al gauw 20 tot 40 uur is. Dan kan niet zomaar vanuit een opslag bekostigd worden. Daarom de vraag om in ieder geval een vast bedrag van 5000 euro per functionele uitvraag op te nemen. Graag uw bevestiging.	Niet akkoord.
42	Bijlage 4 – Programma van eisen, eis 28/29	Gegadigde verzoekt met klem om deze eis te verwijderen. De door Gegadigde aangeboden prijzen zijn vertrouwelijk, vallen daarmee onder de tussen partijen in de GIBIT 2023 overeengekomen geheimhoudingsverplichting, en kunnen dus niet gedeeld worden met andere marktpartijen. Het delen van prijzen met andere “marktpartijen” zou de concurrentiepositie van Gegadigde ernstig schaden.	Deze eis dient u te lezen als het opvragen van prijzen bij concurrenten om deze te vergelijken. Hierbij worden prijzen niet gedeeld en wordt voldaan aan de geheimhoudingsverplichting.
43	Bijlage 4 – Programma van eisen, eis 27	Ten aanzien van de door de Aanbestedende Dienst aangehaalde “aanzienlijke verbeterpunten”. Waar doelt de Aanbestedende Dienst op met “aanzienlijke verbeterpunten”?	Hiermee worden punten bedoeld waarin Opdrachtnemer mogelijk tekortschiet. Deze punten zullen gebaseerd zijn op punten die in de overeenkomst zijn opgenomen.
44	Bijlage 4 – Programma van eisen, eis 23	De Aanbestedende dienst geeft in eis 23 aan dat Gegadigde signaleert, informeert en proactief adviseert over relevante wijzigingen met betrekking tot geleverde Standaardsoftware en voorwaarden. Deze vraag ziet enkel toe op het gedeelte omtrent de voorwaarden. De toepasselijke licentievoorwaarden worden in de regel overeengekomen tussen de softwareleverancier en de eindklant (de Aanbestedende Dienst). Indien de toepasselijke licentievoorwaarden wijzigen, dan wordt de eindklant hier in alle gevallen direct over geïnformeerd door de softwareleverancier. Gegadigde is als intermediair geen partij bij eventuele licentievoorwaarden. Gegadigde merkt daarnaast op dat zij ten aanzien van gewijzigde licentievoorwaarden nimmer juridisch advies kan verstrekken aan de Aanbestedende Dienst. (i) Kunt u bevestigen dat u onderschrijft dat wijzigingen in de licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden in de regel direct vanuit de fabrikant geleverd worden en dat gegadigde uiteraard altijd kan worden gecontacteerd op het moment dat hier eventueel aanvullende vragen over zijn? En (ii) Kunt u bevestigen dat Gegadigde nimmer juridisch advies kan verschaffen over de toepasselijke licentievoorwaarden?	1) Akkoord. 2) Aanbestedende dienst ziet het verband niet tussen uw vraag en eis 23 PVE. Kunt u dit nader toelichten?
45	Bijlage 4 – Programma van eisen, eis 5	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om hier een inspanningsverplichting van te maken in plaats van een garantie. Hoewel Gegadigde acteert als één van de grootste software brokers ter wereld, kan er nimmer een garantie worden afgegeven dat Gegadigde een specifiek percentage van 98% van de op de markt verkrijgbare en leverbare software kan leveren. Niet alle software leveranciers hanteren een distributiekanaal met resellers.	Niet akkoord.

46	Beschijvend documemtn paragraaf 1.4	De opdrachtgever zette in het verleden de grotere orders in minicompetie uit, bijvoorbeeld het laatste VMWARE contract. Is het de bedoeling van de opdrachtgever om dit soort contracten ook onder te brengen in deze aanbesteding? Dank voor de reactie.	Het is de bedoeling vergelijkbare orders onder te brengen onder de nieuwe overeenkomst.
47	Beschrijvend document, paragraaf 1.4	De opdrachtgever behoudt zich het recht voor om alle orders onder de 10.000 euro zelf rechtstreeks uit te voeren. Kunt svp bevestigen dat uitbreidingen onder de door u gestelde norm, die een onderdeel vormen van grotere bestellingen wel via de broker lopen? Dat is alleen maar in het voordeel van de gemeente om bijvoorbeeld te kunnen co termen (gelijke einddata) of de gemeente te adviseren rond bijvoorbeeld adoptie. Graag uw akkoord.	Mocht er een uitbreiding aangeschaft worden voor een software die ingekocht wordt bij Inschrijver, verloopt de uitbreiding ook via Inschrijver.
48	Concept overeenkomst 6.3	De aanbestedende dienst stelt hier het volgende: De factuur van een Nadere overeenkomst die betrekking heeft op het lopende jaar (t) moet voor 1 december (jaar t) zijn aangeleverd, zodat Opdrachtgever nog in staat is om de factuur op het beschikbare budget in jaar t (hetzelfde jaar) te boeken. Helaas is dit onmogelijk om na te leven. Contracten die na 1-12 vernieuwd worden, worden ook pas op dit moment aan inschrijver gefactureerd. Op 1-12 is in veel gevallen het indexatiepercentage van de fabrikant nog niet helder/gecommuniceerd waardoor prorata facturen enkel kunnen lijden tot discrepanties. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om het artikel niet van kracht te verklaren. Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
49	Partnership K2 Case 1	Om een betere inhoudelijke reactie te geven op vraag die u in deze case gesteld heeft, vragen wij u om een korte toelichting over de huidige situatie. Zijn er specifieke softwarepakketten of leveranciers die opdrachtgever al in overweging heeft genomen? Welke criteria zijn het belangrijkste voor opdrachtgever bij de selectie van een nieuw servicemanagementsysteem (bijv. kosten, functionaliteit, gebruiksvriendelijkheid, integratiemogelijkheden)? Zijn er bepaalde marktontwikkelingen of trends die opdrachtgever als cruciaal beschouwt voor de toekomstbestendigheid van het nieuwe systeem?	1) Nee, in de beschreven casus zijn zijn er geen specifieke softwarepakketten of leveranciers die AD al in overweging heeft genomen; het voorbeeld betreft een blanco verkenning om een indruk te krijgen. De casus is bedoeld om de Inschrijver uit te nodigen, actief mee te denken en de AD hier juist in te adviseren om realistische criteria op te stellen. 2) De AD hecht in het antwoord van uw uitwerking meer waarde aan hoe Inschrijver het proces vorm geeft en op welke werkwijze Inschrijver dit doet dan om de concrete antwoorden. De AD gaat in deze casus uit van de volgende verdeling: 35 % prijs en 65 % kwaliteit. Voor de kwaliteit kunnen de punten worden gebruikt die zijn genoemd. 3) Nee, vanuit de AD niet. De AD ziet graag dat Inschrijver marktontwikkelingen en trends verwerkt in zijn uitwerking en hierover een advies geeft.
50	Partnership K2 Case 1	Om een betere inhoudelijke reactie te geven op vraag die u in deze case gesteld heeft, vragen wij u om een korte toelichting over de huidige situatie. Wat zijn de belangrijkste redenen voor het heroverwegen van het huidige servicemanagementsysteem? Welke specifieke problemen of uitdagingen ervaart De gemeente met het huidige systeem? Wat zijn de belangrijkste functionele en niet-functionele eisen en wensen voor het nieuwe systeem?	1 De afloop van een huidige overeenkomst is uiteraard het moment om kritisch naar de marktontwikkelingen te kijken om te beziën welk pakket het beste aansluit bij de huidige situatie. 2 Er zijn geen problemen, AD wenst op een keuzemoment te kijken naar andere Producenten op basis van de laatste marktontwikkelingen. 3 Ondersteunen van de ICT beheer processen en de facilitaire processen (vergaderingen, catering) waarbij AD zicht als klant afvraagt of projecten ook kunnen worden gefaciliteerd.
51	Partnership K1 Audits	Om beter in te kunnen spelen op de wensen van de opdrachtgever hebben wij een verduidelijkingsvraag. Heeft de gemeente al ervaring met audit in de afgelopen 5 jaar? Zo ja op welke vendoren had dit betrekking?	Nee, op basis van de huidige dienstverlening heeft AD hier nog geen ervaring mee. AD wil graag voorbereid zijn om toekomstige audits en hierbij ontzorgd worden door Inschrijver. Er is op eigen initiatief een Microsoft scan uitgevoerd.
52	Partnership K1 KPI's	Om beter in te kunnen spelen op de wensen van de opdrachtgever hebben wij een verduidelijkingsvraag. Maakt u nu ook al gebruik van prestatiemetingen richting de broker, zo ja welke zijn dat?	Hier wordt momenteel geen gebruik van gemaakt. Binnen de nieuwe overeenkomst gaan wij prestaties meten aan de hand van de gestelde KPI's.
53	Partnership K1 incidenten	Om beter in te kunnen spelen op de wensen van de opdrachtgever hebben wij een verduidelijkingsvraag. Heeft de gemeente eerder te maken gehad met grootschalige incidenten? Zo ja kunt u daar een voorbeeld van geven? Maakt de opdrachtgever bijvoorbeeld gebruik van een Unified Support contract van Microsoft?	Nee, de AD heeft niet te maken gehad met grote incidenten. Er heeft wel een incident plaats gevonden met de tijdige levering in het project voor de tenant splitsing tussen de gemeentes Ommen Hardenberg, waardoor er enorme vertraging is ontstaan. Nee, de AD maakt geen gebruik van een Unified Support contract van Microsoft.
54	Leidraad / Partnership K1	Om beter in te kunnen spelen op de wensen van de opdrachtgever hebben wij een verduidelijkingsvraag. Heeft de gemeente zichzelf lange termijn doelen gesteld met betrekking tot beheer en inkoop van software? Zo ja kunt u deze doelstellingen delen zodat de mogelijke inschrijver een beter beeld krijgen? Dank u.	AD heeft als doel het contractmanagement van de gemeente Hardenberg actief te onderhouden. Daarnaast heeft de AD tot doel om leveranciersmanagement op te gaan zetten met de strategische leveranciers.
55	Leidraad / Partnership K1	Om beter in te kunnen spelen op de wensen van de opdrachtgever hebben wij een verduidelijkingsvraag. Heeft gemeente projecten of een roadmap voor de grotere veranderingen in de softwareomgeving? Zo ja welke? Met deze informatie kunnen de mogelijke inschrijvers beter onderbouwen welke (betaalde) diensten aansluiten bij de diensten die zij kunnen leveren.	De AD beschikt over een roadmap/jaarplan hierin zijn o.a. opgenomen: Cloudtransitie, Digitaal Samenwerken en de Modern Workplace met M365, teams calling, Sharepoint en Onedrive.