

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Documentmanagementsysteem  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Delft (en de aan de gemeente Delft gelieerde ondernemingen)  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 1  
**Onderwerp:** Vragenrondes verscheidene fases

### Vraag:

Kunt u bevestigen dat indien wij tijdens fase 1 geen inhoudelijke vragen indienen, wij als geselecteerde gegadigde in fase 2 en fase 3 alsnog de gelegenheid krijgen om vragen te stellen naar aanleiding van het Voorlopig Beschrijvend Document (VBD)?

### Antwoord:

Dat is correct. Als u tot de geselecteerde gegadigden behoort, dan kunt u in het vervoltraject inhoudelijke vragen stellen.

### Fase:

Aanmeldfase

### Inschrijfronde:

-

### Vragenronde:

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 19 mei 2025

**Ref.nr.** 3  
**Onderwerp:** Selectiedraad DMS pg. 11

### Vraag:

Is de aanbestedende dienst bereid toe te staan dat de vergoedingen voor standaardprogrammatuur van derden tussentijd aangepast kunnen worden, indien de derde de prijzen hiervan verhoogt? Dit geldt te meer voor de

situatie dat de overeenkomst na vijf jaar voor onbepaalde tijd verlengd wordt. Prijzen van standaardsoftware van derden kunnen nimmer voor onbepaalde duur worden vastgezet. Deze vraag geldt ook voor andere tarieven, zoals onder meer support en beheer.

**Antwoord:**

Indexatie op basis van de GIBIT is toegestaan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 47 Escrow Artikel 47.1

**Vraag:**

Omdat sprake is van het leveren van licenties op Standaardprogrammatuur, is het niet mogelijk om de broncode van de Standaardprogrammatuur in Escrow te geven. Gegadigde beschikt niet over de intellectuele eigendomsrechten alsook de broncode zelf van de Standaardprogrammatuur aangezien deze volledig berusten bij de ontwikkelaar van de Standaardprogrammatuur. Bent u dienovereenkomstig bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 47 Escrow Artikel 47.1

**Vraag:**

Omdat sprake is van het leveren van licenties op Standaardprogrammatuur, is het niet mogelijk om de broncode van de Standaardprogrammatuur in Escrow te geven. Gegadigde beschikt niet over de intellectuele eigendomsrechten alsook de broncode zelf van de Standaardprogrammatuur aangezien deze volledig berusten bij de ontwikkelaar van de Standaardprogrammatuur. Bent u dienovereenkomstig bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 43 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht Artikel 43.1

**Vraag:**

Zonder acceptatie van de gebruikers- en licentievoorwaarden (bijvoorbeeld: EULA) van de Standaardprogrammatuur is het niet mogelijk om de Standaardprogrammatuur te gebruiken. Is de Aanbestedende Dienst bereid om de gebruikers- en licentievoorwaarden van de Standaardprogrammatuur te aanvaarden en, afwijking van artikel 43.1, deze voorwaarden te laten prevaleren boven alle andere documentatie, zoals de Overeenkomst en de ARBIT?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 30 Ontbinding en opzegging Artikel 30.7

**Vraag:**

Gegadigde is enkel akkoord met een tussentijdse opzegging indien u bereid bent om op te nemen dat Gegadigde bij een tussentijdse opzegging van de overeenkomst de licentievergoedingen van Standaardprogrammatuur over de volledige resterende looptijd of overeengekomen termijn met de softwareleverancier verschuldigd is. De Gegadigde zal deze licenties namelijk moeten inkopen voor de overeengekomen termijn en kan deze, bij een tussentijdse opzegging door de Opdrachtgever, niet terugvragen van de derde. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 30 Ontbinding en opzegging Artikel 30.2

**Vraag:**

Bent u bereid de termijn vermeld in dit Artikel aan te passen naar een langere termijn van 30 Werkdagen?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 30 Ontbinding en opzegging Artikel 30.2

**Vraag:**

Gegadigde acht het niet redelijk dat een situatie van overmacht leidt tot een mogelijkheid tot ontbinding, nu dit een ongedaanmakingsverplichting met zich meebrengt. De aard van de dienstverlening van Gegadigde brengt mee dat een ongedaanmakingsverplichting praktisch lastig hanteerbaar is en daarbovenop is het niet redelijk dat een situatie van overmacht resulteert in het moeten terugbetalen van de vergoeding. Kunt u derhalve bevestigen dat een situatie van overmacht slechts zal kunnen leiden tot een opzeggingsbevoegdheid? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 30 Ontbinding en opzegging Artikel 30.1

**Vraag:**

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Gegadigde de geleverde diensten moet terugnemen en dat Gegadigde de door de Aanbestedende Dienst betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Gegadigde vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 29 Verzekering Artikel 29.2

**Vraag:**

Gelet op onze vraag bij artikel 26.3, bent u bereid de dekking van de verzekering in overeenstemming te brengen met de in dit artikel 26.3 voorgestelde bedragen?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 26 Aansprakelijkheid Artikel 26.3

**Vraag:**

Opdrachtnemer acht deze aansprakelijkheid buitenproportioneel hoog. Het begrip 'Vergoeding' wordt in de ARBIT gedefinieerd als de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs. Opdrachtnemer wenst de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 daarom aan te passen. Opdrachtnemer stelt voor het artikel te vervangen door: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot € 1.000.000,- per gebeurtenis en 2.000.000 per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.' Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u een ander, proportioneel, voorstel doen?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
ARBIT Artikel 26 Aansprakelijkheid Artikel 26.1

**Vraag:**

In commerciële IT-overeenkomsten is het gebruikelijk om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij stellen daarom voor ook hier de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd, waarbij de laatste zin van artikel 26.1 wordt vervangen door: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. De tekortschietende partij is niet aansprakelijk voor schade ten gevolge van (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gedeelde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking, (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart en/of (ix) verhoging van (algemene) kosten." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
ARBIT Artikel 22 Vervanging Personeel van Wederpartij Artikel 22.2

**Vraag:**

Op grond van artikel 22.2 ARBIT heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van medewerkers te eisen. Dit is volgens ons niet redelijk en wij kunnen niet op voorhand garanderen

dat er ten allen tijden een geschikte vervanger beschikbaar is. Bent u bereid om dit artikel als volgt te wijzigen: "Indien Opdrachtgever vervanging van Personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden."? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 22 Vervanging Personeel van Wederpartij Artikel 22.1

**Vraag:**

Op grond van artikel 22.1 ARBIT heeft Inschrijver niet het recht om zonder toestemming van Aanbestedende dienst Personeel te vervangen. Dit is volgens ons niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel als volgt te wijzigen: "Indien Wederpartij vervanging van Personeel wenst, zal hij daarover eerst met Opdrachtgever in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden."? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
ARBIT Artikel 19 Beveiligingsprocedures en informatiebeveiliging Artikel 19.2

**Vraag:**  
Bent u bereid om een EU equivalent van de VOG te aanvaarden voor Personeel dat niet woonachtig is in Nederland, bijvoorbeeld in België?

**Antwoord:**  
Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
ARBIT Artikel 17 Geheimhouding Artikel 17.5

**Vraag:**  
In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is erg hoog. Bent u bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te beperken tot EUR 10.000,00? Van een dergelijke boete gaat nog steeds voldoende preventieve werking uit. Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en /of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal €10.000,--." Kunt u met hiermee akkoord? Zo nee, bent u bereid om de boete uit artikel 17.5 te verlagen naar een ander lager bedrag?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 15 Betaling en controle Artikel 15.5

**Vraag:**

Indien de Aanbestedende Overheid weigert de facturen te betalen zonder gereede grond, dan is de Inschrijver verplicht om de werkzaamheden te blijven uitvoeren. Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht aan Inschrijver te ontnemen. Wij stellen daarom voor aan artikel 15 lid 5 het volgende toe te voegen: "In geval van de overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur, anders dan vanwege het feit dat hij van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is en hij Wederpartij daarvan adequaat op de hoogte heeft gebracht, heeft Opdrachtnemer het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, tenzij het niet kunnen opschorten en/of het niet kunnen beëindigen van de werkzaamheden onredelijk bezwarend is voor de Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Perce len:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk Vraag bij artikel 14.3-sub b

**Vraag:**

Bent u bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Perce len:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk Artikel 14.1

**Vraag:**

Is de Aanbestedende Dienst bereid om overeen te komen dat de licentiesvergoedingen voor Standaardprogrammatuur per jaar vooraf worden gefactureerd en betaald? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 11 Acceptatie Artikel 11.6

**Vraag:**

Programmatuur is naar zijn aard niet foutloos. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te beginnen met de volgende volzin? "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen." Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 11 Acceptatie Artikel 11.1

**Vraag:**

Is de Aanbestedende Dienst zich er bewust van dat de ingangsdatum van de licenties voor Standaardprogrammatuur de dag betreft waarop de licenties worden geactiveerd? Het voorgaande brengt met zich mee dat de Gegadigde vanaf het moment van activatie de licentievergoedingen verschuldigd is aan

de leverancier van Standaardprogrammatuur. Gegadigde acht het redelijk dat de Gegadigde op dat moment ook de licentievergoedingen aan de Aanbestedende Dienst in rekening mag brengen en dat deze facturen binnen de gestelde termijn van 30 dagen na ontvangst worden voldaan. Derhalve is betaling van de licentievergoedingen niet afhankelijk van Acceptatie noch zijn deze facturen pas betaalbaar na Acceptatie. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 8 Intellectuele eigendom Artikel 8.7

**Vraag:**

"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn. Een niet-valide vordering zou naar mening van Gegadigde geen recht op ontbinding mogen geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van de Aanbestedende Dienst om de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 8 Intellectuele eigendom Artikel 8.5 en 8.6

**Vraag:**

Is de Aanbestedende Dienst bereid om de volgende bepaling toe te voegen aan de genoemde artikelen? "De vrijwaring is niet van toepassing voor zover een inbreuk, als bedoeld in artikel 8 van de Voorwaarden, is ontstaan als gevolg van een door Opdrachtgever/Deelnemer of een door Opdrachtgever/Deelnemer ingeschakelde derde aangebrachte modificatie in de Prestatie alsmede indien de inbreuk het gevolg is van onjuist of onoordeelkundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever."

Zo niet, kan u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 8 Intellectuele eigendom Artikel 8.3

**Vraag:**

Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij Gegadigde berust nu wij ervan uitgaan dat er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Gegadigde berusten,

behoudens tegenbewijs? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 8 Intellectuele eigendom Artikel 8.1 sub a.

**Vraag:**

Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een eventuele overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 5. Kwaliteitsborging, Informatieverstrekking en audits  
Artikel 5.4

**Vraag:**

Gegadigde gaat alleen akkoord met het dragen van de kosten van een audit als uit de audit blijkt dat Gegadigde haar verplichtingen van niet ondergeschikt belang onder de Overeenkomst niet is nagekomen. De Aanbestedende Dienst kiest er immers zelf voor om een audit uit te (laten) voeren en is zodoende ook redelijkerwijs degene die de kosten daarvan dient te dragen, tenzij is gebleken dat de Aanbestedende Dienst in ernstige mate is benadeeld danwel schade heeft geleden door de niet-nakoming van Gegadigde. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

ARBIT Artikel 5. Kwaliteitsborging, Informatieverstrekking en audits  
Artikel 5.3

**Vraag:**

In beginsel is Gegadigde akkoord met de medewerking aan een mogelijke audit door de Aanbestedende Dienst. Is de Aanbestedende Dienst bereid om aan deze bepaling toe te voegen dat de audit niet mag worden uitgevoerd

door een concurrerende onderneming van de Gegadigde? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Standaard verwerkersovereenkomst, artikel 5.1

**Vraag:**

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG? Zo nee, bent u bereid om de meldingstermijn aan te passen naar 48 uur?

**Antwoord:**

De VNG-verwerkersovereenkomst is opgesteld met inachtneming van de AVG en de daarbij behorende verplichtingen, inclusief de noodzaak om incidenten snel te melden om adequate schadebeperking mogelijk te maken. De termijn van 24 uur is bewust gekozen om tijdige actie en transparantie te waarborgen. Een langere termijn kan de respons vertragen en daarmee risico's vergroten. Daarom handhaaft Delft Support de termijn van 24 uur zoals vastgelegd in de VNG-verwerkersovereenkomst.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Standaard verwerkersovereenkomst, artikel 4.2

**Vraag:**

Is aanbestedende dienst bereid om een audit niet meer dan 1 keer per jaar te laten zijn, dat bij het doen van een audit dit tijdig aan te geven, er voor te zorgen dat de auditor geheimhouding in acht neemt en dat de audit (methodiek) geen onredelijke verstoring van de bedrijfsvoering van leverancier te weeg zal brengen?

**Antwoord:**

De auditbepalingen in de VNG-verwerkersovereenkomst zijn zodanig geformuleerd dat zij een redelijke balans bieden tussen het recht van de verwerkingsverantwoordelijke op controle en de belangen van de verwerker. Hoewel frequentie, geheimhouding en verstoring van bedrijfsvoering belangrijke aandachtspunten zijn, zijn deze aspecten in de VNG-overeenkomst zorgvuldig afgewogen. Daarom ziet Delft Support geen aanleiding om hier aanvullende beperkingen op te stellen of afwijkingen te maken.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
31                                Standaard verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Gegadigde is in de uitvoering van de opdracht reseller van het SaaS-platform. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren van de licenties c.q. gebruiksrechten op de SaaS-oplossing is geen sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de Overeenkomst en dient enkel gesloten te worden met de leverancier van het SaaS-platform. De leverancier van het SaaS-platform heeft een eigen standaard verwerkersovereenkomst. Bent u het eens met deze visie? En bent u bereid om de standaard verwerkersovereenkomst van de leverancier van de SaaS-oplossing te aanvaarden in plaats van uw eigen verwerkersovereenkomst? Zo nee, kunt u dit motiveren?

**Antwoord:**

Nee, Delft Support is niet bereid om de standaard verwerkersovereenkomst van de leverancier te aanvaarden. De VNG-verwerkersovereenkomst is een zorgvuldig opgesteld, uniform en goedgekeurd model dat aansluit bij de specifieke juridische en organisatorische eisen van Delft Support. Het hanteren van de verwerkersovereenkomst van de leverancier brengt het risico met zich mee dat afwijkende voorwaarden worden gehanteerd die niet aansluiten op de eisen en afspraken die Delft Support noodzakelijk acht voor bescherming van persoonsgegevens.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**                      P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**              11 jun. 2025

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
32                                Selectiedraad DMS pg. 27

**Vraag:**

U vermeldt de presentatie van een praktijkcasus. Kunt u meer details

verschaffen over de gewenste casus: aantal medewerkers, integraties, functionaliteiten, ...?

**Antwoord:**

Partijen dienen m.b.t. de selectiecriteria enkel schriftelijk antwoord te geven op de benoemde acht (8) vragen. Er vindt geen presentatie plaats.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Bijlage 3 - Referentieopdracht

**Vraag:**

U vraagt de waarde van het project. We hebben niet steeds de goedkeuring van onze klant om die informatie te delen via een document. We kunnen de waarde wel delen in een apart overleg. Is dat voldoende om tegemoet te komen aan deze eis?

**Antwoord:**

Met betrekking tot uw verzoek om de projectwaarde uitsluitend mondeling toe te lichten in een afzonderlijk overleg, willen wij u mededelen dat dit niet past binnen de vereisten van deze aanbesteding.

De aanbestedende dienst stelt als eis dat alle referentie-informatie, inclusief de waarde van het project, schriftelijk en volledig wordt aangeleverd via het daarvoor bestemde referentieopdracht formulier. Dit is noodzakelijk om een transparante en objectieve beoordeling van alle inschrijvingen te waarborgen.

Wij begrijpen dat er mogelijk vertrouwelijkheidsafspraken met uw opdrachtgever zijn, maar conform het proportionaliteitsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit, wordt enkel gevraagde informatie die relevant en proportioneel is, verlangd. Het invullen van het referentieformulier is in dit kader een evenwichtige en passende eis.

Daarom kunnen wij geen uitzondering maken voor mondelinge toelichting of het achterhouden van schriftelijke gegevens over de projectwaarde. Wel zullen alle betrokkenen vertrouwelijk omgaan met alle verstrekte informatie.

Wij verzoeken u vriendelijk om het referentieopdracht formulier volledig en naar waarheid in te vullen zodat uw inschrijving in behandeling kan worden genomen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document

**Vraag:**

2.3.1 Looptijd van de overeenkomst.

Voor de beoogde ingangsdatum, kan u bevestigen dat de overeenkomst ingaat op 11/02/2026? en niet op de vermelde datum 02/11/2025? Dank voor de verduidelijking

**Antwoord:**

Ja, hiermee wordt 11-02-2026 bedoeld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
35

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 84.5

**Vraag:**  
"Bij SaaS gaat de afnemer automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**  
Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
36

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 84.3

**Vraag:**  
"Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**  
Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**  
Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**  
-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 80 en 81

**Vraag:**

"Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderonderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard . Met als uitzondering de maatwerk onderdelen van de aan te bieden oplossing.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 77

**Vraag:**

"Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing met als uitzondering de maatwerk onderdelen van de aan te bieden oplossing.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 76.1 en 76.2

**Vraag:**

"In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
40

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 73.3 en 75.3

**Vraag:**

"Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
41

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 73.2

**Vraag:**

"Deze bepaling is niet van toepassing bij de onderdelen die worden geleverd als SaaS-oplossing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 68.9

**Vraag:**

"Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar"", zodat er komt te staan:

""68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie.""

Is dit akkoord?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 48 t/m 67

**Vraag:**

"Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van

Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan maar beperkt sprake zal zijn, gelden deze artikelen enkel en alleen voor de maatwerkonderdelen van de aan te bieden oplossing.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 45

**Vraag:**

"Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing wat betreft de SaaS onderdelen van de aan te bieden oplossing.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 44 sub a

**Vraag:**

"De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 43.3

**Vraag:**

"Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 43.2

**Vraag:**

"Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoeleinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de apparatuur te (laten) gebruiken (door derden).

Is dit akkoord?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 43.1

**Vraag:**

"Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst.

Is dit akkoord?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 38 t/m 41

**Vraag:**

"Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, zijn deze bepalingen niet van toepassing.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 30.4

**Vraag:**

"De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan:

""30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonst dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 30.3

**Vraag:**

"Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de

onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 30.2

**Vraag:**

Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 30.2

**Vraag:**

"Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden:

""30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het vervalsen van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 30.1

**Vraag:**

"Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan:

""30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere

partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 28.2

**Vraag:**

"Aan dit artikel worden de woorden 'en voor zover' toegevoegd, zodat er komt te staan:

"28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 26.4 sub d

**Vraag:**

"Artikel 26.4 sub d komt te vervallen. Ook met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens wordt aangesloten bij de overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 26.3

**Vraag:**

"In plaats van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, komen partijen overeen dat de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag gelijk aan maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

58

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 26.1

**Vraag:**

"Aanvullend op dit artikel geldt dat uitsluitend de volgende kosten voor vergoeding in aanmerking komen, die direct verband houden met het tekortschieten in de nakoming:

- a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;
- b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
- c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 26

**Vraag:**

"De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 23.1

**Vraag:**

"De verlangde voorafgaande toestemming is niet vereist voor reeds door Wederpartij ingeschakelde derden. Partijen komen daarnaast overeen dat

voorafgaande toestemming niet is vereist voor het inschakelen van derden, maar dat Opdrachtgever recht van bezwaar heeft.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 22.1

**Vraag:**

"Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
62

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 19.9

**Vraag:**

"De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen:

""Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
63

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 19.2

**Vraag:**

"Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er

geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG).

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 17.5

**Vraag:**

"De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
65

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 16

**Vraag:**

"Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken.  
Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022, art. 15.4

**Vraag:**

"Aan dit artikel wordt toegevoegd:

""Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen"".

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 15.1

**Vraag:**

"De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt:

""15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 14.3

**Vraag:**

"Kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding. In genoemde gevallen geldt artikel 14.3 sub b derhalve niet.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

69

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art.14.1

**Vraag:**

"Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

Het kan daarnaast voorkomen dat inschrijver haar tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

70

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 12.7

**Vraag:**

"Ontwikkelingen in IT en SaaS gaan snel. Partijen komen daarom de volgende afwijkende termijnen voor garantie van onderhoud overeen:

""Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 3 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 1 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 12.3 en 12.5

**Vraag:**

"Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door:

""Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 11.1

**Vraag:**

"Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie verschuldigd wordt.

Is dit akkoord?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 8.6

**Vraag:**

"Aan dit artikel worden de woorden 'naar redelijkheid' toegevoegd, zodat er komt te staan:

""8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 8.5

**Vraag:**

"Aan dit artikel worden 3x de woorden 'naar redelijkheid gemaakte' toegevoegd voor het woord 'kosten', zodat er komt te staan:

""8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en naar redelijkheid gemaakte kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de naar redelijkheid gemaakte kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de naar redelijkheid gemaakte kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

75

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 8.4

**Vraag:**

"Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten

toepassing verklaard.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 8.3

**Vraag:**

"Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 8.2

**Vraag:**

"Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 8.1

**Vraag:**

"Ter verduidelijking: er is sprake van SaaS, derhalve niet van maatwerk, waardoor de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie berusten bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

79

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 5.3 en 5.4

**Vraag:**

"Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle /auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door:

""5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

80

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, art. 1.9

**Vraag:**

"Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar:

""1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie.""

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, hfd. 2.1.1

**Vraag:**

U heeft 5 zaaktypen omschreven die u voorziet te gaan gebruiken. Zijn er meerdere processen/zaaktype die u voor de toekomst nog voorziet?

**Antwoord:**

Delft Support houdt de opties absoluut open dat er met de tijd meer zaaktypen benodigd gaan zijn. Echter kunnen wij hier op dit moment geen

definitief antwoord op geven zoals omschreven.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, hfd. 2.1.1

**Vraag:**

Inschrijver is benieuwd of de aanbestedende dienst ook al heeft nagedacht over haar projectteam. Zijn er bij de implementatie voldoende eindgebruikers betrokken om te zorgen voor een goede adoptie van de nieuwe applicatie?

**Antwoord:**

Delft Support zal een projectleider aanstellen die de implementatie vanuit Delft Support zal begeleiden. Deze zal zorgdragen voor een passend projectteam om de goede adoptie dan wel implementatie van de applicatie te begeleiden.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, hfd. 5

**Vraag:**

Om onze beantwoording te kunnen laten aansluiten bij de achtergrond van de beoordelingscommissie is het van belang om inzicht te hebben in de samenstelling. Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie en kunt u daarbij aangeven wat hun rol is in de organisatie?

**Antwoord:**

De beoordelingscommissie voor de selectiecriteria bestaat uit ten minste vier personen, waarbij ICT, applicatiebeheer, bedrijfsvoering en de gebruikers zijn vertegenwoordigd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, hfd. 2.1

**Vraag:**

Heeft de aanbestedende dienst al een indicatie van het aantal eindgebruikers (named accounts) dat gebruik gaat maken van de toekomstige applicatie?

**Antwoord:**

De indicatie van het aantal eindgebruikers is 150-200.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, hfd 7.1

**Vraag:**

In dit hoofdstuk spreekt u over het beantwoorden van de vragen als ook over een presentatie van een praktijkcasus. Kan inschrijver er vanuit gaan dat in de selectiefase enkel de 8 vragen schriftelijk beantwoord dienen te worden aangezien er in de planning geen ruimte is opgenomen voor het presenteren van een praktijkcasus en omdat nergens is beschreven wat gepresenteerd dient te worden? Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 32.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Selectieleidraad, hfd 2.1

**Vraag:**

U geeft aan een uitvoeringsorganisatie van de gemeente Delft te zijn, daarnaast deelt u een standaard verwerkersovereenkomst vanuit de VNG. Het lijkt inschrijver dan ook veel logischer om de GIBIT 2023 inkoopvoorwaarden van toepassing te laten zijn voor deze procedure. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met de GIBIT 2023 ipv ARBIT 2022? Zo niet, dan zien wij graag uw motivering tegemoet.

**Antwoord:**

Ja, Delft Supprt gaat akkoord met de GIBIT 2023 in plaats van de ARBIT 2022.

In de Selectieleidraad en bijlage is abusievelijk verwezen naar de ARBIT 2022. Dit betreft een administratieve vergissing. Conform het geldende gemeentelijk inkoopbeleid is het de bedoeling geweest om de GIBIT 2023 (Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT) van toepassing te verklaren op deze aanbesteding. Bij deze wordt deze vergissing hersteld. In plaats van de ARBIT 2022 is de GIBIT 2023 van toepassing. De GIBIT 2023 wordt bij deze Nota van inlichtingen verstrekt als bijlage A en vervangt volledig de eerder opgenomen ARBIT 2022. De correctie betreft het herstel van een kennelijke fout en vindt plaats vóór de sluiting van de selectiefase, zodat alle gegadigden tijdig kennis kunnen nemen van de juiste voorwaarden. Deze wijziging wijzigt het karakter of de inhoud van de opdracht niet. De mogelijkheid tot het stellen van vragen over deze wijziging in de selectiefase is door de sluiting van de vraagtermijn beperkt. Eventuele verduidelijkingsvragen en suggesties over de GIBIT 2023 kunnen worden gesteld tijdens de gunningsfase, bij de daaropvolgende Nota van inlichtingen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

DMS

**Vraag:**

1. In sectie 2.2.3 staat vermeld dat de definitieve scope van de opdracht wordt vastgesteld in het Beschrijvend Document. Kunt u aangeven of dit document gedeeld kan worden?

2. In het Beschrijvend Document wordt tevens een beschrijving opgenomen van de diensten die buiten de scope van de opdracht vallen. Is het mogelijk dit document beschikbaar te stellen?

3. Brick-ICT levert een dienst voor het opschonen van documenten, met als doel een "schone" set documenten beschikbaar te stellen voor migratie.

4. Met betrekking tot het aanmelden met een beroep op derden wordt verwezen naar bijlage 8.5. Echter, er is geen bijlage 8 aangetroffen. Klopt

deze verwijzing, of kan de betreffende bijlage alsnog beschikbaar worden gesteld?

5. Brick-ICT is een softwareleverancier met meer dan 30 jaar ervaring in het leveren van archief- en DMS-diensten. Onlangs hebben wij een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Efailia GmbH voor het leveren van DMS-software. Wij beschikken op dit moment niet over Nederlandse overheidsreferenties. Worden buitenlandse overheidsreferenties ook geaccepteerd? Voor de migratiesoftware die wij aanbieden, beschikken wij over diverse referenties bij overheidsinstanties.

**Antwoord:**

1. Het Beschrijvend Document wordt pas gedeeld aan de geselecteerde gegadigden in de gunningsfase (fase 2), zie Selectieleidraad paragraaf 4.2.2.

2. Het Beschrijvend Document wordt pas gedeeld aan de geselecteerde gegadigden in de gunningsfase (fase 2), zie Selectieleidraad paragraaf 4.2.2.

3. -

4. Deze verwijzing klopt niet. Hier wordt Bijlage 5 Verklaring terbeschikkingstelling middelen bedoeld.

5. Ja, buitenlandse overheidsreferenties worden ook geaccepteerd, mits Bijlage 3 Referentieopdracht in het Nederlands is opgesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

Document Selectieleidraad

**Vraag:**

Paragraaf 6.2.4

De Inschrijver moet een certificaat (of een vergelijkbaar bewijs) van afdoende kwaliteitsborging kunnen verstrekken (ISO 9001:2015 of een

tenminste gelijkwaardig systeem).

Kunt u aangeven of een van genoemde certificaten of de combinatie ervan ook voldoet aan de door Delft Support gestelde eis:

- ISO 27001
- NEN 7510
- ISAE 3402 Type II
- FSQS-NL
- NEN 16175

**Antwoord:**

De door u genoemde certificeringen worden door Delft Support niet als gelijkwaardig aan ISO 9001 beschouwd. ISO 9001 betreft specifiek een kwaliteitsmanagementsysteem, gericht op procesbeheersing en continue verbetering, hetgeen een andere scope heeft dan de genoemde normen.

Indien een partij niet beschikt over een ISO 9001-certificering, kan een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem worden geaccepteerd, middels een verklaring van een onafhankelijke, daartoe bevoegde, derde die verklaart dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

Document Selectieleidraad

**Vraag:**

Paragraaf 6.2.3

Kerncompetentie 2

... het uitvoeren van ten minste één Opdracht, waarbij cloudgebaseerde onderdelen van een oplossing zijn geïntegreerd met overige applicaties, software en/of webservices in andere (hosting-)omgevingen dan waar (delen van) de oplossing zelf wordt gehost.

Impliceert dit dat de kerncompetentie 2 geen betrekking hoeft te hebben op een DMS maar dat ervaringen met andere cloudoplossingen die wij implementeren ook gelden voor deze kerncompetentie zonder dat dit nadelige invloed heeft op de beoordeling van deze kerncompetentie?

**Antwoord:**

Nee, kerncompetentie 2 dient betrekking te hebben op een DMS.

Kerncompetentie 2 is daarmee als volgt: "Inschrijver toont aan relevante ervaring te hebben met het uitvoeren van ten minste één Opdracht, waarbij cloudgebaseerde onderdelen van een DMS-oplossing zijn geïntegreerd met overige applicaties, software en/of webservices in andere (hosting-) omgevingen dan waar (delen van) de oplossing zelf wordt gehost."

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Document Selectieleidraad

**Vraag:**

Paragraaf 2.3.1

Er wordt hier gesproken over een ingangsdatum van 11-02-2025 of zoveel eerder als mogelijk.

Is dit een omissie en wordt 11-02-2026 bedoeld?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 34.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Document Selectieleidraad

**Vraag:**

Paragraaf 2.2.2

De doelstelling is om te komen tot een DMS voor Delft Support. Er wordt hier nadrukkelijk niet gesproken over een zaakstelsel.

In paragraaf 2.2.1 worden wel zaaktypen gedefinieerd.

Kan Delft Support uitsluiten dat er gevraagd wordt naar een applicatie voor zaakgericht werken en dat er alleen een DMS wordt uitgevraagd?

**Antwoord:**

Delft Support werkt met regieapplicaties voor alle clientgebonden (primaire proces) werkzaamheden en HR applicaties voor de personeelsadministratie. Het DMS is bedoeld voor met name de bedrijfsvoeringstaken waarbij data veilig dient te worden opgeslagen en vernietigd wanneer nodig. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld de registratie van klachten, het bestuursarchief of contracten rondom afgenomen producten.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

2.2.3. Scope van de aanbesteding (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

Kunt u iets specifieker zijn over de migratie van documenten uit het verleden naar het nieuwe systeem? Om hoeveel documenten uit het verleden gaat het?

**Antwoord:**

Dit zal gaan om enkele gigabytes aan documenten. De exacte aantallen zijn niet bekend. Zoals beschreven is de wens om iteratief de applicatie in gebruik te gaan nemen waarbij per onderdeel de migratie vanuit bijvoorbeeld de huidige sharepoint omgeving zal worden gedaan.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

2.2.3. Scope van de aanbesteding (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

Betreffende het trainen van de medewerkers, volstaat naar uw idee het concept train de trainer, d.w.z. key users of medewerkers van Functioneel Beheer krijgen van opdrachtnemer opleiding en training, die zij vervolgens aan de eindgebruiker geven. Is dat voor u akkoord?

**Antwoord:**

Het gebruik van het principe train de trainer is akkoord.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

2.3.1. Looptijd van de Overeenkomst (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

Er wordt aangegeven dat de ingangsdatum van de overeenkomst 11-02-2025 is. Bedoelt u hiermee 11-02-2026? Een ingangsdatum in het verleden is immers niet aannemelijk.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 34.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

2.3.1. Looptijd van de Overeenkomst (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

U geeft aan na een looptijd van 5 jaar, de overeenkomst gedurende 2 jaar te kunnen ontbinden. Bedoelt u hier dat u de overeenkomst met 2 jaar kan verlengen met een opzegtermijn van 12 maanden?

**Antwoord:**

Nee, Delft Support bedoelt niet dat de Overeenkomst met twee (2) jaar wordt verlengd. Na de vaste looptijd van vijf (5) jaar heeft Delft Support gedurende twee (2) jaar het eenzijdig recht om de Overeenkomst tussentijds op te zeggen met een opzegtermijn van 12 maanden. Pas daarna hebben beide partijen het recht om op te zeggen, eveneens met 12 maanden opzegtermijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

2.3.1. Looptijd van de Overeenkomst (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

U geeft aan dat u de nieuwe oplossing als SAAS-dienst wenst af te nemen. Kan en mag de nieuwe oplossing binnen de bestaande MS365 Tenant van Delft worden ingericht?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet mogelijk.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

2.3.1. Looptijd van de Overeenkomst (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

Zijn er voldoende MS365 SharePoint licenties voor alle gebruikers?

**Antwoord:**

Het DMS kan niet binnen de huidige M365 tenant worden ingericht.  
Zodoende is deze vraag niet van toepassing.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

2.3.1. Looptijd van de Overeenkomst (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

Hoeveel gebruikers gaan de nieuwe DMS gebruiken?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 84.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

6.2.5. Informatiebeveiliging (Selectieleidraad DMS Delft Support V1.0)

**Vraag:**

ISO 27001 Aanbieder heeft geen certificaat voor deze ISO-normering omdat zij normaliter de SAAS-oplossing configureert binnen de bestaande MS365 tenant van de klant. Derhalve zijn de activiteiten die behoren tot de ISO-27001 anders georganiseerd en grotendeels binnen de hosting vanuit Microsoft geborgd. Idem voor 9001. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Delft Support hecht grote waarde aan aantoonbare borging van informatiebeveiliging en kwaliteitsmanagement. Het feit dat onderdelen van de dienstverlening plaatsvinden binnen de MS365-omgeving, neemt niet weg dat de leverancier zelf verantwoordelijk blijft voor de wijze waarop zij haar werkzaamheden uitvoert en risico's beheerst.

Delft Support stemt niet met uw voorstel in, maar verwacht dat de leverancier beschikt over een geldig ISO 27001 en ISO 9001 certificaat of gelijkwaardig middels een verklaring van een onafhankelijke, daartoe bevoegde, derde die verklaart dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:**

11 jun. 2025

**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

Prijmodel

**Vraag:**

Heeft u een format voor het indienen van het prijsmodel? Deze staat niet benoemd bij de beoordelingscriteria qua type documenten.

**Antwoord:**

Delft Support voegt het prijzenblad als bijlage toe aan het Beschrijvend Document. Het klopt dat het prijzenblad niet bij de Selectieleidraad is gepubliceerd, omdat de prijzen in de selectiefase niet zullen worden beoordeeld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Prijscomponenten

**Vraag:**

Voor de transparantie/vergelijking lijkt het ons wel belangrijk dat alle partijen dezelfde prijscomponenten opnemen in hun prijsopgave. Bent u het hiermee eens?

**Antwoord:**

Delft Support is het eens dat alle geselecteerde partijen dezelfde prijscomponenten opnemen in hun prijsopgave, dit is de reden waarom Delft Support gebruik maakt van een prijzenblad. Delft Support voegt het prijzenblad als bijlage toe aan het Beschrijvend Document (fase 2 gunning).

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Documentmanagementsysteem

**Beantwoord op:** 11 jun. 2025