

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
244	Vraag 202 Nvl 1, Programma van Eisen, E511	Kan de opdrachtgever bevestigen dat onder 'speciaal te installeren plug-ins of hulpprogrammatuur' ook alle vormen van virtualisatie vallen? Met andere woorden, verlangt de opdrachtgever een oplossing die volledig webgebaseerd is en geen aanvullende technieken (zoals bijvoorbeeld Citrix of VDI) vereist om de applicatie via een browser te presenteren?	Opdrachtgever verlangt inderdaad een volledig webgebaseerde SaaS oplossing, zoals ook beschreven in eis E5.01. Eventuele VDI client-software of andere programmatuur die geïnstalleerd dient te worden om de ICT Prestatie te laten functioneren voor de gebruiker, is dan ook niet akkoord zoals eis E5.11 stelt. Echter, virtualisatie is niet per definitie uitgesloten, mits de ICT Prestatie kan functioneren zonder additionele plug-ins of hulpprogrammatuur die geïnstalleerd dient te worden om het te laten functioneren.
245	Offerteaanvraag 3.2.2 Eisen met betrekking tot technische- en beroepsbekwaamheid	ISO 20022 is de wereldwijde standaard voor betalingssystemen. Onze Softwareleverancier is in 2011 toegetreden tot het ISO 20022 Common Global Implementation (CGI) Initiative als bijdragend lid. De Oplossing voldoet daardoor al jaren voor de in het betalingsverkeer gebruikte formaten aan deze standaard. Volgens Opdrachtgever is het daardoor niet mogelijk om een 'geldig ISO 20022 of gelijkwaardig' te vragen, zoals gesteld in 3.2.2. Bent u bereid het gevraagde anders te formuleren in de aanvraag?	Opdrachtgever is bereid het gevraagde anders te formuleren in de aanvraag. ISO 20022 is niet certificeerbaar. Leverancier wordt conform eis E8.2.01, "Halffabrikaten standaarden, aanbevolen" verzocht te beschrijven op welke wijze aan standaard ISO 20022 wordt voldaan binnen de aangeboden ICT Prestatie. Opdrachtgever laat Eis <u>"Opdrachtgever dient te beschikken over een geldig ISO 20022 of gelijkwaardig, geldig op de sluitingsdatum van deze aanbesteding."</u> , <u>Offerteaanvraag Nieuw Financieel Informatie Systeem, Hoofdstuk 3, Paragraaf 3.2.2, Pagina 18 van 30</u> , vervallen.
246	Offerteaanvraag 1.10 planning	Opdrachtnemer spreekt een voorkeur uit voor woensdag 25 september (na de middag ivm reistijden).	Opdrachtgever neemt de opgegeven voorkeur ter kennisgeving aan. Opdrachtgever doet haar best om de planning hierop in te stellen. Echter blijven mogelijke afwijkingen voorbehouden.
247	Nota van Inlichtingen¶ervolgvraag op vraag 11	Het is gebruikelijk om zoveel mogelijk zaken af te ronden in het huidige financiële systeem en te werken met een raadpleeg omgeving voor jaar T-1. Het is voor leverancier onmogelijk om alle data te migreren. Daarnaast biedt het starten met een nieuw financieel systeem juist een mooie kans om processen te hereiken waardoor oude data niet meer in het nieuwe systeem zou kunnen passen. Gaat opdrachtgever er mee akkoord dat de migratie alleen de data bevat zoals beschreven in vraag 11? Zo niet kunt u dan aangeven om welke data het gaat?	Opdrachtgever heeft in dit stadium van de aanbesteding geen gedetailleerde analyse gereed van alle data-elementen die opgenomen moeten worden in de migratie/conversie. Het gevraagde haakt exact in op de onderwerpen binnen Gunningscriterium K03, waarin met name een beroep wordt gedaan op de kennis en ervaring van Leverancier op dit vraagstuk. Buiten dat Opdrachtgever wel een beeld voor ogen heeft hoe zij deze fase wil vormgeven, is het aan Leverancier te beschrijven hoe Opdrachtgever in deze kan worden ontzorgd. T-1 beschikbaar houden in een raadpleegomgeving is bijvoorbeeld een mogelijk scenario. Tevens verwoorde het antwoord op REF 11 dat er rekening moet worden gehouden met het gegeven dat Opdrachtgever in drie (3) boekjaren gelijktijdig aan het werk is conform de standaard jaarlijkse P&C-cyclus. "Alle data migreren" is niet hetgeen dat was verwoord in het antwoord. Het is <i>zeer aannemelijk</i> de in REF 11 genoemde data-elementen onderdeel uitmaken van de te migreren/converteren dataset. Het geheel hangt echter - onder andere - samen met, zoals Leverancier al aangeeft, de wijze van configureren van de ICT Prestatie en het eventueel hereiken van bedrijfsprocessen. Het geheel hangt natuurlijk ook samen met de inrichting van het grootboek en de vereiste minimale dimensionering binnen dit grootboek.
248	Nota van Inlichtingen¶ervolgvraag op vraag 115	Opdrachtnemer begrijpt dat iedere administratie een eigen grootboek, begroting, administratie etc. heeft. Maar betreft de inrichting van processen en workflows hetzelfde voor alle vier de administraties?	Opdrachtgever bevestigt dat de processen en workflows voor de verschillende administraties voorsnog nagenoeg gelijk zijn.
249	Nota van Inlichtingen¶ervolgvraag op vraag 115	Kan opdrachtgever bevestigen dat de administraties gescheiden zijn met ieder haar eigen data?	Opdrachtgever bevestigt dat de administraties gescheiden zijn met ieder haar eigen data. Opdrachtgever refereert tevens naar antwoord op vraag REF 114: "Opdrachtgever voert op dit moment meerdere adminstraties, die qua omvang en grootboeknummers niet overeenkomen met de hoofdadministratie en daarmee kennen deze niet een gelijke inrichting."
250	Nota van Inlichtingen¶ervolgvraag op vraag 81	Voor de jaarlijkse kosten wijkt u af van de GIBIT waarin staat dat 100% van derdenprogrammatuur is verschuldigd en gefactureerd bij levering. Het kan niet zo zijn dat leverancier al kosten maakt, terwijl dit niet in rekening kan worden gebracht bij opdrachtgever. Kunt u daarom voor wat betreft de derdenprogrammatuur aansluiten bij de GIBIT en bevestigen dat leverancier kan factureren 100% bij levering?	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord REF 251.
251	Nota van Inlichtingen¶ervolgvraag op vraag 81	Met het voorgestelde facturatieschema voor de eenmalige kosten is het voor leveranciers niet mogelijk om dit zo in te regelen. U wilt een fixed price project binnen een schema op nacalculatie voor een deel factureren. Kunt u daarom akkoord gaan met het volgende tegenvoorstel: 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking 20% verschuldigd en facturering na interne oplevering van de Cloud omgeving 20% verschuldigd en facturering bij opleidingen 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie, uiterlijk per 1-4-2026	Opdrachtgever erkent dat haar eerdere antwoord op REF 81 een betaalschema voorstelt dat een mix oplevert van fixed-price en nacalculatie. Derhalve past Opdrachtgever het facturatieschema als volgt aan: Met betrekking tot eenmalige vergoedingen: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking; - 40% verschuldigd en facturering nader overeen te komen na gunning en na gezamenlijke vaststelling implementatieplan en de fasering daarbinnen; - 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. Met betrekking tot periodieke vergoedingen conform opbouw prijzenblad: - Onderhoudskosten - 100% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie - Hostingkosten - 100% verschuldigd en facturering na technische oplevering - Licentiekosten - 100% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie - Derdenprogrammatuur - 100% verschuldigd en facturering bij levering conform GIBIT artikel 11.2 en 11.12.
252	Nota van Inlichtingen¶antwoord op vraag 25	Is het akkoord als opdrachtnemer in de prijsaanbieding een maximum van 6.000 correspondentie opneemt en gedurende contractperiode de prijzen voor toenemende aantal correspondentie bespreekt? Reden is dat opdrachtnemer per correspondentie ook inkoopkosten heeft en daarmee risico wil afdekken.	Opdrachtgever is akkoord met een prijsaanbieding van Leverancier van 6.000 correspondenties en met het periodiek (nader af te stemmen frequentie) bespreken van de aantallen en prijzen (toe- en afnemend) gedurende de contractperiode. Opdrachtgever verwacht van Leverancier dat voor Opdrachtgever inzichtelijk is hoe de prijs van dit component is opgebouwd (bijvoorbeeld of er sprake is van staffels, of dat er wordt verrekend op basis van historisch en actueel verbruik).

253	Nota van InlichtingenAntwoord op vraag 22	In de eis wordt het volgende aangegeven: "Leverancier levert en implementeert de ICT Prestatie met een koppeling met de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)." In de beantwoording op de eerste Nvl wordt aangegeven "indien er een koppeling met BAG wordt toegepast". Kan opdrachtgever concreet aangeven of deze koppeling wel of niet benodigd is en indien wel, waarom? Wat betreft opdrachtnemer kan deze eis vervallen, omdat financiële applicaties geen informatie vanuit de BAG benodigd hebben.	Opdrachtgever bevestigt dat haar huidige financiële informatiesysteem een koppeling heeft met de BAG, maar dat deze door Opdrachtgever niet actief wordt gebruikt tijdens de werkzaamheden van de Financiële Administratie. Vooralsnog is deze koppeling ook niet vereist, echter indien de ICT Prestatie van Leverancier een dergelijke koppeling wel heeft, dan is het aan Leverancier deze op te nemen in haar aanbieding.
254	Nota van InlichtingenAntwoord op vraag 21	Opdrachtnemer wil voor basisregistraties gebruik maken van API's i.c.m. de landelijke voorziening. Kan opdrachtgever aangeven of dit via het diginetwerk mogelijk is, welke ook als API gateway dient?	Opdrachtgever bezit de mogelijkheid om een API gateway in te zetten wanneer er gekoppeld moet worden via het DigiNetwerk met omringende informatievoorzieningen. Opdrachtgever is voornemens om deze mogelijke koppelingen samen met Leverancier in het kader van architectuur te bespreken hoe deze kunnen worden geïmplementeerd. Het is wel zo dat Opdrachtgever voornemens is om, wanneer dergelijke koppelingen nodig zijn, deze middels de API Gateway / ESB diensten van Enable-U te laten verlopen.
255	Nota van InlichtingenAntwoord op vraag 20	Opdrachtgever geeft aan dat TIM enterprise een Tijdregistratiesysteem is dat wordt gebruikt bij de teams IBOR, RO en VVTH voor diverse projecten en werkzaamheden. Daarnaast wordt in het programma van Eisen geëist dat er in de financiële applicatie ook een urenadministratie aanwezig dient te zijn voor het boeken van uren op projecten. Graag de bevestiging dat het om twee verschillende processen, teams en projecten gaat en daarmee TIMenterprise en de urenadministratie niet elkaar overlappen.	Opdrachtgever bevestigt wel dat het hier gaat om twee verschillende processen . Opdrachtgever bevestigt niet dat het gaat om verschillende teams en projecten . Op dit moment worden urenregistraties van bepaalde RO-projecten vanuit TIM overgenomen in de projectadministratie binnen het huidige financiële informatiesysteem. De relatie tussen TIM en de ICT Prestatie is voor Opdrachtgever een van de casussen verder te ontwikkelen gedurende het implementatietraject, maar ook nadat Opdrachtgever live is met de ICT Prestatie. Het betreft hier het uitlijnen van werkzaamheden en administraties tussen de verschillende afdelingen en de Financiële Administratie. Vooralsnog is TIM door Opdrachtgever als non-prio koppeling gedefinieerd.
256	Vervolgvrraag op vraag 4	Deze vraag was bedoeld voor PVE Wens 4.19.01 en niet Eis.4.19.01: wij voldoen aan de uitgevraagde eisen voor security. Gaat u akkoord dat wij een audit laten uitvoeren indien hier behoefte aan is zonder hiervoor een realtime koppeling te leggen?	Opdrachtgever heeft de behoefte om de interne auditing zelf te kunnen uitvoeren, hetgeen wens W4.19.01 verwoordt. Dat Leverancier op basis van de behoefte van Opdrachtgever een audit gaat uitvoeren zonder real-time koppeling is niet wat Opdrachtgever voor ogen heeft.
257	Plan van Eisen E1.2.10	Kunt u bevestigen dat dit beschikbaarheidspercentage enkel ziet op werkdagen?	Opdrachtgever meent deze vraag al duidelijk te hebben beantwoord in Nota van Inlichtingen-1. Wij verwijzen Leverancier derhalve naar het antwoord van REF 55.
258	PVEEis 11.01Uitfasering en Exit ref. 6	Graag maken wij na gunningen een DAP op waarin het exitplan wordt vastgelegd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever refereert naar het reeds gegeven antwoord op REF 6 inzake eis E11.01. Opdrachtgever heeft er behoefte aan om dit onderwerp zowel in de opstartfase van het project, als tijdens de accountgesprekken, te kunnen inzien, dan wel te bespreken indien dit is gewenst. Tijdens de fase van het opstellen van een DAP is het mogelijk om details van het Exitplan te actualiseren en bij te stellen naar de dan geldende en te verwachten toekomstige situaties.
260	GIBIT 2023 26.9 ref. 29	Kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord gaat?	Opdrachtgever benadrukt dat noodzakelijke verlengingen van Derdenprogrammatuur volledig kunnen worden doorbelast. Voor wat betreft andere kosten die Leverancier maakt ten behoeve van de in artikel 26.8 bedoelde ICT Prestatie geldt dat deze kosten in redelijke verhouding moeten staan tot de oorspronkelijke kosten voor de gehele ICT Prestatie. Dit laatste naar rato van en gelet op de verminderde functionaliteit.
261	GIBIT 2023 16.3, 16.4 ref. 36, 35	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u met artikel 13.5 doelt op artikel 16.5 GIBIT 2023 en dat u met de vrijwaring uit artikel 16.5 doelt op de vrijwaring uit artikel 16.6 GIBIT 2023?	Opdrachtgever bevestigt dat zij met artikel 13.5 in antwoord REF 35 doelt op artikel 16.5 GIBIT 2023. Opdrachtgever vervangt niet de in artikel 16.6 GIBIT 2023 bedoelde vrijwaring door een beperkte aansprakelijkheid. Artikel 16.6 GIBIT 2023 behelst de verplichtingen met betrekking tot Personeel van Leverancier krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving; deze komen te allen tijde ten laste van Leverancier.
262	GIBIT2023 10.3 iii ref. 42	Dit kan de inschrijfprijs van Leverancier flink opdrijven, omdat dit voor leverancier niet voorzienbaar is. Daarnaast neemt dit de incentive voor leverancier weg om bepaalde Upgrades te ontwikkelen. Leverancier wil u daarom nogmaals vragen om te bevestigen dat eventuele extra functionaliteiten niet kosteloos hoeven te worden geleverd, voorzover Leverancier wel aan haar verplichtingen kan blijven voldoen en haar dienstverlening voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de overeenkomst.	Opdrachtgever bedoelt met haar antwoord op REF 184 als eerste dat leverancier verplicht is alle beschikbare functionaliteit up-to-date te houden, te ontwikkelen conform wettelijke eisen en richtlijnen en het implementeren van efficiëntie- en effectiviteitsverbeteringen. Als tweede vraagt Opdrachtgever aan Leverancier in te schatten welke module(n) Opdrachtgever nodig heeft op basis van de minimaal gevraagde functionaliteit plus de gestelde eisen, inclusief functionaliteit die wettelijk gezien vereist wordt gedurende de contractperiode. Uiteraard bedoelt Opdrachtgever hier niet functionaliteit die zij niet (of nooit) in gebruik zal gaan nemen binnen de ICT Prestatie gedurende de contractperiode.
263	GIBIT 2023 4.2 ref. 48	Leverancier kan hier niet mee akkoord gaan, omdat hiermee vrijwel alle termijnen als een fatale termijn kwalificeren. Gaat u akkoord met de volgende formulering van artikel 4.2: De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal: i. een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke eind- datum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn); ii. indien het Overeengekomen gebruik omvat dat de Implementatie of de levering van Updates en/of Upgrades tijdig voor de inwerkingtreding van (een wijziging in) Wet- en regelgeving is afgerond: de ingangsdatum van die (gewijzigde) Wet- en regelgeving. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever wenst de artikelen 4.1 en 4.2 van GIBIT2023 integraal toe te passen. Door toepassing van artikel 4.1 GIBIT2023 zijn de overeengekomen termijnen namelijk alleen vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Dit met uitzondering van de in artikel 4.2 genoemde termijnen, zoals een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie. De door Leverancier aan artikel 4.2 toegevoegde alinea - "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." - wordt behelst door artikel 4.1 GIBIT2023.
264	Concept overeenkomst 7.2 ref. 64	Kunt u bevestigen dat wanneer opdrachtgever upgrades of updates verlangt die niet binnen de initiële scope vallen, dat partijen in gesprek gaan over een nadere vergoeding?	Opdrachtgever bevestigt dat partijen in gesprek gaan over een nadere vergoeding indien Opdrachtgever besluit functionaliteit in gebruik te willen gaan nemen die buiten de initiële scope van de ICT Prestatie valt.
265	Concept Overeenkomst 4.5 ref. 65, 185	Hoewel inschrijver hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn, kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Het hanteren van een opzegtermijn van 24 maanden is erg lang en staat niet in verhouding tot de opzegtermijn van 6 maanden voor opdrachtgever. Kunt u ermee akkoord gaan dat leverancier de overeenkomst tegen het einde van de dan actuele looptijd kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden?	Opdrachtgever kan ten dele akkoord gaan met voorstel van Leverancier en licht dit toe aan de hand van GIBIT 2023 art. 24 lid 2, waarin het volgende is gesteld: <i>"Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de Inkoopvoorwaarden of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing). Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier. "</i> Opdrachtgever is derhalve akkoord met haar opzegtermijn van zes (6) maanden in tegenstelling tot de bepaalde drie (3) maanden in GIBIT 2023 art. 24. De opzegtermijn voor Leverancier van achttien (18) maanden handhaaft Opdrachtgever conform GIBIT 2023 omdat Opdrachtgever deze tijdstermijn minimaal benodigd heeft om met een dergelijke omvangrijke ICT Prestatie over te kunnen gaan naar een andere ICT Prestatie van een andere Leverancier.
266	Leidraad 2.6.4 ref. 68	Gaat u ermee akkoord dat par. 2.6.4 alleen ziet op onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan in financiële of technische zin, bij de uitvoering van deze overeenkomst?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de door Leverancier voorgestelde beperking van Bijlage 0 Offerteaanvraag, paragraaf 2.6.4, inzake onderaannemers waarop (enkel) een beroep wordt gedaan door Leverancier in financiële of technische zin. Zodra Leverancier het noodzakelijk acht onderaannemer(s) in te schakelen voor de uitvoering van de gevraagde Opdracht, is Leverancier gehouden aan het bepaalde in paragraaf 2.6.4, ongeacht de aard van de diensten en/of producten die Leverancier van haar onderaannemer(s) afneemt en ook ongeacht de duur van de overeenkomst(en) die hieronder aan ten grondslag ligt(en).
267	E4.3.11	Opdrachtnemer vermoedt dat hier sprake is van een circulaire verwijzing. De vraag die Opdrachtnemer beantwoord probeert te krijgen is of het volstaat dat de oplossing een BTW (en BCG) aangifte kan genereren die door een medewerker overgenomen wordt in het systeem van de Belastingdienst.	Opdrachtgever bevestigt het vermoeden van Leverancier dat het antwoord op deze vraag een circulaire verwijzing is geworden. De referentie naar REF 227 in Nota van Inlichtingen-1 is niet correct. Deze referentie moet zijn REF 113, waarin de vraag van Leverancier wordt bevestigd.

268	Offerteaanvraag 1.5 Gewenste situatie	Omdat de licenties per named user zijn en niet per FTE of in een bandbreedte kunnen worden aangeboden, kunt u dan aangeven welke aantallen licenties van de door u genoemde types u (voor de vergelijking) wenst af te gaan nemen zodat ook in het prijzenblad alle aanbieders uit kunnen gaan van dezelfde aantallen. Daardoor wordt ons inziens de vergelijking van de aanbiedingen beter inzichtelijk.	Opdrachtgever meent een dergelijke vraag - REF 16 - duidelijk te hebben beantwoord naar de mogelijkheden die zij heeft. Omdat de verschillende Leveranciers dito verschillende licentiemodellen hanteren, is het voor Opdrachtgever enkel mogelijk aan te geven welke aantallen gebruikers zij verwacht op basis van haar aantallen FTE's en medewerkers, om vervolgens Leveranciers te laten verklaren hoe zij haar licentieprijzen heeft opgebouwd. Hiertoe is ruimte geboden in Bijlage 03 - Prijzenblad, sectie " <i>Gedetailleerde toelichting prijsopbouw componenten B1 en B2</i> ". Op basis van de opgaven van Leverancier zou Opdrachtgever in staat moeten worden gesteld een gelijkwaardige vergelijking te kunnen maken.
270	Bijlage 2 GiBIT-2023 Artikel 26.5 - ref nr 135	Vervolgvrraag: Leverancier kan alleen de data aanleveren bij een exit. De relaties tussen de data blijven alleen in stand indien de juiste software wordt gebruikt. Leverancier kan derhalve alleen een standaard gangbaar formaat aan data opleveren bij een exit. Is dat akkoord?	Opdrachtgever begrijpt dat de relaties tussen de data-elementen verloren gaan wanneer enkel de data wordt onttrokken zonder relationeel model. Eis E11.01 ondervangt deze beperking, samen met het gestelde in eis E4.18.02, waarin is gesteld dat Opdrachtgever een kopie verkrijgt van de documentatie van het datamodel, zodat de verschillende data-elementen met in elkaar in relatie kunnen worden gebracht. Leverancier wordt dus gevraagd om een oplossing beschikbaar te stellen voor Opdrachtgever waarmee alle data bruikbaar is. Dit zou dus een onderdeel moeten zijn van het Exit-plan. Enkel platte data exporteren is derhalve niet een oplossing waarmee Opdrachtgever verder kan.
271	Bijlage 2 GiBIT-2023 Artikel 24.10 - ref nr 137	Vervolgvrraag: Artikel 6: 771 BW leidt wel tot ongedaanmakingsverbintenissen bij een ontbinding, vandaar de vraag. Leverancier verzoekt heroverweging op dit punt.	Opdrachtgever begrijpt Leverancier aldus, dat Leverancier hier verwijst naar artikel 6:271 van het Burgerlijk Wetboek. Het wettelijk uitgangspunt is dat verbintenissen tot ongedaanmaking van de geleverde prestaties ontstaan. Echter, de wet is meer genuanceerd. Zo is in de wet óók het uitgangspunt dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. Mocht onverhoopt worden ontbonden, dan kent de wet afdoende waarborgen ten aanzien van eventuele door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden en verrichte leveringen en diensten.
272	Bijlage 2 GiBIT-2023 Artikel 23.1 - ref nr 141	Leverancier ziet niet in waarom zij een risico op vertraging van haar prestaties voor haar rekening moet nemen, terwijl de Opdrachtgever de oorzaak van die vertraging is cq kan zijn, door om ander personeel te vragen. Kan Opdrachtgever uitleggen wat er gebeurt indien door een vervanging van het personeel, een implementatiedatum niet gehaald wordt? Leverancier verzoekt dit punt te heroverwegen.	Opdrachtgever verwijst naar het gestelde in GIBIT 2023 Artikel 23 lid 1 " <i>om redenen in de persoon gelegen</i> " en lid 2 " <i>tenzij Leverancier aantoont dat het verzoek tot vervanging geen redelijke grondslag had</i> ". Het gaat hierbij om bepalingen in de sfeer van redelijkheid en billikheid. Het gaat hierbij ook om het gegeven dat Leverancier met deze mogelijke situatie rekening dient te houden voor het implementatieproject en dat dit te allen tijde zou kunnen gebeuren, ook door persoonlijke omstandigheden van de persoon in kwestie.
273	Bijlage 2 GiBIT-2023 Artikel 20.8 - ref nr 142	Ontbinding leidt wel tot ongedaanmakingsverbintenissen, zie 6: 771 BW. Aangezien ICT prestaties niet ongedaan gemaakt kunnen worden, verzoekt Leverancier aldus om hier te spreken van beeindigen en niet ontbinden.	Opdrachtgever verwijst naar antwoord REF 271.
274	Bijlage 2 GiBIT-2023 Artikel 18.6 - ref nr 144	Vervolgvrraag: Leverancier verzoekt dit punt te heroverwegen, omdat een ongewijzigde clause tot -in theorie- een onbeperkte aansprakelijkheid leidt, hetgeen voor Leverancier niet acceptabel is.	Opdrachtgever maximeert de onmiddellijk opeisbare boete van € 10.000,- per overtreding tot een maximaal bedrag van € 2.500.000,- per jaar. Dit is in lijn met antwoord REF 36, waarbij het recht om de daadwerkelijk geleden schade te verhalen is gemaximeerd tot een bedrag van € 2.500.000,- per jaar. Betaalde boetes worden in lijn met artikel 18.6 GIBIT2023 in mindering gebracht op de schadevergoeding.
275	E.4.20.24 - ref nr 78	Vervolgvrraag: waar mag inschrijver dan rekening mee houden bij de inschrijving? Aangezien dit wel de benodigde tijd zou kunnen beïnvloeden.	Opdrachtgever verwijst Leverancier nadrukkelijk naar eis E4.20.1.00, waarin is uitgelegd wat de intentie is van Opdrachtgever met de koppelingen <i>zonder</i> PRIO-markering. De koppelingen zonder PRIO-markering liggen primair niet op het kritieke pad van het implementatieproject. Aan de hand van een nadere, per koppeling, gezamenlijke analyse door Opdrachtgever en Leverancier kan besloten worden een betreffende koppeling alsnog te realiseren gedurende de implementatiefase, mits dit geen significante invloed uitoefent op de deadlines van het hoofdproject. Leverancier wordt gevraagd een professionele inschatting te geven van de betreffende koppeling op basis van reeds gerealiseerd werk voor andere opdrachtgevers, dan wel op basis van soortgelijke koppelingen (indien de door Opdrachtgever verstrekte informatie voldoende inhoud heeft). Opdrachtgever wil inzichtelijk krijgen welke incidentele en structurele kosten zijn gemoeid met de mogelijke realisatie van deze verbindingen.
276	E.4.20.23 - ref nr79	Vervolgvrraag: waar mag inschrijver dan rekening mee houden bij de inschrijving? Aangezien dit wel de benodigde tijd zou kunnen beïnvloeden.	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op REF 275.
277	E.4.20.06 - ref nr 80	Vervolgvrraag: klopt onze aanname dat de ADP Workforce koppeling bestaat uit het inlezen van een loonjournaalpost en uit het inlezen van medewerkerstamgegevens? Mochten er nog andere datastromen nodig zijn in deze koppeling, kunt u dat dan aangeven?	Opdrachtgever bevestigt dat de koppeling met ADP Workforce enkel bestaat uit het inlezen van loonjournaalposten. Stamgegevens medewerkers worden niet uitgewisseld.
278	Bijlage 03 - Prijzenblad Nieuw Financieel Informatie Systeem (NFIS)		Opdrachtgever heeft versie 3.0 van Bijlage 03 - Prijzenblad Nieuw Financieel informatie System NFIS toegevoegd d.d. 15-07-2024. Aan het prijzenblad zijn de koppelingen met Informatiesystemen toegevoegd zoals deze zijn opgenomen in Bijlage 01 - Plan van Eisen Nieuw Financieel Informatie Systeem (NFIS), paragraaf 4.20.