

Nota van inlichtingen 2 - CSP-diensten en consultancy  
10 juni 2025



Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2 inzake de aanbesteding 'CSP-diensten en consultancy' van Stichting Etherreclame.

Met vriendelijke groet,  
Pro 10 B.V.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Arbit artikel 73.2	Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates/upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk. Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?	Nee, wij zijn niet bereid deze bepaling volledig te laten vervallen, maar zullen artikel 73.2 als volgt aanpassen:  <i>De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.</i>
2.	Arbit artikel 50	Inschrijver ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?	Akkoord.
3.	Arbit artikel 42.1 en 47.1	Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?	Hiertoe zijn wij bereid.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
4.	Arbit artikel 43.1	<p>Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.</p> <p>Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?</p>	<p>Hiertoe zijn wij bereid.</p>
5.	Arbit artikel 32.2	<p>Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen.</p> <p>Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?</p>	<p>Wij begrijpen het verzoek van Inschrijver, maar zijn niet bereid om artikel 32.2 aan te passen in die zin dat de kosten van de exit in alle gevallen uitsluitend voor rekening van Opdrachtgever komen.</p> <p>Artikel 32.2 van de ARBIT 2022 bevat reeds een redelijke verdeling van de kosten, waarbij uitgangspunt is dat elke partij haar eigen kosten draagt, tenzij er sprake is van een door Opdrachtgever gevraagde aanvullende ondersteuning tijdens de exit. In dat geval geldt dat de Opdrachtgever daarvoor een redelijke vergoeding betaalt.</p> <p>Deze systematiek sluit aan bij het proportionaliteitsbeginsel: bij een reguliere beëindiging dragen partijen elk hun eigen lasten, tenzij specifieke extra inzet op verzoek van Opdrachtgever wél wordt vergoed. Wij achten het derhalve niet proportioneel om alle exit-gerelateerde kosten standaard bij Opdrachtgever neer te leggen.</p>
6.	Arbit artikel 32.4	<p>Dit artikel spreekt over 'wissen' en 'verwijderen van kopieën'. Bij veel back-up systemen is wissen of verwijderen niet mogelijk (als bescherming tegen b.v. ransomware) maar worden de toegangssleutels tot de klantspecifieke informatie vernietigd zodat de informatie ontoegankelijk is gemaakt. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'wissen' en 'verwijderen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk kan worden gemaakt voor inschrijver, haar medewerkers en derden?</p>	<p>Dit kunnen wij bevestigen.</p>
7.	Arbit artikel 32.3	<p>De frase '...retourneert of vernietigt Wederpartij, dit naar keuze van Opdrachtgever....' is niet werkbaar bij</p>	<p>Zie vraag en antwoord bij nummer 8.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		een gedeelde omgeving (zoals b.v. een public of private cloud). Vraag: Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen?	
8.	Arbit artikel 32.3	Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?	Dit kunnen wij bevestigen.
9.	Arbit artikel 30.5	In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	Wij zijn bereid om dit aan te passen.
10.	Arbit Artikel 26.2.	In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de potentiële aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.500.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Wij zijn bereid om dit aan te passen.
11.	Arbit artikel 12.3	Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, niet zonder meer akkoord. Opdrachtnemer dient garanties van de desbetreffende softwarefabrikant aan te bieden. Indien de garantietermijn van de softwarefabrikant 3 maanden na Acceptatie is, dan is 3 maanden akkoord.
12.	Arbit artikel 8.5	Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze	Enkel akkoord voor wat betreft het beperken van de vrijwaring conform artikel 26.2.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.</p> <p>Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid.</p> <p>Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?</p>	
13.	Arbit artikel 8.3	<p>Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil ertoe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden.</p> <p>Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?</p>	<p>Niet akkoord voor wat betreft de bewijslast.</p> <p>Wel akkoord voor wat betreft het gebruik door Opdrachtgever op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden.</p>
14.	Arbit artikel 6.3	<p>Inschrijver stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Vraag: Kunt u hiermee instemmen?</p>	Akkoord.
15.	Arbit artikel 5.4	<p>Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever is het onredelijk dat de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiele afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe bereid?</p>	Akkoord.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
16.	Managed Service en Support 2.5.3	Onze organisatie beschikt over een Premier Support for Partners contract. Dit is een hogere Support variant dan Advanced Support for Partners. Accepteert u ook deze Support vorm?	<p>Dat is prima. Het gaat om rechtstreekse toegang tot het Microsoft Support Netwerk, met de mogelijkheid om daar, indien nodig, een P1-ticket te kunnen indienen.</p> <p>Premier Support for Partners wordt dan ook gezien als 'gelijkwaardig' voor de geëiste geschiktheidseis 'Advanced Support for Partners (Microsoft)' in paragraaf 3.4.2.3 in de Aanbestedingsleidraad.</p>
17.	Managed Service en Support 2.5.3	U eist een oplostijd van 4 uur bij verstoringen, ook wanneer teruggevallen moet worden op Microsoft via een Advanced Support for Partners contract. Microsoft garandeert geen oplostijden, maar alleen reactietijden. Gezien de afhankelijkheid van Microsoft als leverancier van Azure is een oplostijd van 4 uur niet (altijd) haalbaar. Zou u willen overwegen deze eis te veranderen in een eis met betrekking tot reactietijd in plaats van oplostijd?	Nee, en staat als zodanig ook niet als eis in de aanbesteding. De Aanbestedende dienst vraagt zijn toekomstig IT-Partner niet het onmogelijke te kunnen doen. Als een ticket (systeem issue) niet binnen 4 uur opgelost kan worden, dient de mogelijkheid te bestaan deze issue naar het hoogste supportniveau (P1) te escaleren.
18.	Verificatiedocumenten	In de checklist voor verificatiedocumenten wordt gerefereerd naar de Azure Expert MSP certificering of gelijkwaardig. Wat ziet de Opdrachtgever als gelijkwaardig aan de Azure Expert MSP certificering?	<p>De Azure Expert MSP-certificering is de hoogste onderscheiding die Microsoft toekent aan Partners die uitblinken in het leveren van beheersdiensten op het Azure -platform. Deze certificering vereist het voldoen aan strikte criteria, zoals het behalen van specifieke Microsoft Solutions Partner Designations, het beschikken over gecertificeerd personeel en het succesvol doorlopen hebben van een onafhankelijke audit. In strikte zin bestaat er geen vergelijkbare certificering.</p> <p>Om het risico dat (te) weinig partijen kunnen inschrijven uit te sluiten, worden door de Aanbestedende dienst de beschikbaarheid van 4 van de 6 onderstaande Microsoft Azure Solution Designations als gelijkwaardig erkent. Dit zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solutions Partner for Infrastructure. Focus op het migreren van infrastructuur-workloads naar Azure, zoals virtuele machines, netwerken, opslag en Windows Server.</li> <li>- Solutions Partner for Data &amp; AI. Richt zich op data-platformen, analytics en AI-oplossingen in Azure.</li> <li>- Solutions Partner for Digital &amp; App Innovation. Voor DevOps teams die apps bouwen, moderniseren of beheren op Azure.</li> <li>- Solutions Partner for Security. Gericht op expertise in Microsoft-beveiligingsoplossingen, zoals Defender, Entra en Purview.</li> </ul> <p>Aanvullend: Solutions Partner for Modern Work, gericht op Microsoft 365-productiviteitstools, zoals Teams, Exchange, SharePoint en Endpoint Management en het Solutions Partner for Business Applications, welke gaat over Dynamics 365 en Power Platform (Power BI, Power Apps, Power Automate), worden door de Aanbestedende dienst, in deze aanbesteding niet als gelijkwaardig gezien.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			Met name met Solutions Partner for Infrastructure en Solutions Partner for Digital & App Innovation tonen Inschrijvers aan over relevante Azure expertise te beschikken.
19.	Geen beroep op Derden	<p>In o.a. 3.4.2.2, 3.4.2.3, 3.4.2.4 en 3.4.2.5 van de leidraad stelt Aanbestedende Dienst dat geen beroep mag worden gedaan op een Derde.</p> <p>Is het toegestaan dat wij als inschrijver gebruikmaken van middelen, kwalificaties en bewijsstukken (zoals certificeringen, Microsoft-partnerstatussen, personele inzet en Advanced Support for Partners) die zijn ondergebracht bij een 100% dochteronderneming binnen onze concernstructuur, mits wij aantoonbaar maken dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de dochteronderneming volledig onder onze zeggenschap staat;</li> <li>• de betreffende middelen feitelijk en zonder beperking beschikbaar zijn voor de uitvoering van de opdracht; en</li> <li>• de inzet van deze middelen en kwalificaties structureel is geborgd binnen onze inschrijving?</li> </ul> <p>Graag ontvangen wij uw bevestiging of het in dit geval is toegestaan om dergelijke bewijsstukken vanuit deze dochteronderneming aan te leveren.</p>	Nee, dit is niet toegestaan.
20.	ARBIT 2022 - Artikel 76	<p>76.1. Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels. 76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen. 76.3. Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald.</p> <p>Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden</p>	Ontbinding van de Overeenkomst op grond van overschrijding van de Functiehersteltermijnen en Reactietijden is pas aan de orde bij herhaalde, structurele of ernstige overschrijding, tenzij sprake is van een zodanige tekortkoming dat van Opdrachtgever in redelijkheid niet kan worden verlangd de Overeenkomst in stand te laten.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
21.	ARBIT 2022 - Artikel 59.7	<p>59.7. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist.</p> <p>Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.</p>	Dit is akkoord.
22.	ARBIT 2022 - Artikel 47	<p>47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.</p> <p>47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouterstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.</p> <p>47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</p> <p>47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van</p>	Dit is akkoord. Zie ook vraag en antwoord bij nummer 3.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.</p>	
23.	ARBIT 2022 - Artikel 43	<p>43.1. Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur</p> <p>43.2. In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen: a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld; b. het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit; c. het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken; d. het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>43.3. Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het veeelvoudigen van Standaardprogrammatuur.</p> <p>43.4. Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.</p>	Dit is akkoord. Zie ook vraag en antwoord bij nummer 4.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>43.5. Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.</p> <p>In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.</p>	
24.	ARBIT 2022 - Artikel 32.2	<p>32.2. Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is.</p> <p>Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Zie vraag en antwoord bij nummer 5.
25.	ARBIT 2022 - Artikel 30.3	30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden,	Het betreft een recht op ontbinden, niet een plicht. De Aanbestedende dienst zal alleen van dat recht gebruik maken indien daar aanleiding voor is. Deze aanleiding kan liggen in eventuele ongewenste gevolgen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.</p> <p>Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	
26.	ARBIT 2022 - Artikel 26	<p>26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.</p> <p>Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximumbedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook</p>	<p>Zie voor artikel 26.2 het antwoord op vraag 10. Gevolg- en/of indirecte schade wordt niet uitgesloten. De Aanbestedende dienst is enkel bereid deze schade te beperken tot hetgeen bepaald in artikel 26.2. Voorts wenst de Aanbestedende dienst aan te sluiten bij het schadebegrip conform BW, omdat elke nadere afbakening nieuwe vragen oproept.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.</p> <p>Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;</li> <li>• ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.</li> </ul> <p>26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p>	

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;</li> <li>• schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;</li> <li>• schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;</li> <li>• kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;</li> <li>• redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;</li> <li>• redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</li> <li>• redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.</li> </ul> <p>26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.</p> <p>26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.</p> <p>Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.</p>	

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
27.	ARBIT 2022 Artikel 15.3	<p>15.3. Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.</p> <p>Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Wij kunnen instemmen met de beperking dat uitsluitend informatie wordt verstrekt die redelijkerwijs noodzakelijk is voor het verifiëren van de juistheid van de betreffende factuur.</p> <p>Wij achten een maximum van twee controles per jaar redelijk. Hierbij behoudt Opdrachtgever wel de mogelijkheid om bij zwaarwegende aanwijzingen van onjuistheden tussentijdse controle te laten plaatsvinden.</p> <p>De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17.</p>
28.	ARBIT 2022 Artikel 14.3	<p>14.3. Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding.</p> <p>Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van</p>	Boete wordt verrekend met schadevergoeding.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	
29.	ARBIT 2022 Artikel 12.7	<p>12.7. Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.</p> <p>Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Zie vraag en antwoord bij nummer 1.
30.	ARBIT 2022 Artikel 8.7	<p>8.7. Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen.</p> <p>Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Wij zijn niet bereid artikel 8.7 volledig te schrappen, maar wel bereid het aan te passen om het alleen van toepassing te laten zijn in gevallen waarin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de dreiging of daadwerkelijke rechtsvordering aanzienlijke impact heeft op de uitvoering van de Overeenkomst; en</li> <li>- herstel door Wederpartij uitblijft of niet mogelijk is binnen redelijke termijn.</li> </ul>
31.	ARBIT 2022 Artikel 8.6	8.6. Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op	Akkoord.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.</p> <p>Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	
32.	ARBIT 2022 Artikel 8.5	<p>8.5. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.</p> <p>Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd</p>	Zie het antwoord op vraag 12.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximumbedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	
33.	ARBIT 2022 Artikel 8.3	<p>8.3. Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Artikel 8.3 is opgesteld ter bescherming van Opdrachtgever in situaties waarin de aard van de Prestatie, de specificaties of het gebruik ervan doet vermoeden dat (delen van) de Prestatie in opdracht en voor rekening van Opdrachtgever zijn ontwikkeld of specifiek op maat zijn geleverd. In dergelijke gevallen acht Opdrachtgever het redelijk dat – bij betwisting en bij gebreke van tegenbewijs – wordt uitgegaan van een vermoeden dat de rechten bij Opdrachtgever liggen.</p> <p>Wij zijn daarom niet bereid artikel 8.3 aan te passen. Wel zijn wij bereid om een nader verduidelijkende passage toe te voegen, waarin expliciet wordt gemaakt dat dit vermoeden slechts geldt voor zover het gaat om Prestaties die op maat zijn ontwikkeld of specifiek voor Opdrachtgever tot stand zijn gebracht.</p>
34.	2. Checklist Verificatiedocumenten	<p>Aanbestedende dienst vraagt een polis ter verificatie van het bewijs van verzekering.</p> <p>Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen.</p> <p>Is het overleggen van dit certificaat tijdens de</p>	<p>Akkoord indien uit dit bewijsstuk blijkt dat u voldoet aan de gestelde geschiktheidseis.</p>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		verificatiefase toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?	
35.	Aanbestedingsleidraad, blz. 17, 3.4.1 Financiële en economische draagkracht	<p>Aanbestedende dienst vraagt na gunning een controleverklaring van de accountant, Inschrijver heeft geen eigen jaarrekening. Onze moedermaatschappij maakt de geconsolideerde jaarrekening op. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria.</p> <p>Accepteert Aanbestedende dienst de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponeed is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?</p>	Akkoord.
36.	Verificatiedocumenten	Op dit moment beschikken wij niet over de Microsoft Azure Expert MSP-certificering. Wel hebben wij de volgende Microsoft Solution Designations behaald: Modern Work, Azure Infrastructure, Data & AI en Digital & App Innovation. Beschouwen jullie dit als gelijkwaardig en dus voldoende om in te schrijven?	Zie vraag en antwoord 18. Solutions Partner Modern Work wordt als 'niet relevant' voor deze aanbesteding gezien. De andere genoemde Solutions Partnerships zijn wel relevant.