

1^e Nota van wijzigingen en inlichtingen d.d. 18 juli 2014

Behorende bij Selectieleidraad Nieuwbouw VSO Leo Kannercollege
Project nr. 2013-067 d.d. 26 juni 2014

Nr.	Blz.	Art.	Omschrijving
1			<p>Wij hebben begrepen dat het niet mogelijk is om van de data in de leidraad af te wijken. Daarom vragen u om ons, als het mogelijk is, de antwoorden eerder te doen toekomen, zoals ze uiteindelijk ook in de N.v.i. aangeboden gaan worden.</p> <p><u>Reactie:</u> In verband met de afstemming van de verschillende agenda's is het niet mogelijk eerder een reactie te geven op de gestelde vragen.</p>
2	12	04.03	<p><i>Van dit taakstellend budget is € 3.300.000,- gereserveerd voor de bouwkosten, wat daarmee ook geldt als aanbestedingsplafond. De in dit document genoemde verklaring voor de garantstelling van 15% van de totale aanneemsom, dient om deze reden in deze fase op dit bedrag te worden gebaseerd.</i></p> <p>Is het taakstellend budget van € 3.300.000,- inclusief of exclusief BTW?</p> <p><u>Reactie:</u> Het genoemde budget is excl. BTW. Daarnaast is besloten de garantstelling van 15% aan te passen naar 10% van de totale aanneemsom.</p>
3	12	04.03	<p>In de inleiding staat dat deze selectieleidraad is opgesteld voor het selecteren van een hoofdaannemer voor de uitvoering.</p> <p>In de opdrachtomschrijving staat echter dat de aannemer al betrokken wordt bij het ontwerpproces.</p> <p>Wat is nu precies de opdrachtomschrijving? Krijgen wij bij selectie bestek en tekeningen voor de uitvoering of moeten wij vanaf VO / DO de uitvoeringstekeningen uitwerken en vervolgens het werk realiseren?</p> <p><u>Reactie:</u> De selectieleidraad is opgesteld voor het selecteren van</p>





**BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO**

			een hoofdaannemer voor de uitvoering. Geselecteerden zullen op basis van bestek en tekeningen worden uitgenodigd voor de deelname aan de 2 ^e fase van de aanbesteding en gelegenheid worden gegeven een inschrijving in te dienen.
4	12	04.04	<p>Is het ontwerp ook gebaseerd op het door u gestelde taakstellende budget? De prijs per m2 is erg laag gezien de werkzaamheden die u volgens par. 04.03 allemaal in het budget moeten zitten.</p> <p><u>Reactie:</u> Het ontwerp is gebaseerd op het taakstellend budget dat door de gemeente Leiden is vastgesteld conform de modelverordening onderwijshuisvesting op basis van het huisvesten van 200 leerlingen VSO onderwijs cluster 4.</p>
5	13	05.01	<p>Bij deze algemene procedure wordt een overzicht getoond van de streefdata van de aanbestedingsprocedure van de selectiefase.</p> <p>Graag zien wij ook een schema van de beoogde data van de 2^e fase van de aanbestedingsprocedure. (waarin in ieder geval opgenomen de aanbestedingsdatum, de uitslag, de geplande startdatum uitvoering en de beoogde opleverdatum)</p> <p><u>Reactie:</u> Streefdata 2^e fase aanbestedingsprocedure:</p> <ul style="list-style-type: none">• Week 38 2014: bestek aanbestedingsgereed/ uitnodiging 5 geselecteerden;• Week 41 2014: indienen vragen;• Week 42 2014: verstrekken nota van wijzigingen en inlichtingen;• Week 44 2014: voorlopig gunningsbesluit• Week 47 2014: definitief gunningsbesluit• Week 52 2015: oplevering nieuwbouw
6	13	05.01	<p>Volgens par. 03.01 krijgen we de nota per mail. Volgens deze paragraaf via TenderNed. Kunt u eenduidig aangeven hoe we de nota van inlichtingen mogen verwachten?</p> <p><u>Reactie:</u> Deze nota zal worden gepubliceerd op TenderNed en per mail worden toegezonden aan bedrijven die zich bij ons hebben gemeld met vragen via het mailadres info@benvdvlst.nl.</p>
7	13	05.01	<p>De uiterlijke tijd en datum indienen van de aanmeldingen is op 25 juli 2014. Deze datum, ook gelet op de NVI op 18 juli, valt precies in de vakantieperiode waardoor de tekenbevoegde mensen niet aanwezig zijn. Het verzoek ik</p>



**BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO**

			<p>of de inlevering kan worden uitgesteld naar 18 augustus.</p> <p><u>Reactie:</u> De gestelde termijnen zullen worden gehandhaafd.</p> <p>In verband met de vakantieperiode, kunnen aanmeldingen worden ingediend op de volgende tijdstippen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Donderdag 24 juli tussen 14.00 uur en 17.00 uur- Vrijdag 25 juli tussen 9.00 uur en 13.00 uur.
8	13	05.01	<p>De datum van indiening staat nu op 25 juli voor 12.00uur. Zoals u wellicht weet hebben verschillende bouwbedrijven dan bouwvak. Is het mogelijk om de uiterlijke indieningsdatum te verschuiven naar week 35 ?</p> <p><u>Reactie:</u> De gestelde termijnen zullen worden gehandhaafd.</p> <p>In verband met de vakantieperiode, kunnen aanmeldingen worden ingediend op de volgende tijdstippen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Donderdag 24 juli tussen 14.00 uur en 17.00 uur- Vrijdag 25 juli tussen 9.00 uur en 13.00 uur.
9	14	05.04	<p>Is het mogelijk de in te dienen documenten via email (d.m.v. zip-bestand) te versturen?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee, alleen aanmeldingen die aangeleverd zijn op het adres Beneluxlaan 59 te Schoonhoven, zullen worden opgenomen in de selectieprocedure.</p> <p>In verband met de vakantieperiode, kunnen aanmeldingen worden ingediend op de volgende tijdstippen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Donderdag 24 juli tussen 14.00 uur en 17.00 uur- Vrijdag 25 juli tussen 9.00 uur en 13.00 uur.
10	14	05.04	<p>Is het ook mogelijk donderdag 24 juli onze aanmelding in te dienen?</p> <p><u>Reactie:</u> In verband met de vakantieperiode, kunnen aanmeldingen worden ingediend op de volgende tijdstippen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Donderdag 24 juli tussen 14.00 uur en 17.00 uur- Vrijdag 25 juli tussen 9.00 uur en 13.00 uur.
11	14	05.04	<p><i>Bij de inschrijving worden door de aanbestedende dienst de volgende documenten en formulieren verlangd:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Biljet van aanmelding (tevens akkoordverklaring selectiefase) (Bijlage A);</i>- <i>K- formulier, verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid aanmelding (bijlage B);</i>



			<p>- Akkoordverklaring selectieleidraad (Bijlage C); - Formulier opgave selectiecriteria (Bijlage D) - Uniform Eigen Verklaring omtrent de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.</p> <p>De bovenstaande documenten dienen bij de aanmelding, dus fase 1, ingediend te worden. In de bovenstaande regel wordt echter het woord "inschrijving" gebruikt. Moeten wij nu deze documenten bij aanmelding of bij inschrijving indienen?</p> <p><u>Reactie:</u> De genoemde documenten moeten bij de aanmelding worden ingediend.</p>
12	14	05.04	<p><i>Voor het indienen van uw aanmeldingen wordt u de mogelijkheid geboden de aanmeldingsdocumenten op de genoemde datum tussen 9.00 uur en 12.00 uur bij de aanbestedende dienst in viervoud schriftelijk, of digitaal (op cd-rom of USB-stick) aan te leveren op het adres.</i></p> <p>Kunnen wij hieruit opmaken dat de aanmelding volstaat met het aanleveren van de documenten op 1 USB-stick / cd-rom?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee. De aanmeldingen worden verspreid over een selectiecommissie. Derhalve wordt gevraagd de stukken in 4-voud (digitaal/ analoog) aan te leveren.</p>
13		05.04	<p>U verzoekt de aanmelding in 4-voud op papier of digitaal. Mag dit, mede gezien het milieu, in enkelvoud op papier en een USB-stick worden ingediend?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee. De aanmeldingen worden verspreid over een selectiecommissie. Derhalve wordt gevraagd de stukken (digitaal/ analoog) in 4-voud aan te leveren.</p>
14	14	05.04	<p>Bijlage A is tevens akkoordverklaring selectiefase. Waarom moet dan ook nog formulier C met dezelfde strekking ingevuld worden? Kan mogelijk een van de formulieren vervallen?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee. Gevraagd wordt beide bijlagen te ondertekenen.</p>
15	14	05.05	<p>Volgens deze paragraaf ontvangen we 1 week na aanmelding een selectiebesluit. Volgens de planning in par. 5.00 is dit pas na 1 maand. Wat is juist?</p> <p><u>Reactie:</u> Abusievelijk is de genoemde paragraaf 05.05 niet aangepast op de gewijzigde planning van paragraaf 05.00.</p>



			Gestreefd wordt 25 augustus een reactie te geven op de ingekomen aanmeldingen.
16	15	05.06	<p>Volgens deze paragraaf gaan we door aanmelding akkoord met de selectieleidraad. Dient hier de nota van wijzigingen en inlichtingen niet aan toegevoegd te worden?</p> <p><u>Reactie:</u> Klopt. Deze is toegevoegd aan de formulieren in het bestandformaat -.doc, welke tevens zijn geüpload op de site TenderNed.</p>
17	16	06.01	<p><i>De aannemer zal binnen 15 dagen na ondertekening van de opdracht (opdrachtverstrekking), de bij de tweede fase van de aanbesteding afgegeven bereidheidsverklaring van een bancaire instelling om laten zetten in een onvoorwaardelijke bankgarantie ter waarde van 15% van de totale opdrachtsom (incl. btw). Aan de aanbestedende dienst wordt een kopie van deze bankgarantie ter beschikking gesteld. De bankgarantie blijft van kracht totdat de aannemer aan haar verplichtingen voortvloeiende uit de overeenkomst heeft voldaan.</i></p> <p>De verlangde waarborgen in de vorm van een bankgarantie van 15% is enorm hoog (daar ARW een percentage van ~5% handhaaft). De zwaarwegende eis in de vorm van een bankgarantie van 15% zoals gesteld in hoofdstuk 06.01 in de selectieleidraad wordt aangehouden vanwege het pedagogische klimaat van de school én het vervallen van de beschikbaarheid van de tijdelijke huisvesting. Hierbij is de bankgarantie een zekerheid dat het gebouw op tijd wordt opgeleverd. Het gevraagde percentage is disproportioneel hoog en betreft óók het BTW gedeelte.</p> <p>Een bankgarantie van dergelijke omvang brengt niet alleen hoge kosten met zich mee, drukt enorm op de liquiditeit van de ondernemingen van gegadigden, ook al zijn dit financieel sterke bedrijven. invloed. Daarbij hebben veel gegadigden, in deze tijd, een grote mate van vastgelegde garanties al tijdens de tenderfases, waardoor de bandbreedte ook in het geding komt.</p> <p>Er wordt daarnaast door gegadigden ook zekerheid geboden door te voldoen aan de gestelde eisen zoals gevraagd in de minimum criteria, hoofdstuk 08.01 selectiecriteria, denk aan de solvabiliteitsratio's e.d.</p> <p>Graag de eis m.b.t. de bankgarantie bijstellen naar 5%, zoals dat gebruikelijk en redelijk is, vooral ten aanzien van de mate van invloed die dit heeft op de beperking van de</p>



			<p>risico's. De wijziging graag ook doorvoeren op alle documenten waarin dit percentage wordt vermeld.</p> <p><u>Reactie:</u> Het genoemde percentage van 15 % wordt aangepast naar 10% van de aanneemsom.</p>
18	16	06.01	<p>U geeft hier aan dat er in de tweede fase van de aanbesteding een bereidheidsverklaring van een bancaire instelling moet worden afgegeven. Deze bereidheidsverklaring is een onvoorwaardelijke verplichting, dat (gelijk aan een bankverklaring) een inperking van de aanwezige kredietruimte van alle 5 inschrijvers tot gevolg heeft. Ons verzoek is om de bereidheidsverklaring te laten vervallen. De verstrekking van de bankgarantie na opdracht is voor de opdrachtgever voldoende waarborg voor het nakomen van de verplichtingen van de opdrachtnemer.</p> <p>(Zie ook aanbevelingen in http://www.stabu.org/wp-content/uploads/2014/07/Brochure-Zekerheidstelling.pdf)</p> <p><u>Reactie:</u> De genoemde bereidheidsverklaring van een bancaire instelling zal onderdeel uit maken van de 2^e fase van de aanbesteding.</p>
19	16	06.02	<p>Zijn de voorlopige ontwerpen door u reeds getoetst op financiële haalbaarheid en viel dit binnen het gestelde taakstellende budget?</p> <p><u>Reactie:</u> Een financiële toets heeft onderdeel uitgemaakt van de vaststelling van de fasedocumenten.</p>
20	16	06.02	<p>In het 3^e punt verwijst u naar artikel 7.3 van de ARW2012. Artikel 7.3 is onderdeel van een meervoudig onderhandse aanbesteding die hier niet van toepassing is. Daarnaast staan hier uitsluitingsgronden van de aannemer en geen onvoorziene omstandigheden van de opdrachtgever. Wat bedoelt u hier te zeggen?</p> <p><u>Reactie:</u> De verwijzing naar artikel 7.3 van de ARW 2012 in deze context is foutief vermeld. Onder onvoorziene omstandigheden wordt verstaan omstandigheden die de aanbestedende dienst bij aanvang van de procedure redelijkerwijs niet had kunnen voorzien.</p>
21	16	06.04	<p><i>Indien gewenst, past de aanbestedende dienst het voorgestelde schema op aan te geven van de aanbestedende dienst aan.</i></p> <p>Wat wordt hier bedoeld?</p>



			<p><u>Reactie:</u> In tegenstelling tot bovenvermeld, dient gelezen te worden: <i>“Indien gewenst, past de gegunde partij het voorgestelde schema op aangeven van de aanbestedende dienst aan”.</i></p>
22	17	06.05	<p><i>De bij de inschrijving op te geven uiterlijke opleverdatum geldt als taakstellend en fataal. Bij het niet nakomen van deze opleververplichting geldt een korting van € 1.500,- incl. btw per kalenderdag.</i></p> <p>Het behalen van de deadline is afhankelijk van verschillende factoren, denk aan vergunningen en keuze om wél of niet nieuw te bouwen. Daarnaast geeft u in <u>06.01 – voorbehouden</u> aan: <u>06.02 Voorbehouden</u> <i>De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor, al dan niet tijdelijk, de procedure geheel of gedeeltelijk te stoppen. Dit voorbehoud heeft in ieder geval betrekking op:</i></p> <ul style="list-style-type: none">– <i>Onhaalbaarheid van het project (financieel, planning technisch, technisch).</i>– <i>Het ontbreken van de benodigde vergunningen en/ of toestemmingen van overheidswege.</i>– <i>Onvoorziene omstandigheden, waaronder onder andere de omstandigheden zoals genoemd in artikel 7.3 van de ARW 2012.</i> <p>Omdat wij geen invloed hebben op deze factoren vinden wij de korting van € 1.500 per kalenderdag erg hoog en vragen om het vervallen van deze korting.</p> <p><u>Reactie:</u> De genoemde korting zal worden aangepast naar € 1.000,- per kalenderdag. Ook wordt hieraan toegevoegd dat de overschrijding van de opleververplichting naar redelijkheid zal worden gecorrigeerd indien deze geheel of gedeeltelijk te wijten is aan onvoorziene omstandigheden.</p>
23	15	05.09	<p>In de selectieleidraad worden de volgende paragrafen geschreven t.b.v. gestanddoening en geldigheid van de aanmelding. <i>De gegadigde dient zijn aanmelding gedurende 60 dagen volgend op de sluitingsdatum van de indiening gestand te doen.</i></p>
	19	08.01	<p><i>De aannemer dient zijn aanmelding minimaal 60 dagen gestand te doen vanaf het moment van indienen inschrijving. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor deze termijn met 60 dagen te verlengen.</i></p>



**BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO**

			<p>Graag duidelijkheid m.b.t. de termijn, 60 of 120 dagen?</p> <p><u>Reactie:</u> De clausules zijn duidelijk. Primair wordt gevraagd uw inschrijving 60 dagen gestand te doen en indien de aanbestedende dienst hiertoe verzoekt dit met 60 dagen te verlengen.</p>
24	17	06.04	<p>U geeft een minimale betalingstermijn van 1 maand. Wat bedraagt de maximale betalingstermijn?</p> <p><u>Reactie:</u> Gestreefd zal worden de betalingen zo spoedig mogelijk te voldoen. Maximaal kan worden uitgegaan van een betalingstermijn van 60 dagen.</p>
25	18	07.01	<p>Kunt u aangeven op welke stukken zal worden aanbesteed?</p> <p>Als het bestek en de tekeningen zijn opgesteld en de vergunningsprocedure is opgestart, dan zijn al deze adviezen en rapporten toch al aanwezig?</p> <p><u>Reactie:</u> De bestekdocumenten zijn nog niet definitief vastgesteld en worden derhalve nog niet gepubliceerd.</p>
26	20	08.03.01	<p>Mogen wij er van uit gaan dat de teksten onder punt 1 gelijklopend zijn met de tekst uit de uniforme eigen verklaring? (bij punt A2 is de tekst in dit document onvolledig)</p> <p><u>Reactie:</u> Klopt, onder punt A2 dient de tekst conform de uniforme Eigen Verklaring aangehouden te worden.</p>
27	22	08.03.01	<p>2. Financiële draagkracht De gegevens over het boekjaar 2013 hebben wij helaas nog niet paraat, volstaat een opgave van de jaren 2010, 2011 en 2012?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee, er is een bewuste keuze gemaakt inzicht te vragen over de gegevens over het boekjaar 2013.</p>
28	22	08.03.01	<p>Bij punt 3 verwacht u een verklaring van gegadigde. Is dit een door ons zelf op te stellen verklaring of is dit door ondertekening van de eigen verklaring?</p> <p><u>Reactie:</u> Voldaan kan worden met de ondertekening van de eigen verklaring.</p>
29	22	08.03.01	<p>Bij het 5^e lid in punt 3 geeft u aan dat in de 2^e fase bij inschrijving van iedere onderaannemer een verklaring toegevoegd moet worden waarin wij verklaren van deze</p>



			<p>onderaannemer gebruik te maken. Wij zijn van mening dat dit bij de inschrijving helemaal niet bepaald kan worden. Een onderaannemer geeft een offerte af. Het is daarmee niet zeker dat hij daar de opdracht voor krijgt. De o.a. kan zich terugtrekken of door onderhandeling wordt een andere o.a. gecontracteerd. Daarnaast zou dit tot onnodig administratieve lasten leiden tijdens de aanbesteding, terwijl de gegadigde nog niet eens weet of het werk aan hem gegund zal gaan worden. Een onderaannemer wordt zoals gebruikelijk tijdens de bouw aan de directievoerder ter goedkeuring voorgelegd. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p><u>Reactie:</u> Akkoord. In deze fase kan een dergelijke verklaring niet worden verlangd.</p>
30	22	08.03.02.2.b	<p>Er wordt een zekerheidsstelling verlangd ter hoogte van 15% van de aanneemsom. Ons inziens is dit buitenproportioneel. Hiervoor wil ik u dan ook doorverwijzen naar de Gids Proportionaliteit jan. 2013, pag. 36. Hier wordt namelijk voorgeschreven dat de aanbestedende dienst een zekerheidsstelling mag verlangen waarvan de hoogte maximaal 5% van de opdrachtwaarde bedraagt.</p> <p>Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken deze eis naar beneden bij te stellen en wel naar 5% van de opdrachtwaarde.</p> <p><u>Reactie:</u> Het genoemde percentage van 15 % wordt aangepast naar 10% van de aanneemsom.</p>
31	23	08.03.02	<p><i>> 2.501 m2 BVO < 4.000 m2 BVO.</i></p> <p>Indien referentieprojecten groter zijn dan de, in de tabel begrensde, hoeveelheid van 4.000 m2 BVO, wordt deze dan voor vol meegerekend? Wij zien geen reden om kwalitatief onderscheid te maken tussen projecten van deze omvang, het zou eerder een vertoning van technische bekwaamheid zijn dat een gegadigde projecten met een dergelijke omvang kan realiseren. Met name als er ook een korte realisatietijd van toepassing is.</p> <p>Voorstel: kan de eis aangepast worden naar: > 2.501 m2 BVO.</p> <p><u>Reactie:</u> Akkoord met het voorstel. Referentieprojecten boven 2.501 m2 BVO worden gewaardeerd met de op dit onderdeel maximaal te behalen score.</p>



BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO

32	23	08.03.02	<p>De meeste VO scholen zijn groter dan 3.500m² en hebben dus ook een langere bouwtijd. Er wordt echter meer punten gegeven voor een VO school t.o.v. een ander onderwijsgebouw bijvoorbeeld PO (Primair Onderwijs).</p> <p>Het bouwen van een PO (brede) school vereist dezelfde competenties als het bouwen van een VO school, bent u bereid om een PO (brede) school evenveel punten (5) toe te kennen als een VO school?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee, er is hier een bewuste schakering in aangebracht.</p>
33	23	08.03.02	<p>Door de verruiming in m² is de bouwtijd < 8 maanden, > 8 maanden – 10 maanden en > 10 maanden niet meer representatief. Graag verruimen.</p> <p><u>Reactie:</u> Akkoord. De scorewaardering per referentieproject volgens het beoordelingsschema voor onderdeel 4. bouwtijd wordt hierbij aangepast naar:</p> <p>Bouwtijd t/m 11 maanden : 5 punten Bouwtijd 12 t/m 14 maanden : 3 punten Bouwtijd 15 maanden en meer : 1 punt</p>
34			<p>De leidraad onderstreept het belang van een prettige leeromgeving voor de leerlingen van het Leo Kannercollege en het effect dat de functie van het gebouw (het geven van speciaal onderwijs) heeft op het ontwerp en de uitvoering van het schoolgebouw. Echter het realiseren van een onderwijsgebouw voor speciaal onderwijs is geen selectie criterium waarop men punten kan scoren? Wellicht kunt u in kolom 2 (functie gebouw) nog toevoegen 'onderwijsgebouw speciaal onderwijs'? Dit criterium lijkt ons, na het lezen van de leidraad, zwaarder wegen dan het al dan niet geven van voortgezet onderwijs.</p> <p><u>Reactie:</u> Nee, hierin is een bewuste keuze gemaakt een waardering te koppelen aan VO in plaats van (V)SO.</p>
35	23	08.03.02	<p><i>Ervaringen in de afgelopen 3 jaar, aan te tonen middels het opgeven van maximaal 3 gerealiseerde referentieprojecten.</i></p> <p>De ARW 2012, die u van toepassing verklaart op onderhavige selectie, verwijst bij dit onderdeel naar een periode van 5 jaar (paragraaf 3.7.1 ARW 2012).</p> <p>De periode waarin projecten zijn opgeleverd is nu 3 jaar.</p>



BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO

			<p>Kan deze termijn worden verlengd naar de gangbare 5 jaar? Wij zien geen gevolgen voor de kwaliteit van projecten in deze periode.</p> <p><u>Reactie:</u> Akkoord. In tegenstelling tot hetgeen in de selectieleidraad is vermeld, zullen referentieprojecten tot 5 jaar worden meegenomen in de beoordeling van de aanmeldingen.</p>
36	23	08.03.02	<p>U kent in een referentieproject punten toe aan een korte bouwtijd. Op welke wijze wordt deze bouwtijd berekend? Zijn dit kalendermaanden, of het aantal werkbare dagen terug berekend naar maanden, uitgaande dat er gemiddeld 15 werkbare dagen per maand beschikbaar zijn?</p> <p><u>Reactie:</u> De beoordeling zal plaatsvinden op basis van kalendermaanden.</p>
37	23	08.03.02	<p>Een project met een korte bouwtijd krijgt meer punten. Als vergelijkbaar stelt u een project van 3.500m² welke binnen 9 maanden is gerealiseerd. Dat betekent (3.500 / 9 =) 389m² per maand. Een project gebouwd in 10 maanden met een omvang van 3.889m² heeft dan dezelfde bouwsnelheid.</p> <p>Wilt u de eis m.b.t. de bouwsnelheid aanpassen naar 389m² per maand = 5 punten, etc. ?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee, gelet op de verruiming die is doorgezet in de omvang van de referentieprojecten, is de keuze gemaakt de waardering van de bouwsnelheid te handhaven.</p>
38	23	08.03.02	<p>Wat betekent: Onderwijsgebouw VO</p> <p><u>Reactie:</u> "Onderwijsgebouw VO" staat voor Onderwijsgebouw voortgezet onderwijs.</p>
39	24	08.03.02	<p>Mag de implementatie van duurzaamheidsmaatregelen ook op basis van gelijkwaardigheid aan de ISO14000 aangetoond worden?</p> <p><u>Reactie:</u> Ja, er wordt gelegenheid geboden om de gelijkwaardigheid van de genoemde implementatie van duurzaamheidsmaatregelen aan te tonen.</p>
40	26	Bijlage A.	<p>De hier genoemde datum van de selectieleidraad komt niet overeen met de versie die wij ontvangen hebben. Kunt u deze bij het aanleveren van de word documenten juist vermelden?</p>



**BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO**

			<p><u>Reactie:</u> Klopt. Is aangepast op bijlage A die in -.doc bestandformaat is geüpload op TenderNed.</p>
41	29	Bijlage C.	<p>De hier genoemde datum van de selectieleidraad komt niet overeen met de versie die wij ontvangen hebben. Daarnaast dient de eerste alinea aangevuld te worden met vermelding van de nota van wijzigingen en inlichtingen. Kunt u deze bij het aanleveren van de word documenten aanpassen?</p> <p><u>Reactie:</u> Klopt. Is aangepast op bijlage C die in -.doc bestandformaat is geüpload op TenderNed.</p>
42	30	Bijlage D.	<p>Wordt bij uitsluitingsgronden punt 3 de akkoordverklaring selectieleidraad (bijlage C) bedoeld?</p> <p><u>Reactie:</u> Klopt. Hier dient aangegeven te worden in hoeverre de genoemde bijlage (bijlage C) ondertekend is bijgevoegd.</p>
43	30	Bijlage D.	<p>In bijlage A en C en de eigen verklaring wordt meerdere malen akkoord gegeven op de uitsluitingsgronden, financiële draagkracht en procedurele uitsluitingsgronden. In hoeverre is dit relevant voor de selectiecriteria.? Kan dit mogelijk vervallen in de versie die per word nog verstrekt moet worden?</p> <p><u>Reactie:</u> Nee. Bij de aanmelding worden alle genoemde formulieren verlangd.</p>
44	31 t/m 33	Bijlage D	<p>De scorewaardering van de referenties voor het onderdeel functie gebouw correspondeert niet met de selectieleidraad sub. 08.03.02.</p> <p><u>Reactie:</u> Klopt. De toevoeging VO achter de waardering voor 5 punten voor een referentie in de categorie Onderwijsgebouw VO is weggefallen en is in de formulieren in het bestandformaat -.doc (Word) aangepast.</p>
45	11	Bijlage 1	<p>Kunt u akkoord gaan met de gebruikelijke ouderdom van referenties van 5 jaar conform de ARW2012?</p> <p><u>Reactie:</u> In tegenstelling tot hetgeen in de selectieleidraad is vermeld, zullen referentieprojecten tot 5 jaar worden meegenomen in de beoordeling van de aanmeldingen.</p>
46	11	Eigen verklaring	<p>De datum van de selectieleidraad is niet correct weergegeven onder punt 5.1, 5.3 en 6.1. Kunt u een nieuwe eigen verklaring ter beschikking stellen waar dit</p>



BEN VAN DER VLIST
ADVIESBURO

			correct is weergegeven? <u>Reactie:</u> Klopt. Datum van wijziging Selectieleidraad 2013-067 is aangepast naar 26-6-2014. Een gewijzigde Eigen Verklaring is toegevoegd op TenderNed.
47	11/12	Eigen verklaring	Dienen wij bij de beantwoording van bijlage 1 van de eigen verklaring te verwijzen naar de toegevoegde bijlagen? <u>Reactie:</u> Er kan hier worden verwezen naar bijlage D van de selectieleidraad en eventueel zelf bij te voegen bijlagen.
48		Bijlage D, laatste pag., deel 4 en 5	Is het toegestaan hiervoor te verwijzen naar door ons bijgevoegde bijlagen? <u>Reactie:</u> Het is toegestaan voor deze onderdelen te verwijzen naar een bij te voegen bijlage.
49			Verzoek d.d. 14-07-2014: Wij zouden bijlagen A, B, C en D graag z.s.m. ontvangen, i.v.m. afronding van de selectiestukken deze week i.v.m. onze zomersluiting vanaf volgende week. <u>Reactie:</u> De procedure zal worden gevolgd zoals deze in de selectieleidraad is vermeld.