

Mededelingen Nvl 1			
Rectificatie	Als gevolg van het ontbreken van een, in de ogen van het Kadaster cruciale, ontbrekende eis in bijlage 3 Programma van Eisen is besloten om de aanbesteding PEN testen te rectificeren. Deze eis is opgenomen in het Programma van Eisen v2.0 als eis 3. De vorige eis 3 is komen te vervallen. Ontbrekende eis: Alle gegevens die door opdrachtnemer tijdens de uitvoering van penetratietests worden verkregen, gegeneerd, verzameld, verwerkt of opgeslagen, dienen uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte (EER) te worden bewaard en verwerkt.		
Gevolgen rectificatie	Als gevolg van de rectificatie moeten de aanbestedingstermijnen opnieuw gaan lopen, dit heeft als gevolg dat de planning geheel gewijzigd is. Deze is aangepast in het Beschrijvend document v2.0 en op Tendermed.		
Nvl 1	Door het Kadaster is besloten om de Nvl 1 wel te publiceren, zodat er reeds kennis genomen kan worden van alle gegeven antwoorden en daarmee wijzigingen in de stukken. De volgende stukken zijn (opnieuw) gepubliceerd bij de Nvl 1: - Nota van Inlichtingen 1 PENtesten Kadaster v1.0 - Beschrijvend document EA PEN testen Kadaster v2.0 - Bijlage 2 Prijzenblad v3.0 - Bijlage 3 Programma van Eisen v2.0 - Bijlage 8 Model Raamovereenkomst Arvodi 2025 v2.0 - Bijlage 12 Template Intakeformulier PENtesten LET OP: in het kader van leesbaarheid zijn van het Beschrijvend document, bijlage 3 en bijlage 8 twee versies gepubliceerd: 1 met wijzigingen tov vorige versie zichtbaar met doorhalingen en gele arcering en 1 schone versie zonder alle markeringen.		
Domeinnaam	Er heeft een wijziging plaatsgevonden met betrekking tot de fictieve domeinnaam mijn.sesamstraat-kadaster.nl, welke in het Beschrijvend Document in paragraaf 5.3, G2.2 een 2.4 genoemd wordt. Deze domeinnaam is gewijzigd in mijn.duckstad.kadaster.nl.		
Mededelingen Nvl 1 na rectificatie			
Nvl 1 na rectificatie	Wijzigingen zijn aangepast en zichtbaar in de documenten Bijlage 3 Programma van Eisen v3.0 met wijzigingen zichtbaar en in Bijlage 8 Model Raamovereenkomst Arvodi 2025 3.0 met wijzigingen zichtbaar. Geel gearceerd zijn wijzigingen uit Nvl 1. Paars gearceerd zijn de wijzigingen uit Nvl 1 - na rectificatie.		
Verzoek	Mochten er nog vragen zijn in ronde Nvl 2 - na rectificatie over bijlage 3 en bijlage 8, bijgaand het verzoek te verwijzen naar de paragrafen en artikelen uit de schone versie van deze bijlagen.		
Beantwoording vragen	Omdat de Nvl's 1 geheel vormen en er verwezen wordt naar eerdere antwoorden is de nummering doorgenummerd en de beantwoording van de Nvl 1 - na rectificatie ook in deze sheet geplaatst.		
Mededelingen Nvl 2 na rectificatie			
Nvl 2 na rectificatie	Wijzigingen zijn aangepast en zichtbaar in Bijlage 8 Model Raamovereenkomst Arvodi 2025 4.0 met wijzigingen zichtbaar. Geel gearceerd zijn wijzigingen uit Nvl 1. Paars gearceerd zijn de wijzigingen uit Nvl 1 - na rectificatie. Rood gearceerd is de wijziging nav wijzigingen uit Nvl 2 - na rectificatie		
Prijzenblad	Er is op 25 juli 2025 een gewijzigd prijzenblad gepubliceerd. Bijlage 2 Prijzenblad PEN testen v4.1 is de meest accurate en recente versie.		
Vragen en antwoorden			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	"rapportageformat" ipv "offerteformat"?	Onder G2.4 Eindrapportage (beschrijvend document p29) wordt gevraagd om het standaard offerteformat. Hier wordt waarschijnlijk het standaard rapportageformat bedoeld?	Dit is correct, per abuis staat er offerteformat, maar er wordt rapportageformat bedoeld.
2	Planning en 1e nvl deadline	In het Beschrijvend Document (paragraaf 2.4) wordt als uiterste datum voor het indienen van vragen voor de eerste vragenronde genoemd: 23 mei 2025 vóór 10.00 uur. In TenderNed staat echter als uiterste datum vermeld: 22 mei 2025 om 10.00 uur. Kunt u bevestigen welke van deze twee data leidend is voor het indienen van vragen in de eerste vragenronde?	Dit was 23 mei 2025 om 10.00. Excuses voor de verwarring. Om sneller antwoord te krijgen op dit soort vragen kunnen deze vragen beter gesteld worden in de berichtenmodule. De vraag en antwoordmodule wordt namelijk pas na de deadline geopend.
3	G2.3 PEN test proces	In paragraaf 5.3 onder sub-subgunningscriterium G2.3 (PEN test proces) wordt gevraagd om een uitwerking van vier afzonderlijke aspecten binnen één beantwoording van maximaal 2 A4, enkelzijdig, lettergrootte Arial 9 en met normale marges (2,5 cm). Wij constateren dat deze beperking zeer beperkt ruimte biedt voor een volledige, SMART geformuleerde uitwerking. Wij verzoeken u vriendelijk om het maximum aantal pagina's voor G2.3 uit te breiden van 2 A4 naar 3 A4. Graag uw akkoord.	Nee, het maximaal aantal pagina's wordt niet uitgebreid.
4	G2.2 Offerte	In paragraaf 5.3 bij sub-subgunningscriterium G2.2 (Offerte) wordt gevraagd om een voorbeeldofferte op te stellen "op uw standaard offerteformat". Wij hebben hierover de volgende vragen: Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met "standaard offerteformat"? Bedoelt u hiermee het format dat wij normaal gebruiken voor klanten, of het format dat wij hanteren voor inschrijvingen in aanbestedingen? Hoe wordt deze term beoordeeld wanneer er geen vast standaardformat is binnen onze organisatie? Wordt de opbouw, lay-out of opmaak van de offerte (zoals koppen, structuur, bestandsvorm) expliciet meegewogen in de beoordeling? Zo ja, op basis van welke criteria? Wij verzoeken u om helderheid op dit punt, zodat alle inschrijvers op een gelijke en eerlijke wijze hun offerte kunnen indienen.	Met "uw standaard offerteformat" bedoelt het Kadaster het format dat u normaliter gebruikt voor het aanbieden van diensten aan klanten, niet specifiek een aanbestedingsformat. Indien u geen vast format hanteert, kunt u een representatief format gebruiken. De beoordeling richt zich op de inhoud zoals omschreven in artikel 10 van het Programma van Eisen. De opmaak en structuur worden meegewogen met betrekking tot de bijdrage aan de leesbaarheid en professionaliteit van de offerte.
5	G2.2 Offerte	Ten behoeve van een zorgvuldige en volledige uitwerking van sub-subgunningscriterium G2.2 (Offerte), verzoeken wij u om een nadere toelichting op wat het Kadaster precies beschouwt als essentiële onderdelen van de offerte. In paragraaf 5.3 wordt gevraagd om een volledige en transparante offerte met alle essentiële onderdelen, maar zonder nadere specificatie daarvan. Om tot een relevante en representatieve invulling te komen, hebben wij behoefte aan extra informatie, zoals bijvoorbeeld: Welke scopegegevens (zoals type omgeving, omvang, type gebruikers, aanwezige autorisatiestructuren en integraties) verondersteld mogen worden in de fictieve casus? Moeten wij een specifieke testaanpak (black/grey/whitebox) veronderstellen, of zijn we vrij om dit te kiezen? Welke randvoorwaarden en risicoaspecten worden geacht meegenomen te worden (bijv. whitelisting, monitoring tijdens test, verstoringsbeleid)? Moet de offerte alle gevraagde elementen uit paragraaf 1.2 / Bijlage 3 eis 10 bevatten, zoals specificatie per dagdeel, testmethodiek, rapportage-inhoud en betrokken medewerkers? Kunt u bevestigen welke van deze elementen (of andere) u als essentieel beschouwt? Of kunt u een beknopte checklist aanleveren met minimaal te beschrijven onderdelen?	Voor de uitwerking van sub-subgunningscriterium G2.2 verwijst het Kadaster naar Bijlage 3, eis 10 van het Programma van Eisen voor de minimale inhoudelijke eisen aan de offerte. De verdere invulling, zoals scopeaanname, testaanpak en risicobeheersing, is aan de inschrijver.
6	G2.2 Offerte	In paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document wordt verwezen naar de fictieve URL https://mijn.sesamstraat-kadaster.nl/ ten behoeve van de voorbeeldofferte en eindrapportage. Kunt u expliciet bevestigen dat deze URL slechts een fictieve, niet-bestaande omgeving betreft en dat er geen actieve test- of productieomgeving aan deze URL is gekoppeld?	Dit is correct, het is een fictieve niet-bestaande omgeving.
7	1.5 Omvang van de Raamovereenkomst	In paragraaf 1.5.1 van het Beschrijvend Document wordt de geraamde omvang van de Raamovereenkomst uitsluitend in aantallen PEN testen weergegeven. Een raming van de opdrachtwaarde in euro's ontbreekt. In het kader van artikel 2.15 van de Aanbestedingswet 2012 verzoeken wij u alsnog de geraamde waarde van de Raamovereenkomst (inclusief optie jaren) in euro's te vermelden, dan wel een bandbreedte daarvan, zodat inschrijvers een goed onderbouwde inschrijving kunnen opstellen. Kunt u dit alsnog opnemen?	Rekening houdend met 125 PEN testen per jaar, heeft het Kadaster de raming gesteld op 1.875.000 EUR (excl btw) per jaar, daarmee komt het ramings totaal voor 4 jaar uit op 7.500.000 EUR (excl btw). Zoals in paragraaf 1.5 van het Beschrijvend Document is aangegeven wordt er rekening gehouden met een maximaal aantal PEN testen van 150 per jaar, daarmee komt je op een totale maximale waarde van de aanbesteding uit van 9.000.000 EUR (excl btw) per 4 jaar. Aan de aantallen en de bedragen kunnen geen rechten ontleend worden.

8	G2.4 Eindrapportage	<p>Voor sub-subgunningscriterium G2.4 (Eindrapportage) wordt gevraagd om een representatief eindrapport op basis van een PEN test op de fictieve omgeving https://mijn.sesamstraat-kadaster.nl/. Kunt u bevestigen dat deze omgeving puur hypothetisch is en dat inschrijvers zelf inhoudelijke invulling mogen geven aan o.a. de technische opbouw, kwetsbaarheden, gevonden risico's en scope van deze test?</p> <p>Zo ja, kunt u toelichten of:</p> <p>er beperkingen zijn aan de mate van fictieve aanvulling (zoals bijv. aantal kwetsbaarheden of type findings)?</p> <p>de fictieve rapportage in zijn geheel wordt beoordeeld op rapportagekwaliteit, of dat ook de inhoudelijke keuzes (zoals impactbepaling en prioritering) worden meegenomen in de beoordeling?</p> <p>Een toelichting hierop helpt om tot een eenduidige en vergelijkbare beantwoording te komen voor alle inschrijvers.</p>	<p>Dit is correct, de omgeving is puur hypothetisch en de Inschrijvers mogen zelf inhoudelijke invulling geven aan o.a. de technische opbouw, kwetsbaarheden, gevonden risico's en scope van deze test.</p> <p>Er zijn geen beperkingen mbt de findings, maar de vraag is om realistische keuzes te maken. Het rapport zal NIET beoordeeld worden op de keuzes van de findings of de invulling van de fictieve omgeving. De punten waarop het wel beoordeeld wordt staan in het Beschrijvend Document paragraaf 5.3.</p>
9	Pagina 30 van 32 - beoordelingstabel	<p>In paragraaf 5.3 wordt een beoordelingsmethodiek gepresenteerd met de kwalificaties 0 t/m 3 (Onvoldoende t/m Goed) en daaraan gekoppelde scorepercentages. Deze methodiek biedt echter geen transparantie over de weging van specifieke inhoudelijke onderdelen per sub-subgunningscriterium.</p> <p>Kunt u voor elk van de sub-subgunningscriteria G2.1 t/m G2.5 aangeven:</p> <p>Welke onderdelen of aspecten per criterium als essentieel worden beschouwd voor het behalen van een score 2 (Voldoende);</p> <p>Welke extra kenmerken of onderscheidende elementen u verwacht om in aanmerking te komen voor een score 3 (Goed);</p> <p>Of alle onderdelen even zwaar meetellen in de beoordeling, of dat een bepaalde weging of prioritering wordt toegepast?</p> <p>Wij stellen dit verzoek in het kader van een eerlijke, transparante en vergelijkbare beoordeling en ter voorkoming van interpretatieverschillen tussen beoordelaars.</p>	<p>Het is niet vereist en zelfs onwenselijk dat het Kadaster exact voorschrijft wat nodig is om een maximale score te behalen. Een dergelijke benadering zou namelijk ten koste gaan van innovatie, creativiteit en het zelfstandig denkvermogen van Inschrijvers. Juist binnen de gestelde kaders is het aan de marktpartijen om hun meenwaarde zichtbaar te maken en hun offerte op onderscheidende wijze vorm te geven. Het Kadaster wil Inschrijvers de ruimte bieden hun kwaliteiten optimaal te presteren en is juist benieuwd naar de oplossingen en ideeën van die de markt zal aandragen. De gehanteerde gunningsmethodiek biedt voldoende aanknopingspunten voor Inschrijvers om hun strategie te bepalen. De beschrijving van de subgunningscriteria is namelijk zodanig dat het voor een redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige Inschrijver duidelijk is wat van hem wordt verwacht. In het kader van de objectiviteit worden de Inschrijvers eerst individueel beoordeeld door meerdere beoordelaars. Vervolgens komen de beoordelaars tot een beoordeling in consensus. Het Kadaster zal zijn uiteindelijke beslissing motiveren op een wijze die het voor de afgewezen Inschrijvers mogelijk maakt om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en te controleren of de beoordeling de (voortopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt.</p> <p>In paragraaf 5.3 van de offerte wordt vermeld wat de Inschrijver in ieder geval dient te vermelden per sub-subgunningscriterium. Om tot een score per sub-subgunningscriterium te komen vindt de beoordeling op de gevraagde aspecten integraal plaats aan de hand van een weergegeven tabel in paragraaf 5.3. De aspecten hebben onderling geen weging meegekregen en wegen dus elk even zwaar mee in de beoordeling. Uit die tabel volgen de toe te kennen scores, welke afhankelijk zijn van het antwoord op de beoordelingsaspecten die vermeld zijn onder elk sub-subgunningscriterium (zie paragraaf 5.3). Gezien uw vragen heeft het Kadaster voor de goede orde paragraaf 5.3 Beschrijvend Document EU aanbesteding PEN testen 2.0 verduidelijkt.</p>
10	Loting	<p>In paragraaf 5.4 van het Beschrijvend Document wordt aangegeven dat bij gelijke eindscore én gelijke score op sub-gunningscriterium G2 kwaliteit, de gunning zal worden bepaald door middel van een loting. Wij verzoeken u om nadere toelichting op dit proces:</p> <p>Op welke wijze vindt deze loting plaats (bijvoorbeeld digitaal, fysiek, door notaris, etc.)?</p> <p>Is de loting toegankelijk voor betrokken inschrijvers (bijv. door fysieke aanwezigheid of digitale observatie)?</p> <p>Werd het proces en de uitkomst van de loting schriftelijk vastgelegd en gedeeld met de betrokken partijen?</p> <p>Wij ontvangen graag duidelijkheid over de procedurele waarborgen bij deze loting in het kader van transparantie en gelijke behandeling.</p>	<p>De loting wordt uitgevoerd door een notaris en het verloop en de uitkomst worden schriftelijk vastgelegd. Er zullen geen betrokken Inschrijvers aanwezig zijn bij de loting.</p>
11	Procesverbaal van opening	<p>Wordt er in het kader van deze aanbestedingsprocedure een proces-verbaal van opening opgesteld waarin het tijdstip van opening en het aantal tijdig ontvangen inschrijvingen wordt vastgelegd?</p> <p>Zo nee, kunnen wij verzoeken om – ter transparantie – na sluiting van de digitale kluis een beknopt overzicht te ontvangen waarin het tijdstip van openen en het aantal ingediende inschrijvingen wordt bevestigd?</p>	<p>Er wordt een proces-verbaal via Tendermed verzonden.</p>
12	Vraag over beoordeling "positief onderscheidend"	<p>Kunt u per sub-subgunningscriterium G2.1 t/m G2.5 voorbeelden of richtlijnen geven van wat u verstaat onder positief onderscheidende kenmerken die benodigd zijn voor het behalen van score 3?</p>	<p>Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde beoordelingscriteria en beoordelingsmethodiek de meerwaarde van hun Inschrijving overtuigend tot uiting te brengen. Het geven van concrete voorbeelden of aanwijzingen voor maximale scoring zou afbreuk doen aan het gewenste onderscheidend vermogen, innovatie en de eigen verantwoordelijkheid van Inschrijvers. Daarnaast beschikt het Kadaster op voorhand niet over een eenduidig beeld van hoe een optimale invulling eruit zou moeten zien en staat zij juist open voor de voorstellen vanuit de markt. Zie tevens het antwoord op vraag 9.</p>
13	Vraag over tariefstructuur en dagdeelspecificatie (PvE eis 10)	<p>Er wordt een offerte gevraagd op dagdeelbasis (4 uur), maar in de prijslijst (Bijlage 2) worden alleen uurtarieven gevraagd. Dit kan tot interpretatieverschillen leiden.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de dagdeelspecificatie die u vraagt in de offerte (PvE eis 10) puur dient voor transparantie en dat alleen de in Bijlage 2 gevraagde uurtarieven worden meegenomen in de prijsbeoordeling (G1)? Of wordt de dagdeelspecificatie ook beoordeeld?</p>	<p>Het Kadaster kan bevestigen dat de dagdeelspecificatie die gevraagd wordt in de offerte (PvE eis 10) puur dient voor transparantie in de planning; welke werkzaamheden wanneer uitgevoerd worden. De in Bijlage 2 Prijzenblad gevraagde uurtarieven worden meegenomen in de prijsbeoordeling (G1) en vormen de basis voor de facturatie.</p>
14	Vraag over minimale inzet per PEN test (PvE eis 31)	<p>In PvE eis 31 staat dat opdrachtnemer de capaciteit moet hebben om minimaal twee PEN testen tegelijk uit te voeren, maar er wordt niets gezegd over de minimale inzet per individuele test. Dit is relevant voor scopebepaling en offerteopbouw.</p> <p>Kunt u aangeven of het Kadaster een ondergrens hanteert voor de inzet per PEN test (bijvoorbeeld minimaal x dagdelen of inzet van minimaal één senior)? Of is dit aan de opdrachtnemer om in te schatten?</p>	<p>Het Kadaster hanteert geen ondergrens. Voor het bepalen van inzet dient ook de offerte, voorafgaand aan iedere penest. Hier worden afspraken gemaakt over bijvoorbeeld de doorlooptijd. Minimale eisen zoals genoemd in deze uitvraag over bijvoorbeeld teamsamenstelling blijven uiteraard staan.</p>
15	Vraag over volgorde en afhankelijkheden PvE-eisen 7 t/m 10 (intake, offerte)	<p>De intake en offerte zijn sterk gekoppeld, maar doorlooptijd en afhankelijkheden zijn complex en niet volledig uitgewerkt.</p> <p>Kunt u toelichten of de 10 werkdagen voor het opleveren van een offerte (PvE eis 8) ook gelden indien de intake onvolledig is door toedoen van de aanvrager? En wat gebeurt er als scope of randvoorwaarden tussentijds wijzigen? Geldt dan een nieuwe termijn?</p>	<p>Bij afronding van de intake wordt bepaald of er voldoende informatie is gedeeld, indien dat niet het geval is wordt er een vervolgesprek gepland. Als er scope of randvoorwaarden wijzigen zal er een nieuwe offerteaanvraag worden gedaan en zullen nieuwe termijnen gaan lopen. Het is niet eerder voorgekomen dat de scope of randvoorwaarden wijzigen als de PEN test al gestart is.</p>
16	Vraag over toepasbaarheid eisen per Nadere Opdracht	<p>Veel eisen (bv. escalatie, rapportagevorm, testmethodiek) zijn geformuleerd voor de raamovereenkomst als geheel. Het is onduidelijk welke eisen standaard van toepassing zijn per Nadere Opdracht en welke optioneel of in overleg.</p> <p>Kunt u verduidelijken welke eisen uit het PvE (bijv. auditrecht, rapportagedetailniveau, gebruik specifieke methodieken) standaard van toepassing zijn op elke Nadere Opdracht en welke op individuele basis kunnen worden afgestemd met het Kadaster?</p>	<p>In principe zijn alle eisen geldend op het niveau van de Raamovereenkomst. Het Kadaster is zich er uiteraard van bewust dat met name de toe te passen (test)methodieken kunnen verschillen per individuele opdracht.</p>
17	Medior	<p>In PvE eis 29 worden uitsluitend de rollen van junior en senior penester gedefinieerd. Een medior-profiel ontbreekt, terwijl dit in de praktijk een gangbaar functieniveau is voor de uitvoering van PEN testen met een gemiddelde complexiteit.</p> <p>Kunt u aangeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Of het is toegestaan een medior penester in te zetten binnen het team? 2. Of u aanvullende eisen of richtlijnen hanteert voor een medior profiel (bijv. aantal jaren ervaring, zelfstandig werken, certificeringen)? 3. Of medior-profielen als volwaardig meetellen bij het beoordelen van capaciteit, planning en offertes binnen de Raamovereenkomst? 4. Het prijzenbald hierop aanpassen. <p>Een toelichting op dit punt is belangrijk om de teaminzet evenwichtig te kunnen onderbouwen en onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen te borgen.</p>	<p>Het Kadaster kent geen medior PEN tester. Als deze aan de eisen voldoet van een Senior PEN tester dan kan hij binnen die category vallen, anders wordt deze als Junior PEN tester gezien. Natuurlijk mag deze gewoon ingezet worden binnen het team.</p>

18	AI-/AT-voorwaarden art. 1.1-1.3	Zijn de AI-/AT-voorwaarden uitsluitend van toepassing op door ons ingezette AI-tools voor security-testing, of op elke vorm van intern gebruikte AI tijdens de dienstverlening?	De AI-/AT-voorwaarden zijn van toepassing op elke vorm van AI die door de opdrachtnemer wordt ingezet tijdens de uitvoering van de dienstverlening, ongeacht of deze AI specifiek wordt gebruikt voor security-testing of voor andere interne doeleinden. Dit betekent dat ook intern gebruikte AI-systemen die invloed kunnen hebben op de uitvoering van de opdracht onder deze voorwaarden vallen. Het doel van deze voorwaarden is om transparantie, controleerbaarheid en zorgvuldigheid te waarborgen bij het gebruik van AI binnen het kader van de opdracht.
19	Vrijwaring belastingdienst (PvE Eis 56)	De vrijwaring zoals nu omschreven in Eis 56 Programma van Eisen is dermate algemeen van aard dat elke aanspraak van de belastingdienst hieronder valt. Een dergelijk breed toepassingsbereik acht Opdrachtnemer niet redelijk en disproportioneel. De aanspraken van belastingdienst moeten in verband staan met het niet nakomen van specifieke verplichtingen uit de Programma van Eisen door Opdrachtnemer. Bent u bereid Eis 56 overeenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Opdrachtnemer vrijwaart opdrachtgever uitsluitend voor aanspraken van de belastingdienst die voortvloeien uit het niet naleven van de btw verplichtingen door opdrachtnemer, voor zover deze verband houden met de uitvoering van de onderhavige opdracht en aan opdrachtnemer toerekenbaar zijn.
20	Termijn melden incident (PvE Eis 52)	Een termijn van 24 uur acht Opdrachtnemer onredelijk kort. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar 48 uur?	De eerste melding moet binnen 24 uur, wel past het Kadaster de termijn van de impactanalyse aan naar 48 uur.
21	PvE proces §18 – acceptatie rapport	Kunt u de formele acceptatiecriteria en -termijn (werkdagen) voor definitieve rapportages bevestigen en aangeven welke procedure geldt bij non-acceptatie?	De termijn voor het opleveren van het definitieve rapport is 5 werkdagen, ingaand vanaf het moment dat het Kadaster akkoord heeft gegeven op de concept rapportage of overeenstemming hebben bereikt over de non-acceptatie. Het Kadaster moet de bevindingen kunnen valideren. Bij non-acceptatie zullen we in een meeting het verschil van bevindingen bespreken om tot een consensus te komen op basis van bewijsvoering.
22	PvE 44 - Verwijderen rapportages	Vanuit onze toezichthouder en van toepassing zijnde wetgeving zijn wij verplicht een intern dossier te bewaren inclusief te opgeleverde rapportage, en dus kunnen wij niet zomaar rapportages volledig verwijderen. Deze dossiers worden versleuteld en beveiligd. Bent u hiermee akkoord? Zonee, bent u dan bereid onze verplichte dossiers bij u in bewaring te nemen?	Het Kadaster breidt dit uit tot een maximum van 1 jaar. Als dit niet voldoende is zou het Kadaster graag willen weten op welke regelgeving u doelt en welke termijn u de stukken moet bewaren.
23	PvE 7-10 – intake & offerte-termijnen	Kunt u bevestigen dat de termijnen voor intake (5 wd) en offerte (10 wd) kunnen worden verlengd in perioden van collectieve bedrijfsvakanties of bij overmacht?	Zie Arvodi 2025, artikel 20.
24	PvE 23 – vervanging professionals	Binnen welke termijn mogen wij, bij uitval van een vooraf gemelde professional, een gelijkwaardig gekwalificeerde vervanger aandragen zonder herplanning van de test?	Een gelijkwaardige professional mag worden ingezet, mits dit eerst besproken wordt met het Kadaster.
25	PvE 16 & 17 – taal rapport	Is het toegestaan de technische detail-bijlagen Engelstalig aan te leveren, mits de management-samenvatting Nederlandstalig is?	Nee, dit is niet toegestaan.
26	PvE 2 – reis- & verblijfskosten	Kunt u indicatief aangeven welk percentage van de testen als meerdaagse on-site opdrachten buiten de Randstad wordt verwacht?	Op dit moment komt het 1 tot 2 keer per jaar voor dat er on-site opdrachten (buiten de Randstad) plaatsvinden. Het Kadaster verwacht dat dit aantal in de toekomst niet tot nauwelijks zal veranderen.
27	PvE 7 & 23 – testlocatie EU	Kunt u bevestigen dat testactiviteiten – voor zover wet- en regelgeving dit toelaten – vanuit andere EU-lidstaten mogen plaatsvinden, mits IP-adressen vooraf worden gedeeld?	Zie Programma van Eisen 9.11.g. "testlocatie, in beginsel in Nederland. In gezamenlijk overleg eventueel mogelijk om hier van af te wijken." Dit mag nooit buiten de EER zijn en als uitzondering buiten Nederland. Als er in een zeer uitzonderlijk geval een spoedtest wordt aangevraagd mag er een opslag 25% berekend worden over de ingezette uren.
28	PvE 12 – spoedopdracht	Geldt bij een spoedtest (start binnen 5 werkdagen) uitsluitend het reguliere uurtarief, of is een aparte spoedtoeslag toegestaan?	Als er in een zeer uitzonderlijk geval een spoedtest wordt aangevraagd mag er een opslag 25% berekend worden over de ingezette uren.
29	PvE 11 – annulering ≤10 wd	Welke vergoeding voor reeds gemaakte voorbereidingskosten geldt indien het Kadaster tot uiterlijk 10 werkdagen voor start kosteloos annuleert?	Er wordt geen vergoeding verstrekt.
30	PvE 15 – delen bevindingen	Met welke vooraf gedefinieerde derde partijen (bijv. toezichthouders, certificerende instanties, auditors) mag het Kadaster bevindingen delen, of gebeurt dit volledig ter discretie van het Kadaster?	Dit gebeurt volledig ter discretie van het Kadaster.
31	PvE 6 - interne en externe testen	De prijs van een interne en een externe test kan sterk uiteenlopen. Kunt u aangeven welk percentage van de testen extern uitgevoerd kan worden? Dit percentage helpt ons verder met de vaststelling van de tarieven.	Zie antwoord 26.
32	BD §81.5 & 1.5.1 – minimumafname	Wordt gedurende de looptijd een minimum aantal PEN-testen per (kalender)jaar gegarandeerd (bijv. indicatie 50), of is afname volledig variabel? Indien het volledig variabel is, welke compensatie geldt bij onderbenutting?	Dit betreft een aanbesteding om tot een Raamovereenkomst te komen. Een Raamovereenkomst heeft geen afnameverplichting, er zullen dan ook geen minimale aantallen gegarandeerd worden of een compensatie worden gegeven. Het kan dus voorkomen dat er geen PEN testen worden afgenomen.
33	BD §3.3.4 – referenties	Is het toegestaan een referentie anoniem in te dienen, waarbij de contactgegevens van de referent uitsluitend op verzoek – buiten TenderNed – aan het Kadaster worden verstrekt?	Dit is toegestaan.
34	Onderzoeksmateriaal (art. 9 Overeenkomst)	"Artikel 9 Overeenkomst refereert naar onderzoeksmateriaal en lijkt niet aan te sluiten op de gevraagde dienstverlening (PEN testen). In dat kader verzoekt Opdrachtnemer om artikel 9 Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Bent u daartoe bereid? fatale termijn. We stellen voor de fatale termijn te vervangen door een indicatieve termijn. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd (onvoorziene) omstandigheden kunnen voordoen en/of een vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt. Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen? "De overeengekomen termijnen zijn nimmer fatale termijnen. Aan Opdrachtnemer zal een redelijke termijn worden gegund om alsnog na te komen."	Artikel 9 van de Overeenkomst komt te vervallen.
35	Vrijwaring ten gunste van leverancier (ontbrekende bepaling)	"Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Leverancier. Een vrijwaring ten gunste van Leverancier ontbreekt echter. Bent u bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt." Kunt u hiermee instemmen?"	In bijlage 8 Model Raamovereenkomst versie 2.0 is het volgende artikel opgenomen: 10.13 Vrijwaring bij uitvoering van een PEN test 10.14 Opdrachtgever vrijwaart de Opdrachtnemer tegen schadeclaims, waaronder begrepen claims van derden, - voor zowel directe als indirecte schade - die het gevolg zijn van de uitvoering of verband houden met de pentest. Deze vrijwaring ziet uitsluitend op schade die is veroorzaakt gedurende de overeengekomen testperiode, tenzij deze schade zich pas op een later moment openbaar maar aantoonbaar haar oorzaak vindt in die periode. 10.21 De in de lid 9.1 opgenomen vrijwaring is niet van toepassing voor zover de schade: a. het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van verplichtingen van de Opdrachtnemer onder deze Overeenkomst of de betreffende Nadere Opdracht; en/of b. voortvloeit uit een onrechtmatige daad gepleegd door de Opdrachtnemer; en/ of c. het gevolg is van natatigheid of opzet aan de zijde van de Opdrachtnemer. 10.22 In een Nadere Opdracht, zoals omschreven in paragraaf 1.3.1 van het Beschrijvend Document, worden specifieke afspraken vastgelegd met betrekking tot de uitvoering van de pentest. De in lid 9.1 bedoelde vrijwaring heeft uitsluitend betrekking op schade die voortvloeit uit en is ontstaan binnen het kader van deze overeengekomen afspraken.
36	Niet-fatale termijnen	"Artikel 9 Overeenkomst refereert naar onderzoeksmateriaal en lijkt niet aan te sluiten op de gevraagde dienstverlening (PEN testen). In dat kader verzoekt Opdrachtnemer om artikel 9 Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Bent u daartoe bereid? fatale termijn. We stellen voor de fatale termijn te vervangen door een indicatieve termijn. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd (onvoorziene) omstandigheden kunnen voordoen en/of een vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt. Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen? "De overeengekomen termijnen zijn nimmer fatale termijnen. Aan Opdrachtnemer zal een redelijke termijn worden gegund om alsnog na te komen."	Deze vraag is identiek aan vraag 34. Zie antwoord vraag 34

37	Maximale aansprakelijkheid	Wat is de maximale aansprakelijkheid voor indirecte (gevolg-)schade onder ARVODI 2025 en de MR, en kunt u bevestigen dat deze wordt begrensd op tweemaal de opdrachtwaarde van de Nadere Opdracht?	Er wordt geen onderscheid gemaakt in soorten schade, bijvoorbeeld directe en indirecte schade. De wet maakt dit onderscheid namelijk ook niet. Bovendien is het reeds beperkt; naast een beperking van de aansprakelijkheid per schadeveroorzakende gebeurtenis is een beperking per contractjaar opgenomen. Zie artikel 19 ARVODI 2025. De beperkingen in artikel 19.2 van de Arvodi 2025 worden vervangen door onderstaande beperkingen: - voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 10.000,- tot € 30.000,- per gebeurtenis en €60.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 25.000,- tot € 75.000,- per gebeurtenis en €120.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- tot € 150.000,- per gebeurtenis;" en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,- tot € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
38	Intellectuele eigendomsrechten (art. 23.1-23.6 ARVODI-2025)	"Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsreggeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 23.1 t/m 23.6 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtgever, een en ander in de ruimste zin des woords, te veelevoerdigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten"	Artikel 23 Arvodi 2025 blijft van toepassing. De intellectuele eigendomsrechten die toekomen aan het Kadaster zien op de resultaten van de opdracht, waaronder de rapportages. De opdrachtnemer ontvangt van het Kadaster namelijk alle benodigde input, waaronder informatie, systemen en overige hulpmiddelen, die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht en het opstellen van rapportages. Als de uitvoering of rapportages (mede) tot stand komen door gebruik te maken van al bestaande intellectuele eigendomsrechten, dan verkrijgt het Kadaster daarover een niet-exclusief, niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd (artikel 23.2). Artikel 23 biedt dan ook al een balans tussen reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten die gerespecteerd zullen worden en anderzijds de intellectuele eigendomsrechten die door uitvoering van de opdracht en het opstellen van rapportages aan het Kadaster zullen toekomen. Partijen kunnen in onderling overleg afspraken maken over de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de rapportages, met uitzondering van managementrapportages en samenvattingen. Het Kadaster zal geen inhoudelijke wijzigingen aanbrengen in door de opdrachtnemer opgestelde definitieve rapportages, tenzij dit vooraf aan opdrachtnemer bekend is gemaakt en als zodanig in de definitieve rapportage is weergegeven.
39	Verwerking persoonsgegevens (art. 12.2 ARVODI-2025)	"Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist is passend is als Opdrachtnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die Opdrachtnemer nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover Opdrachtnemer instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal Opdrachtnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. Opdrachtnemer is wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken.	Het Kadaster deelt u visie dat er geen verwerkersovereenkomst dient te worden afgesloten tussen partijen. Dit geldt uitdrukkelijk op het uitvoeren van pentesten door Opdrachtnemer, waarbij het kan voorkomen dat persoonsgegevens (al dan niet incidenteel) worden verwerkt. Echter, de stelling dat een Opdrachtnemer in geen geval instructies van Opdrachtgever mag ontvangen is onjuist. Ongeacht of sprake is van een verwerkersrol conform de AVG, is de Opdrachtnemer verplicht persoonsgegevens alleen te verwerken op basis van schriftelijke instructies van de Opdrachtgever. Ook los van persoonsgegevens geldt op grond van artikel 11.1 van de ARVODI-2025, dat Opdrachtnemer redelijke aanwijzingen van Opdrachtgever dient op te volgen. Instructies binnen de kaders van de opdracht zijn dus niet alleen toegestaan, maar juridisch verankerd.
	vervolg 39	Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2018 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?"	
40	MR 88 / PvE 3 – auditrecht	a) Is het auditrecht beperkt tot security-gerelateerde processen? b) Welke auditstandaard (bijv. ISO 19011, ISAE 3000) is bindend?	Eis 3 uit het Programma van Eisen komt te vervallen.
41	MR 84.4 – indexatie	Kunt u bevestigen dat jaarlijkse indexatie conform CBS-DPI van toepassing is en welke variant definitief wordt gehanteerd?	Zie antwoord vragen 298 tot en met 300 uit deze Nota van Inlichtingen.
42	MR 84.1 + BD 85.2 – prijsmodel	Kunt u toelichten hoe de in Prijzenblad (Bijlage 2) gevraagde uurtarieven worden omgerekend tot een vaste totaalprijs per Nadere Opdracht conform art. 4.1, en hoe (her)testen daarin zijn opgenomen?	Artikel 4.1 uit bijlage 8 Model Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: In alle Nadere Overeenkomsten zal worden overeengekomen dat de Opdrachtnemer de in de betreffende Nadere Overeenkomst gespecificeerde diensten zal verrichten op basis van daadwerkelijk bestede uren. De facturatie zal plaatsvinden tegen de uurtarieven waarmee Opdrachtnemer heeft ingeschreven op de onderhavige Aanbesteding. Voor een herrest wordt een nieuwe offerte aangevraagd
43	MR 81.8 – eigendom methodieken	Kunt u bevestigen dat de auteursrechten op onze generieke pentest-methodieken, scripts en tooling bij de opdrachtnemer blijven, ondanks overdracht van het eindrapport aan het Kadaster?	Dit kan het Kadaster bevestigen.
44	MR 87 / PvE 13 – IP & branding	Kunt u bevestigen dat, gezien de overdracht van auteursrechten aan de opdrachtgever, de definitieve Pentestrapportage op Kadaster-briefpapier mag worden uitgebracht zonder vermelding van de leverancier?	Nee, dit kan het Kadaster niet bevestigen.
45	Prijzenblad	Een Medior PEN tester wordt niet genoemd in het prijzenblad en in eis 29. In de praktijk wordt deze functie meer ingezet dan een junior. Wat is uw overweging om deze functie niet mee te nemen?	Zie ook vraag 17.
46	Eis 21	U noemt in het PvE onder punt 21 eisen aan normenkaders en onder punt 29 certificeringen. In het beschrijvend document vraagt u om ISO 27001 als technische bekwaamheid. Wij zijn van mening dat anno 2025 een overheidsinstantie met het belang van het Kadaster ook van een partij die Pentesten uitvoert mag verwachten dat zij aan een hoge kwaliteitsnormen zoals het CCV Keurmerk Pentesten voldoet. Bent u bereid dit keurmerk alsnog op te nemen in de minimumeisen of als onderdeel van de kwaliteitsbeoordeling, gezien het belang ervan voor het borgen van de kwaliteit van penetratietesten?	Niet akkoord.

47	Bijlage 3 PvE	<p>Als Nederlandse overheidsorganisatie vraagt u o.a. Nederlands personeel, Nederlandstalig intakegesprek, een Nederlandstalig, schriftelijke rapportage.</p> <p>In onze ervaring werken veel partijen met personeel in het buitenland en/of buitenlandpersoneel. In de samenwerking ontstaat dan een grijs gebied van wat Nederlandstalige pentesters zijn.</p> <p>Bent u bereid om aan uw wensen tegemoet te komen additioneel een duidelijke definitie te hanteren zoals bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Inschrijver werkt met Nederlandstalige pentesters die voldoen het beheersen van Nederlands op niveau C1. -Inschrijver werkt met pentesters gevestigd in Nederland 	Het Kadaster gaat niet akkoord met uw voorstel.
48	Bijlage 3 PvE	1.2 Nr. 4 – Gezien het groot aantal pentesten van het Kadaster is het in de praktijk vrijwel niet mogelijk dat 1 vast technisch contactpersoon bij alle gesprekken aanwezig is. Bent u bereid dat de invulling ook door een vast team van experts gedaan kan worden?	Nee het Kadaster is hiertoe niet bereid.
49	PvE eis 29	<p>Wij doen de aanname dat het Kadaster gebruik van eigen personeel van de opdrachtnemer wenst in plaats van inhuurkrachten/freelancers, gezien uw nadruk op flexibiliteit (gelijktijdige PEN testen), continuïteit (vaste contactpersoon, teamstabiliteit) en kwaliteit (ervaring met complexe omgevingen). Het risico van inhuurkrachten is beperkte beschikbaarheid tijdens piekperiodes, wisselende kwaliteit, geen gegarandeerde continuïteit, en mogelijk beperkte betrokkenheid bij het Kadaster's specifieke werkwijze en evaluatieprocessen.</p> <p>Is deze aanname correct?</p>	Uw aanname is niet juist. Het Kadaster stelt geen eisen aan de contractvorm van ingezette medewerkers, mits de opdrachtnemer garant staat voor continuïteit, kwaliteit en beschikbaarheid gedurende de looptijd van het contract.
50	Kwaliteit G2	Om een volledig objectieve beoordeling van de kwaliteitscriteria (G2.1 t/m G2.5) te waarborgen, willen wij vragen of u wilt overwegen om G2, inclusief de voorbeeldrapportages en offertes anoniem (zonder bedrijfsnamen, logo's of andere herkenbare elementen) te laten indienen voor een eerlijke vergelijking? Gezien het aanzienlijke gewicht van 70 punten voor kwaliteit in de gunning en het risico van herkenbare voorbeelddocumenten wat de objectiviteit van de beoordeling kan aantasten. (Denk aan onbedoelde beïnvloeding door merkherkenning, reputatie of eerdere ervaringen met leveranciers).	Het Kadaster neemt uw voorstel aan. Het is de verantwoording van alle Inschrijvers om de beantwoording van G2.1 tot en met G2.5 op neutraal papier in te dienen. Dit houdt in dat er geen logo's, bedrijfsnamen of andere herkenbare elementen in de stukken staan. Het Kadaster garandeert hiermee niet dat er niet alsnog bepaalde antwoorden of ingediende stukken gelinkt kunnen worden aan bepaalde partijen. Het Kadaster heeft haar beoordelingsprocedure zo ingericht om zo objectief mogelijk te beoordelen, het anoniem inleveren kan dat wellicht nog vergroten.
51	Beschrijvend document & PvE, eis 29	<p>Uit het beschrijvend document en het PvE blijkt dat Kadaster waarde hecht aan ervaring en kwaliteit. Aanbieders kunnen haar diepte en breedte expertise aantonen d.m.v. erkende cybersecurity certificeringen, die laat zien dat haar werknemers competent zijn de dienstverlening uit te voeren binnen de diversiteit van systemen en technologieën die getest moeten worden. Het risico van te smalle certificeringsfocus is dat kritieke kwetsbaarheden niet worden gevonden omdat pentesters onvoldoende gespecialiseerde dieptekennis hebben van specifieke technologieën of aanvalsvectoren - bijvoorbeeld web application specifieke kwetsbaarheden, Cloud misconfiguraties, of infrastructuur-specifieke zwakheden die alleen door specialisten met gerichte certificeringen worden herkend.</p> <p>Als u het hiermee eens bent, kunt u dan een of meerdere van de volgende certificeringen opnemen in eis 29?</p> <p>eWPT, eWPTX, OSWE, PEN-210, SEC617, OSWP, eCPPT, OSCP, GXPN, SANS660, OSWP, ECPTX, CKS, DCA, KCNA</p>	Het Kadaster gaat hier niet mee akkoord. OSCP of vergelijkbaar wordt geëist.
52	Kwaliteit G2	Kunt u bevestigen dat een voorblad, inhoudsopgave, beknopt voorwoord en plaatjes niet meetellen in het totaal van het aantal pagina's?	Een voorblad en inhoudsopgave tellen niet mee, een voorwoord en plaatjes wel.
53	Kwaliteit G2	Het aantal A4 is vrij beperkt om een beeld te schetsen van de kennis en ervaring van opdrachtnemer, helemaal gezien u verschillende deelvragen heeft. Bent u bereid dit aantal voor G2.1 en G2.3 te verduubelen?	Zie ook antwoord vraag 3.
54	PvE eis 29	Er wordt geen aantal jaar ervaring in de eis benoemd, om een gelijk uitgangspunt te hanteren willen we verifiëren of onderstaand klopt:	Zie antwoord vraag 17.
55	Eis 33	Kadaster vraagt om een Nederlandse beveiligingsscreening (VOG), gezien de vertrouwelijke aard van overheidsgegevens. Het risico van internationale leveranciers is complexere screeningsprocedures, onduidelijkheid over buitenlandse veiligheidscreening, en potentiële compliance-issues met Nederlandse privacywetgeving. Kunt u bevestigen dat de VOG niet ouder dan 1 jaar mag zijn en alternatieve screenings niet van toepassing zijn?	De VOG mag niet ouder zijn dan één jaar ten tijde van inzet van de professional. Alternatieve screenings uit andere landen worden niet geaccepteerd, vanwege de aard van de gegevens.
56	Eis 53	Wij doen de aanname dat het Kadaster waarde hecht aan leveranciers die volwaardige social engineering tests kunnen uitvoeren wanneer dit in scope wordt opgenomen (conform eis 53), gezien de realiteit dat menselijke factoren vaak het zwakste punt vormen in cybersecurity. Het risico van leveranciers zonder gespecialiseerde social engineering expertise is dat zij deze cruciale aanvalsvektor niet kunnen testen, waardoor een belangrijk deel van het dreigingslandschap onbelicht blijft. Daarnaast vereist ethisch verantwoorde social engineering diepgaande kennis van Nederlandse bedrijfscultuur, juridische grenzen, psychologische principes en risicomanagement om reputatieschade of werkatrategie-verstoring te voorkomen.	Nee, het Kadaster gaat niet mee in uw voorstel.
57	Programma van eisen, 6/11g	Kan opdrachtnemer voor interne testen die in het buitenland moeten worden uitgevoerd wel reis/verblijfskosten in rekening brengen?	De uitvoering van interne testen in het buitenland maakt geen deel uit van de scope van deze opdracht. Reizen en verblijfskosten voor dergelijke situaties zijn dan ook niet van toepassing en kunnen niet separaat in rekening worden gebracht.
58	Beschrijvend document, pagina 28, G2.2	Kunt u aangeven wat het testdoel en/of securityvraag voor de test op Mijn Sesamstraat is?	De invulling van het testdoel en de onderliggende technologie van de fictieve omgeving "Mijn Sesamstraat" is aan de Inschrijver. Deze casus is bedoeld om inzicht te krijgen in de aanpak, creativiteit en realiteitszin van de inschrijver bij het opstellen van een offerte.
59	Beschrijvend document, pagina 28, G2.2	Kunt u aangeven op welke technologie (zoals webserver, ontwikkeltaal) Mijn Sesamstraat is gebouwd?	Zie antwoord vraag 58.
60	Beschrijvend document, pagina 10, 1.5	Kunt u ook aangeven wat de financiële waarde van het contract is?	Zie antwoord vraag 7.
61	Beschrijvend document, pagina 8, 1.2	Het is een behoorlijke omvang. Waarom wordt er gekozen voor 1 partij, wat is de overweging geweest hiertoe?	Het Kadaster ziet hier geen meerwaarde in.
62	Beschrijvend document, pagina 28, G2.2	Voor het maken van de voorbeeldofferte wordt er niet gesproken over een scope, planning en dergelijke. Welke aannames mogen wij doen voor het maken van de offerte?	Zie antwoord vraag 4 & 5.
63	Beschrijvend document, pagina 29, G2.3	Er wordt gesproken over een junior en een senior. Kunt u toelichten waarom er niet is gekozen voor het toevoegen van een medior?	Zie antwoord vraag 17.
64	Bijlage 1, referentieformulier	Er wordt op het referentieformulier aangegeven 'maximaal 1 A4' voor de beschrijving van de referentie. Is dit alleen voor de beschrijving of inclusief de gegevens van de referent en gegevens van de contactpersoon?	Het maximum van 1A4 is alleen voor de beschrijving van de referentie.
65	1)Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 46: Op welke specifieke logs doelt Opdrachtgever?	De registratie en het bijhouden van de toegang tot de systemen, eis 45 & antwoord vraag 66.
66	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 45: Op welke systemen doelt Opdrachtgever en waar bevinden die zich?	De systemen waarop Opdrachtgever doelt, betreffen applicaties en IT-componenten die door het Kadaster zelf zijn ontwikkeld of geconfigureerd. Deze systemen worden beheerd binnen de infrastructuur van het Kadaster en vallen onder de verantwoordelijkheid van het Cyber Security Team (CST) en de Tactische Beheer Organisatie (TBO). De systemen bevinden zich fysiek en logisch binnen de beveiligde netwerkomgeving van het Kadaster, en vallen onder de kaders van de informatiebeveiligings- en privacyrichtlijnen zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor verantwoord gebruik voor toegang tot deze systemen om heimelijk toegang te voorkomen.
67	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 43: In Eis Nr. 9 van PvE wordt benoemd resultaten van eerdere pentest in hertest meenemen. Om maximaal efficiënt de hertest te doen stellen wij voor hier 60 dagen na afronding test van te maken. Is dit akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, licht toe.	Een vaste termijn van 60 dagen voor een hertest wordt niet overgenomen. De termijn voor een hertest wordt door de opdrachtgever bepaald op basis van de aard en ernst van de bevindingen. In sommige gevallen is een kortere doorlooptijd vereist, bijvoorbeeld bij kritieke kwetsbaarheden. In andere gevallen kan meer tijd nodig zijn vanwege afhankelijkheden bij het oplossen van bevindingen.

68	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 9: Wij stellen (eventuele) herrest voor, maximaal 60 dagen na oplevering pentestrapport. Is dit akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, licht toe.	Zie antwoord vraag 67.
69	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 15: Wil Opdrachtgever expliciet vermelden / confirmeren dat onder 3e partijen niet NIET concurrenten en overige deelnemers in deze Tender betreft die deze dienstverlening leveren. Indien niet akkoord, licht toe.	Niet akkoord, dat kan het Kadaster niet op voorhand bevestigen. Bij de eis staat dat het Kadaster in een dergelijk geval de verantwoordelijkheid draagt voor het verder verspreiden van deze informatie en de vertrouwelijkheid hiervan.
70	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 11: Wil Opdrachtgever de 10 werkdagen nu wijzigen in 15 werkdagen? Gezien de doorlooptijd van een test is er voor Opdrachtnehmer(s) niet zomaar een vervangende opdracht te creëren in 10 dagen.	Het Kadaster is hiermee niet akkoord.
71	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 12: Waar kan Opdrachtnehmer de opslag (meerprijs) specificeren voor de speditieopdracht?	Zie antwoord vraag 28.
72	Bijlage 3 – Programma van Eisen	Nr. 9: Inzake punt 9b. Mag Opdrachtnehmer ervan uitgaan dat de werkzaamheden tijdens kantooruren zijn? Zo niet, wat zouden deze uren zijn en waar kan Opdrachtnehmer de meerprijs hiervoor specificeren?	De opdrachtnehmer mag ervan uitgaan dat de werkzaamheden plaatsvinden tijdens reguliere kantooruren (circa 07:00-18:00 uur).
73	Beschrijvend document	Hoofdstuk 5.3: Opdrachtnehmer ziet weinig focus op het Plan van Aanpak (PvA) van de aanbidders terwijl dit nu juist het verschil duidelijk maakt tussen de verschillende partijen. Opdrachtnehmer stelt voor om sub-gunningscriterium Plan van Aanpak toe te voegen en hier het grootste aantal punten aan toe te wijzen. Wil Opdrachtgever hier in mee gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee, het Kadaster gaat niet mee in uw voorstel. Het projectteam heeft weloverwogen gekozen voor de huidige sub-gunningscriteria.
74	Beschrijvend document	Hoofdstuk 5.3: G2.1 Intake Opdrachtnehmer wenst hier (maximaal) 2 A4 pagina's voor de beantwoording. Wil Opdrachtgever hier nu akkoord mee gaan?	Zie antwoord vraag 3.
75	Beschrijvend document	Hoofdstuk 3 - Sectie 3.3.4 In de huidige eisen wordt het CCV-keurmerk voor penetratietesten niet gevraagd, terwijl dit in de markt als een belangrijk kwaliteitskenmerk wordt beschouwd voor dit type dienstverlening. Is opdrachtgever bereid dit keurmerk alsnog op te nemen als minimumeis en als onderdeel van de kwaliteitsbeoordeling, gezien het belang ervan voor het borgen van de kwaliteit van penetratietesten? Zo nee, licht toe.	Zie antwoord vraag 46.
76	ARVODI - Artikel 23.2	Indien de resultaten van de diensten tot stand zijn gekomen met gebruikmaking van bijvoorbeeld intellectuele eigendomsrechten van derde partijen, zullen de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen van toepassing zijn. Dit is gebruikelijk in de branche. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord vraag 38. Het Kadaster ziet niet in waarom de licentievoorwaarden van derden partijen van toepassing zijn.
77	ARVODI - Artikel 21.4	Opdrachtnehmer acht het redelijk dat er een redelijke opzegtermijn wordt opgenomen van ten minste 1 maand. Bent u bereid dit aan te passen? Tekstvoorstel: De eerste zin van artikel 22.6 vervangen door: "Beide Partijen kunnen voorts de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen, waarbij minimaal een opzegtermijn van 1 maand in acht dient te worden genomen."	Niet akkoord. Het Kadaster kan de overeenkomst op elk moment tijdens de looptijd opzeggen. Dit recht vloeit voort uit artikel 7:408 van het Burgerlijk Wetboek. Het Kadaster zal uiteraard niet zomaar overgaan tot een beroep op dit artikel. Het Kadaster is gehouden aan aanbestedingswet- en regelgeving en zal bovendien tijdens de looptijd van deze overeenkomst uiteraard handelen met inachtneming van de beginselen van redelijkheid en billijkheid.
78	ARVODI - Artikel 21.2	Opdrachtnehmer is van mening dat opzegging in dit geval redelijker is dan ontbinding. Bent u bereid "te ontbinden" te vervangen door "op te zeggen"?	Niet akkoord, het artikel volgt de tekst van de wet (artikel 6:265 van het Burgerlijk Wetboek). Tijdens de looptijd van de overeenkomst handelt het Kadaster uiteraard met inachtneming van de beginselen van redelijkheid en billijkheid.
79	ARVODI - Artikel 21.2	Opdrachtnehmer is van mening dat deze termijn erg kort is en verzoekt u deze termijn te wijzigen in 30 Werkdagen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
80	ARVODI - Artikel 19.2	Opdrachtnehmer ziet graag aan deze bepaling toegevoegd dat deze aansprakelijkheidsbeperking tevens van toepassing is op eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord, de aansprakelijkheidsbeperking geldt wel voor de onrechtmatige daad.
81	ARVODI - Artikel 19.1 en 19.2	Gelet op de aard van de dienstbesteding is het niet redelijk dat Gegadigde aansprakelijk kan worden gesteld voor eventuele schade, indien zij binnen de grenzen van haar opdracht opereert. Is de aanbestedende dienst bereid om op te nemen dat de gegadigde niet aansprakelijk kan worden gesteld voor dergelijke schade?	Zie antwoord vraag 35.
82	ARVODI - Artikel 15.2	Gegadigde ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat Opdrachtgever binnen een termijn van bijvoorbeeld 5 Werkdagen om een nieuwe factuur vraagt, indien zij Opdrachtgever constateert dat de door Opdrachtnehmer gestuurde factuur niet aan alle eisen voldoet. Bent u hiertoe bereid?	Het Kadaster is bereid aan deze bepaling toe te voegen: binnen een termijn van 30 dagen.
83	ARVODI - Artikel 14.2	Opdrachtnehmer is van mening dat de zinsnede 'Onder Meerwerk vallen niet werkzaamheden die niet in de Overeenkomst zijn opgenomen die Opdrachtnehmer bij het sluiten van de Overeenkomst had moeten voorzien.' tot discussie tussen partijen zou kunnen leiden. Bent u bereid om deze zinsnede te verwijderen?	Niet akkoord. Het Kadaster ziet niet in waarom er sprake zou zijn van meer- of minderwerk. Meer- of minderwerk kan overigens in strijd kan zijn met de Aanbestedingswet 2012.
84	ARVODI - Artikel 13.3	Opdrachtnehmer ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat de met het veiligheidsonderzoek verband houdende kosten voor rekening van Opdrachtgever zijn. Bent u hiertoe bereid?	Niet van toepassing, zie ook antwoord op vraag 241.
85	ARVODI - Artikel 13.2	Opdrachtnehmer gaat ervan uit dat de hiermee verbandhoudende kosten voor uw rekening komen. Is deze aanname correct?	Zie antwoord vraag 84.
86	ARVODI - Artikel 11.1	Kan de Aanbestedende dienst akkoord gaan met een beperking in tijd namelijk tot 2 of 3 jaar na beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kan u motiveren waarom niet.	Zie vraag en antwoord op vraag 102.
87	Programma van Eisen - Eis 33 ARVODI - Artikel 13.2	Bent u bereid om een EU equivalent van de VOG te aanvaarden voor Personeel dat niet woonachtig is in Nederland, bijvoorbeeld in België?	Zie antwoord vraag 55.
88	Programma van Eisen - Eis 6	Kan Kadaster aangeven welk percentage van de PEN testen intern dienen plaats te vinden?	Zie antwoord vraag 26.
89	Programma van Eisen - Eis 32	Verwachten jullie hier de CV's van het volledige team of verwachten jullie een specifiek aantal? Kan u dit verduidelijken?	Het Kadaster verwacht van alle professionals die onderdeel uitmaken van het team dat pentesten voor het Kadaster gaat uitvoeren, dat hun relevante expertise inzichtelijk wordt gemaakt. Het aanleveren van cv's is geen expliciete eis, maar kan als geschikt middel dienen om de aanwezige certificeringen, ervaring en expertise te verifiëren.
90	Programma van Eisen - Eis 2	Wat verstaan jullie onder een communicatie-/ escalatie matrix?	Onder een communicatiematrix wordt verstaan een overzicht op operationeel / tactisch en strategisch niveau met namen / email / tel.nr van medewerkers. De escalatie matrix beschrijft het escalatie-proces van operationeel naar strategisch niveau
91	Beschrijvend Document 3.3.4 pg 24	Kunt u aangeven of opdrachtnehmer moet beschikken over TPM's zoals bijvoorbeeld ISAE 3402 of SOC2? Of is een combinatie van de vermelde voorwaarden voldoende?	Een combinatie van vermelde voorwaarden is voldoende.
92	Beschrijvend Document 2.15.2 pg 18	Indien we onderaannemers vermelden maar GEEN beroep doen op hun draagkracht dienen wij dan ook een UEA en de bijhorende bewijsmiddelen aan te leveren? Of is vermelding van hun naam in deel D en de taak die ze opnemen voldoende?	Als er geen beroep wordt gedaan op de draagkracht is het vermelden van hun naam en taak in het UEA voldoende.
93	Beschrijvend Document 1.3.1 pg 9	U vermeldt dat voor een Nadere opdracht een template wordt ingevuld. Is het mogelijk een voorbeeld van deze template ter beschikking te stellen?	Er is een concept template bij deze NvI gepubliceerd.
94	Beschrijvend document 5.3 - pg 27	Kan u het maximaal aantal pagina's voor G2.1 verhogen naar 2, voor G2.3 verhogen naar 4 en voor G2.5 naar 2? Dit zorgt voor iets meer ruimte om u een kwalitatief antwoord te kunnen bieden.	Zie antwoord vraag 3.
95	Bijlage 5 verklaring holding	Inschrijver is onderdeel van een groep/holding maar doet voor de financiële en/of economische draagkracht geen beroep op de middelen van deze groep (concern). De jaarcijfers inclusief accountantsverklaring zijn onderdeel van een geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding. Gaat u ermee akkoord dat Inschrijver de jaarrekening van de groep/holding inclusief een 403-Verklaring overlegt om te voldoen aan de eisen ten aanzien van de financiële en/of economische draagkracht en er dus geen aparte holdingverklaring vereist is?	Niet akkoord, zie paragraaf 3.3.2 van de offerteuitvraag: Wanneer de jaarrekening van de Inschrijver geconsolideerd is moet de holding zich volledig en onvoorwaardelijk garant stellen voor de nakoming van de verplichtingen die uit de af te sluiten overeenkomst voortvloeien. Van de Inschrijver wordt gevraagd de verklaring die als Bijlage 5 Verklaring Holding of moedermaatschappij bij dit aanbestedingsdocument is gevoegd door de holding/maatschappij in te laten vullen en te laten ondertekenen. De verklaring van de moedermaatschappij/holding dient te zijn ingevuld en ondertekend door een daartoe gemachtigde op straffe van uitsluiting!
96	1.3.1 Beschrijvend document	Kunt u bevestigen dat met een Nadere Opdracht een Nadere Overeenkomst zoals beschreven in de Model Raamovereenkomst wordt bedoeld?	Een Nadere Opdracht is gelijk aan een Nadere Overeenkomst en komt tot stand bij het accorderen van een ingediende offerte. Zie Beschrijvend Document paragraaf 1.3.1.
97	Al voorwaarden	Opdrachtnehmer is van mening dat deze Al voorwaarden niet van toepassing zijn op de door Opdrachtgever uitgevraagde dienstverlening (uitvoeren pentesten). Kun u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u van mening bent dat deze Al voorwaarden relevant zijn voor het uitvoeren van pentesten. Tevens verzoeken wij u in dat geval om ons nog de mogelijkheid te geven in de 2e vragenronde over de Al voorwaarden nog vragen te stellen.	Zie ook antwoord vraag 18.
98	10. Model Raamovereenkomst	Een door Opdrachtgever af te geven vrijwaringsverklaring ten gunste van Opdrachtnehmer- zoals te doen gebruikelijk bij pentests - ontbreekt in de aanbestedingsdocumenten. Mede gegeven de aard van de gevraagde dienstverlening (kwetsbaarheden van systemen identificeren), wenst Opdrachtnehmer dat een toereikende vrijwaringsverklaring ten gunste van Opdrachtnehmer wordt overeengekomen. In de vrijwaringsverklaring dient onder andere een uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtnehmer voor enige schade en/of kosten ontstaan bij de uitvoering van overeengekomen opdracht alsook een vrijwaring vanuit u ten gunste van Opdrachtnehmer voor eventuele schade, kosten, gerechtelijke procedures, boetes e.d. verband houdende met claims van derden te worden opgenomen. Bent u bereid een dergelijke vrijwaringverklaring overeen te komen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Zie antwoord vraag 35.

99	7. Model Raamovereenkomst	<p>Artikel 7 bepaalt dat de auteursrechten en databankrechten die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de Diensten (hier het uitvoeren van pentesten) worden overgedragen aan Opdrachtgever.</p> <p>Vraag 1: Kunt u bevestigen dat met resultaten van de Diensten de eindrapportage wordt bedoeld? Zo nee, kunt u aangegeven wat in uw beleving de resultaten zijn van de Diensten, zodat voor Opdrachtnemer helder is wat zij op grond van dit artikel 7 aan Opdrachtgever dient over te dragen?</p> <p>Vraag 2: is Opdrachtgever voornemens om de resultaten van de Diensten met derden te delen, dus buiten de organisatie van Opdrachtgever? Zo ja, hoe gaat Opdrachtgever in dat geval om met vertrouwelijke gegevens van Opdrachtnemer die eventueel verwerkt zijn in deze resultaten (zoals bedrijfsgegevens, persoonsgegevens van medewerkers van Opdrachtnemer e.d.)? Worden de resultaten geanonimiseerd? Kunnen hier afspraken over worden gemaakt zodat de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer worden beschermd? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?</p>	Artikel 7 van de Raamovereenkomst wordt geschrapt, artikel 23 van de Arvodi 2025 is van toepassing. Zie ook antwoord vraag 38.
100	4.4, 4.5, 7, 9 en 10 Model Raamovereenkomst	Ten aanzien van deze artikelen zijn bepaalde zaken (o.a. aansprakelijkheid, boetes) niet ingevuld. Gezien duidelijkheid ten aanzien van deze onderwerpen van belang zijn voor Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever hier duidelijkheid over te verschaffen en Opdrachtnemer in de 2e vragenronde in de gelegenheid te stellen hier nog vragen over te stellen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Zie antwoord vraag 37. De Raamovereenkomst is aangepast en meegezonden met de Nvl-1.
101	1.3 Model Raamovereenkomst	In de rangordebepaling ontbreekt de Nadere Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat de Nadere Overeenkomst in rangorde voortgaat op de Raamovereenkomst en onderliggende documenten? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Dit kan het Kadaster bevestigen.
102	31 ARVODI 2025	Bepalingen m.b.t. eisen aan de Diensten (denk bijvoorbeeld aan een in de overeenkomst afgesproken SLA), contractuele aansprakelijkheid (wanprestatie: toerekenbare tekortkoming in de nakoming van verplichtingen uit de Overeenkomst) en toegekende gebruiksrechten (licenties) zijn naar hun aard juist niet voortdurend want onlosmakend verbonden - en dienen te worden geïnterpreteerd in combinatie - met de overige rechten en plichten in de Overeenkomst. Kunt u akkoord gaan dit artikel als volgt te wijzigen: "Bepalingen die naar hun aard bestemd zijn om voor te duren blijven na afloop van de Overeenkomst van kracht. Dit geldt in ieder geval voor de bepalingen met betrekking tot geheimhouding (artikel 11) en geschillen en toepasselijk recht (artikel 32)." Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Akkoord.
103	21.4 ARVODI 2025	Artikel 21.4 bepaalt dat Opdrachtgever de Overeenkomst op elk moment tijdens de looptijd opzeggen tegen vergoeding van de toekomstige verplichtingen die Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten in redelijkheid is aangegaan. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk en niet proportioneel nu zij resources dient aan te houden om aan haar verplichtingen gedurende de looptijd van de Overeenkomst te kunnen voldoen en zij haar aanbieding doet op grond van risikoschatting (de verwachte inkomsten versus de risico's (o.a. aansprakelijkheid). Bent u bereid artikel 7: 408 lid 1 BW buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 77.
104	21.3 ARVODI 2025	Bij een fusie, splitsing of overname willen wij graag de overeenkomst kunnen voortzetten. We begrijpen dat Opdrachtgever de overeenkomst dan soms wil beëindigen, maar vinden het onredelijk dat zij de overeenkomst mag ontbinden wegens het enkele feit dat bij opdrachtnemer sprake is van een fusie, overname of splitsing. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat een fusie, overname of splitsing op zichzelf niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid, maar dat wanneer van Opdrachtgever redelijkerwijs niet kan worden verwacht dat hij de overeenkomst voortzet met de nieuwe partij, hij een recht op ontbinding heeft? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. Omdat deze uitsluitingsgrond (paragraaf 3.2 beschrijvend document) van toepassing is op onderhavige aanbesteding, blijft het artikel in stand.
105	21.1 ARVODI 2025	Kunt u er mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt? Zo nee, kunt u ermee akkoord gaan dat de ongedaanmakingsverplichtingen alleen gelden voor dat deel van de prestatie dat aanleiding gaf tot de ontbinding? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. Als ongedaanmaking niet meer mogelijk is, dan vervangt de waardevergoeding de ongedaanmakingsverplichting.
106	21.1 ARVODI 2025	Wij vinden het niet redelijk dat een partij bij een tijdelijke onmogelijkheid om na te komen de overeenkomst mag ontbinden, terwijl de andere partij niet de kans wordt geboden om alsnog na te komen. Bent u bereid overeen te komen dat bij een tijdelijke onmogelijkheid eerst sprake moet zijn van verzuim om te mogen ontbinden, zodat de in gebreke blijvende partij nog eerst een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. Artikel 21.1 ARVODI 2025 volgt de wet. zie daarnaast laatste zinsnede en laatste zin van het artikel. "...tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, kan pas worden ontbonden wanneer de schuldenaar in verzuim is."
107	20.2 ARVODI 2025	De diensten van Opdrachtnemer worden logischerwijs uitgevoerd door medewerkers van haarzelf en/of haar onderaannemers (Personeel). Het is niet redelijk en niet proportioneel tekortschieten van het Personeel van Opdrachtnemer door overmacht uit te sluiten. Op deze manier blijft er immers van het (wettelijke) recht ex artikel 6: 75 BW van Opdrachtnemer weinig over. Kunt u akkoord gaan met het schrappen van "of tekortschieten van het Personeel van Opdrachtnemer."? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. In lid 2 zijn omstandigheden genoemd waarbij een partij geen beroep kan doen op overmacht, omdat deze meer in de risicosfeer van die partij liggen. In die gevallen zal de partij diens verplichtingen dus gewoon moeten nakomen. In het geval van ziekte van personeel zal de partij dan bijvoorbeeld vervangend Personeel moeten aantrekken om aan de verplichtingen te kunnen voldoen.
108	19.5 ARVODI 2025	Wij vinden het niet redelijk dat aansprakelijkheid van Opdrachtgever volledig is uitgesloten voor schade van Opdrachtnemer of Personeel als gevolg van gebruik van zaken van Opdrachtgever. Er wordt immers onder diens leiding en toezicht gewerkt. We begrijpen wel dat u de aansprakelijkheid wil beperken en vinden een bedrag van 1,25 miljoen redelijk. Bent u bereid daarmee akkoord te gaan? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Zie antwoord op vraag 37 en vraag 109.
109	19.3 ARVODI 2025	De beperking van de aansprakelijkheid komt in de gevallen genoemd onder sub a t/m d te vervallen. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekerbaar, terwijl artikel 25 ARVODI eist dat wij een "passende verzekering" afsluiten. (Overigens kan de matigingsbevoegdheid van de rechter niet worden gezien als een (standaard)beperking van de aansprakelijkheid; de rechter maakt hier zelden tot nooit gebruik van bij professionele partijen.) Wij verzoeken u dan ook dringend een aansprakelijkheidsbepaling af te spreken die voor ons beiden acceptabel is. Wij denken dat dit kan door een alternatieve – hogere – cap af te spreken (wanneer u dit wenst, is een aparte cap per sub a, b, c, d ook mogelijk). Wij vinden een cap van 1,25 miljoen redelijk. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	<p>Niet akkoord, het betreffen namelijk alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid. Het beperken voor dood of letsel en bij opzet of grove schuld wordt algemeen onaanvaardbaar geacht; de onder b opgenomen uitzondering heeft niet alleen betrekking op opzet of grove schuld van de leiding van de onderneming van opdrachtnemer maar ook op die van het personeel. Dat is van belang omdat meestal het personeel en niet de leidinggevend worden ingezet voor de uitvoering van de werkzaamheden. En het schenden van IE-rechten ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de opdrachtnemer, aangezien het Kadaster niet in de positie is om te kunnen controleren of de opdrachtnemer enige rechten schendt.</p> <p>Opdrachtgever is wel bereid om artikel 19.3 sub d als volgt aan te passen: "ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes: 1. voor zover die boetes ook rechtstreeks aan opdrachtnemer hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en 2. onder de voorwaarde dat opdrachtgever opdrachtnemer: a. onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en b. Opdrachtnemer volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan opdrachtnemer toe te rekenen deel van die boete."</p>
110	19.2 ARVODI 2025	Indirecte schade is voor Opdrachtnemer niet voorzienbaar en slecht verzekerbaar. Opdrachtnemer is niet op de hoogte van de maatregelen die Opdrachtgever treft om dergelijke schade te beperken. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Bent u bereid indirecte schadeposten, zoals reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever uit te sluiten? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Zie antwoord vraag 37.
111	19.2 ARVODI 2025	In de toelichting bij artikel 19.2 ARVODI 2025 staat dat "...het bij een gebeurtenis niet gaat om een gebeurtenis zoals bedoeld in de polisvoorwaarden van de verzekering van Opdrachtnemer." Gezien de verplichting van Opdrachtnemer ex artikel 25 lid 1 ARVODI 2025 om zich op een naar verkeersnormen passende en gebruikelijke wijze te verzekeren, acht Opdrachtnemer dit niet redelijk en niet proportioneel. Bent u bereid dit te wijzigen en hierbij aan te sluiten bij hetgeen naar verkeersnormen verzekerbaar is? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten en kunt u tevens aangeven wat er in artikel 19.2 onder "gebeurtenis" wordt verstaan?	Niet akkoord, met het begrip gebeurtenis wordt een schadeveroorzakende gebeurtenis bedoeld. Dit houdt in dat alle schade die voortvloeit uit een enkele oorzaak of een samenhangend geheel van oorzaken wordt beschouwd als één gebeurtenis.

112	19.2 ARVODI 2025	De aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van €3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Opdrachtnemer acht een dergelijke aansprakelijkheid niet proportioneel. De bedragen zijn vele malen hoger dan bijvoorbeeld aansprakelijkheid op basis van de GIBIT en de ARBIT. Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit vereist dat de aanbestedende dienst een proportionele aansprakelijkheidsbeperking opneemt, waarbij rekening wordt gehouden met de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht. Bent u bereid overeen te komen dat de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per contractjaar de opdrachtwaarde bedraagt van de overeenkomst waaronder de schadeveroorzakende gebeurtenis ontstaat? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Zie antwoord vraag 37.
113	19.2 ARVODI 2025	Het aansprakelijkheidsartikel ziet nu alleen op "toerekenbare tekortkomingen", hetgeen neerkomt op onbeperkte aansprakelijkheid voor schade op basis van andere rechtsgronden. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat de af te spreken aansprakelijkheidsbeperkingen gelden voor aansprakelijk "uit welke hoofde dan ook, waaronder ook garanties en vrijwaringen." Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Zie antwoord vraag 80
114	16.5 ARVODI 2025	Het lijkt Opdrachtnemer niet redelijk dat het opschortings- en ontbindingsrecht van Opdrachtnemer in alle gevallen wordt uitgesloten. Bent u bereid dit artikel zo aan te passen dat in het geval dat betaling structureel uitblijft (artikel 16.3 sub a ARVODI 2025) of betaling uitblijft zonder geldige reden (artikel 16 sub b ARVODI 2025), Opdrachtnemer haar werkzaamheden mag opschorten respectievelijk de overeenkomst mag ontbinden? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. Continuïteit van de dienstverlening is voor het Kadaster van groot belang. Als het Kadaster van mening is dat de factuur niet juist of onvolledig is, of als de Diensten niet goed zijn uitgevoerd en het Kadaster om die reden nog niet betaalt, mag Opdrachtnemer daarom de dienstverlening niet stilleten of beëindigen.
115	16.3 ARVODI 2025	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer de kosten van het accountantsonderzoek niet dient te dragen indien de onvolledigheid of onjuistheid van de factuur marginaal is? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord.
116	16.1 ARVODI 2025	Bent u bereid dit artikel aan te vullen dat Opdrachtgever enkel haar betalingsverplichting mag opschorten nadat Opdrachtnemer in gebreke is gesteld en binnen de ingebrekestellingstermijn niet is nagekomen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft pas recht op betaling na ontvangst van de juiste factuur. Als de factuur niet voldoet aan de gestelde eisen, dan moet het Kadaster zo spoedig mogelijk een nieuwe factuur opvragen. De betalingstermijn begint dan pas op het moment dat de juiste factuur is ontvangen. Dat geldt ook op het moment dat het Kadaster vaststelt dat de diensten niet voldoen aan de Overeenkomst. Het Kadaster moet dat dan melden en zo nodig de betaling opschorten. Pas als Opdrachtnemer alsnog de diensten heeft uitgevoerd die voldoen aan de Overeenkomst heeft Opdrachtnemer recht op betaling.
117	16.1 ARVODI 2025	Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever enkel dat deel van de factuur niet betaalt dat ziet op dat deel van de Diensten die niet voldoet aan de Overeenkomst. Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 116.
118	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 46	Kan Opdrachtgever aangeven wat de gewenste bewaartermijn is voor deze logs?	Zie antwoord vraag 65 en 66.
119	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 44	Inschrijver merkt in de praktijk dat er regelmatig nog na de genoemde 6 maanden na afronding van een pentest vragen worden gesteld over de uitgevoerde werkzaamheden. Om hier adequaat op te kunnen blijven reageren, stelt Inschrijver voor om de bewaartermijn van testresultaten te verlengen naar 12 maanden. Indien Opdrachtgever hiermee niet akkoord gaat, kan Opdrachtgever dan bevestigen dat er na 6 maanden geen inhoudelijke vragen meer zullen worden gesteld over de betreffende pentest?	Opdrachtgever kan bevestigen dat er na 6 maanden geen inhoudelijke vragen meer zullen worden gesteld over de betreffende pentest.
120	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 43	Kan Opdrachtgever voorbeelden noemen wat als testdata en tussenresultaten wordt gezien?	Met testdata en tussenresultaten worden bijvoorbeeld bedoeld: screenshots, resultaten van NMAP/SQI scans, gemachtigde wachtwoorden en private keys, gemachtigde accounts/data. Hier worden losse bestanden bedoeld, uiteraard mogen de resultaten in de eindrapportage blijven bestaan.
121	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 33	Kan Opdrachtgever aangeven wat de gewenste frequentie is voor "periodieke rapporteren"? Inschrijver stelt voor om de VOG's jaarlijks aan te leveren. Gaat Opdrachtgever akkoord met dit voorstel? Indien een andere frequentie gewenst is, kunt u dan toelichten waarom?	Zie antwoord vraag 55.
122	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 33	De medewerkers van Inschrijver zijn in het bezit van een recente VOG. Heeft Opdrachtgever specifieke wensen of eisen met betrekking tot het screeningsprofiel of de aard van de VOG die vereist is voor de uitvoering van deze opdracht? Indien ja, kunt u aangeven welk screeningsprofiel van toepassing is?	De VOG screeningsprofielen 11, 12 en 13 zijn minimaal opgenomen.
123	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 29	De penetratietesters van Inschrijver beschikken over praktijkgerichte certificeringen, zoals OffSec OSCP (Offensive Security Certified Professional), OffSec OSWP (Offensive Security Wireless Professional), OffSec OSWA (Offensive Security Web Assessor) en TCM PNPT (Practical Network Penetration Tester). Deze certificeringen zijn sterk praktijkgericht en tonen aan dat de betreffende medewerkers over aantoonbare hands-on vaardigheden beschikken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de genoemde certificeringen als gelijkwaardig worden beschouwd aan OSCP, zoals genoemd in de eis?	Zie antwoord vraag 51.
124	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 22	Verwacht Opdrachtgever naast de genoemde typen penetratietesten ook andere typen security testen uit te laten voeren, zoals bijvoorbeeld Red Teaming, Purple Teaming, OSINT-onderzoeken of social engineering (zoals phishing of fysieke security testing)? Indien dergelijke aanvullende testvormen binnen de scope vallen, kan Opdrachtgever dan aangeven welke typen relevant zijn en met welke frequentie deze verwacht worden?	Zie antwoord vraag 56.
125	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 21	Opdrachtgever stelt voor om per pentest samen te bepalen welke richtlijnen van toepassing zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat de OWASP Top 10 en de SANS Top 25 aanzienlijke overlap vertonen, terwijl het MITRE ATT&CK* niet in de eisen is opgenomen. Volgens Opdrachtgever is MITRE ATT&CK* met name relevant voor het testen van infrastructuur of devices. Inschrijver verzoekt om deze eis aan te passen. Indien Opdrachtgever dit verzoek niet wil honoreren, kunt u dan toelichten waarom deze specifieke eis noodzakelijk wordt geacht?	Het Kadaster past eis 21 niet aan. Hoewel het Kadaster het er mee eens is om per PEN test samen te bepalen welke van toepassing zijn en dat OWASP en SANS top x overlap vertonen, is het soms de wens om compliancy op een van deze lijsten te controleren, dus vraagt het Kadaster ze beiden. De MITRE ATT&CK* kennisbank is echter bedoeld voor de ontwikkeling van threat models en het bepalen van risico, niet een lijst met vulnerabilities waarop getest zou kunnen worden.
126	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 9 - 11. g.	In Eis 6 wordt vermeld dat reis- en verblijfskosten niet mogen worden verrekend, terwijl in Eis 9 wordt aangegeven dat testen ook buiten Nederland kunnen plaatsvinden. Kan Opdrachtgever aangeven hoe vaak verwacht wordt dat testlocaties zich buiten Nederland bevinden? Daarnaast verzoeken wij u om een indicatie te geven van mogelijke locaties die binnen de scope van de dienstverlening vallen, zodat Inschrijver rekening kan houden met eventuele kosten voor vliegtickets en hotelovernachtingen.	Zie antwoord vraag 26 en vraag 57.
127	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 6	Heeft Opdrachtgever de voorkeur dat pentesters in alle gevallen fysiek op locatie aanwezig zijn voor het uitvoeren van een interne pentest? Of staat Opdrachtgever toe dat een systeem wordt toegestuurd, dat vervolgens binnen het netwerk van Opdrachtgever kan worden aangesloten? Via dit systeem kan Inschrijver de pentest op afstand uitvoeren, met dezelfde mogelijkheden als bij fysieke aanwezigheid op locatie. Indien fysieke aanwezigheid vereist is, kunt u dan toelichten waarom dit noodzakelijk wordt geacht?	Interne PEN testen komen niet vaak voor en het opsturen van systemen is soms mogelijk. Echter hebben we bij het Kadaster ook specifieke apparatuur die niet verpakt kan/mag worden. Hiervoor is fysieke aanwezigheid een must om de functionaliteit te kunnen testen. Zie ook antwoord vraag 26.
128	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 3	Indien Opdrachtgever deze eis niet wenst te laten vervallen, is Opdrachtgever dan bereid de inspanningstijd van Inschrijver te vergoeden, mits kan worden aangetoond dat aan alle contractuele verplichtingen is voldaan?	Zie antwoord vraag 40.
129	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 3	Indien Opdrachtgever deze eis niet wenst te laten vervallen, is Opdrachtgever dan bereid om hieraan toe te voegen dat de audit niet mag worden uitgevoerd door een concurrerende onderneming van Inschrijver? Indien u dit niet wenst te bevestigen of aan te passen, kunt u dan toelichten waarom?	Niet van toepassing.
130	Bijlage 3 Programma van eisen, eis 3	Aangezien Inschrijver reeds jaarlijks externe audits ondergaat voor o.a. ISO 27001, NEN 7510 en ISAE 3402 SOC II type II, is Opdrachtgever bereid om de betreffende eis te laten vervallen voor certificeringen die gelijkwaardige of strengere controlemaatregelen omvatten?	Zie antwoord vraag 40.
131	Beschrijvend document, 3.3.3	Hoe wordt "succesvolle uitvoering" van referentieprojecten geïnterpreteerd? Is een kwantitatieve onderbouwing vereist?	Onder een succesvolle uitvoering verstaat het Kadaster dat het resultaat voldoet aan de gestelde voorwaarden van die betreffende referentieopdracht. Er is geen kwantitatieve onderbouwing vereist.
132	Beschrijvend document, 2.12	Kan Opdrachtgever aangeven welke functies of rollen deel uitmaken van de beoordelingscommissie?	In de beoordelingscommissie zijn de volgende functies vertegenwoordigd: cyber security engineer en informatie security officer.
133	Bijlage 8, 1.1	Kunt u voorbeeld geven van een reden tot offerteaanvraag?	De offerte volgt uit een aanvraag voor een PEN test door het Kadaster, de offerte wordt na de intake opgesteld door Opdrachtnemer.
134	PvE Eis 22 pagina 6	Eis 22 – omvat 'Whitebox' ook handmatige code reviews? In PvE-eis 22 wordt onder 'Whitebox' gesproken over het verstrekken van additionele gegevens over applicaties en infrastructuur. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen of het uitvoeren van handmatige code reviews, al dan niet op sourcecode, onderdeel uitmaakt van de dienstverlening bij Whitebox-opdrachten?	Whitebox testing zoals bedoeld in eis 22 ziet op het verstrekken van additionele informatie zoals documentatie, accounts, configuraties en broncode.
135	Concept overeenkomst	het valt ons op dat een aantal artikelen nog niet nader ingevuld, zoals bij het artikel over aansprakelijkheid. Mogen wij ervan uitgaan dat dit in nader overleg tussen partijen wordt ingevuld?	Artikelen zijn nader ingevuld, cq verwijderd. Een aantal artikelen zal in nader overleg worden ingevuld.
136	Holding verklaring	kunnen wij, zoals te doen gebruikelijk in aanbestedingen, volstaan met de door onze moedermaatschappij afgegeven 403-verklaring? Graag uw bevestiging	Zie antwoord vraag 95.

137	Beschrijvend document par 3.3.3 pagina 22	U spreekt over een kerncompetentie waarin een omvang met minimaal 500 medewerkers wordt gevraagd, echter kent het Kadaster bijna 2000 medewerkers, en acht u dat aantal representatief voor de werkzaamheden, en bent u bereid dat aantal op te hogen?	Nee, een organisatie van 500 medewerkers acht het Kadaster als groot genoeg om als representatief te worden aangemerkt.
138	Beschrijvend document par 1.5 pagina 10	Kunt u aangeven wat de totale financiële omvang van de opdracht is voor de duur van de overeenkomst en hoe verwacht u dat deze is verdeeld per jaar - in relatie tot de verwachte toename?	Zien antwoord vraag 7 en vraag 60.
139	PvE tab prijs	In de aanbesteding wordt verzocht om inschrijving op uurtarieven, maar er is geen vaste slizing, referentieomvang of indicatieve inzet (bijvoorbeeld in dagdelen of uren) per Nadere Opdracht opgenomen. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvingen met elkaar worden vergeleken zonder dat helder is of deze tarieven betrekking hebben op opdrachten van gelijke zwaarte. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten op welke wijze in het huidige prijsmodel geborgd wordt dat inschrijvingen onderling op een eerlijke, vergelijkbare wijze beoordeeld worden? En is de Aanbestedende Dienst voornemens om in de Nadere Opdrachten alsnog te werken met vaste omvangscategorieën (zoals Small, Medium, Large) met bijbehorende urenbandbreedtes, om voorspelbaarheid en vergelijkbaarheid te versterken?	Inschrijvingen worden niet vergeleken op individuele nadere opdrachten, de uurtarieven die worden ingevuld in het Prijzenblad worden vergeleken. Er wordt niet gewerkt met vaste omvangscategorieën, per offerte wordt het aantal te verwachten in te zetten uren bepaald.
140	Beschrijvend document par 2.1	Taalgebruik – Nederlands of ook Engels toegestaan? Het Beschrijvend Document (paragraaf 2.1) stelt dat Nederlands de voertaal is, "tenzij expliciet anders is gesteld". Tegelijkertijd staat in PvE-eis 29 dat Professionals Nederlands en/of Engels moeten beheersen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat alle communicatie, intakegesprekken, rapportages en eindopleveringen uitsluitend in het Nederlands dienen plaats te vinden?	Zie ook antwoord vraag 25.
141	PvE tab prijs	Roldefinities – ontbreken van 'Medior' in profielindeling en prijzenblad In de eisen en het prijzenblad wordt onderscheid gemaakt tussen Junior en Senior profielen. Een veelgebruikte rol in de markt, de Medior Pentester, wordt hierbij niet benoemd. Staat de Aanbestedende Dienst open voor het opnemen van een aparte roldefinitie en tariefcategorie voor Medior profielen, teneinde beter aan te sluiten bij de gangbare praktijk projectteams?	Zie antwoord vraag 17.
142	PvE Eis 19 en 29 pagina 5 en 6	AIX-systemen – onduidelijkheid tussen eis 19 en 29 PvE-eis 29 stelt ervaring met AIX als vereiste competentie, maar AIX wordt niet als testobject benoemd in PvE-eis 19. Kan de Aanbestedende Dienst duiden op welke wijze en in welke context AIX-systemen daadwerkelijk deel uitmaken van de objecten waarop de dienstverlening wordt toegepast?	Bij de eis van 29 staat: "Werkervaring in het (technisch-) domein waarop de dienstverlening wordt uitgevoerd ZOALS:". De daarna genoemde zaken zijn voorbeelden.
143	PvE Eis 26 pagina 6	PvE-eis 26 benoemt dat objecten getoetst moeten worden op onder andere ISO 27001 en 27002. Deze normen zijn primair gericht op het Information Security Management System (ISMS) en bevatten geen gedetailleerde kwetsbaarheids categorieën zoals OWASP Top 10 of SANS Top 25. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze normen gebruikt worden als achtergrondkader voor risico beoordeling, en dat er geen expliciete validatie op technische ISO-maatregelen wordt verwacht binnen de pentestuitvoering?	Het Kadaster kan uw vraag niet linken aan de genoemde eis en kan daarom geen antwoord geven op uw vraag.
144	PvE Eis 19 pagina 5	Eis 19 – definieert 'Devices' ook fysieke/hardware aspecten? In PvE-eis 19 wordt gesteld dat de Dienstverlening onder andere uitgevoerd kan worden op "Devices w.o. besturingssysteem en eventuele applicatiediensten." Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken of hieronder ook fysieke/hardwarematige testen (zoals firmware-analyse) worden verstaan, of dat uitsluitend de softwarematige configuratie en hardening van het device bedoeld wordt?	Het gaat hier om de software die op deze devices staat (OS, applicaties). En niet om firmware of hardware hardening.
145	Beschrijvend document par 1.2 pagina 8	Scope van adviesdiensten – nadere afbakening In paragraaf 1.2 van het Beschrijvend Document wordt benoemd dat er optioneel ook adviesdiensten gevraagd kunnen worden, bijvoorbeeld in de vorm van architectuurreviews of threat analyses. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven of zij voornemens is een vaste reikwijdte te hanteren voor deze adviesdiensten? En kan daarbij onderscheid worden gemaakt in typen advieswerk, zoals strategisch, architecturaal, of technisch-inhoudelijk advies?	Het Kadaster wil de mogelijkheid open houden om aanvullende adviezen te vragen naar aanleiding van PEN testen. Dit kan zowel op strategisch, architecturaal of technisch inhoudelijk gebied zijn. De verwachting is dat dit bij uitzondering zal voorkomen. In het verleden heeft het Kadaster hier geen gebruik van gemaakt.
146	PvE Eis 60 pagina 9	Indexering na 2 jaar – verzoek om bijstelling Volgens PvE-eis 60 is indexering van tarieven pas toegestaan na afloop van de initiële contractperiode van twee jaar. In redelijkheid zou een jaarlijkse indexatie, conform gangbare marktontwikkelingen en inflatie, passend zijn. Staat u open voor een aanpassing waarbij indexering reeds na één jaar mogelijk wordt?	Het Kadaster staat hier niet voor open.
147	PvE Eis 28 Pagina 6	Vrijwaringsverklaring – operationele afhandeling In PvE-eis 28 wordt vermeld dat de Aanbestedende Dienst zorg draagt voor het ondertekenen van de vrijwaringsverklaring, voorafgaand aan aanvang van de werkzaamheden. Kunt u het model dat hiervoor gebruikt zal worden delen opdat we deze kunnen beoordelen?	zie antwoord vraag 35.
148	Bijlage 3: PvE - Eis 6	Kunt u een indicatie geven van de verwachte verhouding tussen 'intern' en 'extern' uit te voeren PEN testen?	Zie antwoord vraag 26.
149	Subgunningscriteria G2.3 & Prijzenblad	In G2.3 en het prijzenblad wordt specifiek verwezen naar de inzet van zowel Junior als Senior PEN testers. Is dit een bewuste uitsluiting van Medior PEN testers, of is inzet van Medior profielen eveneens toegestaan binnen de uitvoering van de PEN testen? Indien Medior profielen zijn toegestaan, kunt u aangeven hoe de Opdrachtgever deze kwalificeert en hoe zij worden gepositioneerd binnen de toegepaste tariefstructuur en rolverdeling?	Zie antwoord vraag 17.
150	Vraag over aanleiding en indicatie omvang opdracht	Kunt u toelichten wat in de ogen van de Opdrachtgever doorgaans de aanleiding is voor het uitvoeren van een PEN test? Daarnaast ontvangen we graag inzicht in wat gemiddeld genomen de scope en omvang van een PEN test opdracht binnen de Opdrachtgever bestaat, bijvoorbeeld in termen van aantal applicaties/systemen en beoogd aantal uren.	De aanleidingen voor het laten uitvoeren van PEN testen is periodiek beleidsmatige verplichtingen en voor het in productie gaan van nieuwe applicaties. De scope en omvang is vaak 1 tot enkele applicaties. De doortooptijd is momenteel gemiddeld een week.
151	Subgunningscriteria G2.5	Kunt u toelichten wat in de ogen van de Opdrachtgever de beoogde doelstellingen/behoefte zijn van de tussentijdse evaluaties tijdens het contract?	Deze evaluaties zijn om te kijken of aan beide kanten nog verbeteringen te zien bij de uitvoering van de PEN testen en/of het proces van de Dienstverlening.
152	Subgunningscriteria G2.2	Kunt u toelichten wat binnen dit fictieve scenario het beoogde toetsingskader of de focus van de PEN test is?	Zie antwoord 58.
153	Bijlage 3: PvE - Eis 15	Kunt u toelichten hoe Opdrachtgever omgaat met het delen van rapportages met derden, met inachtneming van het feit dat deze rapportages mogelijk vertrouwelijke en/of concurrentie gevoelige informatie bevatten? Zou het mogelijk zijn om afspraken te maken waarbij delen met derden eerst in overleg met de Opdrachtnemer plaatsvindt?	Zie antwoord vraag 30 en 69.
154	Bijlage 3: PvE - Eis 43	In het kader van een mogelijke hertest na uitvoering van een PEN test merken we op dat Eis 43 voorschrijft dat testdata en -resultaten binnen 30 dagen verwijderd moeten worden. Aangezien een hertest in sommige gevallen pas na deze termijn effectief kan worden uitgevoerd, is de Opdrachtgever bereid om deze termijn te verruimen of het termijn anders in te steken?	Zie antwoord vraag 22.
155	Bijlage 3: PvE - Eis 46	Wat zijn de verwachtingen van de Opdrachtgever ten aanzien van de inhoud en detailtering van de opvraagbare logs?	Onder de registratieplicht verstaat het Kadaster dat Opdrachtnemer per test registreert: • de namen of unieke ID's van de medewerkers die toegang hebben gehad; • datum en tijdstip van toegang; • duur van de toegang; • betrokken omgeving of systeem; • gebruikte toegangsvoorzieningen. Deze registratie is opvraagbaar door het Kadaster ten behoeve van controle, audit of incidentonderzoek.
156	Bijlage 3: PvE - Eis 45	Kunt u specificeren op welke systemen de toegangsregistratie door de Opdrachtnemer (zoals bedoeld in Eis 45) van toepassing is?	Zie antwoord vraag 65 en vraag 66.
157	Bijlage 3: PvE - Eis 22	We begrijpen dat nadere technische details beschikbaar worden gesteld bij de uitvoering van de PEN test. Om een volledig beeld te krijgen van de softwarestack, ontvangen wij graag een indicatie van de software die binnen de scope van de PEN test valt.	Het Kadaster geeft geen gehoor aan uw verzoek in het kader van bedrijfsvertrouwelijke informatie.
158	Vraag m.b.t. paragraaf 1.1.1 van het Beschrijvend document	In paragraaf 1.1.1 wordt toegelicht dat verschillende DevOps-teams binnen het Kadaster afzonderlijk PEN testen aanvragen en dat het CST hierin coördinerend optreedt. Kunt u toelichten wat voor type PEN testen het betreft binnen deze raamovereenkomst? Bijvoorbeeld: gaat het om webapplicaties, mobiele applicaties, interne netwerken, infrastructuurcomponenten, OT-systemen of andere typen omgevingen?	Het gaat voornamelijk om (web)applicaties. Daarnaast worden ook op de werkplekken en inrichting van Cloud infra PEN testen uitgevoerd. Ook heeft het Kadaster nog twee mobiele apps.
159	Vraag m.b.t. paragraaf 1.2 van het Beschrijvend document	Kunt u aangeven of het Kadaster momenteel gebruikmaakt van een bestaande overeenkomst met een dienstverlener voor het uitvoeren van PEN testen? Indien dit het geval is, vernemen wij graag in algemene zin hoe de samenwerking met deze partij verloopt. Zijn er in deze samenwerking specifieke aandachtspunten of verbeterpunten signaleerd die relevant zijn voor deze aanbesteding?	Momenteel is er inderdaad een Raamovereenkomst. In het kader van vertrouwelijkheid wordt geen informatie over de samenwerking gedeeld.

160	Vraag m.b.t. paragraaf 1.2 van het Beschrijvend document	In het Beschrijvend document wordt aangegeven dat het Kadaster voornemens is één opdrachtnemer te contracteren. Gezien de beoogde omvang van 50 tot maximaal 150 PEN testen per jaar, de variëteit aan te testen objecten en het belang van continuïteit en brede expertise, merken wij op dat het in de branche gebruikelijk is dat overheidsorganisaties ervoor kiezen om meerdere partijen te contracteren binnen één raamovereenkomst (bijv. via een roulatiemodel). Kunt u toelichten waarom hier gekozen is voor één opdrachtnemer en of u bereid bent een alternatieve opzet met meerdere opdrachtnemers te overwegen, mede in het licht van leveringszekerheid, spreiding van kennis/kunde en marktwerking?	Zie antwoord vraag 61.
161	Vraag m.b.t. paragraaf 1.3 van het Beschrijvend document	In paragraaf 1.3 wordt aangegeven dat het Kadaster beschikt over "veel IT-faciliteiten" waarop periodiek PEN testen worden uitgevoerd. Kunt u aangeven wat onder "veel" moet worden verstaan in dit verband? Om hoeveel applicaties of systemen gaat het (ongeveer) binnen de scope van deze raamovereenkomst, en betreft het hier voornamelijk webapplicaties, infrastructuurcomponenten, cloudomgevingen, maatwerkoplossingen, of een combinatie hiervan?	Zie paragraaf 1.5.1 van het Beschrijvend Document. Zie ook antwoord op vraag 158.
162	Vraag m.b.t. paragraaf 1.5.1 van het Beschrijvend document	In paragraaf 1.5.1 wordt een raming gegeven van het aantal PEN testen per jaar tijdens de looptijd van de raamovereenkomst. Kunt u ter onderbouwing hiervan aangeven hoeveel PEN testen in de jaren 2023 en 2024 daadwerkelijk zijn uitgevoerd binnen het Kadaster? Daarnaast vernemen wij graag wat in de praktijk de gemiddelde doorlooptijd is geweest van deze testen, gerekend vanaf aanvraag tot en met oplevering van de rapportage.	Zie antwoord vraag 232. Gemiddelde doorlooptijd van aanvraag tot definitief rapport is 7 weken. Doorlooptijd van de PEN test zelf is meestal een week.
163	Vraag m.b.t. paragraaf 3.3.4 van het Beschrijvend document	In paragraaf 3.3.4 wordt als eis gesteld dat de Inschrijver aantoonbaar handelt conform ISO 27001:2013 of ISO 27001:2022, dan wel beschikt over een gelijkwaardig informatiebeveiligingssysteem. Wij stellen voor om het CCV-keurmerk Pentesters als aanvullend eis in deze aanbesteding op te nemen. Het CCV-keurmerk is specifiek ontwikkeld voor pentestbedrijven en borgt via onafhankelijke toetsing structurele kwaliteit op o.a. rapportage, procesinrichting, methodiek, personele kwalificaties en de verhouding tussen junior en senior pentesters. Voor het Kadaster kan dit keurmerk als extra zekerheid dienen dat de opdrachtnemer aantoonbaar voldoet aan marktbrede normen voor zorgvuldige en professionele uitvoering van PEN testen, juist ook in relatie tot compliance, risicoafweging en integriteit. Bent u bereid om het CCV-keurmerk als eis op te nemen in deze aanbesteding (naast ISO 27001)? Zo niet, graag uw onderbouwing waarom u dit niet noodzakelijk acht.	Zie antwoord vraag 46.
164	Vraag m.b.t. paragraaf 5.3 van het Beschrijvend document	In de beschrijving van G2.3 wordt gevraagd om een toelichting op de inzet van junior en senior pentesters binnen het testproces. Kunt u aangeven wat in de afgelopen jaren (indicatief) de verhouding is geweest tussen de inzet van junioren en senioren bij PEN testen binnen het Kadaster? Deze informatie helpt ons om de gewenste balans in senioriteit en kwaliteit in onze aanpak af te stemmen op de praktijk van de Aanbestedende dienst.	Het Kadaster wenst geen informatie hierover te delen in het kader van bedrijfsvertrouwelijkheid. De gewenste balans is per PEN test verschillend en zal mede op basis van uw expertise bepaald moeten worden.
165	Vraag m.b.t. paragraaf 5.3 van het Beschrijvend document	Bij sub-subgunningscriterium G2.4 (Eindrapportage) staat vermeld dat het antwoord dient te worden aangeleverd "op uw standaard offerteformat". Aangezien deze subvraag betrekking heeft op het opleveren van een voorbeeld eindrapportage en niet op een offerte, lijkt dit mogelijk onjuist. Kunt u bevestigen of dit een vergissing betreft en of hier in plaats daarvan een representatief voorbeeld van een eindrapportage verwacht wordt (op eigen format, passend bij het gevraagde)?	Zie antwoord vraag 1.
166	Vraag m.b.t. paragraaf 1.4 van Bijlage 3	In paragraaf 1.4 worden specifieke competentie-eisen benoemd voor junior pentesters, maar er wordt géén minimale certificering vereist. Gezien de gevoeligheid van de omgevingen, de complexiteit van de IT-systemen en de belangen die het Kadaster moet beschermen, stellen wij voor om het bezit van een OSCP-certificering (of vergelijkbaar) als minimale eis te stellen voor ook de junior pentester. Het OSCP-certificaat is in de markt algemeen erkend als een basisniveau voor het zelfstandig uitvoeren van pentesten. Wanneer geen enkele certificering wordt vereist, bestaat in theorie de mogelijkheid dat een junior zonder aantoonbare kennis of vaardigheden wordt ingezet, wat risico's met zich meebrengt voor de kwaliteit en betrouwbaarheid van de dienstverlening. Bent u bereid om het bezit van een OSCP-certificaat (of gelijkwaardig) als minimumeis voor junior pentesters op te nemen? Zo nee, vernemen wij graag wat daar dan de reden voor is dit niet op te nemen.	Nee, het Kadaster wil dit niet als minimum eis opnemen, het Kadaster gaat er vanuit dat Opdrachtnemer garandeert dat de junior PEN tester wel het gevraagde niveau heeft en dat hij onder regie van de senior PEN tester de werkzaamheden uitvoert (zie Programma van Eisen, eis 29). Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het leveren van de gevraagde kwaliteit en betrouwbaarheid van de dienstverlening. Door het als minimumeis op te nemen zou een beginnende PEN tester nooit ervaring kunnen opdoen voordat ze het OSCP bezitten. In het kader van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen vindt het Kadaster dit niet passend.
167	Vraag m.b.t. paragraaf 1.4 van Bijlage 3	In de omschrijving van de rol van de senior pentester wordt onder meer "ruime ervaring met projectmanagement" als vereiste genoemd. Tegelijkertijd wordt separaat een projectleider gedefinieerd die verantwoordelijk is voor de coördinatie en aansturing van de dienstverlening binnen de opdracht. Kunt u toelichten hoe u de taakverdeling ziet tussen de senior pentester en de projectleider? In onze optiek kan het toevoegen van een aparte projectleider bovenop een senior pentester met projectmanagementervaring leiden tot extra coördinatielagen en bijbehorende overhead, zonder directe bijdrage aan de inhoudelijke kwaliteit van de PEN test. Bent u bereid deze rolverdeling nader te specificeren of te heroverwegen? Graag uw onderbouwing.	Bij nader inzien hoeft de senior PEN tester geen ruime ervaring met projectmanagement te hebben.
168	Vraag m.b.t. Bijlage 2 Prijsblad	In het prijsblad wordt voor de bepaling van de fictieve inschrijfsom uitgegaan van de volgende urenschatting: Projectleider: 3.200 uur, Senior pentester: 3.200 uur en Junior pentester: 320 uur Wij merken op dat het volume voor de projectleider uitzonderlijk hoog is in verhouding tot het volume voor de junior pentester. Dit zou kunnen duiden op een verwisseling van de aantallen tussen deze twee functies. Bent u bereid dit te verduidelijken of, indien sprake is van een vergissing, dit aan te passen in een gewijzigde versie van het prijsblad?	Per abuis zijn de uren van de Projectleider omgewisseld met de uren van de Junior PEN tester. Het correcte aantal uren is: Projectleider: 320 uur Sr. PEN tester: 3200 uur Jr. PEN tester: 3200 uur Het prijsblad is hierop aangepast en als versie Bijlage 2 Prijsblad v3.0 toegevoegd bij deze nota van Inlichtingen.
169	Prijsblad	In het prijsblad wordt een flink aantal uur gehanteerd voor de projectleidersrol, evenveel als voor de senior pentester. Dit bevreemdt ons daar het gaat om een pentest aanbesteding waar normaal gesproken het zwaartepunt bij de pentesters ligt. Kan het kadaster hier een toelichting op geven hoe zij de rol van projectleider ziet in deze tender?	Zie antwoord vraag 168.
170	Programma van eisen - eis 17 punt 9a	Bij eis 17, punt 9 a): Gesproken wordt over risico's. Voor ons als testpartij is het lastig om de daadwerkelijke (business)risico's te duiden. Normaal gesproken beperken wij ons tot het aangeven van de kwetsbaarheden en het duiden daarvan. Het bepalen van het uiteindelijke risico is aan de klant waar wij uiteraard ook bij kunnen ondersteunen. Hoe kijkt het kadaster hier tegenaan?	Het woord risico's is vervangen door het woord impact in eis 17, id 9a.
171	Bijlage 3, programma van eisen, 16	Bij eis 16: Aangegeven is dat de bevindingen aanbevelingen en conclusies in het Nederlands worden gerapporteerd. In hoeverre staat het Kadaster open om de technische bevindingen in het Engels aangeleverd te krijgen en dat alleen de (management)samenvatting in het Nederlands is?	Zie antwoord vraag 25.
172	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 10.3	Bent u bereid dit artikel wederkerig te maken?	Niet akkoord. In de aanvullende bepaling genoemde ontbindingsgronden sluiten aan bij de van toepassing verklaarde uitsluitingsgronden. De wettelijk bepalingen zijn uitsluitend van toepassing op de inschrijvende partij en niet op de opdrachtgever. De Aanbestedingswet en het aanbestedingsregime voorzien niet in een symmetrische toepassing van onder andere de uitsluitingsgronden op overheden. Dit betekent dat het niet mogelijk is deze bepalingen als zodanig wederkerig te maken. Een Opdrachtnemer kan opdrachtgever immers niet uitsluiten of ontbinden op basis van gronden die bedoeld zijn om marktpartijen te beoordelen op onder andere integriteit en betrouwbaarheid.
173	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 10.2	Inschrijver is blij dat aanbestedende dienst bereid is de aansprakelijkheid verder te beperken. Nu de aantallen niet zijn ingevuld, is het echter niet duidelijk wat de beperking omhelst. Inschrijver doet daarom het volgende tekstvoorstel ter vervanging van dit artikel: "X.X De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot het bedrag van het honorarium dat in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het tijdstip van de aanspra(a)k(en) door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen. In geval de opdracht strekt tot een onderzoek van een jaarrekening als bedoeld in artikel 2:393 BW is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot driemaal het voornoemde bedrag. X.X Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving. X.X Elke aanspraak van opdrachtgever met betrekking tot de opdracht en de daarmee samenhangende werkzaamheden verjaart één (1) jaar na de dag waarop deze aanspraak opdrachtgever bekend is geworden, dan wel opdrachtgever redelijkerwijs bekend kon worden met het bestaan van deze aanspraak. X.X Aan opdrachtnemer verbonden personen zijn in geen geval aansprakelijk. Onder het begrip 'aan opdrachtnemer verbonden personen' vallen alle voormalige, huidige en toekomstige i) directe en indirecte aandeelhouders van opdrachtnemer ("Partners"), ii) groeps-, holding-, werk-, pensioen- of andere gerelateerde entiteiten van opdrachtnemer of haar Partners, en iii) werknemers, adviseurs, bestuurders, stagiairs, uitzendkrachten en opdrachtnemers. Aan opdrachtnemer verbonden personen (alsmede hun rechtsopvolgers) kunnen zich ook op deze bepaling beroepen. X.X Behoudens opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de leidinggevenden van Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever Opdrachtnemer en de aan Opdrachtnemer verbonden personen van aanspraken van derden in verband met de opdracht. Een 'derde' is ook elke groepsmaatschappij van Opdrachtgever, bestuurder en commissaris van Opdrachtgever en bij of voor Opdrachtgever werkzame personen en elk familielid van Opdrachtgever. Deze bepaling is een onherroepelijk derdenbeding ten behoeve van elke aan Opdrachtnemer verbonden persoon. Deze bepaling is echter niet van toepassing indien en voor zover de opdracht strekt tot onderzoek van een jaarrekening als bedoeld in artikel 2:293 BW." Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 37.

174	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 10.1	Bij de boetebepaling in dit artikel, is geen bedrag ingevuld. Inschrijver kan daardoor een eventueel risico niet inschatten. Nu de tekst 'optioneel' is behouden, verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om deze optie te laten vervallen. De in deze bepaling opgenomen boete is voor inschrijver niet acceptabel. Een boete kan namelijk de onafhankelijkheid van inschrijver raken en in dat opzicht strijdig zijn met de geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Daarnaast werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht verzekeringstechnisch niet acceptabel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de boete te laten vervallen. Is dit akkoord?	Er wordt geen boete gehanteerd.
175	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 9.1	1. Wat bedoelt aanbestedende dienst met 'het onderzoeksmateriaal'? 2. Ziet aanbestedende dienst het ook zo: de systemen die onderzocht zijn, behoren aanbestedende dienst toe en blijven dat ook. De materialen die voor het onderzoek worden gebruikt, behoren inschrijver toe en blijven dat ook. De door inschrijver vervaardigde rapporten en adviezen behoren inschrijver toe. 3. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat er geen sprake zal zijn van houderschap/bewaarneming, dat er geen sprake is van (kosteloze) overdracht en dat vernietiging afhankelijk is van een eventuele bewaarplicht?	Zie antwoorde vraag 34 en vraag 38, artikel 23 Arvodi 2025 is van toepassing.
176	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 8.2 t/m 8.5	In praktische zin is het voor inschrijver ondoelmatig om met al haar klanten een auditrecht overeen te komen, waarbij op ieder moment een audit kan plaatsvinden. Inschrijver stelt dan ook voor om de verlangde zekerheid op andere -en minder ver- wijze te verkrijgen, zoals door het stellen en beantwoorden van vragen in geval wanneer er twijfel over bijvoorbeeld de integriteit bestaat of het overleggen van certificaten en rapportages van onafhankelijke derden. Indien opdrachtgever daarmee niet voldoende zekerheid verkrijgt, kan zij opdrachtnemer voor de keuze stellen om ofwel alsnog een audit te ondergaan (waarbij de kosten in primo worden gedragen door de opdrachtgever) dan wel om de opdracht te beëindigen. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst? 2. Audits bij personeel van inschrijver zijn buitenproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord vraag 40.
177	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 7	In artikel 7 moet een keuze worden gemaakt door de aanbestedende dienst. Kunt u aangeven welke optie u kiest? Verder wordt verwezen naar artikel 23.1, 23.4 en 23.5 van de ARVODI. Met betrekking tot (al) deze artikelen heeft inschrijver de volgende vragen: 1. Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van deze bepaling(en) te vervangen door de volgende tekst: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervaardigd, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, rapporten, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, te openbaren, bekend te maken of te exploiteren. Meer in het bijzonder zal opdrachtgever (behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever) niets dat voortvloeit uit of verband houdt met de opdracht aan derden (gedeeltelijk) openbaar maken of anderszins ter beschikking stellen, indien het geen product betreft dat specifiek is opgesteld of gemaakt met de strekking derden van de daarin neergelegde informatie te voorzien." Er wordt derhalve geen machtiging voor overdracht van rechten afgegeven, er kan geen sprake zijn van blijvend gebruik en er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Machtiging bij voorbaat voor overdracht van rechten. Kunt u hiermee instemmen? 2. Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de vrijwaring uit de bepaling te verwijderen of daaraan te overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en de voorwaarde van toerekenbaarheid te koppelen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? 3. Indien opdrachtnemer opdrachtgever een gebruiksrecht voor bijvoorbeeld licenties verleent, is dat een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor maximaal de duur van de opdracht. Ziet aanbestedende dienst dit ook zo?	Artikel 7 van de Raamovereenkomst wordt geschrapt, artikel 23 van de Arvodi 2025 is van toepassing. Zie ook antwoord vraag 38.
178	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 5	In artikel 5 zijn optionele artikelen opgenomen. Wordt hiervan gebruik gemaakt?	Ja, de aanpassingen zijn verwerkt in de Raamovereenkomst v2.0.
179	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 4.5	Bij artikel 4.5 dient door aanbestedende dienst een keuze te worden gemaakt tussen twee opties. Bent u bereid aan te geven voor welke optie u kiest?	Keuze is gemaakt voor factuur per e-mail, zie aanpassing in Bijlage 8 concept raamovereenkomst v2.0. Momenteel is het Kadaster in transitie naar een ander systeem waar uit voort zou kunnen komen dat e-facturering plaats gaat vinden.
180	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 4.4	1. Bij artikel 4.4 dient door de aanbestedende dienst een keuze te worden gemaakt tussen twee opties. Gelet op de overige stukken, vertrouwt inschrijver erop dat de tweede optie (met een index) wordt gekozen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? 2. In plaats van deze bepaling wenst inschrijver met aanbestedende dienst overeen te komen dat inschrijver de uurtarieven van tijd tot tijd aanpast op basis van senioriteit, expertise en ervaring van de betrokken personen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Indien dit niet het geval is, wenst inschrijver haar tarieven na het verstrijken van het eerste contractjaar jaarlijks aan te passen overeenkomstig een op de dienstverlening passende index, zonder dat daarbij elk jaar afzonderlijke toestemming van aanbestedende dienst nodig is. Is dit akkoord?	Er is gekozen voor indexatie, zoals ook in het Programma van Eisen is gesteld.
181	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 2.1 en 2.4	In het beschrijvend document is opgenomen dat de maximale omvang is bepaald op 150 pentesten per jaar. In artikel 2.1 van de overeenkomst is opgenomen dat de overeenkomst eindigt na overschrijding van 150 pentesten, terwijl de looptijd maximaal 4 jaar bedraagt. Dit laatste impliceert dat er (gemiddeld) 37 pentesten per jaar mogelijk zijn, in plaats van 150. Kunt u uitleggen hoe u dit ziet: geldt het maximum van 150 pentesten per jaar of per 4 jaar?	In het model Raamovereenkomst is per abuis niet 150 PEN testen per jaar genoemd. Is aangepast in het model Raamovereenkomst.
182	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 1.8	Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van deze bepaling(en) te vervangen door de volgende tekst: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervaardigd, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, rapporten, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, te openbaren, bekend te maken of te exploiteren.". Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 38.
183	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 1.3	De Nadere Overeenkomsten worden niet in de rangorde genoemd. Aangezien zij van later datum zijn en daarin kan worden afgeweken van de Raamovereenkomst, vertrouwt inschrijver erop dat zij boven de Raamovereenkomst prevaleren. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 101.
184	Bijlage 8, Modelovereenkomst, artikel 1.1	In het aanbestedingsdocument wordt uitgegaan van 125-150 nadere opdrachten. In artikel 1.1 van de overeenkomst is opgenomen dat er geen verplichting tot het doen van offerteaanvragen (voor de nadere opdrachten) bestaat. Is aanbestedende dienst bereid om een minimum aan nadere opdrachten per jaar overeen te komen?	Zie antwoord op vraag 32.
185	Bijlage 8, Modelovereenkomst, Overwegingen, vijfde aandachtspunt (en de titel van artikel 3: Nadere gunning)	In de vijfde overweging en in de titel van artikel 3 is opgenomen dat nadere opdrachten moeten worden gegund. Inschrijver vertrouwt erop dat na de gunning in de aanbesteding niet nader in die zin gegund zal worden. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Met het gunnen van nadere opdrachten wordt het accorderen van de offerte door het Kadaster voor een nadere opdracht bedoeld.
186	ARVODI 2025, artikel 26.5	De verplichtingen uit dit artikel vloeien (voor zover zij zijn toegestaan) reeds voort uit de wet en hoeven derhalve niet door inschrijver met al haar onderaannemers expliciet te worden overeengekomen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten. Is dit akkoord?	Niet akkoord, het zijn namelijk maatregelen die worden getroffen om te voorkomen dat het Kadaster op grond van de WAS aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer.
187	ARVODI 2025, artikel 26.2 en 26.4	Het is inschrijver niet toegestaan om aanbestedende dienst inzage te geven in de arbeidsvoorwaardelijke afspraken van individuele medewerkers. Indien aanbestedende dienst een loonvordering ontvangt, dient die vordering van bewijs te zijn voorzien en is het niet aan inschrijver om stukken te verstrekken. Inschrijver kan hieraan derhalve niet voldoen en verzoekt aanbestedende dienst om deze bepalingen buiten toepassing te laten. Is dit akkoord?	Niet akkoord. De verplichting om onder bepaalde omstandigheden inzage te geven is gericht op het voorkomen en oplossen van mogelijke loonvorderingen of misstanden in de keten. De bepaling sluit aan bij de verplichtingen uit de WAS en de zorgplicht van Opdrachtgever. De inzage geldt uitsluitend indien zich een concrete loonvordering voordoet die verband houdt met de uitvoering van de opdracht en Opdrachtgever dit noodzakelijk acht om haar verantwoordelijkheid te kunnen nemen. Opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer in zulke gevallen uitsluitend de minimale noodzakelijke en relevante gegevens verstrekt met inschatting van de AVG en eventuele vertrouwelijkheidsafspraken.
188	ARVODI 2025, artikel 25.2	Inschrijver beschikt over de verzochte verklaring. Hierop is echter niet aangegeven dat de premies zijn betaald. Inschrijver staat daar wel voor in. Is dit toereikend?	Het overleggen van een geldige verzekeringsverklaring in combinatie met een uitdrukkelijke verklaring van inschrijver dat aan de premiebetalingsverplichting is voldaan is toereikend.

189	ARVODI 2025, artikel 24.1	Inschrijver verricht haar werkzaamheden op onafhankelijke wijze en wenst overeen te komen dat zij het recht heeft om werkzaamheden (deels) te laten verrichten door een door haar aan te wijzen derde, waaronder maar niet beperkt tot andere entiteiten aangesloten bij inschrijver, zonder dat daarvoor voorafgaande toestemming van aanbestedende dienst is vereist. Is dit akkoord?	Het Kadaster denkt dat niet de juiste verwijzing wordt gemaakt. Voorwaarden betreffende onderaannemers zijn opgenomen in het beschrijvend document en artikel 6 ARVODI 2025.
190	ARVODI 2025, Artikel 24	In dit artikel is de overdracht van rechten en verplichtingen uit de overeenkomst opgenomen. De volgende vraag betreft niet de overdracht, maar wel de verplichtingen van Opdrachtgever. Daarover is in de ARVODI geen bepaling opgenomen. Inschrijver wenst daarover wel het een en ander af te spreken. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook een bepaling op te nemen met de volgende inhoud: #Opdrachtgever is gehouden om alle gegevens en bescheiden die opdrachtnemer naar haar oordeel nodig heeft voor het uitvoeren van de opdracht, tijdig in de door opdrachtnemer gewenste vorm en op de door opdrachtnemer gewenste wijze aan opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever is tevens gehouden opdrachtnemer tijdig te informeren over feiten en omstandigheden die voor de uitvoering van de opdracht van belang (kunnen) zijn. #Opdrachtgever staat in voor de juistheid, de volledigheid, de betrouwbaarheid, alsmede de rechtmatigheid van de door hem verstrekte gegevens en bescheiden, ook als deze van derden afkomstig zijn. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor schade die het gevolg is van onjuiste, onvolledige, onbetrouwbare en/of onrechtmatige gegevens en bescheiden. #Opdrachtgever is daarnaast gehouden medewerking te verlenen aan uitvoering van de opdracht, waaronder maar niet beperkt tot het ter beschikking stellen van de benodigde faciliteiten, toegangsrechten en medewerkers aan opdrachtnemer. #Eventuele extra kosten en/of uren, alsmede overige schade voor opdrachtnemer vanwege het niet, niet tijdig of niet behoorlijk voldoen aan de verplichtingen in voorgaande leden van dit artikel zijn voor rekening en risico van opdrachtgever. Opdrachtnemer is ook gerechtigd om in dat geval de uitvoering van de opdracht op te schorten tot het moment dat opdrachtgever aan de genoemde verplichtingen heeft voldaan. #Indien opdrachtgever meerdere diensten afneemt van opdrachtnemer, verleent hij hierbij op voorhand toestemming voor het delen binnen opdrachtnemer van door hem in het kader van de ene dienst verstrekte gegevens en bescheiden ten behoeve van de andere dienst. Opdrachtnemer wordt echter niet geacht over gegevens en bescheiden te beschikken uit andere opdrachten die opdrachtnemer voor opdrachtgever (heeft) verricht. #Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de indiening van stukken – waaronder begrepen (maar niet beperkt tot) belastingaangiften, jaarrekeningen, rapportages – bij derde partijen. In geval van (elektronische) verzending van dergelijke stukken van (en in opdracht van) opdrachtgever door opdrachtnemer aan derden, wordt opdrachtgever aangemerkt als de partij die de desbetreffende informatie ondertekent en verzendt.	Niet akkoord, maar opdrachtgever is bereid om de volgende bepaling toe te voegen. 1. Opdrachtgever spant zich in om alle gegevens en bescheiden die opdrachtnemer redelijkerwijs nodig heeft voor de uitvoering van de opdracht, tijdig en in een gangbare vorm en wijze aan opdrachtnemer ter beschikking te stellen. 2. Opdrachtgever zal opdrachtnemer, voor zover binnen haar vermogen en in overeenstemming met geldende wet en regelgeving, tijdig informeren over feiten en omstandigheden waarvan zij weet of redelijkerwijs behoort te begrijpen dat deze van belang (kunnen) zijn voor een behoorlijke uitvoering van de opdracht. 3. Opdrachtgever zal de medewerking verlenen die redelijkerwijs van haar mag worden verwacht voor een goede uitvoering van de opdracht. Dit kan onder meer, maar niet uitsluitend, bestaan uit het beschikbaar stellen van relevante medewerkers, toegang tot systemen of locaties, en noodzakelijke faciliteiten, voor zover passend binnen de juridische, organisatorische en technische kaders van opdrachtgever. 4. Opdrachtgever kan niet instaan voor de volledigheid of juistheid van gegevens afkomstig van derden of externe systemen. Schade die voortvloeit door het niet voldoen aan de verplichtingen uit voorgaande leden van dit artikel zijn voor rekening en risico van opdrachtgever. Opdrachtgever verleent alleen toestemming voor hergebruik van informatie verstrekt in het kader van deze opdracht voor andere opdrachten van ondernemer na voorafgaande schriftelijke toestemming. Opdrachtgever is gehouden tot naleving van de AVG, de Wet open overheid overige toepasselijke wet- en regelgeving inzake vertrouwelijkheid en gegevensverwerking. 5. Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de indiening van stukken – waaronder begrepen (maar niet beperkt tot) belastingaangiften, jaarrekeningen, rapportages – bij derde partijen. In geval van (elektronische) verzending van dergelijke stukken van (en in opdracht van) opdrachtgever door opdrachtnemer aan derden, wordt opdrachtgever aangemerkt als de partij die de desbetreffende informatie ondertekent en verzendt.
191	ARVODI, Artikel 23	1. Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van deze bepaling(en) te vervangen door de volgende tekst: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervaardigd, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, rapporten, (model)contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, te openbaren, bekend te maken of te exploiteren. Meer in het bijzonder zal opdrachtgever (behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer) niets dat voortvloeit uit of verband houdt met de opdracht aan derden (gedeeltelijk) openbaar maken of anderszins ter beschikking stellen, indien het geen product betreft dat specifiek is opgesteld of gemaakt met de strekking derden van de daarin neergelegde informatie te voorzien." Er wordt derhalve geen machtiging voor overdracht van rechten afgegeven, er kan geen sprake zijn van blijvend gebruik en er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Machtiging bij voorbaat voor overdracht van rechten. Kunt u hiermee instemmen? 2. Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de vrijwaring uit de bepaling te verwijderen of daaraan te overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en de voorwaarde van toerekenbaarheid te koppelen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? 3. Indien opdrachtnemer opdrachtgever een gebruiksrecht voor bijvoorbeeld licenties verleent, is dat een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentiebaar gebruiksrecht voor maximaal de duur van de opdracht. Ziet aanbestedende dienst dit ook zo?	Zie antwoord vraag 38.
192	ARVODI 2025, Artikel 21.4	1. Bij een opdracht met een bepaalde looptijd is het niet gebruikelijk om de mogelijkheid van tussentijdse opzegging toe te staan. Gelet op de aard van de opdracht en de resources die inschrijver daarvoor beschikbaar houdt, verzoekt inschrijver dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid? 2. Zo nee, bent u bereid om deze bepaling wederkerig te maken?	Zie antwoord vraag 77.
193	ARVODI 2025, Artikel 21.3	1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling wederkerig te maken, zodat ook inschrijver zich op de ontbindingsgronden kan beroepen. Bent u daartoe bereid? 2. Bent u bereid om in plaats van 'ontbinden' het woord 'opzeggen' te gebruiken? 3. 'een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Opdrachtnemer, waaronder een fusie of splitsing' hoeft naar het oordeel van inschrijver geen grondslag voor ontbinding op te leveren. Ziet aanbestedende dienst dit ook zo en is zij bereid dit uit de bepaling te laten? 4. Inschrijver zou dan graag aan de mogelijkheid om onmiddellijk te beëindigen de volgende omstandigheden toevoegen: #de andere partij anderszins de beschikingsbevoegdheid over haar vermogen of delen ervan verliest, of #de andere partij een onderhands akkoord met haar schuldeisers aangaat 5. Voor inschrijver is het van belang om uit hoofde van de beroepsregelgeving die voor opdrachtnemer geldt ook het volgende als opzeggingsgrond op te nemen: #Opdrachtnemer kan de overeenkomst met onmiddellijke ingang (tussentijds) schriftelijk (gedeeltelijk) opzeggen, zonder enige verplichting tot schadevergoeding aan de zijde van opdrachtnemer, in geval van (gewijzigde) omstandigheden die de opdracht en/of de dienstverlening onrechtmatig zouden maken of waardoor de opdracht en/of de dienstverlening in strijd zouden zijn met toepasselijke wet- en/of (beroeps)regelgeving, waaronder maar niet beperkt tot de onafhankelijkheids- of professionele regels. Is het voor aanbestedende dienst akkoord om dit aan de bepaling toe te voegen? 6. Bij de clause dat beëindiging mogelijk is indien op het vermogen van de andere partij beslag is gelegd, vertrouwt inschrijver erop dat dit om executoriaal beslag dient te gaan. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? 7. Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat bij de ontbinding derhalve geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het Kadaster is een overheidsinstantie en is verplicht de Aanbestedingswet en regelgeving na te leven. De betreffende bepaling is gekoppeld aan omstandigheden die uitsluitende betrekking kunnen hebben op de opdrachtnemer, zoals faillissement, surceance van betaling of de toepasselijkheid van andere uitsluitingsgronden als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012. Het Kadaster is in het kader van de aanbesteding niet onderworpen aan de uitsluitingsgronden of geschiktheidseisen die voor opdrachtnemers /inschrijvers gelden. Zie in dit kader ook het antwoord op vraag 78, 104, 105 en 106.
194	ARVODI, Artikel 20.3	Inschrijver doet zaken met meerdere partijen, die de ARVODI hanteren. Het ligt daardoor voor de hand dat deze bepaling met meerdere opdrachtgevers moet worden overeengekomen. Denkbaar is dat de overmachtsituatie zich bij de dienstverlening aan al die partijen tegelijk voor doet, waarbij dan 1x voordeel wordt behaald. In dat geval kan een eventueel behaald voordeel niet alleen aan aanbestedende dienst worden aangeboden, maar moet dit worden verdeeld over de diverse partijen met wie deze bepaling is overeengekomen. Is aanbestedende dienst bereid genoeg te nemen met een evenredig deel van het genoten voordeel (ten opzichte van alle partijen die een soortgelijke bepaling hanteren), zodat inschrijver er in voorkomend geval geen voordeel maar ook geen nadeel van heeft?	Niet akkoord. Bovendien is artikel 19.2 ARVODI 2025 van toepassing, zie ook antwoord op vraag 37.

195	ARVODI, Artikel 19.3	<p>1. Voor de bepaling onder b. van artikel 19.3 is het gebruikelijk om niet al het personeel te benoemen, maar dit te beperken tot de leidinggevenden. Bent u bereid tot een dergelijke aanpassing?</p> <p>2. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de bepaling onder d. van artikel 19.3 buiten toepassing te laten. Bent u daartoe bereid? Ter toelichting: Het verwerken van persoonsgegevens hoort immers bij de opdracht. En voor het uitvoeren van de opdracht is nu juist de beperking van aansprakelijkheid overeengekomen. Indien aanbestedende dienst angst heeft dat boetes die aan inschrijver toerekenbaar zijn, aan aanbestedende dienst worden opgelegd geldt dat dit niet de werkwijze van de AP betreft: zij legt boetes op aan de partij aan wie zij toerekenbaar zijn. Inschrijver is in dit kader overigens zelfstandig werkersverantwoordelijke, waardoor deze constructie niet nodig is.</p> <p>3. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids)beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?</p>	Zie antwoord op vraag 80, 109, 113.
196	ARVODI 2025, Artikel 19.2	<p>De aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in dit artikel is niet aanvaardbaar voor inschrijver, nu alle soorten schade voor vergoeding in aanmerking komen en bij de vergoeding wordt gerekend met de totale opdrachtwaarde (van meerdere contract(en)). Inschrijver doet daarom het volgende tekstvoorstel ter vervanging van dit artikel: "X.X De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot het bedrag van het honorarium dat in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het tijdstip van de aanspra(a)k(en) door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen. In geval de opdracht strekt tot een onderzoek van een jaarrekening als bedoeld in artikel 2:393 BW is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot driemaal het voornoemde bedrag. X.X Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving. X.X Elke aanspraak van opdrachtgever met betrekking tot de opdracht en de daarmee samenhangende werkzaamheden verjaart één (1) jaar na de dag waarop deze aanspraak opdrachtgever bekend is geworden, dan wel opdrachtgever redelijkerwijs bekend kon worden met het bestaan van deze aanspraak. X.X Aan opdrachtnemer verbonden personen zijn in geen geval aansprakelijk. Onder het begrip 'aan opdrachtnemer verbonden personen' vallen alle voormalige, huidige en toekomstige i) directe en indirecte aandeelhouders van opdrachtnemer ("Partners"), ii) groeps-, holding-, werk-, pensioen- of andere gerelateerde entiteiten van opdrachtnemer of haar Partners, en iii) werknemers, adviseurs, bestuurders, stagiairs, uitzendkrachten en opdrachtnemers. Aan opdrachtnemer verbonden personen (alsmede hun rechtsopvolgers) kunnen zich ook op deze bepaling beroepen.</p>	Zie antwoord vraag 37.
	vervolg 196	X.X Behoudens opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de leidinggevenden van Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever Opdrachtnemer en de aan Opdrachtnemer verbonden personen van aanspraken van derden in verband met de opdracht. Een 'derde' is ook elke groepsmaatschappij van Opdrachtgever, bestuurder en commissaris van Opdrachtgever en bij of voor Opdrachtgever werkzame personen en elk familielid van Opdrachtgever. Deze bepaling is een onherroepelijk derdenbeding ten behoeve van elke aan Opdrachtnemer verbonden persoon. Deze bepaling is echter niet van toepassing indien en voor zover de opdracht strekt tot onderzoek van een jaarrekening als bedoeld in artikel 2:293 BW."	
197	ARVODI, artikel 17	Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Artikel 17 Arvodi 2025 is niet van toepassing.
198	ARVODI 2025, artikel 16.5	Indien aanbestedende dienst haar verplichtingen uit de overeenkomst (betaling) ten onrechte niet nakomt, dient het voor inschrijver (met inachtneming van de zorgplicht) mogelijk te zijn om daaraan passende gevolgen te verbinden. Door het in stand laten van deze bepaling, is dat niet mogelijk. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Zie antwoord op vraag 114.
199	ARVODI 2025, artikel 16.4	Door het recht van opschorting (en verrekening) kan een afhankelijkheidspositie ontstaan, hetgeen in strijd kan zijn met de geldende (beroeps)regelgeving. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om het recht op opschorting en verrekening door opdrachtgever uit te sluiten en als zodanig op te nemen in de overeenkomst. In onverhoopt geval van niet-nakoming kan aanbestedende dienst dan de weg van aansprakelijkheid bewandelen. Is dit akkoord?	Niet akkoord.
200	ARVODI 2025, Artikel 16.3	Een auditbepaling voor de facturen is niet passend bij de dienstverlening en wordt niet overeengekomen. Inschrijver is uiteraard bereid vragen over de factuur te beantwoorden en de factuur te onderbouwen. Indien aanbestedende dienst naar onderzoek wenst te (laten) doen naar de factuur, staat dat haar uiteraard vrij. Maar daarvoor wordt niet de gehele boekhouding en eventuele overige informatie op tafel gelegd. Eventuele kosten van een onderzoek kunnen alleen voor rekening van opdrachtnemer komen voor zover zij naar redelijkheid zijn gemaakt, als de factuurbedragen niet juist of niet volledig zijn én wanneer dat materieel en substantieel van aard is. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Het artikel blijft in stand. Het Kadaster wijst er echter op dat het uitgangspunt is dat de toetsing vertrouwelijk plaatsvindt. In dat kader moeten aan de accountant ook alleen die gegevens worden verstrekt die nodig zijn voor de verificatie. De bepaling is bovendien voorzien van waarborgen zoals vertrouwelijk en redelijkheid in de kosten en indien van toepassing zal de uitvoering hiervan op een zorgvuldige en proportionele wijze plaatsvinden.
201	ARVODI 2025, Artikel 16.1	Een betalingstermijn van 30 dagen is erg ruim en verlegt risico's van opdrachtgever naar opdrachtnemer. Inschrijver wenst daarom graag het volgende met aanbestedende dienst overeen te komen: "De betalingstermijn bedraagt veertien (14) dagen na de factuurdatum, zonder dat opdrachtgever recht heeft op enige aftrek, korting of verrekening." Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen is een wettelijke termijn (artikel 6:119b lid 5 van het Burgerlijk Wetboek).
202	ARVODI 2025, Artikel 14.3	Inschrijver vertrouwt erop dat de verplichting tot het aannemen van meerwerk niet geldt indien dat in strijd komt met de (beroeps)regelgeving, zoals de bepalingen over de onafhankelijkheid. Ook dient te gelden dat het gewenste meerwerk qua planning haalbaar is voor inschrijver. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Zie in dit kader het antwoord op vraag 83.
203	ARVODI 2025, artikel 14.1	Aanvullend op deze bepaling wenst inschrijver met aanbestedende dienst overeen te komen dat inschrijver de uren van tijd tot tijd aanpast op basis van senioriteit, expertise en ervaring van de betrokken personen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Indien dit niet het geval is, wenst inschrijver haar tarieven jaarlijks aan te passen overeenkomstig een op de dienstverlening passende index, zonder dat daarbij elk jaar afzonderlijke toestemming van aanbestedende dienst nodig is. Is dit akkoord?	Het van tijd tot tijd aanpassen van uitgevraagde tarieven is niet akkoord. Zie voor indexering eisen 60 tot en met 62 van het Programma van Eisen.
204	ARVODI 2025, artikel 13.2 en 13.3	<p>1. Inschrijver mag om privacyredenen geen VOG's van haar medewerkers opslaan of bewaren. Ook is zij niet verplicht om voor alle medewerkers te controleren of een VOG is afgegeven. Verder is het aanbestedende dienst niet altijd toegestaan om de VOG's van medewerkers van opdrachtnemer in te zien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten of in ieder geval zeer terughoudend met deze bepaling om te gaan. Bent u daartoe bereid?</p> <p>2. Het aanvragen en verkrijgen van een VOG heeft enige tijd nodig. De termijn van drie werkdagen voor aanvang van de diensten kan daardoor mogelijk niet altijd worden behaald. Inschrijver vertrouwt erop dat -indien een VOG essentieel is voor de uitvoering van de diensten- voldoende termijn wordt geboden om de VOG aan te vragen en te verkrijgen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?</p>	<p>Punt 1: Het bewaren van een VOG(-kopie) is door Opdrachtgever niet toegestaan, tenzij wettelijk verplicht (wat hier niet aan de orde is). Een VOG dient wel vóór aanvang van de werkzaamheden beschikbaar te zijn. Uitzonderingen zijn uitsluitend toegestaan met voorafgaand schriftelijk akkoord van de Opdrachtgever, mits de VOG-aanvraag is ingediend en tot ontvangst geen toegang wordt verleend tot gevoelige systemen of gegevens.</p> <p>Punt 2: Zie antwoord vraag 55.</p>
205	ARVODI 2025, artikel 12.3	Aangezien het verwerken van persoonsgegevens niet het primaire doel van de opdracht is, maar slechts een uitvloeisel van een andere vorm van dienstverlening, bepaalt inschrijver het doel en de middelen van de verwerking. Bovendien wordt inschrijver ingeschakeld vanwege haar specialistische kennis. Inschrijver is derhalve geen verwerker, maar verwerkingsverantwoordelijke. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is derhalve niet verplicht, zoals ook uit de toelichting op de ARVODI 2025 volgt. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij dit ook zo ziet?	Zie antwoord 39.
206	ARVODI, Artikel 12.5	In plaats van deze bepaling wenst inschrijver het volgende overeen te komen: "Opdrachtnemer is gerechtigd de verkregen gegevens, alsmede de na bewerking verkregen cijfermatige uitkomsten aan te wenden, dan wel aan derden te verstrekken ten behoeve van onderzoeks-, statistische en/of vergelijkende doeleinden, alsmede ten behoeve van best practices, mits zij ervoor zorg draagt dat de gegevens niet zijn te herleiden tot Opdrachtgever, noch tot individuele personen." Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Artikel 12.5 Arvodi 2025 ontbreekt, het Kadaster kan niet opmaken wat uw vraag is.

207	ARVODI 2025, artikel 11.6	<p>1. Een (mogelijke) boete bij het overtreden van de geheimhoudingsplicht is voor inschrijver niet acceptabel. Een boete kan namelijk de onafhankelijkheid van inschrijver raken en in dat opzicht strijdig zijn met de geldende beroeps- en gedragsregulering. Daarnaast is een boete niet passend bij de inspanningsverplichting die inschrijver heeft en werkt een boete aansprakelijkheidsverhogend en is zij in dat opzicht verzekeringstechnisch niet acceptabel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de boete te laten vervallen. Is dit akkoord?</p> <p>2. Overeenkomstig artikel 6:92 BW kan niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een tekortkoming. Het is voor inschrijver ook om deze reden niet acceptabel om met een boetebevestiging te werken. Dit betekent niet dat aanbestedende dienst met lege handen komt te staan indien haar belang wordt geschonden. Indien de prestatie niet voldoet aan de gemaakte afspraken, wordt immers teruggevallen op de afspraken omtrent de aansprakelijkheid. Inschrijver wenst daar dan ook aan vast te houden en verzoekt aanbestedende dienst daarom deze boetebevestiging buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?</p>	Er wordt geen boete gehanteerd.
208	ARVODI 2025, Artikel 11.1	Partijen maken dat wat hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, niet verder bekend, tenzij de wet, een toezichthouder met een wettelijke taak of een uitspraak van de rechter verplicht tot het bekendmaken daarvan. Met een uitspraak van de rechter wordt in dit verband gelijk gesteld een uitspraak van een instantie die op grond van artikel 32.1 bevoegd is om het geschil te beslechten als Partijen een andere vorm van geschillenbeslechting zijn overeengekomen.	Het Kadaster kan niet opmaken wat uw vraag is.
209	ARVODI 2025, artikel 7	Inschrijver begrijpt het doel van de rapportages. In de bepaling wordt enerzijds (voor de frequentie en vorm) verwezen naar de afspraken in de overeenkomst. Anderzijds is opgenomen dat inschrijver dient te rapporteren indien aanbestedende dienst daarom verzoekt. Inschrijver vertrouwt erop dat de wijze waarop gerapporteerd wordt en de vergoeding van de kosten van (extra) rapportages in dit laatste geval vooraf onderling worden afgestemd. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Het Kadaster verwacht eindrapportages na elke PEN test, zie Programma van Eisen, eis 16 en 17 en een jaarlijkse rapportage zoals genoemd in Programma van Eisen, eis 1. Mochten er andere rapportages benodigd zijn zullen hier afspraken over gemaakt worden.
210	ARVODI 2025, Artikel 6.1	Opdrachtnemer kan voor het uitvoeren van de Diensten alleen na toestemming van Opdrachtgever onderaannemers inschakelen of vervangen. Opdrachtgever weigert deze toestemming niet op onredelijke gronden. Opdrachtgever kan hieraan voorwaarden verbinden.	Het Kadaster kan niet opmaken wat uw vraag is.
211	ARVODI 2025, artikel 4.2	De voorwaarden waarop aanbestedende dienst medewerkers van inschrijver wenst te vervangen, kunnen in strijd zijn met de onafhankelijkheid die inschrijver op grond van de voor haar geldende beroeps- en regelgeving dient te borgen. Bovendien betreft het geen objectieve gronden. Inschrijver stelt daarom voor om bij door aanbestedende dienst ervaren ongeschiktheid van medewerkers van inschrijver daarover in overleg te treden en gezamenlijk de meest geschikte oplossing te bepalen. Is dit akkoord?	Akkoord.
212	ARVODI 2025, artikel 4.1	Opdrachtnemer kan een persoon die is belast met het uitvoeren van de Diensten alleen bij uitzondering en na voorafgaande toestemming van Opdrachtgever tijdelijk of definitief vervangen. Opdrachtgever weigert deze toestemming niet op onredelijke gronden en kan hieraan voorwaarden verbinden. Opdrachtnemer rekent voor de vervanger geen hoger tarief.	Het Kadaster kan niet opmaken wat uw vraag is.
213	ARVODI 2025, artikel 3	Een resultaatsverplichting past niet bij de soort opdracht die aanbestedende dienst uitzet en kan in strijd zijn met de geldende beroeps- en gedragsregulering. Inschrijver wenst aanbestedende dienst er in dat kader op te wijzen dat zij een inspanningsverbintenis aan gaan, waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd naar beste kunnen, met inachtneming van de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam beroepsbeoefenaar en met inachtneming van de toepasselijke wet- en (beroeps)regulering. Termijnen gelden daarbij uitsluitend als richttermijn. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij dit ook zo ziet en de bepaling hierop aanpassen?	De bepaling kan hierop niet worden aangepast, het Kadaster kan bevestigen dat het om een inspanningsverplichting gaat. Met betrekking tot de termijnen zijn er wel een aantal fatale termijnen, genoemd in het Programma van Eisen, onder andere eis 7, 11, 12 en 13.
214	Bijlage 3, Programma van eisen, 1.6.63	Facturatie na decharge maakt dat facturen kunnen worden tegengehouden op oneigenlijke gronden. Dit kan strijd met de onafhankelijkheid opleveren. Bovendien dient betaling te geschieden binnen 14 dagen na het verzenden van de factuur. Is aanbestedende dienst bereid om de bepaling hierop aan te passen?	Het Kadaster houdt eis 63 in stand in huidige vorm.
215	Bijlage 3, Programma eisen, 1.6.60	In plaats van deze bepaling wenst inschrijver met aanbestedende dienst overeen te komen dat inschrijver de uurtarieven van tijd tot tijd aanpast op basis van senioriteit, expertise en ervaring van de betrokken personen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Indien dit niet het geval is, wenst inschrijver haar tarieven na het verstrijken van het eerste contractjaar jaarlijks aan te passen overeenkomstig een op de dienstverlening passende index, zonder dat daarbij elk jaar afzonderlijke toestemming van aanbestedende dienst nodig is. Is dit akkoord?	Zie antwoord vraag 203.
216	Bijlage 3, Programma van eisen, 1.6.56	Inschrijver kan niet instemmen met een dergelijke algemene vrijwaring. Maar ook uit verzekeringstechnisch perspectief is de vrijwaring niet akkoord. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de vrijwaring uit de bepaling te verwijderen of specifieker te benoemen en daaraan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en de voorwaarde van toerekenbaarheid te koppelen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Zie antwoord vraag 35.
217	Bijlage 3, Programma van eisen, 1.5.52	Uiteraard zal inschrijver zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging aanbestedende dienst over beveiligingsincidenten of datalekken te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet. Inschrijver kan dit wel binnen 72 uur garanderen. Dit hoeft de verantwoordelijke ook niet te schaden aangezien zij de verplichting jegens betrokkenen en autoriteiten heeft om binnen 72 uur na ontdekking te doen. Is dit voor aanbestedende dienst akkoord?	Zie antwoord vraag 20.
218	Bijlage 3, Programma van eisen, 1.2.15	De rapportages worden met een bepaalde insteek gemaakt en zijn uitsluitend bestemd voor aanbestedende dienst. Indien zij met een ander doel dan waarvoor zij zijn opgesteld met derden (voor wie zij niet zijn bestemd) worden gedeeld, kan dit een onbetrouwbaar beeld schetsen. Inschrijver kan dan niet voor de gevolgen instaan. Het gaat derhalve niet alleen om verantwoordelijkheid voor verspreiding en vertrouwelijkheid, maar om mogelijke claims. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 30.
219	Bijlage 3, Programma van eisen, 1.1.3	In praktische zin is het voor inschrijver ondoelmatig om met al haar klanten een auditrecht overeen te komen, waarbij op ieder moment een audit kan plaatsvinden. Inschrijver stelt dan ook voor om de verlangde zekerheid op andere -en minder ver gaande- wijze te verkrijgen, zoals door het stellen en beantwoorden van vragen in geval wanneer er twijfel over bijvoorbeeld de integriteit bestaat of het overleggen van certificaten en rapportages van onafhankelijke derden. Indien opdrachtgever daarmee niet voldoende zekerheid verkrijgt, kan zij opdrachtnemer voor de keuze stellen om ofwel alsnog een audit te ondergaan (waarbij de kosten in primo worden gedragen door de opdrachtgever) dan wel om de opdracht te beëindigen. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst?	Zie antwoord vraag 40.
220	Beschrijvend document, paragraaf 2.3 geheimhouding	Als laatste zin van deze paragraaf is opgenomen: 'De winnende Inschrijver gaat er tevens mee akkoord dat zijn recht op hoor en wederhoor op dit punt komt te vervallen.' Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij hiermee bedoelt?	Indien het Kadaster verplicht is om vertrouwelijke informatie aan bijvoorbeeld een rechter of toezichthouder te vertrekken, dan mag en moet het Kadaster dat doen, zonder dat inschrijver daar vooraf van op de hoogte wordt gesteld of daarover in discussie kan gaan.
221	Eisen#6	Volgens eis 43 bewaren wij de data voor een vastgesteld aantal dagen. Na deze periode wordt de data verwijderd en is deze niet meer opvraagbaar bij ons. •Hoe gaat het Kadaster om met deze situatie? •Is er een specifieke procedure of oplossing voor het geval dat data na de bewaartermijn nodig is voor bijvoorbeeld een vervolgstap of analyse?	Zie antwoord vraag 22.
222	Eisen#3	Voor een kwalitatieve herest kan het noodzakelijk zijn om verzamelde data langer dan de huidige bewaartermijn van 30 dagen op te slaan. Gaat het Kadaster ermee akkoord om deze eis te verhogen naar bijvoorbeeld 90 dagen, zodat we de benodigde gegevens langer kunnen behouden voor analyse en eventuele vervolgstapen?	Zie antwoord vraag 22.

223	Eisen#0	Wij begrijpen dat het verwijderen van testaccounts een cruciale stap is voor de veiligheid en privacy van de systemen. De testaccounts worden echter door het Kadaster zelf aangemaakt, en als opdrachtnemer hebben wij geen toegang tot deze accounts om ze te verwijderen. Graag ontvangen wij meer uitleg of toelichting over hoe het Kadaster deze verantwoordelijkheid invult. Indien het Kadaster verwacht dat de opdrachtnemer hierin een rol speelt, zouden we graag vernemen op welke wijze we hierbij kunnen ondersteunen of welke acties van ons worden verwacht.	Het Kadaster zal inderdaad de accounts zelf verwijderen. Echter wordt er ook verwacht dat Opdrachtnemer de accountgegevens (data, zoals: gebruikersnaam & wachtwoord, etc) ook verwijderen.
224	Eisen#4	In de documentatie wordt gesproken over "veilige bestandsoverdracht" voor het uitwisselen van rapportages en andere vertrouwelijke informatie. •Kunt u toelichten welke concrete eisen hieraan worden gesteld? •Wordt gebruikgemaakt van een specifiek door het Kadaster aangeboden platform of dienst (zoals een secure file transfer oplossing)? •Of wordt van de opdrachtnemer verwacht zelf een veilige overdrachtsmethode aan te bieden? •Zijn er daarnaast aanvullende beveiligingsvoorschriften van toepassing, zoals encryptie (bijv. AES-256), wachtwoordbeveiliging, of logging/audittrail?	Het Kadaster heeft geen eigen platform voor secure file transfer. Indien de Opdrachtnemer iets heeft maken we daar met plezier gebruik van. Het kan ook eenvoudig door een encrypted file met wachtwoordbeveiliging, waarbij het wachtwoord via een ander kanaal gedeeld wordt dan de file zelf. AES-256 is op dit moment een acceptabele encryptie.
225	Eisen#1	Kunt u toelichten wie de lead heeft in het opstellen van de onderzoeksvragen die ten grondslag liggen aan de penetratietesten? •Worden deze vragen opgesteld door het Kadaster, door de opdrachtnemer, of in gezamenlijk overleg? •En wat is de werkwijze bij het samenstellen ervan? Wordt hierbij bijvoorbeeld gewerkt met standaardformats, vooraf aangeleverde contextdocumentatie of een intakegesprek	Het DevOps team stelt in eerste instantie hun onderzoeksvraag op wat voor de intake naar de opdrachtnemer wordt gestuurd. Tijdens het intake gesprek kan hier zeker op terugkomen worden en laat het Kadaster zich adviseren (Gunningscriteria G2.1). Het Cyber Security Team zal ook bij de intake aanwezig zijn.
226	Eisen#1.1	Wij zouden graag vooraf inzicht krijgen in de KPI's die van toepassing zijn binnen deze raamovereenkomst. •Kunt u aangeven wanneer deze KPI's beschikbaar worden gesteld? •Worden deze vóór gunning gedeeld, of pas bij de start van de opdracht? •En kunnen wij hier als opdrachtnemer nog invloed op uitoefenen of input op leveren tijdens de contractvoorbereidingsfase?	De KPI's worden opgesteld na gunning, dit kan in overleg met de Opdrachtnemer.
227	Eisen #1.1	In de documentatie wordt melding gemaakt van een mogelijke "spoedaanvraag" bij het opleveren van het managementrapport. •Kunt u specificeren wat hieronder wordt verstaan en welke criteria of omstandigheden een spoedaanvraag rechtvaardigen? •Zijn er vastgestelde termijnen of reactietijden verbonden aan dergelijke spoedverzoeken? •En wordt hiervoor een afwijkende werkwijze of tariefstructuur gehanteerd? Aangezien deze aspecten niet nader zijn toegelicht in het beschrijvend document, ontvangen wij hier graag meer duidelijkheid over.	Zie ook antwoord vraag 28.
228	Beschrijvend document# 10, 1.3.1	Punt 11, kunt u nadere toelichting geven op wat u precies verstaat onder het "versleuteld versturen" van de rapportages? •Welke methoden of protocollen worden hiervoor gehanteerd (bijv. via een beveiligd platform, versleutelde e-mail, etc.)? •En wordt er door het Kadaster een specifiek platform of tool aangeboden voor de veilige overdracht van deze documenten, of wordt van de opdrachtnemer verwacht hier zelf in te voorzien?	Zie antwoord vraag 224.
229	Beschrijvend document# 9, 1.3.1	Bij punt 1, in de documentatie wordt verwezen naar een template dat gebruikt wordt tijdens het intakeproces. 1)Kunt u toelichten wie verantwoordelijk is voor het opstellen van dit template: de opdrachtgever of het Kadaster? 2)Indien dit de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer is, zijn er dan specifieke eisen of richtlijnen waaraan dit template moet voldoen? 3)Daarnaast ontvangen wij graag informatie over de tijdslijn: op welk moment voorafgaand aan het intakegesprek wordt dit template beschikbaar gesteld? Punt 7, Indien vooraf gedefinieerde pre-requirements niet tijdig zijn gerealiseerd door het Kadaster en dit ook niet gebeurt vóór de afgesproken startdatum van de penetratietest, wat is dan de werkwijze? 4)Wordt de geplande test uitgesteld en wie draagt in dat geval de verantwoordelijkheid voor de verschoven planning? 5)En hoe wordt omgegaan met eventuele inzet en kosten aan de zijde van de opdrachtnemer, zeker wanneer deze tijd heeft aangegeven dat de pre-requirements ontbreken? Punt 8, Indien er tijdens de uitvoering van een penetratietest alsnog een deployment plaatsvindt: 6)Hoe wordt er dan omgegaan met de testplanning en de eventuele verschuiving van deadlines? 7)Is er sprake van flexibiliteit in oplevertermijnen, en op welke wijze wordt dit contractueel of operationeel geborgd?	Zie antwoord vraag 93.
230	Beschrijvend document# 9, 1.3	In het document wordt beschreven dat er periodiek een pent-test moet worden gedaan. Kunt u specificeren wat u onder "periodiek" verstaat? Betreft dit bijvoorbeeld een frequentie van één keer per kwartaal, per halfjaar, of per jaar? Daarnaast ontvangen wij graag nadere toelichting over de scope van de raamovereenkomst in relatie tot het aantal betrokken DevOps-teams. •Hoeveel teams vallen er momenteel onder deze overeenkomst? •En wordt verwacht dat dit aantal gedurende de looptijd van de overeenkomst zal toenemen?	Het Kadaster beantwoordt deze vraag niet ivm bedrijfsvertrouwelijke informatie.
231	Beschrijvend document# 8, 1.2	Het huidige aanbestedingsdocument richt zich primair op het uitvoeren van penetratietesten en gaat minder in op aanvullende adviesdiensten zoals architectuurbeoordelingen of threat analyses. Kunt u toelichten hoe deze aanvullende diensten worden gekaderd binnen deze opdracht? Worden advies- en consultancy-uren (zoals voor threat modeling, architectuuranalyse of nazorg) als onderdeel van de penetratietest beschouwd, of vallen deze erbuiten? Daarnaast ontvangen wij graag duidelijkheid over de financiële kant: •Valt het budget voor consultancy-uren binnen het totale budget voor penetratietesten, of is dit een aparte post? •Is het toegestaan om voor deze aanvullende diensten afzonderlijk te factureren?	Alle dienstverlening met betrekking tot een PEN test (van intake tot en met evaluatie) valt in de uren die uitgevraagd worden in Bijlage 2 Prijzenblad tabblad Prijzenblad. Aanvullende adviesdiensten zijn niet gerelateerd aan een specifieke PEN test. Indien het Kadaster aanvullend advies wenst, wordt gebruik gemaakt van de tarieven die in Bijlage 2 Prijzenblad tabblad opties kunnen worden ingevuld. Het aanvullende advies valt binnen het totale budget. Het is toegestaan afzonderlijk te factureren op basis van de gegeven uren in Bijlage 2, tabblad opties, mits vooraf akkoord gegaan is met de offerte voor deze aanvullende dienstverlening.
232	Beschrijvend document# 10, 1.5.1	1)Bestaat er een limiet per DevOps-team voor het aantal pen-testverzoeken dat zij kunnen indienen? 2)Worden her testen beschouwd als onderdeel van de oorspronkelijke aanvraag, of vallen deze onder een afzonderlijke penetratietest? 3)Wat is het maximale budget dat beschikbaar is voor alle verwachte pen-testopdrachten? Dit ter indicatie, zodat we de verwachte kosten per test kunnen inschatten en deze kunnen meenemen in onze beoordeling van prijs-kwaliteitverhouding. 4)Kunnen jullie aangeven hoeveel pent-testen er gemiddeld per jaar zijn uitgevoerd in de afgelopen twee jaar, uitgesplitst naar type (zoals black box, grey box, webapplicatie, infrastructuur, etc.)? Indien mogelijk ontvangen we ook graag inzicht in het totale historische — al dan niet indicatieve — budget voor deze dienstverlening.	1. Nee. 2. Dit zijn nieuwe testen. 3. Zie antwoord vraag 7. 4. Gemiddeld zijn er afgelopen jaren 60 PEN testen per jaar uitgevraagd waarbij 95% graybox testen zijn.
233	Bijlage 2 – Prijzenblad.	Bijlage 2 Prijzenblad. U benoemt het prijzenblad. De verdeling van de uren over de verschillende projectrollen lijkt onlogisch. De projectleider heeft 3200 uur, terwijl de junior pentester slechts 320 uur. Het is onze ervaring dat de bulk van de uren in de praktijk bij de uitvoering van het project ligt (d.w.z. bij de junior en senior pentester), en dat de projectleider in diens rol een beperkter aantal uren aan een pentest besteedt. Zijn wij juist in onze interpretatie dat het aantal uren bij de junior pentester en de projectleider omgekeerd dient te zijn.	Zie antwoord vraag 168.
234	Programma van Eisen, #1.6, Tarieven	Programma van Eisen, #1.6. U benoemt "De prijs dient/de tarieven dienen 'all-in' te zijn". Indien ook bijvoorbeeld broncode-onderzoeken onderdeel zijn van de gevraagde dienstverlening. Deze tools (zoals Fortify of Checkmarx) vereisen een fee op projectbasis die snel kan oplopen tot enkele duizenden euro's afhankelijk van het aantal regels. Staat u er voor open om in overleg en project een uitzondering op deze "all-in" regel van tarieven te maken indien de kosten duidelijk incidenteel zijn en duidelijk toe te rekenen aan de aard van het project?	Nee het Kadaster staat hier niet voor open. Ook broncode onderzoeken vallen onder de all-in prijs. Indien de keuze gemaakt wordt om dure tools hiervoor in te zetten, zijn de kosten voor de Opdrachtnemer.
235	Beschrijvend document, #2.12, Beoordelingscommissie	Beschrijvend document, #2.12. U benoemt de beoordelingscriteria en verwijst naar de beoordelingscommissie. Kan u aangeven hoe de beoordelingscommissie is samengesteld?	Zie antwoord vraag 132.
236	Beschrijvend document, #1.5.1, aantal pentesten	Beschrijvend document, #1.5.1. U benoemt het aantal van 125 pentesten per jaar, startend bij initieel 50. Dit is gebaseerd op het gerealiseerde aantal pentesten in de afgelopen 5 jaar. Kan u aangeven de gerealiseerde aantallen pentesten in de afgelopen jaren geweest en welke financiële omvang de pentesten hadden (in totaal of gemiddeld per pentest)?	Zie ook antwoord 232. Het Kadaster doet geen uitspraken over financiële vertrouwelijke gegevens.

237	Beschrijvend document, §1.2, Optionele dienstverlening	Beschrijvend document, §1.2. U benoemt de optionele dienstverlening, zoals architectuur review of threat analyse. Kan u aangeven hoe vaak u dergelijke opdrachten in het voorgaande raamcontract heeft uitgevraagd, en wat uw verwachtingen zijn t.a.v. frequentie en omvang van het toekomstige raamcontract?	In het voorgaande raamcontract is hier geen gebruik van gemaakt, de verwachting is dat in het toekomstige raamcontract bij uitzondering gebruik wordt gemaakt van deze optionele dienstverlening.
238	Beschrijvend document, §1.2, Gevraagde dienstverlening	Beschrijvend document, §1.2. U benoemt het begrip Attack & Penetratietesten. Omvat de gevraagde dienstverlening ook Red Teaming-projecten? U benoemt namelijk het Programma van Eisen (punt 8); "of de test dusdanig moet worden uitgevoerd dat detectie van de test (en escalatie via een incident response proces) zoveel mogelijk vermeden wordt". Dit is een kenmerk dat veelal meer bij een Red Team-project hoort dan bij een pentest.	Zie ook antwoord vraag 56.
239	Beschrijvend document, §1.2, Gevraagde dienstverlening	Beschrijvend document, §1.2. U benoemt het begrip Attack & Penetratietesten. Omvat de gevraagde dienstverlening ook broncode-onderzoeken?	Zie vraag 134.
240	AI voorwaarden	Aangezien de uitgevraagde diensten betrekking hebben op Pentesten lijken de AI voorwaarden niet passend voor dergelijke type dienstverlening. Al wordt gedefinieerd als een technologie die, op basis van input, zelfstandig conclusies trekt en output genereert in de vorm van voorspellingen, inhoud, aanbevelingen of beslissingen bij de beroeps- en bezwaarprocedures die bij het Kadaster worden ingediend. De door de opdrachtnemer uit te voeren Pentesten hebben hier geen betrekking op. Kunt u akkoord gaan met het niet van toepassing verklaren van de AI voorwaarden?	Zie antwoord vraag 18.
241	Artikel 13 ARVODI – veiligheidsonderzoek.	Artikel 13 ARVODI – veiligheidsonderzoek. In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers achten wij het bezwaarlijk indien door Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal worden uitgevoerd. In dat kader willen wij het volgende voorstellen. Wij zullen indien aan de orde, als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever volledig instaan voor de kwaliteit en integriteit van de door ons ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in te zetten medewerkers. Desgewenst zijn wij bereid om voorafgaand aan de opdracht een aanvullende screening uit te laten voeren (via Validata) met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten en zijn wij tevens bereid de uitkomst daarvan aan u te bevestigen. Kunt u aangeven of u kunt instemmen met bovenbeschreven procedure in het kader van de eventuele uitvoering van een veiligheidsonderzoek naar onze medewerkers?	Een VOG volstaat.
242	Artikel 12.1, tweede zin, ARVODI	Artikel 12.1, tweede zin, ARVODI – verwerking gegevens. De tweede zin van artikel 12.1 ARVODI bepaalt dat Opdrachtnemer niet gerechtigd is om op enig moment de persoonsgegevens die hij ter beschikking krijgt op enigerlei wijze geheel of gedeeltelijk anders te (doen) gebruiken dan voor de uitvoering van de Overeenkomst (behoudens afwijkende wettelijke bepalingen). Omdat wij ook accountantsdiensten verlenen, zijn wij voor wat betreft die dienstverlening onderworpen aan risk management en quality review vereisten, welke vereisten door middel van interne regelingen ook voor onze adviestak gelden. Kunt u akkoord gaan met het zodanig wijzigen van dit artikel dat Opdrachtnemer in staat is persoonsgegevens te verwerken voor risk management en quality review vereisten, interne zakelijke doeleinden, het voldoen aan toepasselijke wet- en (beroeps) regelgeving en in verband met een tucht-, civiel-, bestuurs- en/of strafrechtelijke procedure (een juridische procedure) waar Opdrachtnemer of personen verbonden aan of werkzaam bij Opdrachtnemer betrokken zijn en waarbij deze informatie van belang kan zijn?	Het Kadaster kan niet instemmen met uw voorstel om 12.1 ARVODI 2025 aan te passen. De verwerking van persoonsgegevens maakt geen primair onderdeel uit van de opdracht, die ziet op het uitvoeren van een pentest. Hoewel tijdens de uitvoering mogelijk (incidenteel) persoonsgegevens kunnen worden ingezien, is het nadrukkelijk niet de bedoeling dat deze door de opdrachtnemer worden opgeslagen, gekopieerd of verwerkt. De gegevens blijven en in het exclusieve beheer van de het Kadaster en mogen niet worden gebruikt voor interne doeleinden van de opdrachtnemer, zoals quality review of risk management. Een dergelijke verwerking valt buiten de reikwijdte van de opdracht. Daarnaast zou instemming met intern gebruik van indruk kunnen wekken dat het Kadaster verwerkingsverantwoordelijke is voor verwerkingen die plaatsvinden buiten haar opdracht. Dit is onwenselijk en onjuist. Het Kadaster handhaaft daarom art. 12.1 ongewijzigd.
243	Artikel 11 ARVODI IT-dienstverleners.	Artikel 11 ARVODI IT-dienstverleners. Artikel 11 van de ARVODI bevat een geheimhoudingsverplichting ten aanzien van informatie die wij ontvangen in het kader van de opdracht. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening en zgn. "back office" maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."	Als het gaat om persoonsgegevens geldt in het algemeen m.b.t. deze dienst: "De verwerking van persoonsgegevens valt niet onder de primaire opdracht. Hoewel de pentest plaatsvindt in een omgeving waar mogelijk persoonsgegevens aanwezig zijn, is het niet toegestaan deze op te slaan of over te dragen. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om onnodige verwerking van persoonsgegevens te voorkomen.
244	Artikel 11 ARVODI – geheimhouding.	Artikel 11 ARVODI – geheimhouding. Artikel 11 van de ARVODI regelt uitsluitend de geheimhoudingsplicht van Opdrachtnemer. Het is redelijk dat ook op de Opdrachtgever een geheimhoudingsplicht rust, uiteraard tenzij de wet (waaronder de Wet openbaarheid van bestuur) of een uitspraak van de rechter de Opdrachtgever tot openbaarmaking verplicht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst? "In aanvulling op artikel 11 van de ARVODI geldt het volgende. Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat de Opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet openbaarheid bestuur), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht."	Niet akkoord.
245	Conceptovereenkomst	Ontbrekende bepalingen. Wij stellen voor om onderstaande bepalingen aanvullend in de te sluiten (nadere) overeenkomst op te nemen ten aanzien van de dienstverlening die ziet op beoordelingen. Deze specifieke bepalingen zijn gebruikelijk en van zeer groot belang bij o.a. IT-penetratietesten. Kunt u hiermee akkoord gaan? "Opdrachtgever stemt uitdrukkelijk in met het uitvoeren van de met opdrachtnemer overeengekomen werkzaamheden op de door Opdrachtgever aangewezen delen van zijn ICT-systemen. Opdrachtgever staat ervoor in dat een eventuele internet service provider waar de onderzoeksobjecten zijn gehost op de hoogte is gesteld van het uitvoeren van deze penetratietest en met de uitvoering daarvan uitdrukkelijk heeft ingestemd. Opdrachtgever is ervan op de hoogte dat het uitvoeren van de beveiligingsstesten kan leiden tot wijziging of verlies van gegevens. Tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid zijdens opdrachtnemer, is opdrachtnemer niet aansprakelijk voor enige (directe en indirecte) schade, gevolgschade en schade voortvloeiende uit aanspraken van derden daaronder begrepen, veroorzaakt door het analyseren en/of het binnendringen dan wel iedere poging tot het analyseren en/of binnendringen van de ICT-systemen van opdrachtgever, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat opdrachtnemer uitsluitend de beveiliging tracht te analyseren en/of tracht te doorbreken en/of toegang tracht te verwerven tot door (opdrachtgever) aangegeven onderdelen van het geautomatiseerd werk. Deze uitsluiting van de aansprakelijkheid geldt uitsluitend voor zover opdrachtnemer handelt in overeenstemming met de schriftelijke opdracht van de opdrachtgever. De opdrachtgever zal zorgdragen voor een volledige back-up van alle gegevens die op haar netwerken en/of systemen zijn opgeslagen." "Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer terzake van vorderingen van derden (waaronder eventuele kosten van rechtsbijstand, indien nodig) in verband met (pogingen tot) het analyseren en/of binnendringen van het geautomatiseerde werk van de opdrachtgever, voor zover de opdrachtnemer deze handelingen verricht in opdracht van de opdrachtgever."	Zie antwoord op vraag 35.

246	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 10 lid 2 conceptovereenkomst en artikel 19 lid 3 ARVODI "Aansprakelijkheid". In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoede honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in juni 2020 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (herzien) is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. Driemaal de hoogte van de vergoeding op jaarbasis als maximale aansprakelijkheid wordt als redelijk beschouwd binnen onze branche. Wij stellen met inachtneming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in artikel 10 lid 2 van de overeenkomst op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>"Artikel 19.2 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving"</p>	Zie antwoord vraag 37.
247	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 10 lid 1 conceptovereenkomst "Boetebeding". Artikel 10 lid 1 bevat een optie voor een boetebeding bij schending van de geheimhoudingsverplichting van artikel 11 ARVODI. Het overeenkomen van boetebepalingen met Opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. Het overeenkomen van een boete is naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Opdrachtgever heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. De onderhavige bepaling is in onze optiek onredelijk geformuleerd omdat er sprake is van onmiddellijke opeisbaarheid, zonder dat door een rechter wordt vastgesteld dat inderdaad sprake is van schending van de geheimhoudingsverplichting door Opdrachtnemer. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u de optie van artikel 10 lid 1 niet op te nemen. Kunt u daarmee akkoord gaan.?</p>	Zie antwoord vraag 174.
248	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 9 conceptovereenkomst "Onderzoekmateriaal". Zoals ook bij onze vraag mbt artikel 1.8 en 7 van de overeenkomst aangegeven, kunnen we het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen met betrekking tot de te leveren diensten en rapporten niet overdragen, waaronder tevens valt het onderzoeksmateriaal. Met dezelfde argumentatie als bij artikel 1.8 gegeven, verzoeken u derhalve om in artikel 9 uit de overeenkomst te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?</p>	Zie antwoord vraag 34 en 38.
249	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 8 conceptovereenkomst – informatie en audit. Het in artikel 8 van de conceptovereenkomst opgenomen auditrecht, is mede gelet op de aard van onze dienstverlening en ons type organisatie, niet acceptabel. Wij zijn namelijk gebonden aan professionele geheimhoudingsverplichtingen jegens onze klanten en dienen onze klanten te garanderen dat wij die verplichting niet schenden, ook niet door middel van een audit door of namens een andere klant. Verder zou onze bedrijfsvoering verstoord kunnen raken als er dagelijks klanten op de stoep zouden staan die onaangekondigd een audit wensen komen uit te voeren. Daarnaast zijn wij als organisatie ISO 27001 gecertificeerd. Het laten certificeren komt neer op een audit door een onafhankelijke derde. Daarnaast kan Opdrachtgever een jaarlijkse bevestiging ontvangen dat wij nog steeds ISO 27001 gecertificeerd zijn. Kunt u op basis van het voorgaande akkoord gaan verwijderen van artikel 8 uit de overeenkomst? Of eventueel het uitsluitend opnemen van de verplichting ISO gecertificeerd te zijn en blijven en het versterken van de jaarlijkse bevestiging?</p>	Zie antwoord vraag 40.
250	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 7 conceptovereenkomst en art. 23 ARVODI - "Intellectuele eigendom". Zoals ook bij onze vraag mbt artikel 1.8 van de overeenkomst aangegeven, kunnen we het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen met betrekking tot de te leveren diensten en rapporten niet overdragen. Met dezelfde argumentatie als bij artikel 1.8 gegeven, verzoeken u derhalve om in de tweede optie in artikel 7 te kiezen met de wijzigingen zoals hieronder opgenomen. Kunt u daarmee akkoord gaan?</p> <p>"In afwijking van de artikelen 23.1, 23.4 en 23.5 van de ARVODI-2025 worden de auteursrechten en databankrechten die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de Diensten niet overgedragen aan Opdrachtgever. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht".</p>	Zie antwoord vraag 38.
251	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 2.1 conceptovereenkomst – "Duur". In artikel 2.1 van de overeenkomst is bepaald dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 2 jaar, met tweemaal een eenzijdige optie van de opdrachtgever tot verlenging van de overeenkomst met 1 jaar. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor de opdrachtnemer om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de opdrachtnemer die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc. alsook om redenen in het licht van de op Opdrachtnemer van toepassing zijnde onafhankelijkheidswetgeving. Wij zouden het redelijk vinden als verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedkeuren zou plaatsvinden. Kunt u akkoord gaan met vervangen van artikel 2 lid 1 van de overeenkomst door onderstaande bepaling?:</p> <p>"Deze Raamovereenkomst gaat in op [01 september 2025] voor de duur van twee (2) jaar. Partijen kunnen schriftelijk overeenkomen de overeenkomst te verlengen met een periode van maximaal twee (2) maal één (1) jaar, tot uiterlijk [31 augustus 2029]."</p>	Enkel akkoord op voorwaarde dat Opdrachtnemer uiterlijk 9 maanden voor het verstrijken van de initiële looptijd schriftelijk kenbaar maakt bezwaar te hebben tegen de verlenging. Deze 9 maanden termijn geldt ook voor de verlengingsoptie. Dit in verband met het feit dat het Kadaster voldoende tijd moet krijgen om een nieuwe aanbesteding op te starten en af te ronden.
252	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 1.8 conceptovereenkomst en art. 23 ARVODI - "Intellectuele eigendom". Artikel 1.8 van de overeenkomst en artikel 23 van de ARVODI zijn vanwege de specifieke aard van dienst niet uitvoerbaar. Deze artikelen brengen mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen met betrekking tot de te leveren diensten en rapporten niet overdragen. Als gevolg van de overdracht van de (intellectuele) eigendom en/of persoonlijkheidsrechten rustend op de resultaten inclusief de volledige overdracht van de intellectuele eigendomsrechten (inclusief auteursrecht) als rustend op adviesrapporten, verliezen wij als opsteller van het adviesrapport (voorzien van onze merknaam en/of ons bedrijfslogo), de grip op zowel de verspreidingskring als de inhoud van het rapport. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst ter vervanging van artikel 1.8 van de concept overeenkomst?:</p> <p>"(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geïdentificeerd kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."</p>	Zie antwoord vraag 38.
253	Conceptovereenkomst	<p>Artikel 1 lid 3 conceptovereenkomst – "Rangorderegeling". Art. 1.3 regelt de rangorde van de documenten. In de nota(s) van inlichtingen kunnen ook aanvullingen en/of wijzigingen ten opzichte van de conceptovereenkomst. Kunt bevestigen dat eventuele in de nota(s) van inlichtingen overeengekomen wijzigingen m.b.t. de overeenkomst en ARVODI in de overeenkomst zelf worden verwerkt?</p>	Dit is correct, er is een reeds aangepaste concept Raamovereenkomst bij deze NvI gepubliceerd. Zie ook antwoord 101.
254	Beschrijvend document Paragraaf 5	Is het mogelijk om grote afbeeldingen verkleind op te nemen in de gunningscriteria en als origineel document bij te voegen als bijlage?	Dit is niet toegestaan.
255	Beschrijvend document Paragraaf 5	Is er een mogelijkheid om een voor en achterblad opnemen in het uitwerken van de gunningscriteria per onderwerp om deze duidelijk leesbaar te maken?	Zie antwoord vraag 52.

256	Beschrijvend document Paragraaf 5	Mag een aanbiedingsbrief worden ingediend als oplegger voor onze inschrijving en wat zijn de richtlijnen en vereisten hiervoor binnen onze organisatie?	Er mag een aanbiedingsbrief worden ingediend, deze wordt echter niet mee beoordeeld. Het Kadaster heeft geen idee wat de richtlijnen en vereisten hiervoor bij uw organisatie zijn.
257	Beschrijvend document Paragraaf 5	In onze visie is de persoonlijke aanpak kenmerkend voor onze dienstverlening en kwaliteit. Kunt u daarom instemmen om als bijlage bij de inschrijving van belangrijkste teamleden een CV (een pagina per CV) toe te staan die onderdeel is van de te beoordelen stukken, maar niet meetellen voor het maximaal aantal pagina's.	Bij de sub sub ginningscriteria waar een maximum aantal pagina's gesteld is, ziet het Kadaster de toegevoegde waarde van CV's niet.
258	Bijlage 3 Programma van Eisen PEN testen 1.5.44	Op grond van wet- en (beroeps)regelgeving en ons hierop gebaseerde kwaliteitsteststelsel zijn wij verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, waaronder (nadere) overeenkomsten en rapportage. Operationele gegevens en resultaten worden niet in dit dossier bewaard. Dit kwaliteitsteststelsel verplicht ons tevens om passende en aantoonbare maatregelen te treffen voor beveiliging van dit dossier. De verplichte bewaartermijn van dit dossier is langer dan 6 maanden. Kunt u instemmen met het aanhouden van dit verplichte dossier?	Zie antwoord vraag 22.
259	Bijlage 3 Programma van Eisen PEN testen	Eis 1.1.3 - U vraagt om het recht een audit uit te voeren op de beveiligingsmaatregelen van Opdrachtnemer en dat u bepaald welk bureau deze audit uitvoert. Wij onderschrijven het belang van het onafhankelijk en erkend karakter van een audit. Het is voor opdrachtnemer echter niet wenselijk om een audit door een bureau met een significant concurrerende positie te ondergaan. Kunt u bevestigen dat u bij het bepalen van welk bureau deze audit mag uitvoeren u rekening houdt met de concurrerende positie van dit bureau ten opzichte van opdrachtnemer?	Zie antwoord vraag 40.
260	Bijlage 3 Programma van Eisen PEN testen 1.1.3	Eis 1.1.3 - U vraagt om het recht een audit uit te voeren op de beveiligingsmaatregelen van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat u zich enkel op dit recht wilt kunnen beroepen wanneer hier aantoonbaar aanleiding toe is? Gerede twijfel tot het niet hebben genomen van passende beveiligingsmaatregelen in opzet, bestaan en werking.	Zie antwoord vraag 40.
261	Bijlage 2 Prijzenblad PEN testen	"In het prijzenblad heeft u een inschatting van het aantal uren per functie (obv 80 PEN testen) opgenomen. Hierbij zijn een drietal functies onderkend: projectleider, senior pentester en junior pentester. De inschatting van het aantal uren voor een projectleider zijn relatief hoog (3200 uur gelijk aan senior pentester) en de uren voor junior pentester significant lager (320 uur tot 3200 uur voor een senior pentester). Welke activiteiten/verantwoordelijkheden beschouwt u voor de projectleider? Zijn de (fictieve) aantallen uren voor u juist en toereikend om prijzen te kunnen vergelijken?"	Zie antwoord 168.
262	Bijlage 2 Prijzenblad PEN testen	"In het prijzenblad heeft u een inschatting van het aantal uren per functie (obv 80 PEN testen) opgenomen. Kunt u bevestigen dat dit een fictieve waarde betreft ten doele prijzen te kunnen vergelijken en geen vaste waarde (per pentest)?"	Dit betreft een fictieve waarde.
263	Beschrijvend document EU aanbesteding PEN testen KadasterG2.4	"U vraagt om een voorbeeldrapport. De laatste regel van het ginningscriterium bevat een foutieve verwijzing, waarin gevraagd wordt te antwoorden in standaard offerteformat. Kunt u bevestigen dat hier rapportageformat had moeten staan?"	Zie antwoord vraag 1.
264	Beschrijvend document EU aanbesteding PEN testen KadasterG2.3	U vraagt in de ginningscriteria om een beschrijving van het PEN test proces en daaronder een aantal specifieke aspecten te beschrijven. Kunt u inschrijver meer ruimte in de beantwoording geven door het maximaal aantal pagina's te vergroten naar 4 A4?	zie antwoord vraag 3.
265	Beschrijvend document EU aanbesteding PEN testen Kadaster 3.3.3	U vraagt om referenties om de kerncompetenties aan te tonen. Mogen wij Kadaster zelf als referentie aandragen?	Dit is toegestaan.
266	Artikel 23 ARVODI-2025	Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u. Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, mogen wij de resultaten, inclusief de achterliggende Methodes en Opmaak, niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Bovendien dragen wij als beroepsbeoefenaar de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze rapportages. Deze verantwoordelijkheid kunnen wij uiteraard niet dragen indien wij de rechten op onze rapportages overdragen, omdat u de rapportages in dat geval kunt wijzigen en zonder onze voorafgaande toestemming verspreiden. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons (blijven) toebehoren.	Zie antwoord vraag 38.
	vervolg 266	Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten. Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 23 ARVODI-2025 en verzoeken u deze te vervangen door het volgende artikel: "23.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan de Opdrachtgever. 23.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.	
267	Artikel 19.2 ARVODI-2025 en artikel 10.2 Modet Raamovereenkomst	In artikel 19.2 staat de aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. Voor deze aanbesteding wordt er tussen partijen een Raamovereenkomst gesloten en daaronder worden dan Nadere Overeenkomsten gesloten. Wij achten het daarom redelijk dat de aansprakelijkheidsbeperking wordt beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de desbetreffende Nadere overeenkomst, waarin de oorzaak van de schade is gelegen. Wij vragen u daarom artikel 19.2 ARVODI-2025 te vervangen door de volgende bepaling waarin bovenstaande reeds is opgenomen: "Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde van de Nadere Overeenkomst dat door Contractant aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen de opdrachtwaarde in aanmerking wordt genomen die betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is." Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 37.

268	Artikel 17.1 ARVODI-2025	Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concreetverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver overhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 17 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 197.
269	Artikel 16.5 sub a ARVODI-2025	Eén van de belangrijkste verplichtingen die u jegens ons heeft is betaling voor de verrichte diensten. Als u deze verplichting niet (tijdig) nakomt, dienen wij de mogelijkheid te hebben om deze verplichtingen op te schorten, hetgeen ook een wettelijk recht is. Van dit middel zullen wij slechts gebruik maken, indien u structureel uw betalingsverplichtingen niet (tijdig) nakomt. Wij stellen daarom voor artikel 16.5 sub a ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?	Zie antwoord op vraag 114.
270	Artikel 12 ARVODI-2025 en artikel 19.3 sub d ARVODI-2025	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke gegevens nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst, artikel 12.2 t/m 12.4 en 19.3 sub d ARVODI-2025 buiten toepassing worden verklaard?	Zie antwoord vraag 39.
271	Ontbrekende bepaling 2	De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaren te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Kunt u daarmee instemmen? "X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Niet akkoord. Kadaster ziet niet in waarom deze opdracht in strijd zou zijn met eventueel toepasselijke gedrags- en beroepsregels.
272	Ontbrekende bepaling 1	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Bent u bereid de volgende bepaling aan de ARVODI toe te voegen: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is." Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel?	Zie antwoord op vraag 190.
273	Artikel 10.1 Model Raamovereenkomst en 11.6 ARVODI-2025	In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete, waarvan de hoogte niet bekend is. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.	Zie antwoord vraag 207.
274	Artikel 9.1 Model Raamovereenkomst	Kunt u toelichten wat u beoogt te regelen met artikel 9.1 eerste alinea ARVODI-2025. Er is namelijk geen toelichting opgenomen omtrent dit artikel in bijlage 7b. Indien dit artikel niet passend is bij de dienstverlening, vragen wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Zie antwoord vraag 34.
275	Artikel 8.3 en 8.4 Model Raamovereenkomst	Wij vragen u toe te lichten wat u bedoelt met audits bij Personeel van Opdrachtnemer? Wij stellen daarnaast voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 40.
276	Artikel 7 Model Raamovereenkomst	Het is ons niet duidelijk welke bepaling hier geldt. Wij vragen u daarom artikel 23 ARVODI-2025 aan te passen conform het door ons gedane voorstel. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 38.
277	Artikel 2.1 Model Raamovereenkomst en artikel 21.4 ARVODI-2025	Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Opdrachtnemer zal dan een opzegtermijn van vier (4) maanden in acht nemen. Kunt u daarmee instemmen?	Zie antwoord vraag 77.
278	Artikel 1.3 Model Raamovereenkomst	Kunt u bevestigen dat de in de Nota van Inlichtingen overeengekomen wijzigingen, worden verwerkt in de Raamovereenkomst?	Zie antwoord vraag 253.
279	Bijlage 11 Voorwaarden AI en AT	Deze voorwaarden zijn niet passend bij de door u uitgevraagde dienstverlening, namelijk PEN-testen. Deze voorwaarden zien namelijk op situaties dat Opdrachtnemer aan Kadaster een AI/AT toepassing levert. Dat is niet het geval en wij vragen u daarom deze voorwaarden niet van toepassing te verklaren.	Zie antwoord vraag 18.
280	Eis 56 Programma van Eisen	Kunt u bevestigen dat dit enkel om eventuele aanspraken gaat die betrekking hebben op Opdrachtnemer zelf?	Zie antwoord vraag 19.
281	Eis 52 Programma van Eisen	Wij begrijpen uw wens op de hoogte te zijn van een incident in voorkomend geval. Uiteraard zullen wij een incident bij u melden, alvorens wij – indien noodzakelijk – de Autoriteit Persoonsgegevens en de betrokkenen daarvan op de hoogte brengen. Wij achten het echter redelijk dat wij een redelijke termijn krijgen dit te melden. Daarom stellen wij voor wat betreft de termijn aan te sluiten bij de wettelijke termijn waarbinnen een incident bij de Autoriteit moet worden gemeld, namelijk 72 uur. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 20.
282	Eis 48 Programma van Eisen	In eis 48 Programma van Eisen wordt aangegeven dat wij dienen te voldoen aan het "Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst". Aangezien wij in een andere branche werkzaam is de VIR-BI 2013 niet direct op ons van toepassing. Wij hebben echter wel een ISO27001 certificaat. Kunt u bevestigen dat een dergelijke certificaat in dit kader afdoende is?	Nee, dat is niet afdoende. De VIR-BI 2013 (Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst – Bijzondere Informatie) is een normenkader dat specifiek gericht is op de beveiliging van bijzondere informatie binnen de Nederlandse rijksoverheid. Het is bedoeld voor overheidsorganisaties die omgaan met gevoelige informatie.
283	Eis 43 en 44 Programma van Eisen en artikel 9.2 Model Raamovereenkomst	Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. art. 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij nemen daarbij de minimale wettelijke termijnen in acht. Wij verzoeken u de artikelen als volgt aan te vullen: "Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."	Zie antwoord vraag 22.
284	Eis 3 Programma van Eisen en artikel 11.3 ARVODI-2025	Wij beschikken over een Informatie Privacy Management Systeem (hierna: IPMS) dat voorziet in een plan-do-check-act cyclus, waardoor continu aandacht bestaat voor informatiebeveiliging en privacy in de producten en diensten die wij onze klanten leveren. Dit systeem is gebaseerd op de ISO-27001-norm. Het IPMS wordt jaarlijks zowel intern (door onze eigen afdeling ICT) als extern beoordeeld door middel van audits. Dit zorgt ervoor dat wij inzicht hebben in de risico's en kwetsbaarheden van onze IT-beveiliging en dat onze organisatie blijft voldoen aan de ISO-27001-normering. Door het overleggen van de ISO-verklaring kunnen wij aantonen dat wij onze IT-beveiliging op orde hebben. Dit neemt ons inziens het belang voor het uitvoeren van een audit weg. Wij verzoeken u daarom eis 3 Programma van Eisen te schrappen.	Zie antwoord vraag 40.
285	Programma van eisen - paragraaf 1.2, punt 9	Bij de pentest intake wordt een onderzoeksvraag en scope genoemd. Is het niet verstandig vanuit perspectief Kadaster om hiervan te maken: voor een pentest wordt een doelstelling, scope en onderzoeksvraag opgesteld?	In de optiek van het Kadaster is uw voorgestelde tekst een andere bewoording van hetgeen het Kadaster uitvraagt in Programma van Eisen, eis 9.
286	Referentie formulier	Als we met een referentie beide kerncompetenties kunnen afdekken, kunnen we dan volstaan met het referentieformulier slecht 1x in te vullen en aan te leveren - of moeten we dan toch het formulier aanleveren per kerncompetentie, dus 2x?	Het is voldoende om in dit geval 1 formulier aan te leveren, als maar wet voor beide kerncompetenties de gevraagde toelichting is gegeven.

287	Bijlage 3, par 1.2.10	Hoe specifiek moet de "specificatie van de uit te voeren werkzaamheden per dagdeel" zijn? Mag dit een fase in het proces zijn zoals een OWASP WSTG of PTES fase, of moet dit een niveau zijn als een WSTG of ASVS categorie, of moeten specifieke test cases zoals ASVS items of WSTG tests zijn?	Het mag van het Kadaster globaler. Het gaat vooral om wanneer welke testen uitgevoerd worden: Automatische testen, Handmatige testen en controles, Rapport schrijven, etc.
288	Bijlage 3 - 1.2.17.8	Moet dit een gedetailleerde tijdslijn van alle uitgevoerde acties zijn of mag er globaal worden aangegeven dat alle testen bijvoorbeeld zijn uitgevoerd binnen kantooruren?	Een globaal overzicht tussen welke tijdstippen de testen zijn uitgevoerd.
289	Bijlage 3, 1.2.17.9d	Wordt er met "uniek volgnummer" bedoeld een uniek nummer per test, bv bevinding 1, 2, 3, of een globaal unieke identifier?	Ja, een uniek nummer per test.
290	Bijlage 3 - 1.2.17.9g	Wordt hiermee bedoeld dat het rapporteren over een OWASP ASVS of WSTG checklist gewenst is?	Als tijdens de intake wordt bepaald de compliance van een checklist te controleren, zal ook gerapporteerd moeten worden indien aan een gestelde eis voldaan wordt. En het gaat daarbij inderdaad om dergelijke soorten checklists.
291	Bijlage 3 - 1.19	Wordt er gebruik gemaakt van Low Code Platforms, zo ja welke?	Dit betreft bedrijfsvertrouwelijke informatie.
292	Bijlage 3, 1.19	Welke cloud platforms zullen getest moeten worden? (AWS, Azure, Google Cloud)	Dit betreft bedrijfsvertrouwelijke informatie.
293	Bijlage 3, 1.3 Eis 28	In het Programma van Eisen (Eis 28) is aangegeven dat het Kadaster zorgdraagt voor een vrijwaringsverklaring. Er is geen vrijwaringsbepaling opgenomen in de concept overeenkomst en er is evenmin een vrijwaringsverklaring als een apart document meegestuurd met de aanbestedingsstukken. Gegadigde zou vóór inschrijving graag van de inhoud van de vrijwaring kennis nemen en de mogelijkheid krijgen om daarop te reageren mocht daar aanleiding toe zijn. Zou u de verklaring tegelijk met de antwoorden op de NVI kunnen delen?	Antwoord vraag 35.
294	Bijlage 3, 1.3 Eis 28	In het verlengde van de vorige vraag: Gegadigde heeft de ervaring dat een onderzochte partij soms bezwaar heeft tegen de inhoud van een (drie partijen vrijwaringsovereenkomst) en bijvoorbeeld eist dat in de vrijwaringsovereenkomst wordt opgenomen dat de uitvoerende partij aansprakelijk is voor door de onderzochte partij eventueel geleden schade. Indien de uitvoerende partij en/of de opdrachtgever daartoe niet bereid is, ontstaat een patstelling en kan geen pentest plaatsvinden. Hoe verwacht Kadaster dit te voorkomen?	Zie antwoord vraag 35.
295	Bijlage 8, artikel 10.2	In de Raamovereenkomst is een optionele bepaling (10.2) opgenomen die de mogelijkheid biedt om af te wijken van artikel 19.2 van de ARVODI-2025, waarin de hoogte van de aansprakelijkheidslimiet is opgenomen. Aangezien het voor Gegadigde van belang is om - vóór indiening van de offerte - de aan de uit te voeren opdracht verbonden risico's te kunnen inschatten en meewegen, verzoeken wij u om aan te geven of u voornemens bent om de optie uit te oefenen en, zo ja, tot welke aansprakelijkheidslimiet dat dan leidt.	zie antwoord 37.
296	Bijlage 11, artikel 1	In artikel 1.1 is aangegeven dat de betreffende voorwaarden van toepassing zijn indien Opdrachtnemer aan het Kadaster een AI/AT toepassing levert die door het Kadaster wordt gebruikt bij het nemen van Besluiten, het voorbereiden van Besluiten of in het kader van handhavings- of fraudeonderzoek. In artikel 1.2 is aangegeven dat de voorwaarden eveneens van toepassing zijn indien Opdrachtnemer aan het Kadaster een AI/AT toepassing levert die wordt ingezet voor het nemen van beslissingen of het voorbereiden van beslissingen over medewerkers van het Kadaster. In artikel 1.3 wordt daar nog aan toegevoegd dat het daarbij niet van belang is of de AI/AT toepassing als product of dienst wordt geleverd. Gezien de inhoud van de genoemde artikelen vraagt Gegadigde zich af hoe het Kadaster in dit verband pentesten beschouwt (c.q. de eventuele toepassing van AI/AT daarbij). Spelen die pentesten een rol bij het nemen van Besluiten (als gedefinieerd), bij handhavings- of fraudeonderzoek of bij het nemen van beslissingen over Kadaster medewerkers? Gegadigde ziet dit namelijk niet als zodanig en meent dat het er bij de pentesten in de eerste plaats om gaat om te verifiëren of het Kadaster dan wel derden bepaalde securitymaatregelen correct hebben geïmplementeerd. Graag uw toelichting. Indien het Kadaster van oordeel is dat pentesten wel degelijk een relatie hebben met de Besluiten of beslissingen als in 1.1 en 1.2 genoemd, dan speelt bij Gegadigde nog een andere vraag. Namelijk, in hoeverre kan bij het uitvoeren van pentesten door opdrachtnemer (met eventuele toepassing van AI/AT) worden gesproken over het leveren van een AI/AT toepassing die het Kadaster gebruikt. Onzes inziens blijft in het genoemde geval het gebruik beperkt tot gebruik door de opdrachtnemer/pentester en wordt geen AI/AT toepassing geleverd voor gebruik door het Kadaster. Hoe ziet u dit?	Zie antwoord vraag 18.
297	Bijlage 11, artikel 5.5	Artikel 5.5 van de AI voorwaarden houdt in dat aanbieders moeten aantonen dat de door hen ontwikkelde algoritmes geen inbreuk maken op auteursrechten van derden. Daartoe moeten zij onder andere aantonen dat de antwoorden op de trainingsdata op rechtmatige wijze zijn verkregen, bijvoorbeeld door het vermelden van de bron. Hierbij doen zich meerdere issues voor. Onder andere is het in bepaalde jurisdicties nog een discussiepunt of het trainen van AI met data van het internet kan worden beschouwd als "fair use" of "toelaatbaar citaat". Zolang dat niet duidelijk is, kan ook niet eenduidig worden vastgesteld of er sprake is van een inbreuk op auteursrecht of niet. Eén van de andere issues is, dat veel AI-modellen zogenaamde "black boxes" zijn, wat het moeilijk of onmogelijk maakt om de herkomst of eventuele inbreuk vast te stellen. Naar het oordeel van Gegadigde leidt artikel 5.5 er dan ook toe dat opdrachtnemers bij het uitvoeren van pentesten geen AI/AT kunnen inzetten. Is dat ook wat u beoogt, zo niet, hoe ziet u dat opdrachtnemers aan artikel 5.5 zouden moeten voldoen gegeven de genoemde issues?	Zie antwoord vraag 18.
298	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.6 Eisen m.b.t. tarieven en facturering Onderwerp 60 "De tarieven kunnen na de initiële contractperiode van 2 jaren, jaarlijks per 1 september worden aangepast" Gaat het hierbij om de Dienstenprijsindex (DPI) of een subcategorie?	Het gaat om de Dientsprijsindex (DPI).
299	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.6 Eisen m.b.t. tarieven en facturering Onderwerp 60 "Voor de berekening van de te indexerende tarieven wordt de volgende formule gehanteerd: "Nieuwe prijs = Oude prijs x ([index] huidige jaar / [index] vorig jaar" Kunt u een rekenvoorbeeld geven voor een indexering per 1 september 2025 (als voorbeeld) inclusief de te gebruiken cijfers? De index van het huidige jaar is namelijk pas beschikbaar nadat het jaar is afgelopen, en is op dit moment bijvoorbeeld nog niet beschikbaar (ook nog niet voor 2025 1e kwartaal).	Mochten de cijfers van het 1e kwartaal nog niet definitief zijn kan er gebruik gemaakt worden van de voorlopige cijfers. De cijfers van het eerste kwartaal zijn leidend. Dit betekent "Oude prijs x ([index] 2025 / [index] 2024" Oude prijs x 1e kwartaal 2025 118,7 / 1e kwartaal 2024 115 (Dienstenprijsindex DPI).
300	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.6 Eisen m.b.t. tarieven en facturering Onderwerp 60 "De tarieven kunnen na de initiële contractperiode van 2 jaren, jaarlijks per 1 september worden aangepast" Wat is de peildatum van deze indexering?	Peildatum zijn de (evt voorlopige) kwartaalcijfers Q1.
301	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.6 Eisen m.b.t. tarieven en facturering Onderwerp 59 "De prijs dient/de tarieven dienen 'all-in' te zijn. Daaronder zijn derhalve begrepen: [...], reis- en verblijfkosten, etc." Zou u hiervan kunnen maken de "reis- en verblijfkosten binnen Nederland", zoals gewoonlijk is in soortgelijke overeenkomsten?	Het Kadaster past eist 59 niet aan. Interne PEN testen zijn altijd binnen Nederland. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 57.
302	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.4 Eisen m.b.t. uitvoerende Professionals Onderwerp 29 Is het vereist dat pentesters in het Nederlands communiceren met het Kadaster?	Het is vereist dat de intake in het Nederlands plaatsvindt. Overige verbale communicatie hoeft niet persé in het Nederlands plaats te vinden.

303	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 11 "Tot 10 werkdagen voor aanvang van de PEN test kan het Kadaster de Dienstverlening kosteloos annuleren of verplaatsen." Betekent dit dat de kosten voor een geannuleerde test binnen de termijn van 10 werkdagen voor aanvang volledig voor het Kadaster zullen zijn?	De kosten zijn niet volledig voor het Kadaster. Indien Kadaster op korte termijn wil opzeggen, kan dit alleen in wederzijds overleg. Tijdens dit overleg kan de Ondernemer een financiële vergoeding vragen.
304	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 9 "8. of de test dusdanig moet worden uitgevoerd dat detectie van de test (en escalatie via een incident response proces) zoveel mogelijk vermeden wordt;" Valien Red Teaming / Scenario gebaseerde pentesten onder deze raamovereenkomst? Dat wil zeggen: testen in het kader van TLPT (Threat Led Penetration Testing), TIBER (Threat Intelligence-Based Ethical Red teaming) of ART (Advanced Red Teaming)?	Zie ook antwoord vraag 56.
305	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 9 "3. de diepgang van het onderzoek (in hoeverre gebruik maken van kwetsbaarheden op de bewuste omgeving in 2f);" Wat wordt hiermee bedoeld? Kunt u dit verduidelijken?	Hiermee wordt bedoeld dat als een kwetsbaarheid wordt gevonden in de software of dat voldoende is, of dat deze nog misbruikt moet worden om te kijken of nog dieper in het Kadaster netwerk kan ingebroken worden.
306	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 9 Wat wordt er bedoeld met "hoe ver kan een hacker binnendringen als hij een bepaalde hoeveelheid tijd heeft"? Kunt u dit verduidelijken?	Dit is een voorbeeld van een onderzoeksvraag. Als een onderzoeksvraag niet duidelijk is tijdens een intakegesprek kan dit tijdens dit gesprek verder toegeelicht en/of aangescherpt worden.
307	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 6 "Na de aanvraag voor een PEN test zal een intakegesprek binnen 5 werkdagen gepland worden." Hoe wordt er omgegaan met deze eis wanneer de relevante Kadaster medewerkers zelf niet binnen vijf werkdagen beschikbaar zijn voor een intakegesprek?	Het gaat erom dat de afspraak binnen 5 werkdagen gepland wordt. Niet dat deze ook dan al gehouden is. Mocht het Kadaster niet reageren op verzoeken van het plannen van een intake, dan zal elke hele dag dat het Kadaster niet reageert er 1 werkdag bij de 5 werkdagen opgeteld worden.
308	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 6 "Na de aanvraag voor een PEN test zal een intakegesprek binnen 5 werkdagen gepland worden." Wordt hiermee bedoeld, binnen vijf werkdagen moet er een gesprek plaatsvinden, of binnen vijf dagen moet er een gesprek ingepland worden (dat kan plaatsvinden buiten de vijf werkdagen)?	Hiermee wordt inderdaad het inplannen van het gesprek bedoeld en niet het gesprek zelf. Dit zou buiten de vijf werkdagen kunnen liggen.
309	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 6 "De PEN test wordt extern of indien nodig intern uitgevoerd. [...] 2. Intern: de PEN test wordt uitgevoerd vanaf een door het Kadaster aangewezen locatie of vanaf een locatie van een leverancier/dienstverlener van Het Kadaster. Alle eventuele bijkomende kosten (zoals bijvoorbeeld reis- en verblijfskosten) kunnen niet apart verrekend worden en zijn onderdeel van de dienstverlening." Kan het Kadaster verduidelijken of dit over de reis- en verblijfskosten in Nederland gaat, of dat reis- en verblijfskosten in/naar het buitenland, bijvoorbeeld het Caribische deel van Nederland voor de Kadasters op Bonaire, Saba en Sint Eustachius, ook niet apart verrekend kunnen worden en onderdeel moeten zijn van het uurtarief?	Zie antwoord vraag 26 en vraag 57.
310	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces Onderwerp 6 "De PEN test wordt extern of indien nodig intern uitgevoerd. 1. Extern: de PEN test wordt uitgevoerd vanaf een locatie over het publieke netwerk." Wordt met "over het publieke netwerk" "vanaf het internet" bedoeld?	Ja.
311	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.1 Dienstverlening algemeen Onderwerp 3 "Het Kadaster heeft het recht een audit uit te voeren om de opzet, het bestaan en de werking van de beveiligingsmaatregelen te toetsen van Ondernemer. Het Kadaster bepaald welk onafhankelijk en algemeen erkend bureau de audit uitvoert." Kan het Kadaster bevestigen dat dit bureau geen direct concurrent van opdrachtgever betreft?	Zie antwoord vraag 40.
312	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.1 Dienstverlening algemeen Onderwerp 3 "Het Kadaster heeft het recht een audit uit te voeren om de opzet, het bestaan en de werking van de beveiligingsmaatregelen te toetsen van Ondernemer. Het Kadaster bepaald welk onafhankelijk en algemeen erkend bureau de audit uitvoert." Kan het Kadaster bevestigen dat zij de kosten van de audit zal dragen?	Zie antwoord vraag 40.
313	Bijlage 3 Programma van Eisen	1.1 Dienstverlening algemeen Onderwerp 3 "Het Kadaster heeft het recht een audit uit te voeren om de opzet, het bestaan en de werking van de beveiligingsmaatregelen te toetsen van Ondernemer. Het Kadaster bepaald welk onafhankelijk en algemeen erkend bureau de audit uitvoert." Wat wordt hiermee bedoeld? Om welke beveiligingsmaatregelen gaat het hier? Wat is het doel van deze audit?	Zie antwoord vraag 40.
314	Beschrijvend document - Bijlage 11	AI - AT voorwaarden In het beschrijvend document worden de AI - AT voorwaarden als bijlage genoemd maar hier wordt verder niet naar verwezen in het beschrijvend document. Zijn deze voorwaarden van toepassing op de raamovereenkomst? Ook omdat in "Bijlage 11 AI voorwaarden.pdf" wordt genoemd dat: "Deze voorwaarden zijn van toepassing indien Ondernemer aan het Kadaster een AI/AT toepassing levert die door het Kadaster wordt gebruikt bij het nemen van Besluiten, het voorbereiden van Besluiten of in het kader van handhavings- of fraudeonderzoek." Waarbij Besluiten betekent: "Besluiten: besluiten van het Kadaster die bestuursrechtelijk, privaatrechtelijk en/of feitelijk van aard zijn en die direct of indirect één of meer rechthebbers die staan ingeschreven in registraties van het Kadaster, bezoekers van het Kadaster of bedrijven of atheners van data van het Kadaster in aanmerkelijke mate treffen." Deze voorwaarden lijken hierdoor niet van toepassing op de Raamovereenkomst pentesten, is dit correct?	Zie antwoord vraag 18.
315	Beschrijvend document - 5.3 Sub-gunningscriterium G2 Kwaliteit	Pagina 30, score en betekenis De genoemde percentages zullen leiden tot getallen achter de komma in het te behalen punten per onderdeel zoals genoemd bovenin paragraaf 5.3. Hoe wordt daarmee omgegaan?	De getallen achter de komma zullen op 2 decimalen worden afgerond. Bv 8,3333 wordt 8,33 en 7,335 wordt 7,34.
316	Beschrijvend document - 5.3 Sub-gunningscriterium G2 Kwaliteit	Pagina 30, score en betekenis "Onderwerp of aspect is volledig behandeld, sluit aan bij de uitgevraagde behoefte van het Kadaster en bevat extra positief onderscheidende kenmerken." hoe wordt er op objectieve wijze bepaald of een onderwerp of aspect extra positief onderscheidende kenmerken bevat?	Zie antwoord vraag 9 en vraag 12.

317	Beschrijvend document - 5.3 Sub-gunningscriterium G2 Kwaliteit	G2.1 Intake "Hiermee bedoelt het Kadaster dat per gevraagde PEN test meegedacht wordt over de minimale investering die nodig is om het beste resultaat te verkrijgen, waarbij verder gekeken wordt dan standaard scripts." Wat wordt er hier bedoeld met "standaard scripts"?	Scripts die standaard uitgevoerd worden om automatisch op (de meest voorkomende) vulnerabiliteit te controleren.
318	Beschrijvend document - 5.2 Sub-gunningscriterium G1 Prijs	"Abnormaal lage prijzen worden door het Kadaster gecontroleerd/nagevraagd" Is er een minimumprijs (totaalprijs) die het Kadaster hanteert voor deze inschrijving?	Nee, er is geen minimumprijs vastgesteld. Het Kadaster zal navragen als de ingediende prijzen het vermoeden voeden dat er een fout is gemaakt of dat er dusdanig laag is ingeschreven dat dit kan leiden tot problemen tijdens de uitvoering van de opdracht.
319	Beschrijvend document - 3.3.3 Technische bekwaamheid - Referentie	Kerncompetentie 1 Kerncompetentie 2 Is een referentie van het Kadaster zelf hier een geldige referentie of moet het een andere organisatie betreffen?	Zie antwoord vraag 265.
320	Beschrijvend document - 2.1 Aanbestedingsprocedure	"De voertaal tijdens deze aanbestedingsprocedure alsook tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst is Nederlands" Betekent dit dat alle communicatie met het Kadaster tijdens de uitvoer van de raamovereenkomst (dwz email, intake gesprekken, communicatie met de pentesters en rapportages) uitsluitend in het Nederlands mogen plaatsvinden?	Schriftelijke communicatie zal altijd in het Nederlands plaatsvinden, voor verbale communicatie verwijst het Kadaster naar antwoord vraag 302.
321	Beschrijvend document - 1.2 Aanleiding en doel van de aanbesteding	"Het Kadaster wenst met één (1) Inschrijver, die de economisch meest voordelige Inschrijving op basis van de Beste Prijs Kwaliteit Verhouding (BPKV) heeft gedaan, een Raamovereenkomst te sluiten." In het verleden is er gekozen om te gunnen aan twee inschrijvers, waarom is hier bij de nieuwe aanbesteding gekozen voor maar één inschrijver terwijl het aantal te verwachten uit te voeren pentesten toeneemt (paragraaf 1.5)?	Zie antwoord vraag 61.
322	Prijzenblad - functie	Projectleider 3200 uur Senior PEN tester 3200uur Junior PEN tester 320 uur Bedoelt u hier niet de inzet van de Projectleider voor 320 uur en de inzet van de Junior PEN tester voor 3200 uur (omgedraaid)? Dit is meer in lijn met hoe wij het in de praktijk zien.	Zie antwoord vraag 168.
323	ARVODI 2025 - artikel 26 lid 3, 4 en 5	Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Uiteraard zijn wij bereid om met u in overleg te treden indien u aanleiding ziet om meer informatie van ons te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaarden. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving. We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 26 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: 'Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.' Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 186 en 187.
324	ARVODI 2025 - artikel 24	Kunt u bevestigen dat met 'derden' zoals opgenomen in dit artikel niet onze lidfirma's worden bedoeld?	Derden omvat ook bijvoorbeeld dochtermaatschappijen en andere gelieerde rechtspersonen. Een overdracht aan zulke entiteiten is slechts toegestaan met voorafgaande schriftelijke toestemming. Dit in het kader van de Aanbestedingswet en regelgeving.
325	ARVODI 2025 - artikel 23.6	Wij kunnen niet instemmen met deze vrijwaring. Deze is n.l. ongebruikelijk in onze branche. Kunt u ermee instemmen om de vrijwaring te laten vervallen?	Niet akkoord.
326	ARVODI 2025 - artikel 23 (deel 2)	Deel 2 4. Het is Opdrachtgever toegestaan om overzichten, berekeningen en/of tabellen die gebaseerd zijn op in een Rapport opgenomen Cliëntinformatie op te nemen in haar eigen interne documenten, doch ten aanzien van aanbevelingen, conclusies of bevindingen van opdrachtnemer is zulks niet toegestaan. Indien Opdrachtgever vervolgens dergelijke interne documenten aan wie dan ook openbaar maakt, dient Opdrachtgever alleen de verantwoordelijkheid te aanvaarden voor de inhoud daarvan en is het Opdrachtgever niet toegestaan om in verband daarmee naar Opdrachtnemer dan wel een aan Opdrachtnemer gelieerde entiteit te verwijzen. 5. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om op een concept-Rapport te vertrouwen. Opdrachtnemer is niet verplicht om een reeds definitief Rapport na levering van dat Rapport aan te passen aan omstandigheden of gebeurtenissen waarmee Opdrachtnemer vervolgens bekend is of die zich voordoen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord vraag 38.
327	ARVODI 2025 - artikel 23 (deel 1)	Dit artikel is vanwege de specifieke aard van onze dienstverlening niet uitvoerbaar. Dit zou immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd is onze rapportages aan te passen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van dit artikel te vervangen door de volgende tekst: Intellectuele eigendomsrechten 1. Tijdens de uitvoering van de diensten kan Opdrachtnemer gebruik maken van gegevens, software, tekeningen, (gebruiks)modellen, gereedschap, systemen, overige methodologieën en know-how (het 'Materiaal') die eigendom zijn van Opdrachtnemer of waarvoor Opdrachtnemer een gebruiksrecht heeft. Niettegenstaande de levering van Rapporten, behoudt Opdrachtnemer alle intellectuele eigendomsrechten op het Materiaal (waaronder eventuele tijdens de uitvoering van de diensten ontwikkelde verbeteringen of kennis) en op alle in verband met de diensten samengestelde dossiers van opdrachtnemer (doch niet de daarin weergegeven informatie die door opdrachtgever aan opdrachtnemer is verstrekt (de 'Cliëntinformatie')).	Zie antwoord vraag 38.

	vervolg 327	<p>2.Na betaling voor de diensten is het Opdrachtgever toegestaan om gebruik te maken van het in de Rapporten vervat Materiaal alsmede, op de wijze zoals is beschreven onder 'Onze Rapporten', van de Rapporten zelf.</p> <p>Onze Rapporten</p> <p>1. Alle informatie, adviezen, aanbevelingen en andere inhoud van rapporten, presentaties of overige mededelingen die opdrachtnemer op grond van deze overeenkomst verschaft (de 'Rapporten') anders dan Clientinformatie, zijn uitsluitend bestemd voor intern gebruik (in overeenstemming met het doel van de betreffende diensten).</p> <p>2. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om een Rapport (dan wel enig gedeelte of een samenvatting van een Rapport) openbaar te maken, of in verband met de diensten naar Opdrachtnemer of een aan Opdrachtnemer gelieerde entiteit te verwijzen, anders dan:</p> <p>(a) voor zover een wetsbepaling Opdrachtgever hiertoe verplicht;</p> <p>(b) aan haar advocaten (met inachtneming van deze openbaaringsbepalingen), die dat Rapport uitsluitend mogen gebruiken om Opdrachtgever met betrekking tot de diensten advies te verstrekken;</p> <p>(c) voor zover op grond van een dagvaarding, wettelijk of rechterlijk bevel (waarvan Opdrachtgever Opdrachtnemer - indien toegestaan - onverwijld zal verwittigen);</p> <p>(d) aan andere personen (waaronder de met opdrachtgever gelieerde entiteiten) met voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer, die dit uitsluitend mogen gebruiken/doen op de manier zoals nader door Opdrachtnemer in haar toestemming is omschreven;</p> <p>(e) voor zover dat Rapport Fiscaal Advies bevat, zoals hieronder uiteengezet.</p> <p>Bok indien het opdrachtgever is toegestaan om een Rapport (dan wel een gedeelte daarvan) openbaar te maken, is het Opdrachtgever niet toegestaan om dat Rapport aan te passen, te redigeren of te wijzigen.</p> <p>3. Het is Opdrachtgever uitsluitend toegestaan om een Rapport (dan wel enig gedeelte of een samenvatting daarvan) aan wie dan ook openbaar te maken voor zover dat betrekking heeft op belastingaangelegenheden, waaronder belastingadvies, fiscale opinies, belastingaangiften, of de fiscale behandeling of fiscale constructies van een transactie waar de diensten betrekking op hebben ('Fiscaal Advies'). Met uitzondering van de Belastingdienst dient Opdrachtgever degene aan wie zij Fiscaal Advies ter beschikking stelt, erop te wijzen dat zij daar, voor welk doel dan ook, zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer geen rechten aan kunnen ontleenen.</p>	
328	ARVODI 2025 - artikel 21	<p>Op grond van toepasselijke wet en (beroeps)regelgeving moet het Opdrachtnemer vrij staan om in bepaalde gevallen (bijv. als de onafhankelijkheid van de accountant in gevaar wordt gebracht) de Overeenkomst of een gedeelte van de Diensten met onmiddellijke ingang te beëindigen.</p> <p>In dat kader stellen wij voor om onderstaande tekst aan artikel 21 toe te voegen:</p> <p>"Opdrachtnemer heeft het recht de Overeenkomst dan wel bepaalde Diensten schriftelijk met onmiddellijke ingang te beëindigen indien Opdrachtnemer in redelijkheid vaststelt dat Opdrachtnemer niet meer in staat zijn om de Diensten in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving en/of van toepassing zijnde gedrags- en/of beroepsregels te verlenen."</p>	Zie onder andere antwoord vraag 77 en 103.
329	ARVODI 2025 - artikel 19	<p>Op grond van de wet is de Opdrachtnemer aansprakelijk voor de door haar ingeschakelde hulppersonen en onderaannemers. In het belang van Opdrachtnemer, maar ook in dat van de Opdrachtgever gelet op eventuele niet-ontvankelijkheid en ter bescherming van Opdrachtnemer's hulppersonen en onderaannemers, verzoeken wij om aan artikel 19 het volgende toe te voegen:</p> <p>"Opdrachtgever zal eventuele klachten, vorderings- en verhaalsrechten met betrekking tot de diensten of anderszins voortvloeiend uit deze Overeenkomst uitsluitend kenbaar maken en/of uitoefenen jegens Opdrachtnemer en niet jegens door Opdrachtnemer ingeschakelde hulppersonen en/of onderaannemers."</p>	Niet akkoord.
330	ARVODI 2025 - artikel 19	<p>Opdrachtnemer moet kunnen vertrouwen op de informatie die aan hem/haar wordt verstrekt. Het is aan Opdrachtgever om Opdrachtnemer te voorzien van informatie die juist, volledig en betrouwbaar is. Eventuele schade die voortvloeit uit het verstrekken van onjuiste of onvolledige bescheiden en/of informatie die Opdrachtgever dientengevolge lijdt dient door Opdrachtnemer vergoed te worden.</p> <p>Graag verzoeken wij u onderstaande bepaling toe te voegen aan artikel 19.</p> <p>"Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever of door Opdrachtgever ingeschakelde derden aan Opdrachtnemer onjuiste en/of onvolledige bescheiden en/of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij Opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten aan de zijde van Opdrachtgever of is veroorzaakt door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer."</p>	Zie antwoord op vraag 35.
331	ARVODI 2025 - artikel 19	<p>Wij waarderen het dat u bereid bent om de aansprakelijkheid te beperken. De gehanteerde cap bevat een hogere aansprakelijkheid dan die wij gewend zijn overeen te komen met onze Opdrachtgevers. Gelet op voorgaande verzoeken wij u de tekst van artikel 19.2 ARVODI te vervangen door onderstaande.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>"Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, (...), waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal drie maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van EUR 5.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is."</p>	Zie ook antwoord vraag 37.
332	ARVODI 2025 - artikel 17	<p>Wij geven geen bankgarantie af. Wij stellen voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Zie ook antwoord vraag 95.
333	ARVODI 2025 - artikel 12.1	<p>Kunt u akkoord gaan met onderstaande vervanging van artikel 12.1?</p> <p>"Opdrachtnemer mag de door Opdrachtgever verstrekte gegevens gebruiken voor benchmarking, analyse, onderzoek en ontwikkeling, thought leadership en aanverwante doeleinden, en om de dienstverlening te verbeteren, op voorwaarde dat het gebruik daarvan Opdrachtgever niet publiekelijk identificeert of naar Opdrachtgever verwijst. In alle gevallen zal Opdrachtnemer voldoen aan de toepasselijke wet en (beroeps)regelgeving."</p>	Nee, het Kadaster gaat hier niet mee akkoord.
334	ARVODI 2025 - artikel 12	<p>De onderlinge afspraken met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens (o.a. een eventuele verwerkersovereenkomst) wordt ingevolge artikel 12 bij overeenkomst nader geregeld. Als zakelijk dienstverlener zullen wij doorgaans optreden als verwerkingsverantwoordelijke vanwege onze onafhankelijke, objectieve en deskundige positie. Daarnaast is het mogelijk dat Opdrachtnemer, maar ook andere (buitenlandse) lidfirma's - die behoren tot hetzelfde mondiale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort - en externe dienstverleners zoals bedoeld onder het kopje geheimhouding, in het kader van de werkzaamheden voor Opdrachtgever in aanraking kunnen komen met informatie over de Opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens. Uiteraard vindt het delen van de betreffende informatie enkel plaats als dit noodzakelijk is voor het doel van de dienstverlening, een en ander volgens de toepasselijke wetgeving. Om deze reden stellen we voor om de volgende bepaling op te nemen als artikel 12:</p> <p>"Informatie over Opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens, kan worden verwerkt door Opdrachtnemer, andere lidfirma's die behoren tot hetzelfde mondiale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort en externe dienstverleners in de verschillende landen waarin zij actief zijn. De verwerking van informatie die Opdrachtnemer van de Opdrachtgever heeft ontvangen vindt plaats in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. De doorgifte van persoonsgegevens binnen het netwerk van lidfirma's waartoe Opdrachtnemer behoort, is onderworpen aan de Binding Corporate Rules-policies van Opdrachtnemer.</p> <p>Opdrachtgever garandeert dat die bevoegd is om in verband met de uitvoering van de diensten Persoonsgegevens aan Opdrachtnemer te verschaffen, en dat enige aan Opdrachtnemer verstrekte Persoonsgegevens in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving zijn verwerkt."</p>	Het Kadaster wijst het voorgestelde artikel af. De verwerking van persoonsgegevens valt niet onder het primaire doel van de opdracht. Artikel 12.1 ARVODI/2025 bepaalt dat gegevens uitsluitend mogen worden gebruikt voor zover dit noodzakelijk en proportioneel is voor de uitvoering van de opdracht. Tijdens de PEN test mogen persoonsgegevens hooguit incidenteel worden ingezien maar niet worden opgeslagen, gedeeld of voor interne doeleinden worden gebruikt. Doorgifte aan andere entiteiten, ook binnen eigen netwerk, is daarom niet toegestaan.
335	ARVODI 2025 - artikel 6.1	<p>In het belang van het uitvoeren van de werkzaamheden is het noodzakelijk om aan ons gelieerde entiteiten, zowel in Nederland als in het buitenland, bij de opdracht te betrekken. Bijvoorbeeld voor het leveren van administratieve en/of IT-ondersteuning en/of het inschakelen van kennis en expertise vanuit een andere jurisdictie. Niettemin zullen wij alleen jegens u verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Diensten en de overige verplichtingen uit de Overeenkomst.</p> <p>Kunt u bevestigen dat met "onderaannemers" zoals opgenomen in artikel 6 lid 1 niet de aan ons geleerde entiteiten worden bedoeld en dat wij dus voor de inschakeling van gelieerde entiteiten niet uw voorafgaande toestemming behoeven?</p>	Zie antwoord op vraag 324.
336	ARVODI 2025 - artikel 11.5	<p>Kunt u akkoord gaan met het vervangen van "zo spoedig mogelijk" door "binnen een redelijke termijn".</p>	Niet akkoord.

337	ARVODI 2025 - artikel 11.4	Opdrachtnemer is een lidfirma van een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Gezien de wijze waarop Opdrachtnemer is georganiseerd is het voor Opdrachtnemer in het kader van dienstverlening noodzakelijk dat Opdrachtnemer informatie met andere lidfirma's binnen ons netwerk kan delen. Deze informatie wordt gedeeld voor, onder andere, interne (ondersteunende) doeleinden waaronder administratie en/of IT-ondersteuning, voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waaraan Opdrachtnemer onderworpen is en het voorkomen van belangenverstremeling. Kunt u bevestigen dat met 'derden' zoals opgenomen in dit artikel niet onze lidfirma's worden bedoeld?	Nee, dat kan het Kadaster niet bevestigen.
338	ARVODI 2025 - artikel 11.3	Wij kunnen niet instemmen met deze brede audit bevoegdheid. Kunt u akkoord gaan met onderstaande toevoeging aan artikel 11.3? "Audits zullen niet worden uitgevoerd door concurrenten van Opdrachtnemer en zullen beperkt zijn tot de vertrouwelijke informatie die ziet op uitvoering van de Diensten."	Zie antwoord vraag 40.
339	ARVODI 2025 - artikel 11.1	Opdrachtnemer is een lidfirma van een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Gezien de wijze waarop Opdrachtnemer is georganiseerd is het voor Opdrachtnemer in het kader van dienstverlening noodzakelijk dat Opdrachtnemer informatie met andere lidfirma's binnen ons netwerk kan delen. Deze informatie wordt gedeeld voor, onder andere, interne (ondersteunende) doeleinden waaronder administratie en/of IT-ondersteuning, voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waaraan Opdrachtnemer onderworpen is en het voorkomen van belangenverstremeling. Om deze reden stelt Opdrachtnemer voor om aan artikel 11.1 het volgende toe te voegen: "Het is Opdrachtnemer toegestaan vertrouwelijke informatie te delen met lidfirma's van het netwerk waar Opdrachtnemer toebehoort, indien dat noodzakelijk is in het kader van onder andere het verrichten van de werkzaamheden, het voldoen aan toezicht vereisten en wettelijke verplichtingen waaraan Opdrachtnemer onderworpen is, het voorkomen van belangenverstremeling, risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen."	Zie antwoord op vraag 337.
340	ARVODI 2025 - artikel 11.1	De geheimhoudingsplicht uit dit artikel sluit de mogelijkheid voor ons uit om te kunnen openbaren indien een wetsbepaling of (beroeps)regel ons dit verplicht of indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van onze eigen belangen. Wij stellen dan ook voor om aan artikel 11.1 de volgende tekst toe te voegen: 'of indien Opdrachtnemer op grond van een wetsbepaling of (beroeps) regel dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen.' Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever is van mening dat slechts een rechterlijke uitspraak of wet- en regelgeving een goede grond zijn om in te breken op de geheimhouding. Beroeps- en gedragsregels dus niet, voor zover deze niet voortkomen uit of aansluiten op wet- en regelgeving.
341	Toets op verstrengeling van belangen	Is er sprake van (potentieel) belangenverstremeling als een Inschrijver reeds dienstverlening of producten levert?	Indien de voorlopig gegunde leverancier van de Aanbesteding PEN testen reeds dienstverlening of producten aan het Kadaster levert, waar PEN testen op uitgevoerd moeten worden, dient de Leverancier op verzoek van het Kadaster voor de definitieve gunning aan te tonen dat er sprake is van onafhankelijke beoordeling bij de uitvoering van de PEN testen. Daarnaast verwacht het Kadaster ook het beleid ter voorkoming van belangenverstremeling van de leverancier te ontvangen. Indien Leverancier niet kan aantonen dat er sprake is van voldoende onafhankelijkheid tussen het organisatiedeel dat al dienstverlening verricht voor het Kadaster en het organisatiedeel dat de PEN testen gaat uitvoeren, behoudt het Kadaster zich het recht voor de voorlopige gunning in te trekken. De daaropvolgende Inschrijving wordt dan als nummer 1 aangemerkt. Gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst behoudt het Kadaster zich het recht voor om een onafhankelijke derde partij de testresultaten te laten controleren. Indien er tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst geen onafhankelijkheid van de Leverancier wordt vastgesteld door het Kadaster, behoudt het Kadaster zich het recht voor om het contract onmiddellijk te beëindigen en eventuele schade te verhalen op de leverancier.
342	Eis 49	"In eis 49 staat: "Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte." Vraag: Valt de data die tijdens een PEN test wordt verzameld — zoals netwerkverkeer, logbestanden, configuratiegegevens of inhoud van applicaties — onder de juridische definitie van "verwerking van persoonsgegevens" zoals bedoeld in deze eis? En geldt deze kwalificatie ook indien de data geen direct herleidbare persoonsgegevens bevat, maar potentieel indirect herleidbaar zou kunnen zijn?"	Eis 49 doelt op direct herleidbare en indirect herleidbare persoonsgegevens. Het verwerken en bewaren van de overige gegevens worden in de nieuwe eis, zoals reeds weergegeven bovenaan dit document, gevat.
343	Eis 16 en Eis 29	"In eis 16 staat: "De bevindingen, aanbevelingen en conclusies van de PEN test dienen te worden opgeteerd in een Nederlandstalig, schriftelijke rapportage." En in eis 29 staat: "Professionals beschikken over beheersing van de Nederlandse en/of Engelse taal in woord en geschrift." Vraag: Is het toegestaan om de rapportage op te splitsen in een Nederlandstalige managementsamenvatting, en een Engelstalige technische onderbouwing (zoals bevindingen, risicobeschrijving en mitigatieadvies), mits het geheel logisch gestructureerd en begrijpelijk gepresenteerd wordt?"	Zie antwoord vraag 25.
344	Eis 43	"In eis 43 staat: "Alle testdata, testaccounts en testresultaten worden binnen 30 dagen na afronding van de PEN test vernietigd." Vraag: Binnen het CCV-keurmerk Pentesten is er de verplichting van een bewaartermijn van 1 jaar. Met deze eis worden de gecertificeerde pentests volgens het CCV-keurmerk uitgesloten. Kunt u deze eis aanpassen naar een bewaartermijn van 1 jaar?"	Zie antwoord vraag 22 en vraag 120. Let op eis 43 gaat over testdata en <u>tussenresultaten</u> .
345	Eis 14	"In eis 14 staat: "Opdrachtnemer levert één vaste contactpersoon [...] en zorgt voor continuïteit van kennis gedurende de contractduur. Bij langdurige afwezigheid of vertrek levert de opdrachtnemer een vaste vervanger." Vraag: Is het toegestaan deze rol door een klein vast team te laten vervullen (bijvoorbeeld met back-up), mits continuïteit gewaarborgd blijft?"	Zie ook antwoord vraag 48.
346	Eis 12	"In eis 12 staat: "Indien sprake is van spoed dient de opdrachtnemer binnen vijf werkdagen te kunnen starten met de PEN test." Vraag: Kan het Kadaster aangeven hoe vaak naar verwachting een spoedaanvraag zal voorkomen? En op basis van welke criteria wordt iets als spoed aangemerkt?"	Zie eis 12 Programma van Eisen. Zie ook antwoord vraag 28.
347	Bijlage 5 Holdingverklaring	In de holding verklaring is het volgende opgenomen: "Bij een schending van de garantieverplichting is ondergetekende, naast <naam Inschrijver>, hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die het Kadaster lijdt. Wij gaan ervan uit dat alle schades waarvoor de hoofdelijkheid bestaat onderworpen zijn aan dezelfde aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen die met opdrachtgever in de overeenkomst voor het verlenen van de diensten overeengekomen worden. Kunt u dat bevestigen?"	Zie antwoord op vraag 95.
348	ARVODI 2025 19.3 (vraag 2)	Bent u bereid optie d) te schrappen en op te nemen onder de beperking van aansprakelijkheid in artikel 19, lid 2? Aangezien de potentiële boete gebaseerd is op de klant en niet op de opdrachtnemer, ligt het bedrag volledig buiten onze controle.	Zie antwoord vraag 109.
349	ARVODI 2025 19.3 (vraag 1)	In Art. 19.3 staan gevallen waarin de aansprakelijkheidsbeperking van Art. 19.2 niet van toepassing is en de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is. Bent u bereid om optie c) te schrappen en op te nemen onder de beperking van aansprakelijkheid in Art. 19.2?	Zie antwoord vraag 109.
350	ARVODI 2025 19.2	Artikel 19.2 beperkt het aansprakelijkheidsbedrag tot 4 x de contractwaarde (en max. € 3.000.000) of tot een totale jaarlijkse waarde van 6 x de contractwaarde (of max. € 5.000.000). Wij vinden deze bedragen erg hoog voor dit contract en de omvang ervan, zowel per gebeurtenis als in totaal per jaar. Bent u daarom bereid de aansprakelijkheidsbedragen aan te passen en te verlagen (i) per gebeurtenis en (ii) per jaar?	Zie antwoord vraag 37.
351	Vraag tav pentesten - ontbrekende bepalingen	Ontbrekende bepalingen. Wij stellen voor om onderstaande bepalingen aanvullend in de te sluiten (nadere) overeenkomst op te nemen ten aanzien van de dienstverlening die ziet op beoordelingen. Voorafgaand aan het uitvoeren van een opdracht is het standaard praktijk om een adequate vrijwaringsverklaring ten gunste van opdrachtnemer overeen te komen. De uitdraag voorziet niet in een dergelijke vrijwaring. Kunt u bevestigen dat u per opdracht bereid bent een vrijwaringsverklaring te ondertekenen, waarin u verklaart opdrachtnemer te vrijwaren voor vorderingen van derden verband houdende met de uitvoering van de opdracht? Dit geldt uiteraard voor zover opdrachtnemer binnen de scope van de overeengekomen opdracht handelt.	Zie antwoord vraag 35.

352	Raamovereenkomst	U geeft aan dat de opdrachtnemer nadere overeenkomsten sluit met de specifieke DefOps-teams. Deze bevatten de specifieke gevraagde dienstverlening en vallen onder de werking van de raamovereenkomst. Deze bevat geen template voor de nadere overeenkomst. Kunt u het standaard template hiervoor aanleveren zodat dit eventueel gecontroleerd kan worden?	Er is geen vast format voor de Nadere Overeenkomst, een Nadere Overeenkomst komt tot stand door het accepteren van de offerte door het Kadaster. Zie ook antwoord vraag 93.
353	Raamovereenkomst10	Artikel 10.1 en artikel 10.2 zijn optioneel. Artikel 19 van ARVODI 2025 bevat uitgebreide bepalingen over vertrouwelijkheid. Bent u daarom bereid beide opties te schrappen?	Boete wordt niet gehanteerd, zie ook antwoord op vraag 37.
354	Raamovereenkomst9	Artikel 9 bevat bepalingen voor onderzoeksresultaten van de opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat artikel 9 niet van toepassing is op dit contract?	Zie antwoord vraag 34.
355	Raamovereenkomst8.3	Artikel 8.3 bevat een auditrecht voor de klant. Bent u bereid de volgende aanvullingen te doen: (i) een audit vindt maximaal één keer per kalenderjaar plaats; (ii) de opdrachtgever informeert de opdrachtnemer minimaal 10 werkdagen van tevoren over de audit; (iii) de audit vindt plaats tijdens de voor de opdrachtnemer gebruikelijke werktijden; (iv) de audit beperkt zich tot al het materiaal dat direct verband houdt met het onderliggende contract; (v) mocht de opdrachtgever een onafhankelijke derde aanwijzen om de audit uit te voeren, dan kan dit alleen met voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtnemer; (vi) de opdrachtgever draagt alle kosten voor het uitvoeren van de audit.	Zie antwoord vraag 40.
356	Raamovereenkomst7	Artikel 7 bevat 2 alternatieven. In afwijking van art. 23.1.23.4.23.5 ARVODI blijft het intellectueel eigendom bij de opdrachtnemer en krijgt de opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht. Bent u daarom bereid het eerste alternatief te schrappen?	Niet akkoord.
357	Raamovereenkomst5	Clausule 5.2 en 5.3 worden gespecificeerd als optioneel. Hebben we gelijk als we aannemen dat dit niet van toepassing is in deze constellatie en daarom wordt geschrapt?	Artikel 5.2 wordt niet geschrapt, dit is ook verwoord in eis 1 van het Programma van Eisen. Artikel 5.3 wordt geschrapt.
358	Raamovereenkomst5	Clausule 4.5 is gespecificeerd als optioneel. Hebben we gelijk als we aannemen dat dit niet van toepassing is in deze constellatie en daarom wordt geschrapt?	Zie antwoord vraag 179.
359	Raamovereenkomst1.3 (vraag 2)	Zo nee, kunt u dan bevestigen dat alle wijzigingen uit de Nvl worden verwerkt in het contract?	Alle wijzigingen worden verwerkt in het contract.
360	Raamovereenkomst1.3 (vraag 1)	In artikel 1.3 staat het contract als eerste in de rangorde, vóór de Nvl. Bent u bereid de rangorde aan te passen zodat de Nvl voorop komt te staan?	Niet akkoord, de Raamovereenkomst wordt aangepast naar aanleiding van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen.
361	Bijlage 3 Programma van Eisen – Eis 33	In Bijlage 3 Programma van Eisen – Eis 33: "Professionals die betrokken zijn bij het uitvoeren van de dienstverlening dienen over een VOG beschikken, waaruit blijkt dat er geen bezwaren zijn voor de uitvoering van de dienstverlening. Opdrachtnemer moet dit periodiek rapporteren." Vraag: Gaat het Kadaster er mee akkoord dat bij de uitvoering van de dienstverlening het personeel van de opdrachtnemer een VOG of vergelijkbare verklaring binnen de kaders gesteld door het Kadaster?	Zie antwoord vraag 55.
362	Beschrijvend document1.2	Wat is de reden dat u één inschrijver wilt selecteren? Aangezien u voor de periode 2020-2025 twee leveranciers had geselecteerd.	Zie antwoord vraag 61.
363	Prijzenblad	Opdrachtgever vraagt 3200 uur Projectleiding, 3200 uur Sr PEN tester en 320 uur Jr PEN Tester. Vraag: Is dit wat het Kadaster daadwerkelijk voorziet, klopt deze verhouding tussen Projectleiding / Sr / Jr Pentester?	Zie antwoord vraag 168.
364		Mag de referentie over een langere periode zijn waarin meerdere Pentesten worden uitgevoerd bij één opdrachtgever of moet er specifiek één Pentest worden benoemd met de datum?	Het is de bedoeling dat de referentie aantoont dat de inschrijver het gehele scala van de gevraagde dienstverlening kan uitvoeren. De dienstverlening bestaat uit het uitvoeren van PEN testen follow-up testen en advisering in een complexe omgeving en een referentie in een omgeving van minimaal 500 medewerkers. Als 1 referentie beide vragen omvat is dat ook voldoende.
365		Wij krijgen het prijzenblad niet geopend, hoe komen we aan een code?	Er is voor de sluitingsdatum van de Nvl 1 reeds een nieuw prijzenblad bij documenten toegevoegd: Prijzenblad PEN testen v2.0, bij de publicatie van Nvl 1 wordt een Prijzenblad PEN testen v3.0 toegevoegd.
366		Kunt u toelichten of en onder welke voorwaarden het mogelijk is om in de overeenkomst een opzegtermijn op te nemen, ook in gevallen waarin geen sprake is van zwaarwegende gronden voor beëindiging van de opdracht?	Zie onder andere antwoord vraag 77 en 103.
367		Hoe wordt in uw aanpak omgegaan met verträgen die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer vallen, zoals overmacht of afhankelijkheden van derden?	Als er niet voldaan kan worden door afhankelijkheden die het Kadaster zou moeten aanbieden, dan worden verträgen uiteraard niet aan u toegewezen. Als de verträgen worden veroorzaakt door derden die door de opdrachtnemer worden bepaald, dan wordt dit wel aan de opdrachtnemer toegeschreven.
368		Wat zijn volgens u de gevolgen of contractuele consequenties van een beperkte overschrijding van deadlines, bijvoorbeeld als gevolg van ziekte van personeel of andere overmachtsituaties?	Zie Arvodi 2025, artikel 20.
369		Worden audits vooraf aangekondigd? Kunt u aangeven op welke wijze audits worden uitgevoerd en welke rol de opdrachtnemer daarbij heeft?	Zie antwoord vraag 40.
370		Wat verstaat u onder "direct beschikbaar" personeel binnen de gevraagde specialismen, en op welke wijze borgt u deze beschikbaarheid?	Het Kadaster begrijpt uw vraag niet, kunt u deze verduidelijken met eventuele verwijzingen naar een eis/artikel oid?
371		Hoe waarborgt u flexibiliteit en continuïteit in de planning wanneer meerdere opdrachten gelijktijdig lopen?	De planning van de PEN testen worden in overeenstemming met de Opdrachtnemer bepaald, de borging ligt bij Opdrachtnemer.
372		Op welke wijze wordt de kwaliteit van de geleverde diensten gemeten, en met welke frequentie vinden interne en/of externe reviews plaats tijdens de uitvoering van de opdracht?	Het Kadaster wil graag horen wat jullie visie hierop is, aangezien dit ook gevraagd wordt bij sub subgunningscriterium G2.5 Evaluatie van de Kwaliteitscriteria.
Beantwoording vragen Nvl 1 - na rectificatie			
373	Bijlage 3 Programma van Eisen PEN testen eis n° 6	Indicatie interne testen: Kunt u aangeven hoeveel interne tests er jaarlijks worden uitgevoerd?	Zie antwoord vraag 26.
374	Bijlage 3 Programma van Eisen PEN testen eis nr 43	Verwijdering van testdata: Alle testdata en tussenresultaten moeten binnen 30 dagen na afronding van de PEN-test worden vernietigd. Wilt u ook dat het eindrapport en de resultaten na de pentest worden verwijderd? We beheren een applicatieprofiel om periodieke tests te faciliteren.	Eindrapportages vallen hier niet onder. De retentie tijd hiervan is in vraag 22 beschreven.
375	Beschrijvend document EU aanbesteding PEN testen Kadaster pagina 29 sectie G2.4 Eindrapportage	"Antwoord op uw standaard offerteformat. Het is niet toegestaan verwijzingen naar externe links toe te voegen. "-> Veronderstellen we correct dat hiermee het "standaard rapportformaat" wordt bedoeld?	Dit is correct, is reeds aangepast.
376	Bijlage 2 Prijzenblad PEN testen	Ureninschatting: Kunt u verduidelijken hoe we de ureninschatting voor 80 PEN-tests moeten interpreteren? Moeten we deze beschouwen als de gemiddelde verdeling van dagen per pentest, bijvoorbeeld gemiddeld 5 dagen voor de projecteider, 5 dagen voor de senior en 0,5 dag voor de junior?	Een gemiddelde PEN test heeft op dit moment een doorlooptijd van 1 week en heeft gemiddelde verdeling: 5 dagen junior pentester, 5 dagen senior pentester, 0,5 dag projecteider.
377	Bijlage 2 Prijzenblad PEN testen	Uurtarieven advies: Kunt u uitleggen wat precies wordt verstaan onder 'advies' in de context van uurtarieven? Wat is hier de verwachting? En wat is de relatie met eis nr. 65 in Bijlage 3 Programma van Eisen voor PEN-tests?	Zie antwoord vraag 145.
378	Aantal A4	Meerdere geïnteresseerden hebben om verruiming van het aantal A4 gevraagd. Toch is uw antwoord Nee. We verzoeken u vriendelijk dit te heroverwegen en anders uw toelichting te geven, waarom niet.	Het Kadaster past deze vereiste niet aan. Dit stimuleert inschrijvers beknopt en direct te antwoorden.
379	Projectleider	Graag ontvangen we nadere toelichting over de rol van Projectleider: welke activiteiten, taken, verantwoordelijkheden heeft u voor ogen met deze rol?	De rol van de Projectleider is opgenomen in het Programma van Eisen, eis 29 onder "Projectleider". Hierin zijn de beoogde taken, verantwoordelijkheden en activiteiten omschreven. In de optiek van het Kadaster is deze roltoelichting voldoende.
380	Beschrijvend documentPag. 25	In kerncompetentie 1 wordt er gesproken over ketenafhankelijkheid en ketenverantwoordelijkheid. Kan aanbestedende dienst verder toelichten wat ze bedoelt met ketenafhankelijkheid en ketenverantwoordelijkheid? Welke keten van partijen?	Met ketenafhankelijkheid en ketenverantwoordelijkheid doelt het Kadaster op het feit dat penetratietesten binnen complexe omgevingen plaatsvinden, waarin meerdere componenten, systemen en partijen samenkomen. Dit kan zowel externe ketens betreffen (zoals binnen het Digitaal Stelsel Omgevingswet, waar meerdere overheidsorganisaties samenwerken), als interne ketens binnen het Kadaster zelf (zoals de afhankelijkheid tussen applicaties, onderliggende infrastructuur, beheerders en ontwikkelteams).
381	Prijzenblad	Tabblad Prijzenblad - u schrijft dat wij enkel de licht blauwe cellen dienen in te vullen. Deze cellen C7 tm C9 worden afgerond weergegeven. Met andere woorden: indien wij bijv. 110,50 invullen is 111 zichtbaar. We verzoeken u vriendelijk om tot twee decimalen zichtbaar te maken.	Dit is gecorrigeerd.
382	Prijzenblad	Als invulinstructie staat oa. zie tabblad toelichting. Dit tabblad lijkt te ontbreken. Graag uw aanpassing.	Het Kadaster begrijpt uw vraag niet helemaal, er is een tabblad toelichting in het Prijzenblad (1e tabblad).
383	Aanbiedingsbrief	In uw nvl lezen wij dat een aanbiedingsbrief is toegestaan. Dit deze brief ook anoniem te zijn?	Nee, dit is niet nodig. De aanbiedingsbrief wordt niet gedeeld met de beoordelaars.

384	G2.3 PEN test proces	<p>Het Kadaster wil een beschrijving ontvangen hoe het PEN test proces is opgebouwd. Daarvoor dient de Opdrachtnemer vier elementen in ieder geval te beschrijven. Die vier elementen (bullets) bevatten geen vraag over hoe het proces er daadwerkelijk uit ziet, terwijl de beoordeling o.a. gaat over De mate waarin de beschrijving van het testproces volledig en SMART geformuleerd is.</p> <p>We verzoeken u duidelijkheid te geven - wenst u de vier elementen beantwoord te krijgen of wenst u aanvullend op die vier elementen ook ons testproces beschreven te hebben en zo ja - dan verzoeken wij u vriendelijk het aantal A4 te verruimen, zodat ons testproces ook beschreven kan worden. Graag uw verduidelijking.</p>	Het beoordelingscriterium vraagt om een beschrijving van het PEN-testproces. De daarna opgesomde elementen moeten daarbij in ieder geval worden meegenomen. Deze vormen geen losse vragen, maar onderdelen van de gevraagde procesbeschrijving. Verruiming van het aantal pagina's is in de optiek van het Kadaster niet nodig.
385	Bijlage 5 Holdingverklaring	Bijlage 5 Holdingverklaring in de houding verklaring is het volgende opgenomen: "Bij een schending van de garantieverplichting is ondergetekende, naast <naam Inschrijver>, hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die het Kadaster lijdt. Wij gaan ervan uit dat alle schades waarvoor de hoofdelijkheid bestaat onderworpen zijn aan dezelfde aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen die met opdrachtgever in de overeenkomst voor het verlenen van de diensten overeengekomen worden. Kunt u dat bevestigen?"	Dit kan het Kadaster bevestigen.
386	ARVODI 2025	ARVODI 2025 23.1 t/m 23.5 niet van toepassing zijn? Het gebruiksrecht op de resultaten van de dienstverlening ziet op gebruik voor interne organisatie doeleinden.	<p>Artikel 23 Arvodi 2025 blijft van toepassing. De intellectuele eigendomsrechten die toekomen aan het Kadaster zien op de resultaten van de opdracht, waaronder de rapportages. De opdrachtnemer ontvangt van het Kadaster namelijk alle benodigde input, waaronder informatie, systemen en overige hulpmiddelen, die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht en het opstellen van rapportages. Als de uitvoering of rapportages (mede) tot stand komen door gebruik te maken van al bestaande intellectuele eigendomsrechten, dan verkrijgt het Kadaster daarover een niet-exclusief, niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd (artikel 23.2). Artikel 23 biedt dan ook al een balans tussen reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten die gerespecteerd zullen worden en anderzijds de intellectuele eigendomsrechten die door uitvoering van de opdracht en het opstellen van rapportages aan het Kadaster zullen toekomen.</p> <p>Partijen kunnen in onderling overleg afspraken maken over de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de (geanonimiseerde) rapportages, met uitzondering van managementrapportages en samenvattingen.</p> <p>Het Kadaster zal geen inhoudelijke wijzigingen aanbrengen in door Opdrachtnemer opgestelde definitieve rapportages zonder voorafgaand overleg met Opdrachtnemer. In alle gevallen zal Opdrachtnemer als opsteller of bron van de inhoud van de rapportage duidelijk herkenbaar blijven.</p>
387	ARVODI 2025	ARVODI 2025 19.3 (vraag 2) Bent u bereid optie d) te schrappen en op te nemen onder de beperking van aansprakelijkheid in artikel 19, lid 2? Aangezien de potentiële boete gebaseerd is op de klant en niet op de opdrachtnemer, ligt het bedrag volledig buiten onze controle.	Niet akkoord. Het artikel is reeds aangepast zie artikel 11.8 Raamovereenkomst v3.0 met wijzigingen zichtbaar.
388	ARVODI 2025	ARVODI 2025 19.3 (vraag 1) In Art. 19.3 staan gevallen waarin de aansprakelijkheidsbeperking van Art. 19.2 niet van toepassing is en de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is. Bent u bereid om optie c) te schrappen en op te nemen onder de beperking van aansprakelijkheid in Art. 19.2?	Hiermee is het Kadaster niet bereid, zie antwoord vraag 109 Nv1. Het Kadaster wijst er wel op dat de beperkingen vanuit het Burgerlijk Wetboek uiteraard van toepassing zijn.
389	ARVODI 2025	ARVODI 2025 11.4, 11.5 Met opdrachtgever wordt in het kader van de uitvoering van overeenkomst mogelijk ook vertrouwelijke informatie van opdrachtnemer gedeeld, bijvoorbeeld de door opdrachtnemer gehanteerde methoden en technieken. Bent u bereid voor vertrouwelijke informatie van opdrachtnemer gelijke verplichtingen op het punt van vertrouwelijkheid te aanvaarden als die gelden voor opdrachtnemer ten aanzien van vertrouwelijke informatie van opdrachtgever?	Het Kadaster is van mening dat dit reeds geregeld is in artikel 11.1 ARVODI-2025.
390	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst 1.4 (vraag 2) Mocht optie (b) het geval zijn, bent u dan bereid om de aansprakelijkheidsbedragen aan te passen en te verlagen (i) per gebeurtenis: 500.000€ en (ii) per jaar: 1.000.000€?	Het Kadaster denkt dat uw vraag betrekking heeft op vraag 391 van de Nv1, aangezien optie a het geval is, is deze vraag niet meer relevant.
391	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst 1.4 (vraag 1) In artikel 11.4 wordt artikel 19.2 ARVODI gewijzigd. Het maximale aansprakelijkheidsbedrag per incident en per kalenderjaar wordt gedefinieerd als een functie van de totale opdrachtwaarde. Volgens de begeleidende documenten zou de totale aanneemsom veel hoger moeten zijn dan de genoemde alternatieven. Kunt u verduidelijken of de genoemde aanneemsom (a) altijd betrekking heeft op een PEN-test (in welk geval een van de beperkte aansprakelijkheidsbedragen van toepassing zou zijn) of (b) de totale aanneemsom van de raamovereenkomst? Zo ja, dan zou er geen sprake zijn van een beperking van aansprakelijkheid.	Het heeft betrekking op een PEN test (optie a). Dit is ook aangepast in de concept Raamovereenkomst (zie bijlage 8 Model Raamovereenkomst ARVODI 2025 30 met wijzigingen zichtbaar artikel 11.6/ bijlage 8 Model Raamovereenkomst ARVODI 2025 3.0 schone versie artikel 9.6)
392	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst 8.3 Artikel 8.3 bevat een auditrecht voor de klant. Bent u bereid de volgende aanvullingen te doen: (i) een audit vindt maximaal één keer per kalenderjaar plaats; (ii) de opdrachtgever informeert de opdrachtnemer minimaal 10 werkdagen van tevoren over de audit; (iii) de audit vindt plaats tijdens de voor de opdrachtnemer gebruikelijke werktijden; (iv) de audit beperkt zich tot al het materiaal dat direct verband houdt met het onderliggende contract; (v) mocht de opdrachtgever een onafhankelijke derde aanwijzen om de audit uit te voeren, dan kan dit alleen met voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtnemer; (vi) de opdrachtgever draagt alle kosten voor het uitvoeren van de audit.	Artikel 8.3 van de Raamovereenkomst vervalt, dit is aangepast (zie bijlage 8 Model Raamovereenkomst ARVODI 2025 30 met wijzigingen zichtbaar artikel 8.3/ bijlage 8 Model Raamovereenkomst ARVODI 2025 3.0 schone versie is het artikel onder paragraaf 7 informatieverplichting en audit verwijderd)
393	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst 3.3 (vraag 2) Zo nee, kunt u dan bevestigen dat alle wijzigingen uit de Nv1 worden verwerkt in het contract?	Alle wijzigingen worden verwerkt in het contract.
394	Raamovereenkomst	Raamovereenkomst 1.3 (vraag 1) In artikel 1.3 staat het contract als eerste in de rangorde, vóór de Nv1. Bent u bereid de rangorde aan te passen zodat de Nv1 voorop komt te staan?	Nee, hiertoe is het Kadaster niet bereid. Zie ook antwoord vraag 393.
395	Bijlage 3 Programma van Eisen - 1.2 Algemene eisen m.b.t. het proces - 9 en Nv1 vraag 304	<p>Onze vraag in Nv1 1 (304) was: "8. of de test dusdanig moet worden uitgevoerd dat detectie van de test (en escalatie via een incident response proces) zoveel mogelijk vermeden wordt;"</p> <p>Vallen Red Teaming / Scenario gebaseerde pentesten onder deze raamovereenkomst? Dat wil zeggen: testen in het kader van TLPT (Threat Led Penetration Testing), TIBER (Threat Intelligence-Based Ethical Red Teaming) of ART (Advanced Red Teaming)?</p> <p>U verwijst hiervoor naar het antwoord op vraag 56: Vraag 56: Wij doen de aanname dat het Kadaster waarde hecht aan leveranciers die volwaardige social engineering tests kunnen uitvoeren wanneer dit in scope wordt opgenomen (conform eis 53), gezien de realiteit dat menselijke factoren vaak het zwakste punt vormen in cybersecurity. Het risico van leveranciers zonder gespecialiseerde social engineering expertise is dat zij deze cruciale aanvalsvector niet kunnen testen, waardoor een belangrijk deel van het dreigingslandschap onbelicht blijft. Daarnaast vereist ethisch verantwoorde social engineering diepgaande kennis van Nederlandse bedrijfscultuur, juridische grenzen, psychologische principes en risicomanagement om reputatieschade of werkketate-verstoring te voorkomen. Als u het hiermee eens bent kunt u dan in de referentieverklaring als eis opnemen dat inschrijver ervaring heeft met social engineering?</p> <p>Antwoord 56: Nee, het Kadaster gaat niet mee in uw voorstel.</p> <p>In vraag 56 probeert een leverancier social engineering tests onderdeel uit te laten maken van de scope. En dit zelfs te laten opnemen in de referentie. U gaat hiermee niet akkoord.</p> <p>Dit is een compleet andere vraag dan wij hebben gesteld. Zou u antwoord willen geven op onze originele vraag?</p> <p>Vallen Red Teaming / Scenario gebaseerde pentesten onder deze raamovereenkomst? Dat wil zeggen: testen in het</p>	Red Teaming, TIBER-tests of andere scenario-gebaseerde pentesten vallen niet onder de scope van deze Aanbesteding.

396	AI – AT voorwaarden en antwoord op Nvl vraag 314	<p>Onze vraag in de Nvl 1 was:</p> <p>AI - AT voorwaarden</p> <p>In het beschrijvend document worden de AI – AT voorwaarden als bijlage genoemd maar hier wordt verder niet naar verwezen in het beschrijvend document. Zijn deze voorwaarden van toepassing op de raamovereenkomst? Ook omdat in "Bijlage 11 AI voorwaarden.pdf" wordt genoemd dat:</p> <p>"Deze voorwaarden zijn van toepassing indien Opdrachtnemer aan het Kadaster een AI/AT toepassing levert die door het Kadaster wordt gebruikt bij het nemen van Besluiten, het voorbereiden van Besluiten of in het kader van handhavings- of fraudeonderzoek."</p> <p>Waarbij Besluiten betekenen:</p> <p>"Besluiten: besluiten van het Kadaster die bestuursrechtelijk, privaatrechtelijk en/of feitelijk van aard zijn en die direct of indirect één of meer rechthebbenden die staan ingeschreven in registraties van het Kadaster, bezoekers van het Kadaster of bedrijven of afnemers van data van het Kadaster in aanmerkelijke mate treffen."</p> <p>Deze voorwaarden lijken hierdoor niet van toepassing op de Raamovereenkomst pentesten, is dit correct?</p> <p>Als antwoord verwijst u naar het antwoord op vraag 18:</p> <p>De AI-/AT-voorwaarden zijn van toepassing op elke vorm van AI die door de opdrachtnemer wordt ingezet tijdens de uitvoering van de dienstverlening, ongeacht of deze AI specifiek wordt gebruikt voor security-testing of voor andere interne doeleinden. Dit betekent dat ook intern gebruikte AI-systemen die invloed kunnen hebben op de uitvoering van de opdracht onder deze voorwaarden vallen. Het doel van deze voorwaarden is om transparantie, controleerbaarheid en zorgvuldigheid te waarborgen bij het gebruik van AI binnen het kader van de opdracht.</p>	De AI-/AT-voorwaarden zijn van toepassing op elke vorm van AI die door de opdrachtnemer wordt ingezet tijdens de uitvoering van de dienstverlening, ongeacht of deze AI specifiek wordt gebruikt voor security-testing of voor andere interne doeleinden. Dit betekent dat ook intern gebruikte AI-systemen die invloed kunnen hebben op de uitvoering van de opdracht onder deze voorwaarden vallen. Het doel van deze voorwaarden is om transparantie, controleerbaarheid en zorgvuldigheid te waarborgen bij het gebruik van AI binnen het kader van de opdracht.
	Vervolg 396	<p>Dit antwoord geeft geen antwoord op onze vraag. Zou u onze vraag kunnen beantwoorden?</p> <p>De AI - AT voorwaarden lijken niet van toepassing op de Raamovereenkomst pentesten omdat we het Kadaster niet ondersteunen met het nemen van "Besluiten", is dit correct?</p> <p>In het document wordt namelijk expliciet genoemd dat de voorwaarden van toepassing zijn indien Opdrachtnemer aan het Kadaster een AI/AT toepassing levert die door het Kadaster wordt gebruikt bij het nemen van Besluiten, het voorbereiden van Besluiten of in het kader van handhavings- of fraudeonderzoek.</p> <p>Waarbij Besluiten betekenen:</p> <p>"Besluiten: besluiten van het Kadaster die bestuursrechtelijk, privaatrechtelijk en/of feitelijk van aard zijn en die direct of indirect één of meer rechthebbenden die staan ingeschreven in registraties van het Kadaster, bezoekers van het Kadaster of bedrijven of afnemers van data van het Kadaster in aanmerkelijke mate treffen."</p>	
397	aparte holdingverklaring	<p>In paragraaf 3.3.2 van de offerte-uitvraag wordt gesteld dat bij een geconsolideerde jaarrekening een aparte holdingverklaring vereist is. Inschrijver is onderdeel van een groep en valt onder de werking van een geldige 403-verklaring, die is gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel. Deze 403-verklaring houdt in dat de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk is voor de verplichtingen van de dochtermaatschappij. Gezien het feit dat een 403-verklaring juridisch afdwingbaar is en in de praktijk een vergelijkbare waarborg biedt als de gevraagde holdingverklaring, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met het overleggen van een geldige 403-verklaring in plaats van de bijlage 5 holdingverklaring. Kunt u bevestigen dat een geldige 403-verklaring, in combinatie met de geconsolideerde jaarrekening, volstaat om te voldoen aan de eisen ten aanzien van de financiële en economische draagkracht?</p>	Niet akkoord, de 403-verklaring is een document waarin een moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor enkel de schulden van haar dochteronderneming(en).
398	verzekeringsverklaring	<p>In vraag 188 is aangegeven dat een geldige verzekeringsverklaring in combinatie met een uitdrukkelijke verklaring van inschrijver over premiebetaling toereikend is.</p> <p>Wij willen u verzoeken om deze verplichting nader te nuanceren. Binnen onze organisatie worden verzekeringen centraal op groepsniveau geregeld. Hierdoor worden specifieke verklaringen over premiebetaling doorgaans niet standaard opgenomen in de verzekeringsverklaring. Het opstellen van een aanvullende verklaring per entiteit is administratief belastend en wijkt af van onze standaardpraktijk.</p> <p>Wij stellen daarom voor om in de overeenkomst op te nemen dat gedurende de looptijd in het geval daar redelijkerwijs aanleiding toe is, op verzoek van het Kadaster een aanvullende verklaring van onze verzekeraar kan worden verzocht waarin wordt bevestigd dat aan de premiebetalingsverplichtingen is voldaan.</p>	Akkoord. De Opdrachtnemer is verplicht om op verzoek van het Kadaster een geldige verzekeringsverklaring te overleggen. Daarnaast kan het Kadaster gedurende de looptijd van de Overeenkomst een aanvullende verklaring van de Opdrachtnemer verzoeken waarin wordt bevestigd dat Opdrachtnemer aan de premiebelastingsverplichtingen heeft voldaan.
399	NVI 1 – 48	Gezien het groot aantal pentesten van het Kadaster is het in de praktijk vrijwel niet mogelijk dat 1 vast technisch contactpersoon bij alle gesprekken aanwezig is (ziekte, vakantie etc). Kunt u hier een nuance in aanbrengen?	Bij vakantie of (langdurige) ziekte is een vaste vervanger geen probleem. Het Kadaster stelt deze eis om te voorkomen dat er steeds opnieuw uitleg gegeven moet worden over bepaalde details over de omgeving.
400	Referentieopdracht	Om er zeker van te zijn dat de geselecteerde partij de gevraagde capaciteit aankan willen wij adviseren om aan de kerncompetenties toe te voegen dat aanbidders (na gunning) kunnen aantonen minimaal 500 pentesten per jaar uit te voeren.	Nee, het Kadaster is hiertoe niet bereid.
401	NVI 1 - 89	Wilt u voor de eenduidigheid bevestigen dat CV's geen onderdeel uitmaken van de aanbidding? Indien CV's wel onderdeel uitmaken, kunt u dan de gunningscriteria aanpassen en aangeven hoe de beoordeling plaatsvindt?	Zie antwoord vraag 89.
402	NVI 1 - 27	U geeft aan dat de testlocatie in beginsel in Nederland moet zijn maar dat bij uitzondering buiten Nederland (binnen EER) mogelijk is. In het kader van een transparant vergelijk en eerlijke concurrentie, kunt u bevestigen dat dit hooguit een enkele keer per jaar wordt geaccepteerd door Kadaster? Dit om te voorkomen dat alle pentesten worden uitbesteed aan partijen in het buitenland, welke mogelijk veel lagere kostprijzen hebben.	Zoals aangegeven is in beginsel de testlocatie in Nederland. Uitzonderingen op deze regel worden slechts bij hoge uitzondering toegestaan.
403	NVI 1 vraag #20	Als vervolgvraag op onze eerder gestelde vraag (opgenomen als #20 in de NVI): "Kunt u bevestigen dat deze 24 uur termijn pas gaat lopen op het moment dat Opdrachtnemer het incident heeft ontdekt?"	De termijn van 24 uur gaat lopen vanaf het moment van ontdekking van het incident door opdrachtnemer. Dit is in lijn met gangbare interpretaties van meldplichten.
404	Vraag 283 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 283 van de eerste nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 22. U geeft daarbij aan dat u bereid bent de bewaartermijn uit te breiden tot een maximum van 1 jaar. Echter wijkt deze bewaartermijn van maximum 1 jaar significant af van de wettelijke bewaartermijn in Nederland. Zoals reeds aangegeven in vraag 283, zijn wij op grond van artikel 2:10 BW en interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht om in het kader van de opdracht een dossier aan te houden. In dit dossier zullen dan kopieën van relevante documenten zitten en dat dossier dient op basis van bovengenoemde regelgeving, tevens ons eigendom te zijn. Wij vragen u daarom nogmaals artikel 9.2 Model Raamovereenkomst en Eis 43 en 44 als volgt aan te vullen: "Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.	Het Kadaster hanteert een maximale bewaartermijn van één jaar voor de in het kader van deze opdracht gedeelde of gegenereerde testgegevens/resultaten. Deze termijn is afgestemd op de aard van de opdracht (penetratietesten), waarbij het uitgangspunt is dat de informatie na afronding van de opdracht en overdracht van de resultaten niet langer noodzakelijk is voor de uitvoering of verantwoording van de opdracht.
405	Vraag 282 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 282 van de eerste nota van inlichtingen geeft u aan dat een ISO27001 certificaat niet afdoende is in dit kader. Echter staat er in eis 48 beschreven dat inschrijver zich committeert aan de inhoud van Bijlage 9 en 10. Zoals reeds aangegeven zijn wij geen overheidsorganisatie en is de VIR-BI-2013 een normenkader dat, zoals u zelf ook bevestigt, gericht is op de beveiliging van bijzondere informatie binnen de Nederlandse Rijkssoevereïteit en bedoeld zijn voor overheidsorganisaties die omgaan met gevoelige informatie. Wij kunnen ons daarom niet direct committeren aan de inhoud van de VIR-BI-2013, aangezien wij zelf dus geen overheidsorganisatie zijn. Wel kunnen wij bevestigen dat wij een ISO27001 certificaat hebben. De VIR-BI-2013 is tevens ook deels gebaseerd op ISO27001. Wij vragen u daarom nogmaals om te bevestigen dat een ISO27001 certificaat ook voldoende is en daarbij eis 48 buiten toepassing wordt verklaard.	Het klopt dat de VIR-BI 2013 is opgesteld voor de rijkssoevereïteit, maar dit sluit niet uit dat andere organisaties zich hieraan kunnen conformeren. In de praktijk komt dit vaker voor bij leveranciers die werken met of voor overheidsinstellingen. Een ISO 27001-certificering vormt een goede basis voor informatiebeveiliging, maar is niet specifiek gericht op bijzondere informatie binnen de Rijkssoevereïteit. Het Kadaster verlangt van opdrachtnemers dat zij zich conformeren aan de in bijlage 9 en 10 opgenomen kaders, waaronder de VIR-BI 2013. Deze kaders zijn leidend voor de beveiligingsnormen die het Kadaster hanteert. Inschrijvers dienen zich te committeren aan deze bijlagen. Daarmee wordt geborgd dat opdrachtnemers werken conform de normen die door het Kadaster worden gehanteerd voor de bescherming van de informatie.
406	Vraag 281 Nota van Inlichtingen	Wij kunnen hiermee instemmen. Echter achten wij het redelijk dat deze termijn pas gaat lopen, vanaf het moment dat wij met het incident bekend zijn geworden. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 403.

407	Vraag 279 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 279 van de eerste nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 18. U geeft daarbij aan dat de AI/AT voorwaarden van toepassing zijn op elke vorm van AI die door Opdrachtnemer wordt ingezet tijdens de uitvoering van de dienstverlening. Echter zien deze voorwaarden meer op het leveren van bijvoorbeeld een AI-tool. Wij achten daarom deze voorwaarden niet passend bij de door u uitgevraagde dienstverlening. Dergelijke voorwaarden worden bij soortgelijke trajecten normaliter ook niet van toepassing verklaard. Wij vragen u daarom nogmaals om deze voorwaarden niet van toepassing te verklaren.	Zie antwoord vraag 396.
408	Vraag 275 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 275 van de eerste nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 40. In het antwoord op vraag 40 geeft u aan dat Eis 3 uit het Programma van Eisen komt te vervallen. Echter geeft dit geen antwoord op onze vraag. Onze vraag ziet namelijk op de artikelen 8.3 en 8.4 Model Raamovereenkomst. U geeft daar namelijk aan dat er audits kunnen worden uitgevoerd bij Personeel van Opdrachtnemer. Wij willen u vragen om dit nader toe te lichten, aangezien het ons niet geheel duidelijk is waar deze audits dan op zien. Tevens stellen wij voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient opdrachtgever de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien opdrachtgever de audit wil (laten) uitvoeren.	Zie antwoord vraag 392.
409	Vraag 272 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 272 van de eerste nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 190. Echter komen de toevoegingen niet overeen met hetgeen wij hebben voorgesteld. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u daarom nogmaals om het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is."	Het Kadaster is akkoord met het toevoegen van het artikel.
410	Vraag 271 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 271 van de eerste nota van inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan aangezien u niet in ziet waarom de opdracht in strijd zou zijn met eventuele toepasselijke gedrags- en beroepsregels. Met ons voorstel willen wij bewerkstelligen dat de geldende gedrags- en beroepsregels door Opdrachtgever worden gerespecteerd en dat onze medewerkers nimmer gehouden worden tot enig handelen of nalaten dat met deze gedrags- en beroepsregels strijdig of onverenigbaar is. Wij vragen u daarom nogmaals om de volgende bepaling toe te voegen aan de overeenkomst: "X.X De Opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Akkoord, voor zover dit niet in strijd is met de aard en het doel van de Opdracht en de toepasselijke wet- en regelgeving.
411	Vraag 270 Nota van Inlichtingen	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever beide zelfstandig verwerkingsverantwoordelijk zijn en er dus geen Verwerkersovereenkomst gesloten hoeft te worden? Tevens vragen wij u het antwoord in vraag 39 wat nader toe te lichten.	In deze opdracht (pentesten) is het verwerken van persoonsgegevens geen onderdeel van de dienstverlening. Incidentele inzage is mogelijk, maar dit leidt niet tot een structurele verwerkingsverantwoordelijkheid of verwerkersrelatie. Er hoeft daarom geen verwerkersovereenkomst te worden afgesloten. De bepalingen omtrent gegevensbescherming blijven van kracht, conform de voorwaarden bij de overeenkomst. Hergebruik of opslag is niet toegestaan. Nadere toelichting antwoord vraag 39: Bij de uitvoering van de opdracht kan Opdrachtgever (operationele) instructies geven aan Opdrachtnemer (bijv. dat er niet gelogd mag worden, en gegevens niet mogen worden opgeslagen). Dit betekent niet automatisch dat er een verwerkersrol ontstaat. In de AVG wordt onder instructies geven bedoeld het geven van instructies "omtrent de verwerking van persoonsgegevens".
412	Vraag 267 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 267 van de eerste nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 37. In uw antwoord op vraag 37 geeft u aan dat de beperkingen in artikel 19.2 van de ARVODI-2025 worden vervangen voor een aantal staffels. Het overgrote deel van de door u voorgestelde staffels zorgen voor een aansprakelijkheidsbeperking van ongeveer 3 à 6 keer de fee van de nadere opdracht. Echter heeft u in de tweede staffel de volgende aansprakelijkheidsbeperking opgenomen: voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan 10.000 EUR maar kleiner is dan of gelijk aan 25.000 EUR, is de aansprakelijkheid 75.000 EUR per gebeurtenis en 120.000 EUR per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Echter zorgt deze tweede staffel dus voor een aansprakelijkheidsbeperking die afwijkt van de andere door u voorgestelde staffels. Wanneer een opdrachtwaarde 10.000 EUR is, wordt de aansprakelijkheid beperkt tot 75.000 EUR per gebeurtenis. Dit zorgt niet voor een aansprakelijkheidsbeperking van 3 keer de fee, maar van 7.5 keer de fee. Wij kunnen hier niet mee instemmen. Wij vragen u daarom de tweede staffel aan te passen conform de andere staffels en de aansprakelijkheid per gebeurtenis in de tweede staffel aan te passen van 75.000 EUR naar 60.000 EUR. Kunt u hiermee instemmen?	Er wordt geen onderscheid gemaakt in soorten schade, bijvoorbeeld directe en indirecte schade. De wet maakt dit onderscheid namelijk ook niet. Bovendien is het reeds beperkt; naast een beperking van de aansprakelijkheid per schadeveroorzakende gebeurtenis is een beperking per contractjaar opgenomen. Zie artikel 19 ARVODI 2025. De beperkingen in artikel 19.2 van de Arvodi 2025 worden vervangen door onderstaande beperkingen: - voor opdrachten in de nadere overeenkomst waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 10.000,- : € 30.000,- per gebeurtenis en €60.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten in de nadere overeenkomst waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 25.000,- : €60.000,- per gebeurtenis en €120.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten in de nadere overeenkomst waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan €50.000,- : € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten in de nadere overeenkomst waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,- : € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
413	Vragen Legal vragenronde 1 na rectificatie/ aanvullende vragen	In uw antwoord op vraag 266 en 276 in de eerste nota van inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 38. U geeft daarin aan dat de IE-rechten op de rapportages overgaan naar Kadaster. Echter is een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons eerder gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten. Wij vragen u daarom het door ons gedane voorstel bij vraag 266 alsnog op te nemen ter vervanging van artikel 23 ARVODI-2025.	Zie antwoord vraag 386.
414	Prijzenblad - Tabblad advies	Kan het Kadaster een inschatting geven van het aantal uur dat zij wil besteden aan advies werk conform de tarieven op de tabblad?	Zie antwoord vraag 145.
415	Beschrijvend document pg 10 par 1.5, & Prijzenblad tabblad advies	Kan het Kadaster een verdeling aangeven welk deel zij voorziet te besteden aan de uren voor PEN Testen en welke aan Advies?	Zie antwoord vraag 145.
416	Bijlage 8 Model Raamovereenkomst, pg 5-6, par 8.2 - 8.3	Wij begrijpen en respecteren het belang van audits voor Opdrachtgever om naleving van de Overeenkomst te kunnen verifiëren. Tegelijkertijd merkt inschrijver op dat de huidige formulering in artikel 8.3 vrij ruim is, wat aan onze zijde tot enige bezorgdheid leidt over de reikwijdte en frequentie van dergelijke audits. Zou het mogelijk zijn om in dit artikel enkele waarborgen op te nemen die zowel de belangen van Opdrachtgever als die van de Opdrachtnemer borgen? Inschrijver denkt hierbij aan: • Een maximumfrequentie van eenmaal per kalenderjaar, tenzij sprake is van zwaarwegende omstandigheden; • Uitsluiting van directe concurrenten van Opdrachtnemer als uitvoerder van de audit; • Indien een derde wordt ingeschakeld, ondertekening van een passende geheimhoudingsovereenkomst; • Uitsluiting van inzage in interne prijsstructuren, marges en prijslijsten van Opdrachtnemer. Graag vernemen wij of u bereid bent deze punten mee te nemen in een aangepaste formulering van artikel 8.3. Indien niet allemaal, zou u dan per afgewezen punt kunnen aangeven waarom niet?	Zie antwoord op vraag 392.
417	Bijlage 8 Model Raamovereenkomst, pg 5-6, par 8.2 - 8.3	Kunt u bevestigen dat — voordat sprake is van het (laten) uitvoeren van een audit — Opdrachtgever en Opdrachtnemer over de insteek, reikwijdte, procedure, etc. van de betreffende audit zullen afstemmen?	Zie antwoord op vraag 392.

418	Bijlage 8 Model Raamovereenkomst, pg 6-7, par 10.2	In artikel 10.2 onder c wordt verwezen naar "nalatigheid" aan de zijde van de Opdrachtnemer als uitsluitingsgrond voor de in artikel 9.1 opgenomen vrijwaring. Inschrijver begrijpt uiteraard dat ernstige tekortkomingen niet onder de vrijwaring dienen te vallen. Tegelijkertijd merkt Inschrijver op dat de term "nalatigheid" in juridische zin ruim kan worden uitgelegd, hetgeen tot onzekerheid kan leiden over de reikwijdte van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. In dat kader verzoekt Inschrijver om in artikel 10.2 onder c het begrip "nalatigheid" te vervangen door "grote nalatigheid", zodat beter wordt aangesloten bij de ernst van het verwijt dat aan Opdrachtnemer moet kunnen worden gemaakt om de vrijwaring uit te sluiten.	Dit is akkoord.
419	Bijlage 7a Arvodi-2025, pg 6, art 16.3	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever de juistheid en volledigheid van een factuur moet kunnen controleren en dat daartoe een accountant kan worden ingeschakeld. Inschrijver merkt echter op dat de huidige formulering van artikel 16.3 verplicht tot het verstrekken van "alle gegevens en informatie die de accountant verlangt", hetgeen ruim en potentieel verstrekkend is geformuleerd. In dat kader verzoekt Inschrijver om de bepaling aan te passen, of te bevestigen dat deze zo moet worden gelezen dat uitsluitend die gegevens en informatie hoeven te worden verstrekt die noodzakelijk zijn voor het doel van de controle van de betreffende factuur. Daarnaast verzoekt Inschrijver om op te nemen dat de door Opdrachtgever ingeschakelde accountant voorafgaand aan de controle een passende vertrouwelijkheidsvereenkomst ondertekent, teneinde de vertrouwelijkheid van bedrijfsgevoelige informatie van Opdrachtnemer te waarborgen.	Zie antwoord vraag 200 Nvl 1. Indien Opdrachtnemer een vertrouwelijkheidsverklaring wil afsluiten met de accountant zijn zij daarin vrij om dat te doen.
420	Bijlage 7a Arvodi-2025, pg 6, art 16.5	Inschrijver verzoekt om artikel 16.5 te laten vervallen en te vervangen door de volgende bepaling: "Tenzij expliciet anders bepaald in deze Overeenkomst, is Opdrachtnemer niet gerechtigd tot opschorting van haar verplichtingen, ook niet indien Opdrachtgever tekortschiet in de nakoming van de Overeenkomst (waaronder begrepen betalingsverplichtingen), tenzij Opdrachtnemer Opdrachtgever schriftelijk op de hoogte stelt van de betalingsachterstand en Opdrachtgever een termijn van ten minste vijftien (15) werkdagen wordt gegund om de betalingsachterstand te herstellen." Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat zij bereid is deze aangepaste formulering over te nemen, zodat een redelijke balans ontstaat tussen continuïteit van dienstverlening en bescherming van de belangen van Opdrachtnemer bij uitblijvende betaling.	Niet akkoord.
421	Bijlage 7a Arvodi-2025, pg 6, art 16.5	Ongeacht de beantwoording van de voorgaande vraag, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te bevestigen dat, indien een factuur (gedeeltelijk) wordt betwist, dit steeds: •Binnen de geldende betalingstermijn zal plaatsvinden; •Te goeder trouw, schriftelijk en gemotiveerd zal gebeuren; •En dat het onbetwiste deel van de factuur binnen de reguliere betalingstermijn zal worden voldaan. Inschrijver acht deze werkwijze van belang om tijdige en transparante afhandeling van facturen te waarborgen en onnodige verstoring van de dienstverlening te voorkomen.	Het Kadaster streeft ernaar dat dit binnen de geldende betalingstermijn zal plaatsvinden. Uiteraard zal de motivering te goeder trouw, schriftelijk en gemotiveerd gebeuren en het onbetwiste deel zal binnen de reguliere betalingstermijn worden voldaan. Er zal wel een creditnota en nieuwe debet nota nodig zijn voor de betaling van het onbetwiste deel.
422	Bijlage 7a Arvodi-2025, pg 6, art 16.5	Inschrijver acht het van belang dat eventuele geschillen over (gedeelten van) facturen op een constructieve en voortvarende wijze worden opgelost, zonder dat dit direct leidt tot verstoring van de dienstverlening of andere nadelige gevolgen voor partijen. In dat kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te bevestigen dat, indien sprake is van een betwisting van een factuur of een gedeelte daarvan, partijen in goed overleg zullen treden en zich zullen inspannen om zo spoedig mogelijk tot een oplossing te komen, met inachtneming van elkaars gerechtvaardigde belangen. Inschrijver stelt voor om dit uitgangspunt expliciet in de Overeenkomst op te nemen, zodat duidelijk is dat factuurgeschillen op basis van wederzijds vertrouwen en redelijkheid worden behandeld.	Uw voorstel zal worden toegevoegd aan het artikel.
423	Bijlage 7a Arvodi-2025, pg 7, art 19.2	Inschrijver begrijpt dat het Nederlandse Burgerlijk Wetboek geen strikt onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade. Tegelijkertijd wenst Inschrijver duidelijkheid over de reikwijdte van de aansprakelijkheid onder de Overeenkomst. In dat kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te bevestigen dat de volgende schadeposten zijn uitgesloten van vergoeding, ongeacht de grondslag van de aansprakelijkheid: •Verlies van gegevens of datacorruptie; •Verlies van omzet, winst of besparingen; •Kosten van bedrijfsstilstand of productieverlies; •Schade als gevolg van vertraging in de uitvoering van de Overeenkomst; •Verlies van contracten, klanten of marktaandeel; •Reputatieschade of verlies van goodwill; •Kosten van vervangende dienstverlening of voorzieningen; •Interne kosten van onderzoek, herstel of herimplementatie; •En andere vormen van gevolgschade die niet rechtstreeks voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming. Inschrijver acht het van belang dat hierover vooraf duidelijkheid bestaat, zodat beide partijen weten waar zij aan toe zijn in het geval van schade.	Het Kadaster gaat niet akkoord, het Kadaster is van mening dat de aansprakelijkheid reeds voldoende beperkt is.
424	Bijlage 7a Arvodi-2025, pag 8, art 21.1	Inschrijver begrijpt dat artikel 21.1 partijen de mogelijkheid biedt om de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk buitengerechtelijk te ontbinden in geval van een tekortkoming aan de zijde van de andere partij. Ter verduidelijking en ter voorkoming van onduidelijkheid over de aard van de tekortkoming, verzoekt Inschrijver om artikel 21.1 aan te vullen met de expliciete toevoeging dat het moet gaan om een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat zij bereid is deze aanvulling over te nemen, zodat duidelijk is dat slechts tekortkomingen waarvoor de betreffende partij verantwoordelijk kan worden gehouden, aanleiding kunnen geven tot ontbinding.	Zie artikel 21.1 ARVODI-2025, het Kadaster is van mening dat dit reeds is vermeld.
425	Bijlage 7a Arvodi-2025, pag 8, art 21.1	Daarnaast verzoekt Inschrijver m.b.t. Artikel 21.1 om op te nemen dat, voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, verzuim pas intreedt nadat de niet-nakomende partij schriftelijk in gebreke is gesteld en daarbij een redelijke termijn tot nakoming is gegund.	Zie artikel 6:81 BW.
426	Bijlage 7a Arvodi-2025, pag 10, art 24.1	Inschrijver wenst te benadrukken dat het in het kader van een gezonde bedrijfsvoering noodzakelijk kan zijn om betalingsvorderingen die voortvloeien uit de Overeenkomst over te dragen aan een derde partij, bijvoorbeeld in het kader van factoring. Dit is een gangbare praktijk binnen het handelsverkeer en draagt bij aan een stabiele liquiditeitspositie van Inschrijver. In dat kader verzoekt Inschrijver om bevestiging dat het is toegestaan om dergelijke betalingsvorderingen aan een derde over te dragen, zonder dat daarvoor voorafgaande toestemming van Opdrachtgever vereist is, mits dit geen afbreuk doet aan de rechten van Opdrachtgever en de verplichtingen van Inschrijver jegens Opdrachtgever onverkort van kracht blijven. Bent u bereid deze uitzondering op artikel 24.1 op te nemen?	Niet akkoord.

427	Programma van Eisen - Eis 33 ARVODI - Artikel 13.2 - Nvi 55 -	<p>In het kader van het vrije verkeer van diensten, personen en goederen binnen de Europese Unie, willen wij u vriendelijk verzoeken om het Belgische equivalent van de Nederlandse Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), met name het uittreksel uit het strafregister, als gelijkwaardig document te aanvaarden.</p> <p>In België geldt, net als in Nederland, dat een dergelijk uittreksel enkel kan worden afgeleverd aan personen zonder relevante strafrechtelijke veroordelingen. De doelstelling en onderliggende garanties van beide documenten zijn dus fundamenteel gelijkwaardig; aantonen dat iemand geen strafbare feiten heeft gepleegd die de uitoefening van de gevraagde functie in de weg zouden staan.</p> <p>Als onderneming actief in zowel Nederland als België stellen wij gemengde teams samen, onder meer voor onze pentestdiensten. Het zou bijzonder jammer zijn indien dit aspect ertoe zou leiden dat wij, ondanks onze bewezen expertise en integriteit, uitgesloten worden van deelname.</p> <p>Wij rekenen erop dat u akkoord kan gaan, in lijn met de Europese principes van non-discriminatie en wederzijdse erkenning, met het aanvaarden van het Belgische strafregisteruittreksel als volwaardig alternatief voor de VOG. Indien u niet akkoord bent, kan u motiveren waarom niet?</p>	<p>Het Kadaster erkent dat volgens het EU-recht (met name Richtlijn 2005/36/EG en jurisprudentie van het Hof van Justitie) lidstaten elkaars gelijkwaardige documenten moeten erkennen, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen.</p> <p>Het Belgische uittreksel uit het strafregister wordt, in het kader van deze aanbesteding, geaccepteerd als gelijkwaardig document aan de Nederlandse Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:</p> <p>Het document is niet ouder dan drie maanden op het moment van Inschrijving; Het document is afgegeven voor een doeleinde dat vergelijkbaar is met het doel van de VOG, bijvoorbeeld "uitoefening van een vertrouwensfunctie"; Het document is opgesteld in het Nederlands, Engels, Frans of Duits, of is voorzien van een betrouwbare vertaling.</p>
428	artikel 9.4 van de raamovereenkomst versie 2.0	Is onze interpretatie juist dat de totale waarde zoals is bedoeld in artikel 9.4 de waarde van de specifieke opdracht betreft, en dat niet wordt bedoeld de totale (potentiële) waarde van de raamovereenkomst?	Zie antwoord vraag 412.
429	Antwoord 19 - Nota van Inlichtingen, "AI-/AT-voorwaarden"	<p>"Antwoord 19 - Nota van Inlichtingen, "AI-/AT-voorwaarden".</p> <p>U geeft aan dat de AI/AT voorwaarden van toepassing zullen zijn. In deze voorwaarden zijn audit bepalingen opgenomen (art. 7 en 15). Wij kunnen geen audit bepalingen accepteren aangezien we gebonden zijn aan professionele geheimhoudingsverplichtingen jegens onze klanten en dienen onze klanten te garanderen dat wij die verplichting niet schenden, ook niet door middel van een audit door of namens een andere klant. Verder zou onze bedrijfsvoering verstoord kunnen raken als er dagelijks klanten op de stoep zouden staan die onaangekondigd een audit wensen komen uit te voeren. Daarnaast zijn wij als organisatie ISO 27001 gecertificeerd. Het laten certificeren komt neer op een audit door een onafhankelijke derde. Daarnaast kan Opdrachtgever een jaarlijkse bevestiging ontvangen dat wij nog steeds ISO 27001 gecertificeerd zijn. Kunt u op basis van het voorgaande akkoord gaan met het niet van toepassing verklaren an artikel 7 en 15 van de AI / AT voorwaarden in de overeenkomst? Of eventueel het uitsluitend opnemen van de verplichting ISO gecertificeerd te zijn en blijven en het verstrekken van de jaarlijkse bevestiging?"</p>	Het Kadaster heeft niet helemaal duidelijk wat u precies vraagt. Zie antwoord vraag 396 over de AI/AT voorwaarden en antwoord op vraag 392 voor de vraag met betrekking tot audit.
430	Antwoord 37 Nota van Inlichtingen - "aansprakelijkheid"	<p>Antwoord 37 Nota van Inlichtingen - "aansprakelijkheid".</p> <p>Bij de eerste vragenronde hebben diverse kantoren u verzocht om de aansprakelijkheid te beperken op de gebruikelijke cap binnen onze branche. In uw antwoord bij vraag 37 geeft u aan dat u een staffel van toepassing wenst te verklaren. De beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel heeft tot gevolg dat de maximale aansprakelijkheid in sommige gevallen - afhankelijk van de hoogte van de opdrachtsom - vele malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Die aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium is redelijk en voorkomt dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het opnemen van onderstaande, branchegebruikelijke bepaling. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>"De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doortooitijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat."</p>	Niet akkoord met uw voorstel, zie ook antwoord vraag 412.
431	Antwoord 244 Nota van Inlichtingen, artikel 11 ARVODI "geheimhouding"	<p>Antwoord 244 Nota van Inlichtingen, artikel 11 ARVODI "geheimhouding".</p> <p>Rapporten zijn in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever bedoeld en opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Kunt u ermee akkoord gaan dat rapporten/adviezen zonder onze toestemming niet aan derden buiten de eigen organisatie zullen worden verstrekt, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron?</p>	Het Kadaster gaat niet akkoord.
432	Antwoord 243 Nota van Inlichtingen, artikel 11 ARVODI "geheimhouding"	<p>Antwoord 243 Nota van Inlichtingen, artikel 11 ARVODI "geheimhouding".</p> <p>De vraag bij 243 van de NVI heeft betrekking op alle vertrouwelijke informatie en dus niet uitsluitend op persoonsgegevens. Wij maken - zoals alle bedrijven - gebruik van IT (cloud) diensten. Voor de support en onderhoud zou het potentieel in zeer beperkte gevallen kunnen gebeuren (bijv. technische ondersteuning) dat een IT/Saas leverancier beperkte inzage heeft in vertrouwelijke (Klant)informatie waarop geheimhouding rust op grond van artikel 11 lid 2. Vanzelfsprekend zijn stricte geheimhoudingsafspraken gemaakt met deze leveranciers en zullen wij verantwoordelijkheid nemen voor de nakoming van de geheimhoudingsverplichting door deze leveranciers. In het kader van op ons toepassing zijnde wet- en (beroeps)regelgeving zouden wij graag uw uitdrukkelijke toestemming verkrijgen om in die gevallen informatie te mogen delen door het opnemen van volgende bepaling in de overeenkomst:</p> <p>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</p>	Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk en aansprakelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners. Uiteraard geldt wel de eis dat de data niet buiten de EER wordt opgeslagen.
433	NVI algemeen.	NVI algemeen. Wij constateren dat sommige antwoorden van de NVI nog niet in de aangepaste overeenkomst zijn verwerkt (bijv. verwijdering artikel 8 - audit, mogelijkheid afwijkende afspraken mbt IE rechten etc). Kunt u bevestigen dat in de finale versie alle toegezegde wijzigingen zullen worden verwerkt?	Dit kunnen wij bevestigen.
434	Bijlage 8 Modelovereenkomst, artikel 10.3	<p>Inschrijver kan het antwoord (172) van aanbestedende dienst niet plaatsen. Inschrijver heeft immers niet verzocht om de aanbestedingswet of regelgeving te omzeilen, maar om een bepaling aan te vullen / aan te passen en wederkerig te maken.</p> <p>Dat de in de bepaling genoemde beëindigingsgronden voor inschrijver van toepassing zijnde uitsluitingsgronden of geschiktheidsgronden betreffen, betekent niet dat ze (zonder dat ze voor aanbestedende dienst als uitsluitingsgrond of geschiktheidsgronden gelden) niet als beëindigingsgrond voor inschrijver jegens aanbestedende dienst kunnen gelden. Dat is immers waar de bepaling over gaat.</p> <p>Daarnaast leidt fusie, splitsing of overname niet automatisch tot een wezenlijke wijziging van de overeenkomst.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook het antwoord te heroverwegen en alle subvragen daarin mee te nemen. Bent u daartoe bereid?</p>	Het antwoord van het Kadaster in Nvi 1 impliceert niet dat de Inschrijver met deze vraag beoogt de Aanbestedingswet of andere regelgeving te omzeilen. Het Kadaster zal nogmaals trachten toe te lichten waarom niet wordt ingestemd met het verzoek van de inschrijver. De overeenkomst is het resultaat van een Europese aanbesteding. De beëindigingsgronden zijn gebaseerd op wettelijke uitsluitingsgronden die ingevolge de Aanbestedingswet 2012 uitsluitend van toepassing zijn op marktpartijen. De betreffende bepalingen zijn gericht op het waarborgen van de integriteit en betrouwbaarheid van inschrijvende ondernemingen en vinden geen weerslag in de beoordeling van aanbestedende diensten. Dergelijke bepalingen worden dan ook niet symmetrisch toegepast op de aanbestedende diensten. Bovendien wijst het Kadaster erop dat het Kadaster, als overheidsinstantie, gehouden is aan onder andere de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
435	Bijlage 8 Modelovereenkomst, artikel 10.2	In plaats van de gevraagde (verdere) beperking van de aansprakelijkheid, wordt de aansprakelijkheid door antwoord 37 (waarnaar in antwoord 173 wordt verwezen) aanmerkelijk verruimd. Zo geldt voor een opdracht die de € 10.000,- of € 25.000,- niet overschrijdt immers dat inschrijver voor 12x de opdrachtwaarde aangesproken kan worden. Als er sprake is van meerdere contracten, gaat het dan ook nog om een veelvoud van die 12x. Dat is buitenproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen en daarbij de diverse onderdelen van vraag 173 af te wegen. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord vraag 412.
436	Bijlage 8 Modelovereenkomst, artikel 8.2 t/m 8.5	In antwoord 176 wordt verwezen naar antwoord 40. In antwoord 40 wordt aangegeven dat eis 3 uit het PvE komt te vervallen. Als artikel 8.2 t/m 8.5 van de Raamovereenkomst niet komen te vervallen, blijft de vraag (176) daarmee onbeantwoord. Bent u bereid vraag 176 alsnog te beantwoorden?	Zie antwoord vraag 392.

437	Bijlage 8 Modelovereenkomst, artikel 7	Indien aanbestedende dienst een niet-exclusief en niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd zou verkrijgen, zou het haar vrij staan om met het rapport te doen wat zij wenst (zoals aanpassen, verspreiden in oneigenlijke kring, etc.). Dit kan leiden tot ongelukkige uitkomsten en zelfs tot aansprakelijkheid en claims. Op grond van de beroepsregelgeving is het dan ook niet toegestaan om de IE-rechten over te dragen. Bent u tot heroverweging van vraag 177 (en 38) bereid?	Zie antwoord vraag 386. Het Kadaster verzoekt u aan te geven op grond van welke beroepsregelgeving het niet is toegestaan om de intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het Kadaster ontvangt graag een concrete verwijzing naar de betreffende gedrags- of beroepsregel.
438	Bijlage 8 Modelovereenkomst, artikel 1.8	Indien aanbestedende dienst een niet-exclusief en niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd zou verkrijgen, zou het haar vrij staan om met het rapport te doen wat zij wenst (zoals aanpassen, verspreiden in oneigenlijke kring, etc.). Dit kan leiden tot ongelukkige uitkomsten en zelfs tot aansprakelijkheid en claims. Op grond van de beroepsregelgeving is het dan ook niet toegestaan om de IE-rechten over te dragen. Bent u tot heroverweging van vraag 182 (en 38) bereid?	Zie antwoord vraag 386. Het Kadaster verzoekt u aan te geven op grond van welke beroepsregelgeving het niet is toegestaan om de intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het Kadaster ontvangt graag een concrete verwijzing naar de betreffende gedrags- of beroepsregel.
439	ARVODI 2025, artikel 24.1	In vraag 189 is een juiste verwijzing opgenomen naar artikel 24.1 van de ARVODI. In dat artikel is opgenomen dat de rechten en plichten uit de overeenkomst niet (zonder voorafgaande toestemming) mogen worden overgedragen. Inschrijver heeft met haar vraag beoogd om dit wel (zonder voorafgaande toestemming) mogelijk te maken en vooral als dat gaat om andere entiteiten die zijn aangesloten bij de groep van ondernemingen waartoe inschrijver behoort. Dit kan zowel worden bezien in het licht van artikel 6 (inschakelen onderaannemers) als in het licht van artikel 24 (overdracht rechten en plichten). Is aanbestedende dienst bereid om de vraag (189) te beantwoorden?	Als het gaat over daadwerkelijke overdracht van rechten en plichten, dus artikel 24, gaat het Kadaster niet akkoord om dit zonder voorafgaande toestemming te doen. De voorwaarden betreffende onderaannemers zijn opgenomen in het Beschrijvend Document en artikel 6 ARVODI-2025.
440	ARVODI 2025, artikel 23	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar antwoord op vraag 191 (en 38) te heroverwegen. In de vraag is immers duidelijk het belang aangegeven: indien aanbestedende dienst een niet-exclusief en niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd zou verkrijgen, zou het haar immers vrij staan om met het rapport te doen wat zij wenst (zoals aanpassen, verspreiden in oneigenlijke kring, etc.). Dit kan leiden tot ongelukkige uitkomsten en zelfs tot aansprakelijkheid en claims. Op grond van de beroepsregelgeving is het dan ook niet toegestaan om de IE-rechten over te dragen. Bent u tot heroverweging bereid?	Zie antwoord vraag 386. Het Kadaster verzoekt u aan te geven op grond van welke beroepsregelgeving het niet is toegestaan om de intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het Kadaster ontvangt graag een concrete verwijzing naar de betreffende gedrags- of beroepsregel.
441	ARVODI 2025, artikel 21.3	Inschrijver kan het antwoord (193) van aanbestedende dienst niet plaatsen. Inschrijver heeft immers niet verzocht om de aanbestedingswet of regelgeving te omzeilen, maar om een bepaling aan te vullen / aan te passen en wederkerig te maken. Dat de in de bepaling genoemde beëindigingsgronden voor inschrijver van toepassing zijnde uitsluitingsgronden of geschiktheidsgronden betreffen, betekent niet dat ze (zonder dat ze voor aanbestedende dienst als uitsluitingsgrond of geschiktheidsgronden) niet als beëindigingsgrond voor inschrijver jegens aanbestedende dienst kunnen gelden. Dat is immers waar de bepaling over gaat. Daarnaast leidt fusie, splitsing of overname niet automatisch tot een wezenlijke wijziging van de overeenkomst. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook het antwoord te heroverwegen en alle subvragen daarin mee te nemen. Bent u daartoe bereid?	Het Kadaster zal voor de volledigheid vraag 193 uit Nv1 1 puntsgewijs beantwoorden. 1. Niet akkoord. Gelet op het feit dat de overeenkomst het resultaat is van een Europese aanbesteding is het artikel toegevoegd zodat het Kadaster de overeenkomst kan ontbinden als alsnog uitsluitingsgronden op Odrachtnemer van toepassing zijn. Zie ook het antwoord op vraag 434. 2. Niet akkoord. 3. Niet akkoord. Artikel 21.3 ARVODI 2025 betreft een kanbepaling. Daarnaast kan artikel 21.3 onder c een ontbindingsgrond vormen, aangezien een wijziging van contractspartij in het algemeen leidt tot een wezenlijke wijziging van de overeenkomst. In bepaalde gevallen kan dat anders zijn, bijvoorbeeld in het kader van een herstructurering als gevolg van een overname, fusie, acquisitie of insolventie. Ook in dergelijke situaties dient echter te worden voldaan aan specifieke voorwaarden, zoals vermeld in artikel 2.163f van de Aanbestedingswet 2012. 4. Niet akkoord. 5. Niet akkoord. Zie in dit kader ook eventueel antwoord op vraag 410? 6. Ja, dat kan het Kadaster bevestigen. 7. Niet akkoord. Als ongedaanmaking niet meer mogelijk is, dan vangt de waardevergoeding de ongedaanmakingsverplichting.
442	ARVODI 2025, artikel 20.3	Inschrijver begrijpt de verwijzing naar antwoord 37 (met betrekking tot de beperking van aansprakelijkheid) niet in het kader van de overmachtsbepaling. Bij overmacht is er immers geen toerekenbare schade. De vraag (194) en bepaling (20.3 ARVODI) zien ook niet op schade, maar op verkregen voordeel. Dit voordeel wordt één maal behaald en meermaals worden uitgekeerd, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord (194) te heroverwegen. Bent u daartoe bereid?	Indien in een dergelijke situatie sprake is van een aantoonbaar voordeel dat voortvloeit uit de overmachtsituatie en dat voordeel redelijkerwijs moet worden toegerekend aan meerdere opdrachtgevers, is het Kadaster bereid om in overleg te treden over een evenredige verdeling van dat voordeel onder de voorwaarde dat het voordeel objectief en transparant wordt onderbouwd, de verdeelstelsel inzichtelijk en navolgbaar is en de verdeling in redelijkheid aansluit bij de omvang van de betrokken opdrachten.
443	ARVODI 2025, artikel 19.3	De af te geven garanties zien veelal op nakoming. En daarmee op de verplichtingen die voor inschrijver uit de overeenkomst voortvloeien. Juist daarvoor wordt de beperking van aansprakelijkheid overeengekomen. Inschrijver begrijpt daarom niet dat voor de garanties de beperking van aansprakelijkheid niet zal gelden. Kan aanbestedende dienst dit toelichten?	Het Kadaster begrijpt niet wat precies wordt bedoeld met het woord garanties in deze context. Voor wat betreft vragen over artikel 19.3 ARVODI 2025 verwijst het Kadaster naar het antwoord op vraag 109 Nv1.
444	ARVODI 2025, artikel 19.2	In plaats van de gevraagde (verdere) beperking van de aansprakelijkheid, wordt de aansprakelijkheid door antwoord 37 (waarnaar in antwoord 196 wordt verwezen) aanmerkelijk verruimd. Zo geldt voor een opdracht die de € 10.000,- of € 25.000,- niet overschrijdt immers dat inschrijver voor 12x de opdrachtwaarde aangesproken kan worden. Als er sprake is van meerdere contractjaren, gaat het dan ook nog om een veelvoud van die 12x. Dat is buitenproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen en daarbij de diverse onderdelen van vraag 196 af te wegen. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord vraag 412.
445	ARVODI 2025, Artikel 14.3	In antwoord 202 wordt verwezen naar antwoord 83. Inschrijver kan het antwoord bij 83 (dat aanbestedende dienst niet inziet waarom er sprake zou zijn van meer- of minderwerk en dat dit in strijd kan zijn met de aanbestedingswet) niet rijmen met de bepaling (art 14.3 ARVODI) waar de vraag over wordt gesteld. Die bepaling betreft immers een verplichting voor inschrijvers tot het aannemen van meerwerk. Kan aanbestedende dienst vraag 202 in dat kader alsnog beantwoorden?	Het Kadaster kan dit bevestigen voor zover dit niet in strijd is het met de aard van de Opdracht en de specifieke wet- en regelgeving.
446	ARVODI 2025, artikel 12.1	Vraag 206 had betrekking op artikel 12.1 (niet 12.5). Bent u bereid de vraag alsnog te beantwoorden?	Artikel 12.1 van de ARVODI2025 is breder dan de AVG: het gaat niet alleen om persoonsgegevens, maar om alle gegevens van Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever op basis van de opdracht gegevens verstrekt aan Opdrachtnemer, mogen deze enkel worden gebruikt voor zover dit proportioneel en noodzakelijk is voor de Diensten. Er kan alleen van worden afgeweken als sprake is van andersluidende wettelijke voorschriften of toestemming van Opdrachtgever. Artikel 12.1 van de ARVODI 2025 blijft van kracht.
447	ARVODI 2025, artikel 11.1	Per abuis is de tekst van artikel 11.1 als vraag ingediend. De bijbehorende vraag luidde: Inschrijver is bereid om met de geheimhoudingsbepaling in te stemmen, maar verzoekt aanbestedende dienst om daaraan de volgende elementen toe te voegen: a. De geheimhoudingsverplichting geldt niet indien dergelijke informatie in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht moet worden verstrekt door een van de partijen aan door haar ingeschakelde derden en/of haar verzekeraar(s) en/of haar groepsvennootschappen, dan wel door een van hen zelf moet worden aangewend in het belang van (een procedure omtrent) (de uitvoering van) de opdracht zonder dat zij daartoe door de rechter of anderszins bevoegd wordt verplicht; b. De verplichting tot geheimhouding geldt niet indien dergelijke informatie publiekelijk bekend is of aan derden bekend is geworden zonder dat daarmee deze bepaling is geschonden; c. Een partij treedt ten aanzien van de overeenkomst van opdracht in de publiciteit, anders dan met voorafgaande toestemming van de andere partij. In afwijking van het voorgaande is opdrachtgever gerechtigd tot het vermelden van de naam, handtekening en/of logo van opdrachtgever en het in hoofdlijnen vermelden van de verrichte werkzaamheden aan (potentiële) opdrachtgevers om daarmee haar ervaring aan te geven; d. Alle bedingen m.b.t. de vertrouwelijkheid mede zijn overeengekomen ten behoeve van al degenen die door opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder maar niet beperkt tot haar personeel, partner-aandeelhouders en door haar ingeschakelde derden. Zij kunnen jegens opdrachtgever dan ook een beroep doen op deze bedingen; e. Indien Opdrachtgever meerdere diensten van Opdrachtnemer afneemt, is het Opdrachtnemer toegestaan om ten behoeve van de ene dienst verstrekte gegevens en bescheiden te delen ten behoeve van een andere afgenomen dienst, zonder dat Opdrachtnemer wordt geacht over gegevens en bescheiden te beschikken die bij andere opdrachten horen of daaruit voortvloeien. f. Opdrachtnemer is gerechtigd de verkregen gegevens, alsmede de na bewerking verkregen cijfermatige uitkomsten aan te wenden, dan wel aan derden te verstrekken ten behoeve van onderzoeks-, statistische en/of vergelijkende doeleinden, alsmede ten behoeve van best practices, mits zij ervoor zorg draagt dat de gegevens niet zijn te herleiden tot Opdrachtgever, noch tot individuele personen. Is aanbestedende dienst bereid tot toevoeging van deze bepalingen?	Niet akkoord. Artikel 11.1 ARVODI-2025 blijft ongewijzigd van toepassing.
448	ARVODI 2025, Artikel 6.1	Per abuis is de tekst van artikel 6.1 als vraag ingediend. De bijbehorende vraag luidde: Inschrijver verricht haar werkzaamheden op onafhankelijke wijze en wenst overeen te komen dat zij het recht heeft om werkzaamheden (deels) te laten verrichten door een door haar aan te wijzen derde, waaronder maar niet beperkt tot andere entiteiten aangesloten bij inschrijver, ZZP'ers en inleners, zonder dat daarvoor voorafgaande toestemming van aanbestedende dienst is vereist. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord.
449	ARVODI 2025, artikel 4.1	Per abuis is de tekst van artikel 4.1 als vraag ingediend. De bijbehorende vraag luidde: Hoewel inschrijver zich ervoor zal inspannen om gedurende de gehele contractperiode vaste contactpersonen in te zetten, kan zij daarover geen garanties afgeven. Noch kan zij voor eventuele vervanging toestemming van (al haar) klanten vragen. Dat zou immers inhouden dat medewerkers van inschrijver niet (zonder die toestemming) kunnen door- of uitstromen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze eis te laten vervallen en in plaats daarvan overeen te komen dat inschrijver de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd bepaalt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 48.

450	Bijlage 3 Programma van Eisen, 1.6.56	In antwoord 216 wordt verwezen naar antwoord 35. In antwoord 35 wordt verwezen naar artikel 10 van de Raamovereenkomst, waarin opdrachtgever opdrachtnemer vrijwaart voor schadeclaims. Vraag 216 betreft echter een bepaling waarin opdrachtnemer opdrachtgever (dus andersom) vrijwaart tegen aanspraken van de belastingdienst (een andersoortige claim). Vraag 216 is met de verwijzing naar antwoord 35 derhalve niet beantwoord. Bent u bereid vraag 216 alsnog te beantwoorden?	De verwijzing was niet correct, dit had antwoord op vraag 19 moeten zijn.
451	Bijlage 8 Model Raamovereenkomst ARVODI 2025 PEN TESTEN v2	Artikel 8.3 Auditclausule Wij beschouwen deze auditclausule als te ruim en willen de volgende voorwaarden toevoegen: De audit kan slechts één keer per jaar plaatsvinden. Indien deze vaker dan één keer per jaar plaatsvindt, kunnen extra kosten aan Kadaster in rekening worden gebracht; Kadaster moet 30 dagen van tevoren kennisgeving geven; De audit kan plaatsvinden tijdens de normale kantooruren; De auditor zal gebonden zijn aan geheimhoudingsverplichtingen die gelijkwaardig zijn aan die in de Raamovereenkomst en mag geen concurrent van NVISO zijn; De audit kan alleen plaatsvinden indien NVISO niet alle redelijke informatie aan Kadaster beschikbaar stelt om naleving van verplichtingen met betrekking tot beveiliging, prijzen en naleving van wetgeving aan te tonen. Artikel 11 Geheimhouding Wij beschouwen dat de geheimhoudingsclausule enkele belangrijke aspecten mist en willen de volgende toevoegen: Een overlevingsperiode van 5 jaar voor de verstrekte informatie; De uitzonderingen op geheimhouding; Het lot van de verstrekte informatie bij beëindiging. Artikelen 23.3 en 23.7 Intellectuele Eigendom Kunt u verduidelijken of het betrekking heeft op intellectueel eigendom in de context van werk voor Kadaster?	Artikel 8.3 uit de Raamovereenkomst komt te vervallen, artikel 8.4 wordt aangepast (en audits wordt doorgehaald) Artikel 11 ARVODI: 2025 blijft ongewijzigd van kracht. Artikel 23.3 en 23.7 ARVODI: 2025 zie antwoord op vraag 386.
452	Keurmerk Pentesten	De branche heeft een keurmerk ontwikkeld (CCV Keurmerk Pentesten) waarbij grondig de kwaliteit van de pentestdienstverlening getoetst wordt in een meerdaagse audit door een gecertificeerd auditbedrijf. Hiermee kunnen bedrijven hun technische bekwaamheid veel beter aantonen dan met referenties en het schrijven van documenten. Dit zou positief zijn zowel door het sterk verlagen van de inspanningskosten voor inschrijvers, als door het significant verhogen van het niveau van de kwaliteitscontrole. Waarom kiest het Kadaster er desondanks voor om het keurmerk niet te gebruiken in deze aanbesteding?	Zie antwoord vraag 46.
453	anonymiseringsvereiste	In het Beschrijvend Document vermeldt u expliciet dat de inhoud van de beantwoording op sub-subgunningscriteria G2.1 tot en met G2.5 volledig geanonimiseerd moet worden aangeleverd. Kunt u bevestigen of dit anonymiseringsvereiste ook geldt voor de bestandsnamen waarmee deze documenten worden opgeslagen en ingediend? Moeten deze bestandsnamen dus ook vrij zijn van bedrijfsnamen, afkortingen of herkenbare kenmerken?	Dit hoeft niet persé, het Kadaster zal bij de verspreiding onder de beoordelaars een codering hangen die alleen Inkoop kent. Na beoordeling zal de matching plaatsvinden door Inkoop.
454	verdeling	In het kader van een juiste inschatting en gedegen voorbereiding van onze inschrijving verzoeken wij u vriendelijk om aan te geven welk aandeel (percentueel) van de geraamde jaarlijkse scope van PEN-testen betrekking heeft op Mendix-omgevingen en welk aandeel betrekking heeft op overige applicaties en systemen. Kunt u een indicatie geven van deze verdeling?	Nee, welke frameworks er worden gebruikt is door de tijd aan verandering onderhevig. In de afgelopen jaren is dit veranderd en dit zal in de toekomst ook blijven veranderen. Dit geldt niet alleen voor het eventuele gebruik van een Mendix Framework, maar voor alle frameworks.
455	Toelichtingssessie	Overweegt u het organiseren van een toelichtingssessie of individuele toelichting voor partijen die nog niet eerder bij uw organisatie hebben aangeboden, om een gelijk speelveld te waarborgen?	Het Kadaster organiseert geen aparte toelichtingssessie voor partijen die nog niet eerder opdrachten voor het Kadaster hebben uitgevoerd. In het kader van transparantie en gelijke behandeling is alle relevante informatie beschikbaar gesteld via de aanbestedingsdocumenten en wordt aanvullende informatie verstrekt via Nota(s) van Inlichtingen.
456	gelijkwaardige ervaring	Kunt u bevestigen dat toetreding tot de mantel niet afhankelijk is van eerdere contracten bij uw organisatie, maar dat bij gelijkwaardige ervaring bij andere instellingen volstaat?	Het Kadaster kan dit bevestigen.
457	Klanttevredenheid	In hoeverre weegt klanttevredenheid of referenties van vergelijkbare opdrachten zwaarder dan specifieke ervaring binnen uw organisatie?	De referenties zijn geen gunningscriterium en wegen niet mee in de beoordeling. De referenties hebben betrekking op de gestelde geschiktheidseis.
458	Beoordeling	Wordt er expliciet rekening gehouden met innovatieve methoden of tooling die buiten uw huidige leverancierskring vallen? Zo ja, hoe worden deze beoordeeld?	Nee.
459	Beoordeling	Kunt u toelichten hoe ervaring buiten uw organisatie (bijv. Andere overheden of internationale projecten) meeweegt in de beoordeling, zodat ook nieuwe aanbieders een eerlijke kans krijgen?	Zie antwoord op de vragen 456 en 457.
460	specialisten	Ziet u voor deze mantel ruimte voor specialistische leveranciers die zich richten op veelgebruikte platformen zoals Mendix, eventueel als onderaannemer of niche-partij binnen de scope?	Nee.
461	Platform Specifiek	Wordt in de beoordeling onderscheid gemaakt tussen standaard penetratietesten en platform-specifieke security audits (zoals voor Mendix), gezien de unieke architectuur en risico's van low-code?	Nee.
462	Mendix Specialisatie	Ervan uitgaande dat uw organisatie Mendix als low-code platform gebruikt: Hoe wordt specifieke ervaring met Mendix-Securitytesting gewogen ten opzichte van generieke security ervaring?	Deze wordt niet meegewogen. Alles wat gewogen wordt is benoemd in de gunningscriteria in het Beschrijvend Document.
Beantwoording vragen Nvl 2 - na rectificatie			
463	5.3 Sub-gunningscriterium G2 Kwaliteit	Het Kadaster wil de uitwerking van G2.1 tot en met G2.5 anoniem ontvangen, hiermee wordt bedoeld dat er geen bedrijfsnamen, logo's of andere elementen, die te herleiden zijn naar een bepaalde leverancier, op de in te leveren beantwoording zichtbaar is. Voor de onderdelen G2.2 Offerte en G2.4 Eindrapportage lijkt deze Anonimiteits eis bijzonder - aangezien u vraagt om een representatieve offerte en een representatief eindrapport wenst te ontvangen. Door anoniem is het representatieve karakter niet te beoordelen. We verzoeken u dan ook om de eis van anoniem in te dienen te laten vervallen. Zo niet: graag uw motivering.	Het verzoek om anoniem in te schrijven is vanuit de markt gekomen (zie vraag 50), waar het Kadaster akkoord op heeft gegeven. Het Kadaster acht het mogelijk om een representatieve offerte en eindrapportage aan te leveren waarbij bedrijfsnamen, logo's of andere herleidbare kenmerken worden weggelaten, zonder dat dit ten koste gaat van de inhoudelijke beoordeling.
464	ARVODI 2025 artikel 23.1 / Antwoord op vraag 38	De resultaten van de opdracht (rapportages) bestaan voor een groot deel uit onderdelen waarop intellectuele rechten van opdrachtgever op rusten. Daarnaast geven deze rapportages inzicht in de door ons gebruikte methoden en technieken. Wij kunnen er niet mee instemmen dat de rechten op deze materialen integraal (dus allemaal) aan opdrachtgever worden overgedragen. Bent u daarom bereid om uw antwoord op deze vraag (inclusief artikel 23.1) te nuanceren in zoverre dat de rechten op de resultaten niet integraal worden overgedragen maar uitsluitend op die gedeeltes die specifiek voor opdrachtgever zijn ontwikkeld en die input, informatie, systemen en overige hulpmiddelen van opdrachtgever bevatten?	Niet akkoord, omdat de rechten op deze technieken, methodieken enz., dus de bestaande IE rechten van leverancier, niet worden overgedragen. Zie artikel 23.2 ARVODI 2025.
465	Nvl vraag 190 / Raamovereenkomst artikel 11.11.4	In de leden 1 t/m 4 worden zaken genoemd die buiten de risicosfeer van opdrachtnemer liggen. Deze zaken liggen allemaal in de risicosfeer van opdrachtgever. Ter illustratie: het is de opdrachtgever die in de hand heeft welke informatie zij aan opdrachtnemer verstrekt en in welke mate zij exact medewerking verleent. Het is daarom absoluut onredelijk om ten aanzien van deze zaken te bepalen dat "schade die voortvloeit door het niet voldoen aan de verplichtingen uit voortgaande leden van voor rekening en risico van de opdrachtnemer zijn." Dit betekent praktisch dat opdrachtgever op haar handen kan gaan zitten en dat opdrachtnemer voor de gevolgen opdraait. Wij verzoeken u daarom deze zinsnede uit dit artikel te verwijderen. Kunt u dit bevestigen?	De zin waar u naar verwijst staat in lid 4, het Kadaster leest hier het woord Opdrachtgever en begrijpt uw vraag niet.
466	Nvl vraag 35 / Raamovereenkomst artikel 8 (vraag 1)	Kunt u bevestigen dat voorafgaand aan het uitvoeren van ieder security assessment alle benodigde toestemmingen van de betrokken derde partijen door u zijn verkregen?	Ja dat kunnen wij bevestigen.
467	Nvl vraag 35 / Raamovereenkomst artikel 8 (vraag 1)	Wij gaan ervan uit dat in de in dit artikel genoemde vrijwaring ook door opdrachtgever geleden schade besloten ligt, kunt u dit bevestigen? Zo nee, bent u dan bereid om deze toevoeging te accepteren? Bij pentesten is het namelijk gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor welke schade, uitgaven, verliezen of aanspraken van welke aard of inhoud dan ook die voortkomen uit en/of gerelateerd zijn aan de uitvoering van de opdracht zijn uitgesloten. Dit uiteraard met inachtneming van de in artikel 8.2 genoemde uitzonderingen.	De aanname in zin 1 van uw vraag is correct.
468	Nvl vraag 35 / Raamovereenkomst artikel 8 (vraag 1)	Bij het uitvoeren van een pentest is het gebruikelijk dat de opdrachtgever bevestigt dat het analyseren en of binnendringen door inschrijver van het geautomatiseerd werk geschiedt in opdracht van en op uitdrukkelijk verzoek van opdrachtgever. Dit om toepassing van het Wetboek van Strafrecht (computerinbreuk) te voorkomen. Kunt u daarom bevestigen dat u deze bevestiging ten aanzien van iedere nadere pentestopdracht zult geven?	Dit kan opgenomen worden als voorwaarde in de Offerte voor de afzonderlijke PEN testen (zoals bedoeld in pve punt 10). Deze zullen door het Kadaster ondertekend moeten worden en hiermee zou dit dan voor iedere pentestopdracht geborgd moeten zijn.
469	Artikel 10 Raamovereenkomst (Vrijwaring bij uitvoering van een pentest)	Het lijkt erop dat er in artikel 10 een expliciete toestemming van Opdrachtgever ontbreekt voor handelingen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de pentest door Opdrachtnemer en die mogelijk in strijd kunnen zijn met bepaalde wet- en regelgeving. Bent u bereid artikel 10 als volgt uit te breiden: "Opdrachtgever erkent dat bepaalde handelingen die noodzakelijk zijn voor een effectieve pentest technisch gezien in strijd kunnen zijn met bepalingen uit onder meer de Wet Computercriminaliteit of de AVG. Opdrachtgever verleent hierbij expliciet toestemming voor deze handelingen, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht en binnen de overeengekomen scope vallen."	Dit kan opgenomen worden als voorwaarde in de Offerte voor de afzonderlijke PEN testen (zoals bedoeld in pve punt 10). Deze zullen door het Kadaster ondertekend moeten worden en hiermee zou dit dan voor iedere pentestopdracht geborgd moeten zijn.

470	Artikel 10.1, 10.2 en 10.3 Raamovereenkomst (vrijwaring bij uitvoering van een pentest)	<p>Ben u bereid artikel 10.1, 10.2 en 10.3 als volgt aan te passen:</p> <p>"10.1 Opdrachtgever vrijwaart de Opdrachtnemer naar de volledige strekking van de wet, uitdrukkelijk maar niet beperkt tot de artikelen 138ab, 138b, 161sexies, 161septies, 351 en 351bis van het Wetboek van Strafrecht, tegen alle aanspraken, gerechtelijke procedures en schadeclaims, waaronder begrepen claims van derden, - voor zowel directe als indirecte schade - die het gevolg zijn van de uitvoering of verband houden met de pentest (hierna: "Aanspraak"). Deze vrijwaring ziet uitsluitend op een Aanspraak die is veroorzaakt gedurende de overeengekomen testperiode, tenzij deze Aanspraak zich pas op een later moment openbaart maar aantoonbaar haar oorzaak vindt in die periode.</p> <p>10.2 De in de lid 10.1 opgenomen vrijwaring is niet van toepassing voor zover de Aanspraak:</p> <p>a. het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van verplichtingen van de Opdrachtnemer onder deze Overeenkomst of de betreffende Nadere Opdracht; en/of</p> <p>b. voortvloeit uit een onrechtmatige daad gepleegd door de Opdrachtnemer; en/ of</p> <p>c. het gevolg is van grove nalatigheid of opzet aan de zijde van de Opdrachtnemer.</p> <p>10.3 In een Nadere Opdracht, zoals omschreven in paragraaf 1.3.1 van het Beschrijvend Document, worden specifieke afspraken vastgelegd met betrekking tot de uitvoering van de pentest. De in lid 10.1 bedoelde vrijwaring heeft uitsluitend betrekking op een Aanspraak die voortvloeit uit en is ontstaan binnen het kader van deze overeengekomen afspraken."</p> <p>Zo nee, kunt u dit aub toelichten?</p>	Niet akkoord, het Kadaster is van mening dat dit voldoet.
471	ARVODI 2025 / Artikel 23	In antwoord 386 is opgenomen dat partijen aanvullende afspraken kunnen maken over openbaarmaking van rapportages etc. Is aanbestedende dienst bereid om in de overeenkomst op te nemen dat zij geen wijzigingen in de rapportages en andere opbrengsten zal aanbrengen en (gedeeltelijke) openbaarmaking daarvan slechts kan geschieden met voorafgaande instemming van inschrijver, waaraan inschrijver voorwaarden kan verbinden, en uitsluitend plaats kan vinden binnen het beoogde doel?	Het Kadaster gaat akkoord dat openbaarmaking buiten de organisatie van de het Kadaster slechts plaatsvindt na voorafgaande instemming van Opdrachtnemer, waarbij Opdrachtnemer eventueel daaraan verbonden voorwaarden aan kan verbinden. Het Kadaster merkt daarbij op dat interne verspreiding van de rapportages en bevindingen binnen de organisatie van het Kadaster, alsmede met relevante leveranciers en samenwerkingspartners in het kader van de uitvoering van de opdracht, plaats vindt zonder toestemming van Opdrachtnemer. Het Kadaster is daarnaast ook gerechtigd de mogelijkheid te behouden om (1) de rapportages te delen met een auditororganisatie, indien de betreffende Pentest heeft plaatsgevonden met deze audit als doel (2) en bevindingen uit rapportages - los van het rapport als document - te delen waar dat noodzakelijk is voor juridische, operationele of beleidsmatige doeleinden.
472	ARVODI 2025 / Artikel 19.3	<p>1. In antwoord 443 geeft u aan dat u de verwijzing naar garanties niet begrijpt. Vraag 443 was een vervolgvraag op vraag 195. In antwoord 195 verwijst u slechts naar antwoord 80, 109 en 113. In vraag 80 wordt gevraagd of de beperking van aansprakelijkheid ook kan gelden voor garantie- en vrijwaringsbepalingen. Hier antwoordt u op met 'niet akkoord (...)'. In dit kader merkte inschrijver op dat af te gegeven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, waarvoor juist de beperking van aansprakelijkheid is overeengekomen. Een af te geven garantie kan in juridische zin een verzwaarde resultaatsverplichting inhouden, waardoor de beperking van aansprakelijkheid niet (meer) geldt. Dit kan niet de bedoeling zijn voor reguliere werkzaamheden die onder de beperking van aansprakelijkheid horen te vallen. Kunt u bevestigen dat u dit ook zo ziet?</p> <p>2. Overigens verwijst u in antwoord 443 (nogmaals) naar antwoord 109. In antwoord 109 maakt u een wijziging op artikel 19.3 sub b, waardoor daarvoor nu de volgende tekst geldt:</p> <p>"19.3 De in lid 2 opgenomen beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen:</p> <p>[...]</p> <p>d. ten aanzien van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes:</p> <p>[...]</p> <p>2. onder de voorwaarde dat opdrachtgever opdrachtgever:</p> <p>a. onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en</p> <p>b. Opdrachtnemer volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan opdrachtgever toe te rekenen deel van die boete."</p> <p>Dit impliceert dat als inschrijver aanbestedende dienst niet informeert (a) of betreft (b) de beperking van aansprakelijkheid toch van toepassing zou zijn. Is dit ook uw intentie?</p>	<p>Antwoord vraag 472 deel 1: Het Kadaster bevestigt dat reguliere werkzaamheden en verplichtingen onder de overeenkomst vallen binnen de reikwijdte van de aansprakelijkheidsbeperking, tenzij daar een uitdrukkelijke garantie aan is gekoppeld die de aard van de verplichting wijzigt. In die gevallen blijft het uitgangspunt 'niet akkoord' bij een generieke beperking van aansprakelijkheid op die garantiebepalingen.</p> <p>Antwoord vraag 472 deel 2: Dat klopt.</p>
473	ARVODI 2025 / Artikel 19.2	Met uw antwoord (444) past u een deel van de bepaling aan, maar wordt de aansprakelijkheid ten opzichte van de oorspronkelijke bepaling alsnog verruimd, in plaats van verminderd. Inschrijver verzoekt u alsnog en met klem om de aansprakelijkheid verder te beperken en de aansprakelijkheidsbepaling aan te vullen met de tekst die in de oorspronkelijke vraag (196) is meegegeven. Dit om te voorkomen dat het voor inschrijver(s) niet acceptabel is om in te schrijven. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het Kadaster is het niet eens met uw stelling.
474	ARVODI 2025 / Artikel 12.1	Dank voor uw antwoord (446). U herhaalt hiermee hetgeen is opgenomen in artikel 12.1 terwijl inschrijver met haar vraag de in het artikel benoemde toestemming beoogt te krijgen om (niet herleidbare) gegevens en uitkomsten te gebruiken voor statistische en vergelijkende doeleinden ten behoeve van best practices. Kunt u daarmee instemmen?	Toestemming is mogelijk na overleg.
475	ARVODI 2025 / Artikel 11.1	Inschrijver verzoekt niet om de bestaande tekst van artikel 11.1 ARVODI te wijzigen, maar om daarop belangrijke aanvullingen te doen. Zo is het bijvoorbeeld van belang dat (onder a.) inschrijver in voorkomend geval informatie kan delen met juridisch adviseurs en de verzekeraar(s) in geval van een claim of procedure en dat (onder d.) de vertrouwelijkheidsbedingen ook gelden voor ingeschakelde derden. Gelet op de achterliggende belangen van de verzochte aanvullingen, kan naar het oordeel van inschrijver niet worden volstaan met een ongemotiveerd en niet naar deelverzoek gespecificeerd 'niet akkoord'. Is aanbestedende dienst bereid om haar antwoord (447) te heroverwegen?	<p>Het delen van vertrouwelijke informatie met juridisch adviseurs en verzekeraars is toegestaan, uitsluitend voor zover dit noodzakelijk is in verband met een (mogelijke) juridische claim of procedure, enmits deze partijen zijn gebonden aan een gelijkwaardig geheimhoudingsregime.</p> <p>De geheimhoudingsverplichtingen uit artikel 11 ARVODI 2025 gelden tevens voor door Opdrachtnemer ingeschakelde derden, waaronder onderaannemers en externe adviseurs, die bij de uitvoering van de overeenkomst betrokken zijn.</p>
476	ARVODI 2025 / Artikel 6.1	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het antwoord (448 - niet akkoord) niet geldt voor bij inschrijver aangesloten entiteiten en door inschrijver aangetrokken ZZP'ers en inleners?	Nee dit bevestigt het Kadaster niet. De voorwaarde geldt ook voor deze personen/entiteiten.
477	ARVODI 2025 / Artikel 4.1	In reactie op antwoord 449: Inschrijver begrijpt het belang van aanbestedende dienst en wil in dit kader benadrukken dat het ook in het belang van inschrijver is om haar medewerkers zo min mogelijk wisselend in te zetten. Maar het kan niet zo zijn dat voor het door- of uitstromen van medewerkers toestemming van een klant nodig is. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de volgende tussenweg te nemen: "4.1 Opdrachtnemer kan een persoon die is belast met het uitvoeren van de Diensten bij uitzondering en met gemotiveerde kennisgeving aan Opdrachtgever tijdelijk of definitief vervangen. Opdrachtnemer rekent voor de vervanger geen hoger tarief." Is dit (vervangende) tekstvoorstel akkoord?	Het gaat erom dat er continuïteit is en de contactpersoon niet regelmatig wijzigt. Het Kadaster wil de door- of uitstroom van het bedrijf niet beïnvloeden en kan hiermee akkoord gaan.
478	Vraag 443 Nota van Inlichtingen	In artikel 19.3 ARVODI-2025 heeft u situaties opgenomen waarin de beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer komt te vervallen. Onder sub a heeft u het volgende opgenomen: "in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of". Wij willen ter verduidelijking toevoegen dat deze bepaling betrekking heeft op de schadeclaims van derden in het kader van de dienstverlening. Bent u bereid de bepaling als volgt op te nemen: "in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of"	Niet akkoord.

479	Vraag 413 Nota van Inlichtingen	<p>In uw antwoord op vraag 413 verwijst u naar het antwoord op vraag 386. In dit antwoord geeft u aan dat artikel 23 ARVODI van toepassing blijft. Echter, zoals reeds toegelicht, is een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten. Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 23 ARVODI-2025 en verzoeken u nogmaals deze te vervangen door het volgende artikel, waarin wordt geregeld dat bestaande IE-rechten en IE-rechten die ontstaan of voortvloeien uit de uitvoering van de overeenkomst, toebehoren aan Opdrachtgever en waarin een gebruiksrecht wordt opgenomen: "23.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan de Gemeente. 23.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.</p>	Niet akkoord.
480	Vraag 404 Nota van Inlichtingen	<p>In uw antwoord op vraag 404 geeft u aan dat het Kadaster bereid is de bewaartermijn uit te breiden tot een maximum van 1 jaar. Echter zijn beide genoemde termijnen korter dan de wettelijke bewaartermijn. Wij hanteren een bewaartermijn van minstens 7 jaar op basis van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek. Wij vragen u daarom deze bewaartermijn te accepteren en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van de volgende bepaling aangaande eis 43 en 44 Programma van Eisen en artikel 9.2 Model Raamovereenkomst: " Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."</p>	<p>Het Kadaster wijst erop dat artikel 2:10 BW ziet op het voeren van een zodanige administratie dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de rechtspersoon kunnen worden gekend. Uit de memorie van toelichting blijkt dat deze verplichting ziet op documenten die rechtstreeks verband houden met de financiële en juridische positie van de rechtspersoon. De resultaten/(tussen)rapportages van pentesten geven geen direct inzicht in de vermogenstoestand of de contractuele verplichtingen van de rechtspersoon zelf. De testresultaten betreffen o.i. inhoudelijke/technische analyses die niet noodzakelijkerwijs relevant zijn voor de administratie in de zin van artikel 2:10 BW. Op basis van het voorgaande meent het Kadaster dat deze (tussen)rapportages en resultaten niet onder de wettelijke bewaarplicht van artikel 2:10 BW vallen. Bovendien bevatten zij veelal gevoelige informatie over de infrastructuur en kwetsbaarheden van het Kadaster, wat maakt dat het uit oogpunt van vertrouwelijkheid wenselijk is om een beperkte bewaartermijn en vernietiging na afloop te hanteren.</p>
481	Vraag 397 Nota van Inlichtingen	<p>U geeft aan dat indien inschrijver deel uitmaakt van een holdingmaatschappij, de holdingverklaring moet worden overlegd waaruit blijkt dat de holding zich volledig en onvoorwaardelijk garant stelt voor de nakoming van de verplichtingen die uit de af te sluiten overeenkomst voortvloeien. Wij doen voor deze overeenkomst geen beroep op de financiële en economische draagkracht van onze moedermaatschappij. Overigens voldoen wij zelfstandig aan alle eisen uit deze aanbesteding. Wij kunnen daarom eventueel op verzoek een concernverklaring overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen.</p>	<p>Zie paragraaf 3.3.2 van het Beschrijvend document: Wanneer de jaarrekening van de Inschrijver geconsolideerd is moet de holding zich volledig en onvoorwaardelijk garant stellen voor de nakoming van de verplichtingen die uit de af te sluiten overeenkomst voortvloeien. Van de Inschrijver wordt gevraagd de verklaring die als Bijlage 5 Verklaring Holding of moedermaatschappij bij dit aanbestedingsdocument is gevoegd door de holdingmaatschappij in te laten vullen en te laten ondertekenen. De verklaring van de moedermaatschappij/holding dient te zijn ingevuld en ondertekend door een daartoe gemachtigde op straffe van uitsluiting!</p>