

## **Algemene informatie**

**Aanbesteding:** Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Meierijstad  
**Referentie:** 2025-5043

## **Toelichting:**

## **Vraag en antwoord**

**Ref.nr.** 2  
**Onderwerp:** Planning

### **Vraag:**

We willen jullie vragen om de deadline voor het inleveren van de inschrijvingen op te schuiven. Om een aantal redenen: 1. De drukke aanbestedingsagenda die er momenteel ligt, 2. Het feit dat de inschrijvingen pas op 21 augustus beoordeeld worden en 3. De doorlooptijd van de aanbesteding is nu slechts 2 maanden. Voor een aanbesteding van deze omvang is dat een hele korte doorlooptijd. We hebben aanbestedingen van kleine (individuele) gemeenten die een langere doorlooptijd hebben.

Wij stellen voor de deadline te verschuiven naar 11 augustus, dan zitten we nog steeds ruim voor de datum waarop jullie gaan beoordelen, maar dan hebben we wel meer ruimte om zorgvuldig alle documenten voor te bereiden. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Kunt u deze vraag zo snel mogelijk beantwoorden, zodat we hier in onze projectplanning rekening mee kunnen houden? Alvast bedankt!

### **Antwoord:**

Het beoordelingsteam heeft deze tijd nodig om alle stukken goed en adequaat te kunnen beoordelen, juist in verband met de vakantieperiode.

### **Fase:**

Inschrijffase

### **Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

### **Vragenronde:**

Vragenronde 1

### **Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Bijlage 2, 3.3

**Vraag:**

Wij hebben in eerdere MCO-programma aanbestedingen gemerkt dat de ervaring met programmatisch werken en het niveau van begrip van verduurzaming in deze context kan verschillen van het projectteam vanuit aanbestedende diensten. Dit kan invloed hebben op de beoordeling van de inschrijving en op de uiteindelijke samenwerking. Kunt u daarom inzicht verschaffen in het projectteam op dit gebied?

**Antwoord:**

Het beoordelingsteam bestaat uit ervaren en minder ervaren leden. Het projectteam bestaat uit 9 beleidsadviseurs Duurzaamheid. De ervaring binnen dit team is ook wisselend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage 2, Eis 53

**Vraag:**

In de eis staat: "eis Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.)"

Kunt u aangeven wat de juiste eis is waar hier naar wordt verwezen?

**Antwoord:**

Hier wordt Eis 4 bedoeld

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Bijlage 2, Eis 42

**Vraag:**

U verwijst hier naa Bijlage 15; dit lijkt een foutieve verwijzing omdat deze bijlage gaat over het SMP, NVI & Pre-SMP en niet over de AVG. Kunt u aangeven wat de juiste bijlage is?

**Antwoord:**

Dit moet bijlage 7 zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 5.3.1, blz. 42

**Vraag:**

U stelt hier: "Beschrijf hoe u invulling geeft aan hoofdactiviteit x ontzorgen (...)"

Wij nemen aan dat de X een placeholder is. Kunt u aangeven waar u precies naar verwijst?

**Antwoord:**

X verwijst naar hoofdactiviteit 4

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Bijlage 8 / Aanbestedingsleidraad, 5.3.1 en 5.3.2

**Vraag:**

U stelt een maximum aantal pagina's van 12 A4 voor Onderdeel A en 10 A4 voor Onderdeel B (in Bijlage 8 staat 10 A4 per onderdeel vermeld, maar wij gaan ervan uit dat wij de aanbestedingsleidraad moeten aanhouden).

Onderdeel A bestaat uit 5 subvragen, met daarbinnen echter een groot aantal onderdelen om te benoemen. Om al deze vragen volledig en met kwaliteit te kunnen beantwoorden, willen wij u verzoeken om het maximum aantal pagina's voor Onderdeel A te verhogen naar 15 A4.

In Onderdeel B vraagt u onder andere om een overzicht van welke data op welk niveau, op welke wijze, waarom verzameld wordt. Op basis van onze ervaring in aanbestedingstrajecten van andere MCO-programma's weten wij dat dit overzicht alleen al veel ruimte inneemt. Om een volledig overzicht te kunnen geven en ook de rest van uw vragen goed en compleet te kunnen beantwoorden, verzoeken wij u daarom om het maximum aantal pagina's voor Onderdeel B te verhogen naar 12 A4.

Wij snappen dat u informatie wenst over verschillende onderdelen, en vragen u om inschrijvers dan ook de ruimte te bieden om deze informatie te verschaffen. Dit komt de kwaliteit van de inschrijving ten goede, omdat inschrijvers de kans krijgen een volledig verhaal aan u te presenteren. Kunt u

hiermee akkoord gaan? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Beschrijf uw aanpak kort en bondig. We bieden extra schrijfruimte. Voor onderdeel A: 2 A4's extra. Voor onderdeel B: 1 A4 extra.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 5.3.3., blz. 46

**Vraag:**

Bij onderdeel f. wenst u een beschrijving van hoe Inschrijver omgaat met risico's in de samenwerking met Opdrachtgever binnen het MCO-programma. Wij verzoeken u om de drie voorbeelden van risico's bij de uitnodiging voor de presentatie te delen, zodat inschrijvers een gedegen beantwoording kunnen voorbereiden. Indien u hier niet mee akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Voor duiding van het verschil in hoogte wijzen wij u graag op het Programma van Eisen onderdeel 7 over het verwerken van subsidies en onderdeel 19 over Doe-Het-Zelf. U ziet dat Doe-Het-Zelf-ontzorging in de minimale vereisten, naast het verwerken van de subsidies, een aanvullende inspanning vraagt ten op zichte van enkel het verwerken en vaststellen van subsidies via de Declaratieroute. €100,- excl btw achten wij realistisch als aanvullende vergoeding voor Declaraties, omdat het Programmabudget (par. 2.7.1 uit de Leidraad) ook al rekening houdt met een vergoeding van te leveren basisdiensten, waaronder het ontzorgen in lokale subsidies.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 5.3 / Bijlage 8

**Vraag:**

Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat inschrijvers de volgende onderdelen als bijlage bij de gunningscriteria mag aanleveren, buiten het maximaal aantal pagina's gerekend?:

Onderdeel A

- Geanonimiseerd adviesrapport
- Bijlage 17
- Drie referentieprojecten

Onderdeel B

- Monitoringsrapportage
- Voorbeeldproject

Onderdeel C

- Presentatieslides
- Curriculum Vitae 's van de personen die voor de samenwerking worden ingezet

**Antwoord:**

Dit valt buiten de pagina's, deze vallen onder bijlagen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 4.14.1, blz. 37

**Vraag:**

U stelt: “Voor het aantonen van deze competentie moeten tenminste een totaal 10.000 Eigenaar-bewoners of huurders collectief benaderd zijn in een looptijd van maximaal 2 jaar uit de afgelopen 3 jaar.”

Het MCO-programma is relatief nieuw en voor de huidig lopende programma's is de looptijd nog dusdanig kort dat deze aantallen nog niet zijn behaald. Om de uitvraag redelijk en vooral haalbaar te houden, verzoeken wij u om de looptijd van maximaal 2 jaar te laten vervallen, zodat de referentie moet plaatsvinden in de afgelopen 3 jaar. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, we zijn akkoord met dit voorstel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 4.13, blz. 36

**Vraag:**

Wij willen graag aangeven dat de door u vereiste dekking in de aansprakelijkheidsverzekeringen aanzienlijk hoger liggen dan gangbare minimumeisen binnen vergelijkbare aanbestedingen. In onze ervaring zijn dekkingen van € 1 miljoen per aanspraak en € 2,5 miljoen per jaar gebruikelijk en afdoende om de risico's binnen projecten van deze omvang af te dekken. Bijvoorbeeld binnen het recente MCO-programma van de RES

Noord- en Midden-Limburg, waarbij deze bedragen worden aangehouden.

Bent u bereid om de minimale verzekeringsdekking aan te passen naar € 1 miljoen per aanspraak en € 2,5 miljoen per jaar? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze hogere minimumeisen noodzakelijk worden geacht en waarom een lagere dekking niet als passend wordt beschouwd?

**Antwoord:**

We gaan akkoord met € 1 miljoen per aanspraak en €2,5 miljoen per jaar geldend voor de aansprakelijkheidsverzekering en beroepsaansprakelijkheid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 4.13, blz. 36

**Vraag:**

In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd om een jaarrekening met accountantsverklaring.

Wij maken gebruik van een 403-verklaring, waarin de moederonderneming zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de schulden van de dochteronderneming. Hierdoor is de continuïteit van onze organisatie geborgd. Vanuit deze verklaring zijn wij vrijgesteld van de verplichting om de jaarrekening te publiceren.

Is de opdrachtgever akkoord met het indienen van een geldige 403-verklaring als alternatief voor de gevraagde documenten? Indien dit niet volstaat, kunt u toelichten waarom?

**Antwoord:**

Bij voorgenomen gunning behoudt de aanbestedende dienst het recht voor om bewijslast met betrekking tot continuïteit op te vragen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 4.3 en 4.4., blz. 33 en 34

**Vraag:**

Bij 4.3 benoemt u als een van de documenten die inschrijvers moeten indienen bij inschrijving “Bijlage II Plan van Aanpak – Als bijlage 8 toegevoegd”.

Daarnaast stelt u bij 4.4 dat onder andere Bijlage II door de bevoegde functionaris(sen) binnen de onderneming dienen te worden ondertekend.

Bijlage 8 is echter de checklist van welke documenten inschrijvers moeten indienen als onderdeel van de gunningscriteria. Dit document biedt ook geen mogelijkheid voor ondertekening. Klopt onze aanname dat u met ‘Bijlage II Plan van Aanpak’ doelt op de gunningscriteria (Onderdeel A, B en C) en dat inschrijvers deze documenten niet dienen te ondertekenen? Wij ontvangen graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Het is juist dat het plan van aanpak niet ondertekend hoeft te worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak

(MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
Bijlage 13

**Vraag:**

In de tabel staat bij de gemeente Vught: “Excl. labels C. Opnemen in subsidieregeling dat huishoudens die zich melden die voldoen wel in aanmerking komen.”

Het is voor ons niet helemaal duidelijk wat er hier wordt gezegd. Kunt u deze quote toelichten?

**Antwoord:**

Gemeente Vught neemt woningen met label C niet mee in de subsidieregeling. Maar inwoners die zich melden en toch voldoen kunnen dan wel meedoen met de regeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
Bijlage 13

**Vraag:**

In de tabel staat bij de gemeenten Boxtel en Sint-Michielgestel: “Als mensen al hebben deelgenomen met de aanpak onder lijn 1, zorgen dat ze zich niet opnieuw kunnen aanmelden voor MCO subsidie.”

Verwijst u hier met ‘lijn 1’ naar de eerste programmalijn van het Nationaal Isolatie Programma?

**Antwoord:**

Ja dat klopt

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 2.4, blz. 15 Kernactiviteiten

**Vraag:**

U stelt: "Opdrachtnemer biedt Eigenaar-bewoners langs beide routes onafhankelijk, toekomstbestendig advies over het Verduurzamen van de woning en begeleiding bij het aanvragen van (lokale en nationale) subsidies en eventuele financiering."

Wij mogen geen financieel advies geven omdat wij niet Wft (Wet financieel toezicht) gecertificeerd zijn. Wel kunnen wij informeren over financieringsmogelijkheden en bewoners indien gewenst doorverwijzen naar een Wft-gecertificeerd financieel adviseur. Kunt u akkoord gaan met deze werkwijze? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Ja, wij geven akkoord

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak

(MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, 4.2, blz. 33

**Vraag:**

Wij hebben ons best gedaan om uw aanbesteding grondig door te nemen en zoveel mogelijk vragen in deze vragenronde te stellen. In onze ervaring zijn er echter altijd nog vragen die later in het proces opkomen, wanneer men dieper in de materie zit. Ook gezien de grote omvang van uw bestek en de complexiteit van het MCO-programma, verzoeken wij u om nieuwe vragen toe te staan in de tweede vragenronde. Dit komt de kwaliteit van de inschrijvingen ten goede. Vanwege de ruime periode tot aan de uiterste indiendatum heeft dit ook geen negatief effect op uw planning. Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Dit sluit aan bij de aanbestedingswet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
2e NvI

**Vraag:**

In paragraaf 2.11 van de Inschrijfleidraad wordt aangegeven dat de tweede vragenronde uitsluitend bedoeld is voor verduidelijking van de beantwoording uit de eerste ronde. Gezien de complexiteit en omvang van deze aanbesteding, en het feit dat de beantwoording van de eerste vragen mogelijk aanleiding geeft tot herbezinning op bepaalde onderdelen van de inschrijving, verzoeken wij u om de tweede vragenronde open te stellen voor

aanvullende of nieuwe vragen die voortkomen uit gewijzigde inzichten, verduidelijkingen of herinterpretaties.

**Antwoord:**

Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Dit sluit aan bij de aanbestedingswet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Indexatie

**Vraag:**

In artikel 8.6 van de Dienstverleningsovereenkomst wordt aangegeven dat uitsluitend afgesproken uurtarieven jaarlijks geïndexeerd kunnen worden, met ingang van 1 juli 2025. De vaste vergoedingen voor werkzaamheden zoals de DHZ-route (€206,61 excl. btw) en de subsidieverwerkingsvergoeding (€100) zijn echter uitgesloten van automatische indexatie. Gezien de looptijd van de opdracht (max. 75 maanden) en de verwachte loon- en materiaalkostenstijgingen, verzoeken wij u te overwegen om ook deze vaste bedragen jaarlijks te indexeren of hiervoor een herzieningsmechanisme op te nemen. Bent u hiertoe bereid, en zo niet, kunt u motiveren waarom dit niet mogelijk is?

**Antwoord:**

Het beschikbare bedrag vanuit het Rijk wordt door het Rijk niet geïndexeerd en kunnen wij derhalve ook niet indexeren. Het uurloon wordt wel geïndexeerd, zoals opgenomen in eis 13 in Bijlage 2 (Samenwerkvisie en Programma van Eisen).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Onderdeel A

**Vraag:**

Voor het onderdeel A. Plan van Aanpak geldt een maximum van 10 A4 enkelzijdig. Gezien de breedte en diepgang van de gevraagde beantwoording (inclusief proposities per doelgroep, gemeenten, aanbieders, DHZ-route en te committeren resultaten), achten wij het huidige maximum van 10 pagina's beperkt in verhouding tot de gevraagde inhoud. Bent u bereid om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel te verruimen van 10 naar 16 A4? Dit draagt bij aan een zorgvuldige en volledige beantwoording van de beoordelingsaspecten.

**Antwoord:**

Beschrijf uw aanpak kort en bondig. We bieden extra schrijfruimte. Voor onderdeel A: 2 A4's extra.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Onderdeel B

**Vraag:**

Voor het onderdeel B. Lerend vermogen en innovatie kracht geldt een maximum van 10 A4 enkelzijdig. Gezien de breedte en diepgang van de gevraagde beantwoording (inclusief proposities per doelgroep, gemeenten, aanbieders, DHZ-route en te committeren resultaten), achten wij het huidige maximum van 10 pagina's beperkt in verhouding tot de gevraagde inhoud. Bent u bereid om het toegestane aantal pagina's voor dit onderdeel te verruimen van 10 naar 16 A4? Dit draagt bij aan een zorgvuldige en volledige beantwoording van de beoordelingsaspecten.

**Antwoord:**

Beschrijf uw aanpak kort en bondig. We bieden extra schrijfruimte. Voor onderdeel B: 1 A4 extra.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

DHZ

**Vraag:**

In de beschrijving van de opdracht en budgetten wordt vermeld dat er een overheidsbijdrage beschikbaar is van € 250 incl. btw per woning voor het ontzorgen van Doe-het-zelvers, tot een maximum van € 101.200 excl. btw. Kunt u nader specificeren wat er onder het 'ontzorgen' van Doe-het-zelvers precies wordt verstaan? Welke concrete activiteiten, kostenposten of prestaties mogen hieruit bekostigd worden, en welke niet? Een heldere afbakening is gewenst om te voorkomen dat inschrijvers uiteenlopende aannames hanteren bij het invullen en begroten van dit onderdeel.

**Antwoord:**

In het Programma van Eisen onderdeel 19 staat beschreven wat de minimale vereisten zijn voor de ontzorging van deze doelgroep. Daarnaast wordt de propositie voor Doe-Het-Zelf van de Inschrijver uitgevraagd in hoofdstuk 5. A.d.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Budgetten

**Vraag:**

In de beschrijving van de opdracht en budgetten wordt vermeld dat er een overheidsbijdrage beschikbaar is van € 100 excl. btw per afhandeling (vastgestelde subsidie) voor het verwerken van subsidieaanvragen via de Declaratieroute, met een totaal geraamd budget van € 309.000 excl. btw. Kunt u nader toelichten waar deze vergoeding € 100 per afhandeling op gebaseerd is en precies behelst? Om welke concrete werkzaamheden, handelingen of prestaties gaat het hier? Tevens vernemen wij graag of deze vergoeding ook van toepassing is op subsidieaanvragen die met terugwerkende kracht worden verwerkt, en in hoeverre de gemeente hier specifieke uitgangspunten of verwachtingen bij heeft. Een nadere toelichting is gewenst om het budget en de inzet op dit onderdeel juist en uniform te kunnen interpreteren.

**Antwoord:**

Graag wijzen wij u op onderdeel 7 van het Programma van Eisen. Deze eisen gelden ook voor declaraties. In eis 25 in het Programma van Eisen zijn ook de kaders voor 'terugwerkende kracht' opgenomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
DHZ

**Vraag:**

In de beschrijving heeft u de Doe-het-zelf groep als een aparte subsidiegroep opgenomen, terwijl ze onderdeel zijn van doelgroep 1 of doelgroep 2. Doe het zelf, is net als volledig ontzorgen en de declaratieroute een 3e spoor wat aangeboden wordt aan bewoners. Wij adviseren u deze doelgroep hetzelfde subsidiebedrag voor DHZ aan te bieden die voor de betreffende doelgroep (1 en2) van toepassing is. Dit adviseren wij op basis van onze ervaringen in meer dan 80 NIP regelingen waarbij de bewoner die op voorhand moet kiezen voor verschillende sporen met verschillende subsidies, na de keuze, gedurende het traject in meer dan 50% van de gevallen alsnog van spoor wijzigt. Het is voor de bewoners vaak niet duidelijk. De verschillende subsidiebedragen maken bewoners onzeker over de te maken keuze.

**Antwoord:**

Dit bedrag is bewust gekozen. Het programma laat hierin wel ruimte om hierin op basis van voortschrijden inzicht bij te sturen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
DHZ

**Vraag:**

U schrijft dat u de subsidie voor bewoners die gebruik willen maken voor de Doe-het-zelf aanpak wil voorschieten. In de praktijk betekent dit doorgaans

het werken met cadeaukaarten of waardebonnen. Wij willen erop wijzen dat op basis van de huidige praktijkervaringen deze werkwijze aanzienlijke risico's met zich mee op het gebied van fraude en oneigenlijk gebruik. In het licht hiervan verzoeken wij u te overwegen om het proces in te richten via de Declaratieroute, waarbij bewoners hun kosten na aantoonbare aanschaf en uitvoering kunnen declareren, en deze werkwijze beter alternatief aan te mogen bieden. Dit om zo de uitvoerbaarheid en integriteit van de regeling te borgen.

**Antwoord:**

U kunt als inschrijver zelf invulling geven aan de DHZ aanpak. Pak deze ruimte en onderbouw vooral waarom u zo te werk gaat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Inspanningsverplichting

**Vraag:**

In Bijlage 2 'Samenwerkvisie en Programma van Eisen' is opgenomen dat bij het niet behalen van de genoemde percentages de Opdrachtnemer een inspanningsverplichting heeft om bij te sturen. Wij verzoeken u om deze verplichting nader te specificeren. Het begrip 'inspanning' is juridisch niet eenduidig en kan in de praktijk tot verschillende interpretaties leiden. Om te voorkomen dat deze inspanningsverplichting alsnog wordt uitgelegd als een verkapte resultaatsverplichting of dat disproportionele maatregelen worden verwacht, vragen wij u om concreet aan te geven: (1) welke acties van de Opdrachtnemer binnen deze inspanningsverplichting redelijkerwijs worden verwacht; (2) op welk moment wordt vastgesteld of de inspanning als voldoende wordt beoordeeld; en (3) op welke wijze eventuele externe factoren buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer worden meegewogen in deze beoordeling. Dit ter voorkoming van onduidelijkheid en ter waarborging van een evenwichtige en uitvoerbare overeenkomst.

**Antwoord:**

Wij kunnen deze vraag niet herleiden naar bijlage 2. Indien noodzakelijk zien wij een nader gespecificeerde vraag in Nota Van Inlichtingen 2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Ontzorgingsvergoeding

**Vraag:**

In de beschrijving van de verwerkingsvergoeding voor de Doe-het-zelf aanpak wordt aangegeven dat de Opdrachtnemer een ontzorgingsvergoeding van € 250 incl. btw per woning ontvangt voor woningen die via deze aanpak worden uitgevoerd, tenzij expliciet is aangegeven dat de Doe-het-zelver zelfstandig gebruik wil maken van de subsidie. Om deze vergoeding op juiste wijze te kunnen begroten en uitvoeren, verzoeken wij u om nader te specificeren wat onder 'ontzorging' in dit kader precies wordt verstaan. Welke concrete activiteiten, diensten of prestaties worden verwacht van de Opdrachtnemer onder deze noemer? Zijn er minimale of verplichte onderdelen die binnen deze vergoeding gerealiseerd dienen te worden? Een duidelijke afbakening is gewenst om te voorkomen dat partijen uiteenlopende interpretaties hanteren en om een gelijk speelveld te borgen bij inschrijving.

**Antwoord:**

U kunt als inschrijver zelf invulling geven aan de DHZ aanpak. Pak deze ruimte en onderbouw vooral waarom u zo te werk gaat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Ontzorgingsvergoeding

**Vraag:**

In de beschrijving van de vergoedingen wordt enerzijds aangegeven dat de Opdrachtnemer een ontzorgingsvergoeding van € 250 incl. btw per woning ontvangt bij de Doe-het-zelf aanpak, en anderzijds een vergoeding van € 100 excl. btw per vastgestelde subsidie bij afhandeling via de Declaratieroute. Wij verzoeken u om nader toe te lichten hoe het verschil in hoogte tussen deze vergoedingen tot stand is gekomen. Welke verschillen in werkzaamheden en inspanningen worden hierbij door de aanbestedende partij verondersteld of verwacht? Daarnaast vernemen wij graag hoe realistisch het bedrag van € 100 excl. btw wordt geacht in relatie tot de feitelijke werkzaamheden die bij de afhandeling via de Declaratieroute van ons als Opdrachtnemer worden verwacht. Een nadere toelichting op deze punten is van belang om de uitvoerbaarheid en kostendekkendheid van de voorgestelde vergoedingen juist te kunnen beoordelen.

**Antwoord:**

Voor duiding van het verschil in hoogte wijzen wij u graag op het Programma van Eisen onderdeel 7 over het verwerken van subsidies en onderdeel 19 over Doe-Het-Zelf. U ziet dat Doe-Het-Zelf-ontzorging in de minimale vereisten, naast het verwerken van de subsidies, een aanvullende inspanning vraagt ten op zichte van enkel het verwerken en vaststellen van subsidies via de Declaratieroute. €100,- excl btw achten wij realistisch als aanvullende vergoeding voor Declaraties, omdat het Programmabudget (par. 2.7.1 uit de Leidraad) ook al rekening houdt met een vergoeding van te leveren basisdiensten, waaronder het ontzorgen in lokale subsidies.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Provisie

**Vraag:**

Wij zien in lopende NIP regelingen dat ca 35% van de bewoners kiest voor een eigen bedrijf, waarvoor de opdrachtnemer wel werkzaamheden uitvoert maar geen provisie ontvangt. Daarnaast zien wij dat de huidige conversies onder druk staan bij de doelgroepen die een lage subsidie of geen subsidie ontvangen. Beide punten hebben dus een grote impact op de potentiële opbrengst, waarvan we op basis van onze huidige ervaringen kunnen aangegeven dat deze veel te hoog is ingeschat. Dit leidt tot hoge risico's voor de inschrijvers omdat de variabele inkomsten, die onder druk staan, onzeker zijn en lager uitvallen. Het gevolg hiervan is dat wij zien dat intermediairs steeds hogere provisies gaan vragen aan uitvoerders. Dit leidt tot onwenselijke situaties in de markt. Om meer evenwicht te brengen in de vaste en variabele inkomsten willen wij verzoeken het programmabudget te verhogen met 25%.

**Antwoord:**

Hiermee gaan wij niet akkoord. Wij herkennen dat bewoners ook via eigen bedrijven gebruikmaken van subsidies. Daarom is voor die situatie een aanvullende vergoeding opgenomen voor het verwerken van declaraties, bovenop het programmabudget, om deze subsidieaanvragen te verwerken. Het is zaak om met dit programma ervoor te zorgen dat a) steeds meer bewoners geactiveerd worden (verantwoordelijkheid Opdrachtgever); b) steeds meer bewoners kiezen voor het aantrekkelijker ontzorgingsaanbod t.o. v. andere aanbieders.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
Subsidie

**Vraag:**

In de raming wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de betreffende subsidiegroep bereid is tussen de 1-3 maatregelen te treffen, met een gemiddelde investering van € 5.700 incl. btw. Wij willen hierbij opmerken dat dit uitgangspunt ons op basis van recente praktijkervaringen, niet realistisch voorkomt. Uit die ervaringen blijkt dat bewoners in de praktijk vaak slechts één of twee maatregel laten uitvoeren. Dit patroon heeft daar zelfs geleid tot inzet van leer- en ontwikkelbudgetten om de oorzaken hiervan nader te onderzoeken en te adresseren. Wij zijn van mening dat het gehanteerde uitgangspunt van 1-3 maatregelen in deze aanbesteding tot een vertekende raming en mogelijk onrealistische verwachtingen richting opdrachtnemer leidt. In dat licht verzoeken wij u om het programma budget te verhogen met 25%.

**Antwoord:**

Hiermee gaan we niet akkoord. Zie antwoord bij vraag 29. Aanvullend: het genoemde bedrag is een raming van maximaal potentiële aanvullende opdrachtwaarde uit omzet die een marktpartij zelf kán/mag vervaardigen, die volledig afhankelijk van de business case van de betreffende Inschrijver. Het is slechts een raming van maximaal potentieel en heeft directe relatie met de berekening van het Programmabudget en kan dus niet als zodanig daaraan verbonden worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Resultaatverplichting

**Vraag:**

In de eisen wordt gesteld dat de Opdrachtnemer zich committeert aan de

minimale resultaatverplichtingen per gemeente vanuit zowel de SpUk LAI als de SpUk Energiearmoede (EA). Hieruit leiden wij af dat binnen deze opdracht sprake is van een combinatie van middelen uit beide regelingen. Voor een goede en realistische invulling van onze werkzaamheden en planning is het cruciaal om inzicht te hebben in de huidige status en voortgang van de EA-projecten binnen het bestek van deze aanbesteding. Kunt u daarom een actueel overzicht verstrekken van de stand van zaken met betrekking tot: (1) de inzet en besteding van SpUk EA-middelen per gemeente binnen deze aanbesteding; (2) de tot nu toe bereikte resultaten vanuit de EA-projecten; en (3) eventuele specifieke doelstellingen of resterende verplichtingen vanuit SpUk EA waarmee de Opdrachtnemer in deze opdracht rekening moet houden?

**Antwoord:**

Wij kunnen geen actueel overzicht verstrekken van de stand van zaken van de SpUk EA-middelen. De SpUk EA-middelen zijn gecombineerd met de SpUk-LAI middelen. Als de doelen voor de SpUk-LAI voor subsidiegroep 1 per gemeente behaald worden, zoals gesteld in bijlage 13, worden ook de doelen voor de SpUk EA behaald.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Subsidieregeling

**Vraag:**

In de aanbestedingsdocumenten wordt verwezen naar een vastgestelde Subsidieregeling en eventueel een mandaatbesluit. Voor een goede voorbereiding op de uitvoering en om werkbare afspraken en processen te kunnen borgen, is het voor ons van groot belang inzicht te hebben in de actuele status van deze regelingen en besluiten. Kunt u aangeven wat op dit moment de stand van zaken is ten aanzien van de definitieve vaststelling van de Subsidieregeling(en) en het eventuele mandaatbesluit? Tevens vernemen wij graag of, en zo ja op welke wijze, er voor de definitieve vaststelling

ruimte is voor afstemming met de beoogde opdrachtnemer, zodat wij vroegtijdig kunnen meedenken over uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en werkbaarheid van de regeling in de praktijk.

**Antwoord:**

De werkgroep subsidieregelingen buigt zich momenteel over een uniforme werkwijze voor een subsidieregeling. Daarbij worden landelijke voorbeelden bekeken. De voorbereidingen worden getroffen maar de definitieve werkwijze wordt pas vastgesteld na afstemming met de opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Eis 17

**Vraag:**

Aanvullend op eis 17 wordt aangegeven dat de Opdrachtnemer Eigenaar-bewoners aanvullend een advies moet bieden dat voldoet aan de subsidiekaders van de SpUk LAI én de lokale Subsidieregeling voor de Doe-Het-Zelf aanpak. Dit suggereert dat er een afzonderlijke of specifieke Subsidieregeling voor de Doe-Het-Zelf aanpak bestaat of in voorbereiding is. Kunt u bevestigen of dit inderdaad het geval is? Indien dit zo is, vernemen wij graag op welke wijze deze regeling zich verhoudt tot de bredere SpUk LAI kaders

**Antwoord:**

Dat is niet het geval. Wel zal Doe-Het-Zelf opgenomen worden in de op te stellen lokale subsidieregelingen die na definitieve gunning pas worden vastgesteld (zie ook antwoord bij vraag 32 en 41) Met de aanvullende eisen voor Doe-Het-Zelf wordt bedoeld op de gestelde eisen van uit de SpUk LAI behorend bij het Doe-Het-Zelf budget.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Betaalbaarheid en leningcapaciteit

**Vraag:**

vraag: bij de meeste NIP programma's blijft betaalbaarheid van maatregelen uiteindelijk een struikelblok voor woningeigenaren. Vooral in deze economische en beleidsonzekere tijden kiest men niet voor verduurzaming of voor een lening. Hoe ziet Opdrachtgever dit knelpunt en welke innovatie stappen hebben gemeenten ondernomen met betrekking tot betaalbaarheid van verduurzaming?

**Antwoord:**

Wij herkennen dit knelpunt. Om ruimte te laten voor nodige innovaties die drempels wegnemen bij woningeigenaren laat het Programma daarom bewust ruimte voor leren, verbeteren en innoveren in de vorm van het leer-, verbeter- en ontwikkelbudget (par. 2.7.1. Aanbestedingsleidraad).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Ontwikkel en innovatiebudget

**Vraag:**

vraag: Bij de meeste NIP programma's blijft betaalbaarheid van maatregelen uiteindelijk een struikelblok voor woningeigenaren. Kan het ontwikkelbudget gebruikt worden om innovatieve betaaloplossingen voor te dragen en toe te passen binnen de gemeenten?

**Antwoord:**

Dat kan binnen de gestelde kaders, zoals beschreven in de aanbestedingsstukken. (par. 2.7.1 Aanbestedingsleidraad)

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Referentieverklaring

**Vraag:**

vraag: In Bijlage 14, referentieverklaringen, worden ervaringen gevraagd omtrent het adviseren over "spijtvrije maatregelen om de woning tot aardgasvrij(-ready) te verduurzamen" en "een advies van minimaal 1 grondgebonden koopwoning bouwjaar van voor 1991 om de woning naar aardgasvrij(-ready) te verduurzamen". Een advies om een woning volledig aardgasvrij gaat veel verder dan de huidige MCO. De gevraagde referentie lijkt niet in verhouding te staan met de opdracht en de doelgroep. Graag vragen wij de referentie te beperken tot "spijtvrije maatregelen" en integraal advies.

**Antwoord:**

U mag de referentie beperken tot een advies voor een aardgasvrij-ready woning.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

betaalbaarheid

**Vraag:**

In bepaalde doelgroepen zal de woningeigenaar zelf een bedrag moeten bijleggen. In de praktijk blijkt dit een grote belemmering voor verduurzaming. Veel woningeigenaren kunnen of willen niet lenen en hebben onvoldoende spaargeld, waardoor in verschillende gemeenten de SpUk-gelden niet volledig worden benut.

Hoe kijkt de Opdrachtgever naar deze uitdaging? Zijn er oplossingen voor te stellen binnen het ontwikkelbudget om deze drempel te verlagen?

**Antwoord:**

Ja dat kan, zie vraag 35 (het ontwikkelbudget laat ruimte voor een beter resultaat van het MCO programma, binnen de kaders van het Programma van Eisen)

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

38

Ontzorging

**Vraag:**

MCO streeft naar ontzorging en het stimuleren van verduurzaming. In de praktijk ontvangen woningeigenaren uit doelgroep 1 vaak één gratis isolatiemaatregel, vaak zonder een volledig verduurzamingsadvies. Dit wordt gemotiveerd vanuit ontzorging, om hen niet te belasten met te veel informatie. Hoe beoordeelt de Opdrachtgever dit spanningsveld? Is dit de gewenste invulling van ontzorging?

**Antwoord:**

U kunt hier als inschrijver zelf invulling aan geven. Pak deze ruimte en onderbouw vooral waarom u zo te werk gaat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Bereiken doelgroep

**Vraag:**

Doelgroep in energiearmoede is bijzonder lastig te identificeren en te bereiken. Een belangrijke indicatie is ontvangst energietoeslag. Hoe kan Opdrachtgever bemiddelen dan wel faciliteren dat gegevens efficiënt gedeeld worden door de mogelijk verschillende uitvoeringsorganisaties in de verschillende gemeenten?

**Antwoord:**

Elke gemeente sluit een verwerkersovereenkomst af met de opdrachtnemer. Het activeren van deze doelgroep is een taak voor de Opdrachtgever.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Eerdere acties

**Vraag:**

Kunt u aangeven of er in de gemeenten al eerdere acties zijn geweest of lopen vanuit de SpUk LAI? Zo ja, hoeveel bewoners zijn hiervoor al benaderd / geholpen en wat is effectiviteit (conversie) en wat zijn de lessen uit deze eerdere acties.

**Antwoord:**

Na definitieve gunning, zullen deze gegevens waar nodig gedeeld worden met de opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Inspraak subsidieregelingen

**Vraag:**

We zien dat de inrichting van de subsidieregeling (subsidievoorwaarden, doelgroep(en), hoogte subsidies, ingangsdatum etc.) verschilt per gemeente, waarbij het wel belangrijk is dat het aansluit op de uitvoeringswijze van

opdrachtnemer. Onze vraag is, kunnen de subsidieregelingen definitief wordt vastgesteld, nadat de opdrachtnemer de ruimte krijgt om deze te voorzien van advies en te toetsen op haalbaarheid in de uitvoering. Kunt u bevestigen dat de regelingen pas definitief worden vastgesteld na overleg met de opdrachtnemer?

**Antwoord:**

De werkgroep subsidieregelingen buigt zich momenteel over een uniforme werkwijze voor een subsidieregeling. Daarbij worden landelijke voorbeelden bekeken. De voorbereidingen worden getroffen maar de definitieve werkwijze wordt pas vastgesteld na afstemming met de opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Uniformiteit subsidieregeling

**Vraag:**

We zien dat de inrichting van de subsidieregeling (subsidievoorwaarden, doelgroep(en), hoogte subsidies, ingangsdatum etc.) verschilt per gemeente. Onze vraag is, kunnen de subsidieregelingen van de verschillende gemeenten op elkaar afgestemd worden, zodat er uniformiteit en werkbaarheid is voor opdrachtnemer en aanbesteder?

**Antwoord:**

De werkgroep subsidieregelingen buigt zich momenteel over een uniforme werkwijze voor een subsidieregeling. Daarbij worden landelijke voorbeelden bekeken. De voorbereidingen worden getroffen maar de definitieve versie wordt pas vastgesteld na afstemming met de opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**

Conversie

**Vraag:**

Wij zien in SpUk/ NIP regelingen dat conversie verwachtingen vaak te hoog zijn en daarbij een groot deel uiteindelijk kiest voor "zelf doen" of via een zelf gekozen bedrijf. Hierdoor komt verdienmodel van opdrachtnemer onder druk te staan. Kunt u aangeven hoe u de inschattingen hebben berekend qua conversie en respons ratio's?

**Antwoord:**

Woningeigenaren die ervoor kiezen te isoleren via een zelf gekozen bedrijf, worden meegeteld in de minimaal te behalen resultaten. In de berekeningen is gekeken naar vergelijkbare aanpakken en als uitgangspunt genomen dat ca. 25% van de deelnemers kiest voor een eigen bedrijf. Daarbij is het gezamenlijk streven om in de looptijd van het programma de propositie steeds aantrekkelijker te maken voor woningeigenaren, waardoor het aantal woningeigenaren dat kiest voor een eigen bedrijf zou moeten afnemen. De minimaal te behalen resultaten zijn de vereisten zoals gesteld uit de SpUk LAI. De inschattingen van te behalen aantallen zijn gebaseerd op de marktconsultatie, vertaald naar de lange looptijd van het programma. Tot slot is het de vraag aan de Inschrijver (zie hoofdstuk 5 Leidraad) wat deze binnen de gestelde kaders en budgetten denkt te kunnen realiseren aan conversies en wat deze daarbij nodig heeft van de Opdrachtgever.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:** 16 jun. 2025

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Biobased materiaal certificering

**Vraag:**

Opdrachtgever geeft duidelijk richting aan gebruik van biobased isolatiematerialen. Dit streven delen wij ook. Veel biobased materialen zijn niet (insula) gecertificeerd. Gebruik van niet gecertificeerd materiaal brengt kwaliteitsrisico's met zich mee. Hoe staat opdrachtgever tegenover de inzet van (nog) niet gecertificeerde biobased materialen in het kader van de geëiste garanties?

**Antwoord:**

Alle materiaalkeuzes waaraan mogelijk kwaliteitsrisico's zitten worden besproken met de opdrachtgever. Wel of niet inzetten van deze materialen zal altijd in samenspraak gaan. We houden vast aan de richtlijnen van de ISDE subsidie. Producten die binnen het certificeringsproces van Building Balance vallen voldoen ook.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Integraaladvies

**Vraag:**

We zien dat NIP programma's uiteindelijk gericht zijn op enkelvoudige maatregelen en woningeigenaren geen integraal woningverduurzamingsadvies krijgen. Resultaat is dat de woningen gedeeltelijk geïsoleerd zijn en woningeigenaren het idee hebben dat ze een verduurzaamd huis hebben, met kans dat woningeigenaren bij vervolgcacties minder reageren of geen financieringscapaciteit meer hebben. Hoe ziet

Opdrachtgever dit fenomeen en hoe borgt Opdrachtgever dat woningeigenaren volledig advies krijgen en de mogelijkheid om hun woning echt volledig te verduurzamen?

**Antwoord:**

Om integraliteit naar aardgasvrij(-ready) te borgen, zijn eisen gesteld aan het advies. Zie Programma van Eisen, eis 17.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)

**Beantwoord op:**

16 jun. 2025