

2e Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de Europese aanbesteding **beveiliging opvanglocatie Oekraïense vluchtelingen** met referentienummer EU/2025.017

Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Kwaliteit	<p>In de aanbestedingsdocumenten (paragraaf 4.3) lezen wij dat ISO 9001 óf een gelijkwaardig alternatief wordt geaccepteerd. Wij willen u vriendelijk verzoeken ISO 9001 als harde minimumeis op te nemen.</p> <p>ISO 9001 borgt niet alleen proceskwaliteit, maar vereist ook jaarlijkse audits door onafhankelijke certificerende instanties. Een interne kwaliteitsbeschrijving zonder toetsing is daarmee niet gelijkwaardig.</p> <p>Vraag: Bent u bereid ISO 9001 verplicht te stellen als minimumeis, zodat alle inschrijvers aantoonbaar werken volgens objectief getoetste kwaliteitsstandaarden?</p>	<p>Nee, volgens artikel 2.96 uit de Aanbestedingswet 2012 is de Aanbestedende dienst verplicht om gelijkwaardige keurmerken of andere geschikte bewijsmiddelen te accepteren die aantonen dat Inschrijver aan dezelfde of gelijkwaardige eisen voldoet.</p>

2	Keurmerk	<p>In het Programma van Eisen wordt verwezen naar het Keurmerk Beveiliging of een gelijkwaardig alternatief. Wij verzoeken u om uitsluitend het officiële Keurmerk Beveiliging van de Nederlandse Veiligheidsbranche te accepteren.</p> <p>Dit keurmerk garandeert onder meer: cao-naleving, onafhankelijke toetsing, screening van medewerkers en vakbekwaamheidseisen. Alternatieven bieden op deze punten geen gelijkwaardige borging en maken onderlinge vergelijking tussen inschrijvers lastig.</p> <p>Vraag: Bent u bereid uitsluitend het Keurmerk Beveiliging (Nederlandse Veiligheidsbranche) te accepteren en geen alternatieve keurmerken toe te staan?</p>	Nee, zie ook het antwoord op vraag 1.
---	----------	---	---------------------------------------

3	Vervolgvraag Nvl vraag 21	<p>U geeft aan dat u de cao Particuliere Beveiliging verplicht stelt omdat sprake zou zijn van "klassieke beveiligingstaken" waarvoor personeel onder de WPBR moet vallen. Wij willen hierbij benadrukken dat dit argument geen verschil maakt tussen leden van NVB en VVNL:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ook VVNL-leden vallen onder de WPBR en beschikken over de benodigde vergunningen die worden afgegeven door de korpschef van de Nationale Politie. – De naleving van de WPBR (zoals screening, vergunning, goedgekeurd uniform en beleidsplan) is wettelijk verplicht voor álle beveiligingsbedrijven, ongeacht hun cao of branchevereniging. – De cao Veiligheidsdomein – van toepassing op ca. 450 bedrijven – doet geen afbreuk aan de WPBR-naleving. Deze cao is tot stand gekomen met sociale partners en kent eveneens strikte arbeidsvoorwaarden, inclusief een eigen 	<p>De aanbestedende dienst is het met u eens dat eis 4 in het Programma van Eisen het spanningsveld raakt tussen gelijke behandeling in aanbestedingen met de toepassing van specifieke arbeidsvoorwaardenregelingen. De aanbestedende dienst wijzigt eis 4 in het Programma van Eisen in; De opdrachtnemer voldoet te allen tijde aan de geldende wet-en regelgeving die betrekking heeft op deze opdracht. Opdrachtnemer past arbeidsvoorwaarden toe die minimaal gelijkwaardig zijn aan de cao Particuliere Beveiliging, bijvoorbeeld op het gebied van loon, werktijden en toeslagen. De beantwoording van vraag 21 van de 1e Nota van Inlichtingen komt hierbij te vervallen en wordt vervangen door bovenstaande.</p>
---	---------------------------	--	---

		<p>kwaliteitslabel (zie bijlage VVNL-informatie).</p> <p>Vraag: Kunt u toelichten op welke juridische grond u uitsluitend de cao Particuliere Beveiliging als eis stelt voor WPBR-vergunningsplichtige beveiligingstaken, terwijl dit in feite leidt tot uitsluiting van een groot deel van de markt dat aantoonbaar voldoet aan dezelfde wettelijke vereisten? En waarom wordt de cao Veiligheidsdomein – die gelijkwaardig is qua WPBR-naleving – in dit kader niet als alternatief geaccepteerd?</p>	
4	SROI	<p>In het kader van de Social Return-verplichting van 5% van de opdrachtsom:</p> <p>Staat u open voor (gedeeltelijke) invulling van deze verplichting via een aantoonbare maatschappelijke bijdrage aan een erkend goed doel?</p>	<p>De aanbestedende dienst verwijst voor de invulling naar de bijlage C social return waarderingmogelijkheden.</p> <p>Als u doelt op een financiële bijdrage aan een goed doel dan zijn de mogelijkheden beperkt tot de invulmogelijkheid Sociaal investeren (paragraaf 3.5) en Aanschaf Capelse Duiten (paragraaf 3.7).</p> <p>Na gunning gaat de gemeente in overleg met de opdrachtnemer om de mogelijkheden te bespreken.</p>

5	ZZP'ers	<p>In vraag 5 van de Nvl geeft u aan dat de inzet van ZZP'ers niet is toegestaan. In vraag 11 van Nvl bevestigt u dat de DBA regeling van toepassing is. Is onze aanneme correct dat conform COA de ZZP'er die voldoet aan de DBA regeling wel mag worden ingezet? Zo niet, dan graag uw motivatie.</p>	<p>Nee dat is niet correct. De aanbestedende dienst heeft zwaarwegende belangen in de inzet van eigen medewerkers als het gaat om continuïteit van de dienstverlening, integriteit en aansturing- en verantwoordelijkheidsstructuur.</p>
6	Opvolging op vraag 16	<p>In vervolg op uw antwoord op vraag 16 en met het oog op het prijzenblad merken wij het volgende op:</p> <p>Hoewel duidelijk is dat het systeem niet zelfstandig toegang hoeft te regelen, blijkt uit het programma van eisen wel dat het systeem restricties moet kunnen signaleren, werken met QR-codes of pasjes, en flexibel aanpasbaar moet zijn. Tegelijkertijd is niet gespecificeerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel pasjes/tags er per locatie of bewoner verwacht worden; - Of en hoe deze elementen (hardware, licenties, beheer) afzonderlijk in het prijzenblad opgenomen moeten worden. <p>Daarnaast is in het prijzenblad niet duidelijk op welke wijze de prijs voor het in- en uitchecksysteem opgebouwd moet worden. Het risico bestaat daardoor dat inschrijvers dit verschillend interpreteren (bijvoorbeeld: sommigen nemen</p>	<p>De locatie heeft 250 bewoners en 15 medewerkers die in de huidige situatie een pasje hebben.</p> <p>In het prijzenblad dient u een jaarprijs op te geven waarin alle kosten zijn opgenomen.</p>

alleen maandlasten op, anderen ook implementatiekosten of losse hardware). Hierdoor kunnen prijzen onderling moeilijk vergeleken worden, wat een objectieve beoordeling van het gunningscriterium prijs bemoeilijkt en in een doemscenario zelfs tot ongeldigheid van de aanbestedingsprocedure kan leiden.

Onze vraag:

Kunt u aangeven hoe de aanbestedende dienst wenst dat de prijs van het in- en uitchecksysteem wordt gespecificeerd in het prijzenblad?

Bijvoorbeeld door onderscheid te maken in:

- Eenmalige implementatiekosten;
- Maandelijkse gebruikskosten (zoals licentie, hosting, beheer);
- Aparte post(en) voor hardware en pasjes/tags (indien dit onderdeel is van de scope).

Op deze wijze wordt een eerlijke, transparante vergelijking tussen inschrijvingen gewaarborgd.

7	Opvolging op vraag 15	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 15 stellen wij vast dat het huidige systeem door de huidige leverancier zelf is ontwikkeld en niet kan worden overgenomen. Er is echter nog onduidelijkheid over de scope van levering van het nieuwe in- en uitchecksysteem.	Zie het antwoord op vraag 6
8	aanbestedingsdocument par. 3.10.2	De voorwaarden voor het aanleveren van een concerngarantie zijn hier vrij ruim omschreven. De meeste inschrijvers zullen werkmaatschappijen zijn met een holding daarboven (eenvoudige holdingstructuur). Inschrijver neemt aan dat de concerngarantie alleen van toepassing is voor een dergelijke werkmaatschappij wanneer deze een beroep moet doen op de financiële draagkracht van de holding om te kunnen voldoen aan de (geschiktheids)eisen; en niet in gevallen waarin de onderneming zelfstandig voldoende financieel draagkrachtig is. Kunt u dat voor alle duidelijkheid bevestigen?	Nee dat is niet correct. In paragraaf 3.2.10 van het aanbestedingsdocument is opgenomen dat een concerngarantie moet worden ingediend als een Inschrijver een dochter-of een werkmaatschappij is. Dit staat los van het feit of deze Inschrijver wel of geen beroep doet op de draagkracht van de holding.

Bijlagen: geen

Opgesteld: 27 juni 2025

