

Algemene informatie

Aanbesteding: Europese openbare aanbesteding LAS-LVS
Aanbestedende Dienst: Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs, SWbestuur v bijzonder en openb onderw
Referentie: EA-LVO.2025-01

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 106
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:

In uw beschrijvend document lezen wij dat één van de doelstellingen van uw aanbesteding is 'Innovatief en rekening houdend met toekomstige ontwikkelingen'. Wij herkennen ons in die doelstelling omdat wij maatwerk aan onze klanten leveren en daarbij continu innoveren om onze klanten te laten aansluiten bij de ontwikkelingen in de markt en in hun organisatie. We zijn leverancier van Leerlingvolgsystemen en ontwikkelen momenteel een Leerling administratiesysteem dat hiermee geïntegreerd wordt. Helaas kunnen wij niet inschrijven op uw aanbesteding omdat wij niet aan de kerncompetenties voldoen voor een gecombineerd LAS/LVS systeem bij 20 scholen. Wij betreuren het dat u door het stellen van deze zware kerncompetenties kleinere, vaak erg innovatieve, partijen uitsluit. En dat lijkt tegenstrijdig met uw doelstelling. Wilt u overwegen om de kerncompetenties bij te stellen naar het leveren van een LVS-systeem bij minimaal 8 scholen?

Antwoord:

Het is een nieuwe vraag, desalniettemin wil aanbestedende dienst haar antwoord motiveren. Het antwoord is helaas nee. Voor aanbestedende dienst met 25 scholen is een volwaardig functionerend LAS/LVS systeem met facultatief geïntegreerde ELO een must.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

deadline NvI 2

Vraag:

Nedere bestudering van de aanbestedingsplanning leert dat de deadline voor indienen van verduidelijkingsvragen NvI 2 al maandag as, 17.00 uur is. Dit betekent dat gegadigden 2 werkdagen hebben om alle 105 antwoorden uit NvI 1 te analyseren en vragen te stellen. Zo'n korte termijn hebben wij niet eerder gezien en is zeer uitdagend. Bent u bereid in het kader van het welslagen van de aanbesteding aanbieders wat extra tijd te gunnen om hun vragen in te dienen? Onze suggestie is om de deadline te verplaatsen naar vrijdag 30 mei, einde werkdag. Gaat u akkoord? Graag verneem ik uw antwoord voor maandagochtend 26 mei, 10.00 uur. Alvast dank!

Antwoord:

Dit verzoek is deels gehonoreerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

108

Onderwerp:

NvI 1, vraag 16

Vraag:

Uiteraard is gegadigde het eens met de genoemde waarschuwingsplicht in het kader van haar deskundigheid. Echter gegadigde mist in het artikel 9.3 de eigen verantwoordelijkheid van aanbestedende dienst in geval van een eventuele onvolkomenheid in de in artikel 9.2 genoemde stukken. Ook bij de aanbestedende dienst mag uitgegaan worden van een bepaalde mate van zorgvuldigheid en deskundigheid. Leverancier zou aansprakelijk moeten zijn voor zover in redelijkheid vastgesteld is dat zij bewust haar waarschuwingsplicht genegeerd heeft. Is aanbestedende dienst akkoord met

het aanpassen van art 9.3 naar: "Bij het bewust negeren van de in lid 2 genoemde waarschuwingsplicht is de leverancier in redelijkheid aansprakelijk voor de betreffende...."? Indien niet akkoord, kan aanbestedende dienst een alternatieve formulering voor het artikel voorstellen waarin een gedeelde verantwoordelijkheid voor onvolkomenheden naar voren komt?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Extra inlichtingenronde

Vraag:

Gezien de inhoud van onze vragen, verzoeken wij u een aanvullende inlichtingenronde in te lassen voor vragen die rijzen naar aanleiding van de antwoorden op de vragen zoals opgenomen in de tweede nota van inlichtingen. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. 2 NvI's achten we meer dan voldoende. Vraag-antwoord-eventuele toelichting is gangbare praktijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.
110

Onderwerp:
NvI 1, Vraag/antwoord 65, 85 paragraaf 1.2 Aanbestedingsdocument

Vraag:

In paragraaf 1.2 is opgenomen dat de aan te besteden opdracht zich beperkt tot: (i) Basis LAS/LVS, (ii) Basis LAS/LVS + geïntegreerde basis ELO. U geeft in het antwoord op vraag 65 aan dat de scope van het basis LAS/LVS (al dan niet met ELO) naar verwachting niet gelijk is, en dat functionaliteit die bij partij A in de basis zit, bij partij B als aparte module moet worden afgenomen. Het is uiteraard van belang dat alle inschrijvers op basis van dezelfde specificaties een inschrijving uitbrengen, zodat de inschrijvingen met elkaar vergelijkbaar zijn. De aanbestedende dienst dient duidelijk te maken wat de scope van de basis LAS/LVS dient te zijn. Het is een aanbestedende dienst niet toegestaan om een inschrijving te accepteren die niet aan deze specificaties voldoet. Een aanbestedende dienst kan uiteraard wel extra punten toekennen aan een inschrijving waarin meer wordt aangeboden dan vereist. Deze extra kwaliteit dient dan uiteraard ook in de prijs van de inschrijver opgenomen te zijn. Wij verzoeken u duidelijk te omschrijven (i) welke functionaliteit tenminste aangeboden dient te worden (minimale) en (ii) welke eventuele aanvullende functionaliteit gewenst wordt (gunningcriterium kwaliteit, waarbij aangeboden kwaliteit verdisconteerd dient te zijn in de prijs), zodat alle inschrijvers hun inschrijving daarop kunnen baseren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst draait het verhaal om. Gezien de complexiteit van de systemen is het onmogelijk alle functionaliteit uit te vragen. De scholen hebben per definitie een basis LAS/LVS nodig voor de uitoefening van hun taken. Dat bieden beide bekende aanbieders en we weten dat hun functionaliteit in zijn geheel voldoet. Wat de inschrijvers in de basis bieden wordt beschreven in de antwoorden op de open vragen en behandeld in de casussen en kwalitatief beoordeeld. Daarnaast hebben een aantal scholen behoefte aan een geïntegreerde ELO-oplossing. Ook die wordt beschreven en kwalitatief beoordeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

111

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 65, 85 paragraaf 1.2 en 4.1.1.
Aanbestedingsdocument

Vraag:

In paragraaf 1.2 is opgenomen dat de aan te besteden opdracht zich beperkt tot: (i) Basis LAW/LVS, (ii) Basis LAS/LVS + geïntegreerde basis ELO. In paragraaf 4.1.1 staat dat de nummers (1) LAS/LVS basis en (2a) LAS/LVS basis + en (2b) ELO basis (Som Onderwijs) samen worden geoffreerd. In de inschrijving dienen echter ook extra functionaliteiten te worden aangeboden, waarbij wordt verwezen naar bouwblokken 2b, 3, 4 en 5. Als aanbestedende dienst de extra functionaliteit wil afnemen, tegen welke prijs wordt dat dan gedaan? Hoe wordt de prijs bepaald, en hoe bepaalt de aanbestedende dienst óf deze functionaliteit afgenomen zal worden (waar is dat van afhankelijk)?

Antwoord:

(i) is noodzakelijk voor alle scholen, (ii) is wenselijk voor een aantal scholen (en volgens aanbestedende dienst ook mogelijk). Daar gaat de aanbesteding over. De modules zijn facultatief, maar het is meegenomen als functionaliteit uit deze modules in (i) of (ii) zit, tegen de geoffreerde prijs van (i) en (ii). Mocht inschrijver functionaliteit uit de modules echter niet kunnen bieden is dit geen uitsluitingsgrond. Mocht inschrijver deze optionele (niet noodzakelijke) modules wel separaat kunnen aanbieden wordt hiervoor op schoolniveau een nadere overeenkomst gesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

112

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 65, 85, paragraaf 1.2 en 4.1.1.
Aanbestedingsdocument

Vraag:

In paragraaf 1.2 is opgenomen dat de aan te besteden opdracht zich beperkt tot: (i) Basis LAW/LVS, (ii) Basis LAS/LVS + geïntegreerde basis ELO. In paragraaf 4.1.1 staat dat de nummers (1) LAS/LVS basis en (2a) LAS/LVS basis + en (2b) ELO basis (Som Onderwijs) samen worden geoffreerd. In de inschrijving dienen echter ook extra functionaliteiten te worden aangeboden, waarbij wordt verwezen naar bouwblokken 2b, 3, 4 en 5. Begrijpen wij het goed dat het aanbod van extra functionaliteiten (3, 4 en 5) niet in de prijs hoeft te worden opgenomen? Zo ja, waarom wordt deze extra functionaliteit dan wel uitgevraagd en waarom wordt de inschrijver daarop ook beoordeeld terwijl deze extra functionaliteit geen onderdeel is van de aanbestede opdracht? Door extra functionaliteit niet te laten beprijsen en dus niet af te nemen, maar wel mee te nemen in de kwalitatieve beoordeling, is sprake van een niet proportionele en niet transparante beoordeling.

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 111.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

113

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 35, 48, 49, 55, paragraaf 5.3 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Het toetsingskader wordt bepaald door de vraag of de beantwoord 'meerwaarde' biedt en of handelingen 'intuïtief en navolgbaar' zijn. Beide maatstaven zijn vaag en subjectief en dienen te worden geconcretiseerd en geobjectiveerd om aan het vereiste van transparantie te voldoen. Zeker nu er sprake is van een zittende leverancier en er bij de gebruikers bekendheid is met het systeem van deze leverancier zullen de handelingen ten aanzien van dit systeem eerder als 'intuïtief en navolgbaar' worden aangemerkt, dan

handelingen ten aanzien van een ander (nieuw) systeem. Dit geldt met name nu u in uw antwoord 35 aangeeft dat u deze begrippen niet kan objectiveren, en er dus wordt gekeken naar 'subjectieve intuïtiviteit en navolgbaarheid'. Wij verzoeken u ervoor te zorgen dat de wensen en casussen worden beoordeeld aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem, aangezien dat nu niet het geval is. Gaat u hiermee akkoord. Zo nee wat is de reden dat dit niet verder wenst te concretiseren in het belang van objectiviteit en transparantie?

Antwoord:

'Meerwaarde' is een gangbaar begrip in aanbestedingen en dat dit ter beoordeling is aan de leden van de gunningscommissie is, is een feit. Deze leden vinden iets wel of niet 'goed', dat is niet aan de inschrijver om te bepalen of iets wel of niet 'goed' is. Door de consensus wordt een score wel geobjectiveerd. Uiteraard zal aanbestedende dienst uit oogpunt van transparantie motiveren waarom de gunningscommissie iets wel of niet 'goed' vindt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceel: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

114

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 35, 48, 49, 55, paragraaf 5.3 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Het toetsingskader wordt bepaald door de vraag of de beantwoording 'meerwaarde' biedt en of handelingen 'intuïtief en navolgbaar' zijn. Beide maatstaven zijn vaag en subjectief en dienen te worden geconcretiseerd en geobjectiveerd om aan het vereiste van transparantie te voldoen. Wij verzoeken u het toetsingskader te verduidelijken en concretiseren zodat duidelijk is wat er van de inschrijvers verwacht wordt, en de beoordeling plaatsvindt aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee wat is de reden dat dit niet verder wenst te concretiseren in het belang van objectiviteit en transparantie?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 113.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

115

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 86 en 59, Programma van Eisen, eis 1

Vraag:

Van deze eis geeft u zelf al aan dat deze eis niet proportioneel is. Deze conclusie onderschrijven wij. U heeft dit willen oplossen door inschrijvers toe te staan om deze eis met 'NEE' te beantwoorden. De wijze waarop u vervolgens de toelichting toetst, is echter niet transparant. Wij verzoeken u eis 1 te laten vervallen, en deze eis (desgewenst) te herformuleren tot een wens, vergelijk de zin in paragraaf 4.1.1. 'De beantwoording van vraag 1 van het PvE inzake de gevraagde ICT-infrastructuur wordt hierin ook meegenomen'. Bent u daartoe bereid? Zo nee, wat is de reden dat u aan deze wijze van uitvragen vasthoudt?

Antwoord:

Het is geen KO-eis. Aanbestedende dienst vraagt enkel een beschrijving hoe de SAAS-infrastructuur is ingericht. Dat inschrijver dit beschrijft in de beantwoording van 4.1.1 is prima.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

116

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 27, 28, 29, paragraaf 4.1.1 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bij het gunningcriterium 'scope van de aangeboden opties' dient de inschrijver de huidige scope van haar aangeboden oplossing voor de bouwblokken 1, 2a, 2b, 3, 4, en 5 te beschrijven. Daarnaast is er het gunningcriterium 'roadmap'. Gaat het bij gunningcriterium 'roadmap' om aanpassingen die na inschrijving maar voor inwerkingtreding van het contract (dus voor 1 juli 2026) worden doorgevoerd? Zo nee, waar ligt dan de scheidslijn tussen 'huidige scope' en 'roadmap'?

Antwoord:

Correct. Voor de beoordeling van de functionaliteit moet aanbestedende weten welke functionaliteit er per juni 2025 is en welke functionaliteit aanbestedende dienst voor aanvangsdatum contract mag verwachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

117

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 27, 28, 29, 99 paragraaf 4.1.1
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bij het gunningcriterium 'scope van de aangeboden opties' dient de inschrijver de huidige scope van haar aangeboden oplossing voor de bouwblokken 1, 2a, 2b, 3, 4, en 5 te beschrijven. Wat wordt precies bedoeld met 'de huidige scope van haar aangeboden oplossing'? Gaat het bij 'de huidige scope van haar aangeboden oplossing' om de scope die beschikbaar is ten tijde van de inschrijving (dus in juni 2025)? Zo nee, wat wordt wel bedoeld?

Antwoord:

Correct, stand van zaken juni 2025.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

118

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 60, 65 paragraaf 4.1.1 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bij het gunningcriterium 'scope van de aangeboden opties' dient de inschrijver de huidige scope van haar aangeboden oplossing voor de bouwblokken 1, 2a, 2b, 3, 4, en 5 te beschrijven. Deze bouwblokken zijn omschreven door te verwijzen naar modules van een andere aanbieder (concurrent). Het is niet duidelijk hoe de 'scope van de aangeboden opties' wordt beoordeeld. Voor zover in de beoordeling wordt betrokken in hoeverre de scope aansluit bij de genoemde modules van de aanbieder, is sprake van een onrechtmatig gunningcriterium. De aanbieder van wie de modules expliciet zijn genoemd, zal dan immers zonder meer volledig aan dit gunningcriterium voldoen. Kan aanbestedende dienst duidelijk maken hoe 'scope van de aangeboden opties' wordt beoordeeld?

Antwoord:

De scope van 3, 4 en 5 valt buiten de aanbesteding. Om een gelijk speelveld te creëren wil aanbestedende dienst de meerwaarde van inschrijvers kunnen meewegen indien deze scope deels in de basis al gedekt is. Voor de zittende leverancier is er dus geen meerwaarde indien deze de scope (al dan niet deels) niet in de basis meeneemt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

119

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 65, paragraaf 4.1.1 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bij het gunningcriterium 'scope van de aangeboden opties' dient de inschrijver de huidige scope van haar aangeboden oplossing voor de bouwblokken 1, 2a, 2b, 3, 4, en 5 te beschrijven. Daaronder is vermeld dat 'de nummers 1 en 2 (a+b samen) worden geoffreerd, de invulling van extra functionaliteiten binnen 2b, 3, 4, en 5 wordt kwalitatief beoordeeld'. Wat wordt hiermee bedoeld? Wordt het aanbod binnen 1 en 2a niet kwalitatief beoordeeld, maar enkel het aanbod onder 2b, 3, 4 en 5?

Antwoord:

(Uiteraard) wordt 1 en 2a (is hetzelfde) kwalitatief beoordeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

120

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 34, paragraaf 4.1.1 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bij het gunningcriterium 'scope van de aangeboden opties' dient de inschrijver de huidige scope van haar aangeboden oplossing voor de bouwblokken 1, 2a, 2b, 3, 4, en 5 te beschrijven. Uit het toetsingskader zoals opgenomen in paragraaf 5.3 van het aanbestedingsdocument volgt dat bij de beoordeling van dit gunningcriterium wordt gekeken of er sprake is van 'meerwaarde'. Aanbestedende dienst maakt niet duidelijk wanneer de 'scope

van de aangeboden opties' voor haar meerwaarde heeft. Ten opzichte waarvan wordt deze meerwaarde gemeten? Wanneer is sprake van 'meerwaarde' voor aanbestedende dienst?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 118.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

121

Onderwerp:

NvI 1, Vraag/antwoord 60, 65 paragraaf 4.1.1 Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bij het gunningcriterium 'scope van de aangeboden opties' dient de inschrijver de huidige scope van haar aangeboden oplossing voor de bouwblokken 1, 2a, 2b, 3, 4, en 5 te beschrijven. Deze bouwblokken zijn omschreven door te verwijzen naar modules van een andere aanbieder (concurrent). Anders dan de aanbestedende dienst veronderstelt, zijn inschrijvers niet bekend met de inhoud van de genoemde modules. Het is daardoor niet transparant wat er precies wordt uitgevraagd. Wij verzoeken u de verwijzing naar de modules van een andere aanbieder te laten vervallen, en aan te geven welke eisen en wensen u heeft ten aanzien van additionele modules. Gaat u akkoord? Zo nee, wat is de reden dat u hieraan vasthoudt ondanks vermelde bezwaren in de NvI's?

Antwoord:

Deze modules vallen buiten de scope, daar deze bij de huidige aanbieder facultatief worden afgenomen en in de basis niet nodig zijn. Mochten inschrijvers deze functionaliteit in de basis-scope hebben zitten (of willen opnemen) heeft dat meerwaarde, die beoordeeld zal worden. De keuze is aan de inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

122

Onderwerp:

NvI 1, vraag 95

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat, bij een vermoeden van manipulatief inschrijven, zij dit eerst verifieert bij de inschrijver in kwestie voordat zij tot een besluit hierin komt?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

123

Onderwerp:

NvI 1, vraag 82

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijvers voor het bewijsmiddel voor E2 (referentie) een eigen format mogen gebruiken?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

124

Onderwerp:

NvI 1, vraag 82

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijvers van de geschiktheidseisen E1 t/m E5 bij inschrijving alleen een bewijsmiddel voor E2 (referentie) bij inschrijving in hoeven te dienen en alleen de gegunde partij de overige bewijsmiddelen (voor E1, E3 en E4) conform het beschrevene in paragraaf 3.3 moet indienen? Zo niet, kan aanbestedende dienst aangeven wat wel de bedoeling is ten aanzien van indienen bewijsmiddelen?

Antwoord:

De eisen E1 tot en met E5 dienen bevestigend beantwoord te worden. De bewijslast van eisen E1 en E4 dient door gegunde inschrijver achteraf aangeleverd te worden. E2 dient gelijk bijgevoegd te worden. E3 is of 'JA' of een beschrijving. E5 is gewoon 'JA'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

125

NvI 1, vraag 62

Vraag:

In aanvulling op de vorige vraag: de tabel in paragraaf 2.12.2 'indeling van de inschrijving' wekt de suggestie dat alle documenten voor de verschillende open vragen samengevoegd moeten worden tot één PDF. Is dat inderdaad de wens van aanbestedende dienst of wenst aanbestedende dienst een document met per vraag (dus een apart document voor 4.1.1 en een apart document voor 4.1.2 enzovoorts)?

Antwoord:

Dit mogen in het kader van de leesbaarheid en traceerbaarheid losse PDF's zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

126

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 62

Vraag:

"Aanvullend op het antwoord op vraag 62, stelt gegadigde voor, om het de beoordelaars makkelijker te maken, om direct achter elke per open vraag (4.1.1, 4.1.2, etc) de relevante bijlage in te sluiten. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord?"

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

127

Onderwerp:

NvI 1, vraag 67

Vraag:

Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst nogmaals om inschrijvers toe te staan om, naast de roadmap tot augustus 2026, een meerjarenvisie van de roadmap inclusief concrete mijlpalen toe te voegen aan de roadmap. Op deze manier krijgt aanbestedende dienst ook inzage in de geplande ontwikkelingen voor de periode na ingangsdatum overeenkomst bij inschrijvers. Gezien de duur van de overeenkomst en het in 1.2.1 beschreven doel van de opdracht "...snel kan inspelen op veranderende wensen en LVO kan helpen met het bereiken van een hogere efficiency...", lijkt gegadigde een inkijk in de roadmap voor de langere termijn zeer relevant en van toegevoegde waarde voor aanbestedende dienst. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord? En zo ja, is aanbestedende dienst akkoord met 1 extra pagina A4 voor open vraag 4.1.2 ten behoeve van de lange termijn roadmap?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

128

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 30

Vraag:

"Ter verduidelijking vraagt gegadigde om te bevestigen dat het antwoord op 4.1.2. Roadmap dus dient te bestaan uit de volgende onderdelen:

- 2 A4 functionaliteit van 2025 t/m augustus 2026
- 1 A4 infrastructuur van 2025 t/m augustus 2026
- 1 A4 IBP normenkader van 2025 t/m augustus 2026
- 1 A4 autorisatievernieuwing van 2025 t/m augustus 2026 (dit is de extra pagina waar het antwoord op de vraag op doelt)"

Antwoord:

Dit is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

129

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 92

Vraag:

Gegadigde weet uit ervaring dat het volgen van een demonstratie van 180 minuten zonder een pauze erg lang kan zijn voor beoordelaars. Is aanbestedende dienst akkoord met het voorstel van gegadigde om de totale tijd van de demo te verhogen naar 200 minuten (maximaal 180 minuten presentatietijd + 20 minuten pauze)?

Antwoord:

Dit is met de gunningscommissie besproken. Vanwege de opdeling in 2 dagen acht de gunningscommissie dit niet nodig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.
130

Onderwerp:
NvI 1, Vraag 64

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat de tijd inclusief het stellen van vragen is, waarbij de vragen enkel verduidelijkingsvragen zullen zijn. Mag gegadigde er vanuit gaan dat deze verduidelijkingsvragen enkel en alleen inhoudelijk betrekking hebben op de demonstratie van casus 4.1.6 t/m 4.1.17?

Antwoord:

Correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.
131

Onderwerp:
NvI 1, vraag 85

Vraag:

"In antwoord 85 geeft aanbestedende dienst aan dat de functionaliteit, behorend bij nr 2b, 3, 4 en 5, die niet in de basis-LAS/LVS en/of ELO-basis zit niet kwalitatief wordt beoordeeld. Betekent dit dat gegadigden deze functionaliteit niet hoeven te beschrijven onder 4.1.1 als deze functionaliteit buiten de prijsofferte valt?"

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 118. Met het niet beschrijven kan inschrijver zich tekort doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

132

Onderwerp:

NvI 1, vraag 67

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan in het antwoord 67: "Nee. Aanbestedende dienst verwacht geen diepgaande weergave van de architectuur van de infrastructuur. Aanbestedende dienst heeft een cloud-tenzij beleid en wenst een SAAS-applicatie af te nemen. Als inschrijver deze nog niet kan bieden maar wel vóór start van het contract op de roadmap heeft staan dient hij dit in de roadmap op te nemen. Als dat niet voor die tijd op de roadmap staat kan inschrijver de toelichting gebruiken bij beantwoording van eis 1." Indien gegadigde a) wel al een volledig SAAS infrastructuur heeft of b) deze nog niet heeft voor start van het contract, wat moet er dan worden beschreven bij Roadmap infrastructuur?

Antwoord:

Bij een volledige SAAS infrastructuur is JA op vraag 1 voldoende. Indien inschrijver deze niet heeft voor contractaanvangsdatum kan deze niet bij 4.1.2 (Roadmap) beschreven worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.
133

Onderwerp:
NvI 1, Vraag 52 en 89

Vraag:

Er is door meerdere gegadigden een verzoek ingediend om het maximum aantal A4 van open vraag 4.1.3 te verhogen naar 15 of 20 pagina's. Aanbestedende dienst heeft hierbij een verhoging naar 5 pagina's geaccepteerd. Dit is nog ruim onder het aantal gevraagde pagina's van beide gegadigden. We verzoeken hierbij aanbestedende dienst nogmaals om het maximum aantal A4 voor open vraag 4.1.3 te verhogen naar maximaal 15 pagina's om zo een kwalitatief en volledig mogelijke beantwoording te kunnen geven op de uitvraag van aanbestedende dienst. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Graag beknopt en doelmatig beschrijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.
134

Onderwerp:
NvI 1, Vraag 59

Vraag:

Is de aanname van de gegadigde correct dat inschrijvers in de beantwoording van 4.1.1 inhoudelijk niet iets over de huidige ICT-infrastructuur hoeven te vermelden, maar dat aanbestedende dienst dit punt enkel uitvraagt op basis van het PvE vraag 1 en beoordeling hiervan gebaseerd is op wat gegadigde in het PvE invult als antwoord met een eventuele toelichting indien "Nee"?

Antwoord:

PvE vraag 1 zit in het beoordelingskader 4.1.1, dus bij een 'NEE' wordt de toelichting hierin meegenomen. Dit is conform eerder door inschrijver gestelde vraag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

135

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 54

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft in het antwoord aan dat van de leverancier een (voor)investering mag worden verwacht. Dit is echter alleen van toepassing voor nieuwe leveranciers en niet voor de huidige leverancier. In het kader van een gelijk speelveld vragen we daarom nogmaals aan aanbestedende dienst om een aparte post "implementatie" op te nemen die niet in de beoordeling van de prijs meegenomen wordt om zo een gelijk speelveld voor alle leveranciers te bewerkstelligen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

136

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 66

Vraag:

Kan aanbestedende dienst een overzicht geven per database welke scholen er in de database zitten met de bijbehorende brinnummers en leerlingenaantallen?

Antwoord:

Dit overzicht is aan de NvI toegevoegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.
137

Onderwerp:

NVI 1, Vraag 95

Vraag:

In relatie tot het antwoord op vraag 95 neemt gegadigde aan dat aanbestedende dienst pas na de kwalitatieve beoordeling van de open vragen en de casussen de kluis met de prijs opent. Dit ter waarborging van een transparant en objectief beoordelingsproces. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit ook gebeurt? Zo nee, wat is hiervan de reden?

Antwoord:

De kluis wordt geopend door de procesbegeleider van de afdeling Inkoop en de prijsscore wordt pas na de consensusvergadering medegedeeld. Aanbestedende dienst kent de regels.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

138

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 80

Vraag:

Onze voorkeur gaat ook uit naar een presentatie/demonstratie op 24 juni. Bij deze het verzoek aan aanbestedende dienst om te loten.

Antwoord:

Er wordt geloot, indien inschrijver hierbij fysiek of via Teams bij aanwezig wil zijn is dat mogelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

139

Onderwerp:

NvI1: vraag 44

Vraag:

In uw antwoord op vraag 44 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat er 20 minuten worden ingeruimd voor een voorstelrondje / kennismaking, voorafgaand aan de inhoudelijke presentatieonderdelen. Dit brengt de totale tijdsduur van de gebruikerstoets op 3 uur en 20 minuten.

Gelet op de lengte van dit programma — zowel voor de presenterende partijen als voor de toehoorders — willen wij voorstellen om een pauze van 20 minuten (of 2 pauzes van 10 minuten) in te bouwen in het programma, zonder dat deze meetelt in de totale tijdsduur. Is dat akkoord?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 129.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

140

Onderwerp:

NvI1: vraag 80

Vraag:

In uw antwoord op vraag 80 in Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan: "De volgorde van presenteren wordt via loting bepaald, behalve indien concurrerende inschrijvers akkoord gaan met deze toebedeling."

a) Betekent dit dat wij op 24 juni mogen presenteren, indien de andere partij in deze tweede vragenronde géén bezwaar heeft gemaakt tegen onze voorkeur?

b) Indien dit nog niet vastgesteld kan worden, is het dan mogelijk — uitgaande van de verwachting dat er twee inschrijvers zullen zijn — om alvast een voorlopige loting te laten plaatsvinden zodat beide partijen zich tijdig en zorgvuldig kunnen voorbereiden en hier agendatechnisch rekening mee kunnen houden?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 138. We organiseren de loting op 2 juni.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

141

Onderwerp:

NvI1: vraag 95

Vraag:

In paragraaf 4.2 van het aanbestedingsdocument vermeldt u dat manipulatief inschrijven kan leiden tot uitsluiting van de aanbesteding.

In de beantwoording van vraag 95 van Nota van Inlichtingen 1 stelt u:
"Aanbestedende dienst ziet een prijs onder de € 15,- absoluut niet als manipulatief."

Wij constateren dat de term "manipulatief inschrijven" niet nader is gedefinieerd in de aanbestedingsdocumenten. Dit leidt tot rechtsonzekerheid, temeer omdat het mogelijk gevolgen heeft die zo ver gaan als uitsluiting van deelname.

Daarnaast merken wij op dat het ontbreken van een ondergrens in combinatie met een relatieve beoordelingsmethode feitelijk prijsstrategieën uitlokt die — afhankelijk van interpretatie — mogelijk als manipulatief kunnen worden aangemerkt, terwijl u elders in de stukken (zoals bij vraag 95) juist aangeeft dergelijke prijzen niet als manipulatief te beschouwen.

Wij hebben de volgende vragen:

- a) Kunt u een duidelijke definitie geven van wat u als manipulatief beschouwt?
- b) Kunt u aangeven onder welke omstandigheden een inschrijver daadwerkelijk uitgesloten kan worden op deze grond?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft een contract óf contract gehad met beide inschrijvers en kent de tarieven die mogelijk zijn. Uiteraard hebben tussentijds indexeringen plaatsgevonden. Een tarief onder de € 5,- excl. btw voor onderdeel 1 en 2a wordt als manipulatief beschouwd en bewuste inschrijver zal dan worden uitgesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.
142

Onderwerp:
NvI1: vraag 98

Vraag:

In vraag 98 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat u een prijs /kwaliteitverhouding van 60% kwaliteit en 40% prijs absoluut niet buitenproportioneel acht.

Wij verzoeken u echter om uw standpunt ten aanzien van de relatieve prijsbeoordeling te heroverwegen. Zoals eerder toegelicht, brengt een zuiver relatieve methode — zeker in een aanbesteding met naar verwachting slechts twee inschrijvers — het risico met zich mee dat een beperkt prijsverschil een disproportioneel effect heeft op de eindscore, zelfs bij inschrijvingen die kwalitatief sterk en marktconform zijn.

Op papier is de maximale kwaliteitsscore 600 punten, maar in de praktijk ligt de situatie anders. U hanteert een beoordelingssystematiek waarbij inschrijvingen worden gewaardeerd met 2, 4, 8 of 10 punten per aspect. LVO geeft in de aanbestedingsstukken meerdere malen aan dat het twee serieuze en kwalitatief sterke inschrijvers verwacht.

Gelet daarop is het aannemelijk dat beide inschrijvers in de praktijk op verreweg de meeste onderdelen een score van 8 of 10 zullen krijgen. “Beide systemen voldoen immers”, om te spreken met de woorden van Aanbestedende dienst in het voorwoord van het aanbestedingsdocument. Een onvoldoende score op kwaliteitsonderdelen is daarmee eigenlijk niet realistisch. De effectieve bandbreedte op kwaliteit ligt dan tussen 480 en 600 punten:

In het meest ‘ongunstige’ geval scoort een Inschrijver overal een 8 # 480 punten

In het beste geval scoort een Inschrijver overal een 10 # 600 punten

De maximale te behalen ‘winst’ op kwaliteit bedraagt daarmee slechts 120 punten (20% van het totaal). Dat staat in schril contrast met het volledige bereik van 400 punten voor prijs. Hierdoor wordt prijsverschil buitenproportioneel beloond, en kan een kwalitatief betere aanbieder onterecht het onderspit delven bij een kleine prijsafwijking.

Wij willen u daarom verzoeken om de huidige relatieve prijsbeoordeling te herzien, zodat deze geen disproportioneel effect heeft op de eindscore. Een manier om dit te realiseren is door te werken met een objectieve staffelbeoordeling, waarbij het effect van prijsverschillen binnen redelijke

marges wordt afgevlakt (bijvoorbeeld 0-20% verschil t.o.v. van de laagste prijs is 375 punten, etc).

Een alternatieve mogelijkheid is het verhogen van het maximaal te behalen puntenaantal voor kwaliteit, zodat de verhouding tussen prijs en kwaliteit realistischer en evenwichtiger uitpakt binnen de context van deze aanbesteding. Beide oplossingen dragen bij aan een evenwichtiger en eerlijkere beoordeling zonder afbreuk te doen aan de gewenste prijs /kwaliteitverhouding.

Bent u bereid om de gehanteerde beoordelingssystematiek op dit punt aan te passen of aan te vullen, zodat sprake is van een evenwichtig en proportioneel gunningsmodel dat recht doet aan zowel prijs als kwaliteit?

Antwoord:

Inschrijver kan het aanbestedende dienst niet kwalijk nemen dat men een goede kwaliteit voor een uitstekende prijs wil behalen. Het is immers publiek geld dat zo veel als mogelijk naar het onderwijs en de leerling moet, niet naar ondersteunende systemen. De bestaande verhouding wordt gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

143

Onderwerp:

NvII: vraag 84

Vraag:

Op pagina 16 van het aanbestedingsdocument, en in de beantwoording op vraag 84 van Nota van Inlichtingen 1, geeft Aanbestedende dienst aan dat afbeeldingen niet meetellen richting het maximum aantal A4 per vraag en separaat toegevoegd mogen worden.

Uit eerdere ervaringen blijkt dat het bevorderlijk is voor het lezen van de beantwoording als afbeeldingen op de juiste plek in de tekst toegevoegd kunnen worden, in plaats van als aparte bijlage, zodat de beoordelaars direct

de juiste context bij de afbeelding hebben.

Daarom zou Inschrijver graag afbeeldingen tussen de lopende tekst plaatsen. Hiermee overschrijdt de beantwoording in totaliteit (tekst + afbeeldingen) wel het maximum aantal A4, maar Inschrijver zal ervoor zorgen dat de platte tekst wel binnen het gestelde maximum blijft.

Is Aanbestedende dienst akkoord met het plaatsen van afbeeldingen tussen de lopende tekst, zolang het maximum aantal A4's aan tekst niet overschreden wordt?

Antwoord:

Dit is een goede suggestie en deze wordt overgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025

Ref.nr.

144

Onderwerp:

NvI1: vraag 47

Vraag:

In de beantwoording op vraag 47 in Nota van Inlichtingen 1 geeft Aanbestedende dienst aan dat Inschrijvers een ongelimiteerde bijlage bij de beantwoording van open vraag 4.1.3 mogen toevoegen, maar dan wel 'ter illustratie'.

Indien de inhoud van de bijlage wel meetelt in de beoordeling, opent dit namelijk de weg tot het ongelimiteerd toevoegen van extra informatie, waarbij het maximum aantal pagina's voor open vraag 4.1.3 in de praktijk geen betekenis meer heeft. Klopt de interpretatie van Inschrijver dat de inhoud van de bijlage niet meegenomen wordt in de beoordeling van de open vraag, maar enkel dient om een voorbeeld te geven van bijv. een gebruikershandleiding?

Antwoord:

Correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS**Beantwoord op:** 28 mei 2025**Ref.nr.**

145

Onderwerp:

NvI1: vraag 95

Vraag:

In vraag 95 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan niet open te staan voor een minimumprijs van €15,- per leerling per jaar. Wij willen hierbij ons bezwaar kenbaar maken tegen het hanteren van een relatieve beoordelingsmethodiek zonder ondergrens, zoals nu in de aanbestedingsstukken is opgenomen.

Uit zowel Advies 504 van de Commissie van Aanbestedingsexperts (18 december 2020) als recente jurisprudentie blijkt dat het zonder correctiemechanismen toepassen van een relatieve beoordelingsmethode tot ongerechtvaardigde uitkomsten kan leiden. In Advies 504 concludeert de Commissie dat:

"Bij een relatieve beoordeling wordt de economisch meest voordelige inschrijving niet bepaald op grond van de intrinsieke waarde van een inschrijving, maar uitsluitend in verhouding tot één of meer andere inschrijvingen."

De Commissie achtte de klacht in die casus gegrond.

Ook uit het artikel 'Ontoelaatbaarheid relatieve beoordelingsmethodes' van Nysingh (2021) blijkt dat het gebruik van een relatief scoringsstelsel zonder ondergrens in toenemende mate als juridisch kwetsbaar wordt beschouwd. Een dergelijke methode is onder omstandigheden disproportioneel, omdat de score van inschrijvers dan niet meer afhangt van hun eigen prestatie, maar van die van anderen, wat leidt tot onvoorspelbaarheid en strategisch inschrijfgedrag.

Dit risico manifesteert zich in extreme mate wanneer er slechts twee inschrijvers zijn, omdat de laagste inschrijving automatisch het

referentiepunt wordt en de tweede inschrijver — ongeacht de redelijkheid of marktconformiteit van diens prijs — structureel op achterstand wordt gezet. LVO heeft in de aanbestedingsstukken meerdere malen benoemd dat het verwacht dat er slechts twee inschrijvers zullen deelnemen, waardoor dit risico in deze aanbesteding zeer reëel is.

Tegen deze achtergrond stellen wij voor om te werken met een minimumprijs per leerling per jaar voor zowel LAS/LVS basis als voor LAS /LVS basis + ELO. Het minimumbedrag vormt in dat geval een redelijke ondergrens om in elk geval strategisch of manipulatief prijsgedrag uit te sluiten en zo een eerlijke en proportionele beoordeling mogelijk te maken.

Wij wijzen er in dit verband ook op dat wij als leverancier structureel substantiële investeringen doen in de (door)ontwikkeling van ons LAS, onder meer op het gebied van gebruikersfunctionaliteit, schaalbaarheid, data-integriteit en informatiebeveiliging. Gezien de toename van risico's rondom privacy, datalekken en cyberdreigingen, is een LAS niet langer een statisch registratiesysteem, maar een geïntegreerde, hoogbeveiligde digitale leeromgeving waarvoor structureel professionele middelen nodig zijn.

a) Gaat u akkoord met het hanteren van een minimumprijs per leerling per jaar voor LAS/LVS basis en ook een minimumprijs per leerling per jaar voor LAS/LVS basis + ELO als ondergrens in deze aanbesteding?

b) Indien u akkoord gaat met het hanteren van deze minimumprijzen, wat is volgens u dan een redelijke en verdedigbare minimumprijs binnen de context van deze aanbesteding, waarin voor de volledige stichting het LAS /LVS wordt uitgevraagd en additioneel voor 12.000 leerlingen de geïntegreerde ELO?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 141. Voor 2b is dit € 2,50 excl. btw

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 LAS-LVS

Beantwoord op: 28 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

146

NvI1: vraag 25

Vraag:

In vraag 25 van Nota van Inlichtingen 1 suggereert een inschrijver dat jaarlijkse facturatie in mei gebruikelijk is voor LAS/LVS-licenties. Wij willen hierbij aangeven dat dit slechts bij één leverancier het geval is en dat dit geen sectorbrede standaardpraktijk betreft.

Indien Inschrijver de opdracht gegund krijgt, bent u dan akkoord met jaarlijkse facturatie aan het begin van het schooljaar?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 LAS-LVS

Beantwoord op:

28 mei 2025