



Nota van Inlichtingen bij: basisregistratie grootschalige topografie

Gepubliceerd onder nummer: VLS 202311 PRJ-2300269

Datum: 30-5-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage A PvE: E4.08	U vraagt om een test en productieomgeving. Aangezien het een SaaS dienstverlening omvat die u uitvraagt zien we in de praktijk dat het inzetten van een testomgeving zeer gering nut heeft / gebruikt wordt. Leverancier is verantwoordelijk voor het testen van nieuwe versies en het doorvoeren hiervan in productie. Kunt u heroverwegen of u daadwerkelijk een testomgeving nodig heeft voor een BGT applicatie. Dit ook gezien bij bijkomende kosten hiervoor. Indien u bereid bent om dit te heroverwegen dan heeft dit ook effect op een aantal andere eisen in de overige tabbladen. Deze dienen dan ook bijgesteld te worden,	Een volwaardige testomgeving is inderdaad niet nodig. Wel willen we de mogelijkheid hebben om functionaliteiten te testen en te oefenen zonder dat we risico's lopen op onze productiedata. We staan open voor andere voorstellen om dit doel te bereiken.
2	Bijlage A PvE: E4.11	U stelt hier dat Leverancier verantwoordelijk is voor alle regie tussen partijen bij het opzetten van de koppelingen. Hiermee stelt u dat leverancier ook verantwoordelijk is voor alle afstemming met de BOR en BAG partijen die een contract hebben met opdrachtgever. Het is niet gebruikelijk dat deze verantwoordelijkheid bij 1 leverancier wordt neer gelegd. Indien de BOR en/of BAG leverancier niet mee zou willen werken dan hebben wij als Leverancier van de BGT applicatie aan opdrachtgever geen pressie middelen / mandaat om actie te nemen. Kunt u deze eis hierom heroverwegen en tevens onderstaande vragen beantwoorden zodat wij het risico verder kunnen inschatten. Kunt u aangeven of beide (BOR en BAG) oplossingen ook als SaaS worden afgenomen. Kunt u aangeven of er vanuit de gemeente nog een ESB tussen het berichten verwerken zit / moet blijven zitten.	"Voor de BAG is de applicatie iObjecten, van PinkRoccade, in gebruik bij de Gemeente Velsen. Mutaties worden uitgewisseld via de Gegevensmakelaar van PinkRoccade. Voor het beheer van de openbare ruimte wordt GBI-World van de Antea group gebruikt. Deze laatst genoemde applicatie haalt haar informatie via de LV-BGT binnen. Een koppeling met GBI wordld is dus niet nodig. Het gaat om de operationele regie bij het realiseren van de koppeling. De gemeente zal de betreffende partijen op voorhand informeren en aangeven dat het mandaat voor de operationele regie bij het realiseren van de koppeling bij de Leverancier van de BGT-applicatie ligt. Indien de BOR en/of BGT leverancier niet mee willen of kunnen werken kan geëscaleerd worden naar de gemeente. We gaan er vanuit dat de leverancier waar de opdracht aan gegund wordt ervaring heeft met de te realiseren koppeling met de betreffende partijen en hiervoor reeds bestaande contacten heeft. "

3	E7.12: Bijlage A programma van Eisen E7 Leverancier	U geeft aan dat u ten allen tijden naar een nieuwe dienst, product of systeem van leverancier wilt overstappen waarbij er geen extra kosten voor de software of onderhoud gerekend mag worden. Dit is voor een leverancier een niet haalbare eis aangezien: 1. Wij vele diensten, producten en systemen hebben. Het aangaan van deze overeenkomst kan opdrachtgever niet de vrijheid geven uit deze opties vrij te kiezen zonder daar een prijs voor te betalen. 2. Updates, upgrades e.d. van de afgenomen software zijn uiteraard (ook conform overeenkomst en SLA) onderdeel van de aanbieding. Echter nieuw ontwikkelde diensten, modules, componenten, die niet uitgevraagd zijn bij de aanbesteding kunnen niet zonder kosten toegevoegd worden. Het lijkt ons redelijk dat E7.12 gericht wordt op het aanbieden van updates, upgrades en patches van het bestaande en uitgevraagde SaaS systeem. Kunt u de vraag hierop aanpassen?	Het is inderdaad logisch dat, bij initiatief van de Opdrachtgever in de keuze voor een aanvullende of nieuwe dienst, product of systeem van de Leverancier daar éénmalige migratie-, en mogelijk, ook gewijzigde onderhoudskosten bij horen. Daarmee vallen strikt genomen alleen updates, upgrades en patches van het bestaande en uitgevraagde SaaS-systeem onder de E7.12 Zodra bestaande functionaliteit, om welke reden dan ook, 'verhuisd' naar nieuwe of aanvullende diensten, producten of systemen, dan zijn de extra kosten die daarmee gemoeid zijn niet voor rekening van de Opdrachtgever.
4	Bijlage E3 gemeentelijke-ict-kwaliteitsnormen-v2023-1.pdf	Het betreft hier een versie Behorende bij GIBIT 2016 en GIBIT 2020 (Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT). U stelt als voorwaarde voor deze aanbesteding GIBIT 2023. Kunt u de hierbij behorende Gemeentelijke voorwaarden toevoegen.	Zie bijgevoegd.
5	Bijlage E2 Verwerkersovereenkomst	Wij zijn van mening dat een verwerkers overeenkomst geen meerwaarde zal bieden bij deze opdracht gezien de aard van de data die verwerkt wordt (Openbare BGT data). Kunt u zodoende bijlage E2 laten vervallen voor deze aanbesteding. Indien niet het geval kunt u dan aangeven waarvoor u een verwerkersovereenkomst van toepassing vindt voor deze dienstverlening?	De gegevens van gebruikers vallen onder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet AVG (UAVG). In die context blijft bijlage E2 relevant voor een verwerkersovereenkomst.
6	Bijlage A PvE: E11.01.	U vraagt om "De leverancier voldoet aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming." In het algemeen is voor BGT-software geen AVG van toepassing aangezien er enkel met openbare data gewerkt wordt. Wilt u deze eis laten vervallen? Zo niet kunt u dan aangeven waarop u specifiek de AVG van toepassing vindt voor deze opdracht	Op de beheerde data is de AVG inderdaad niet van toepassing. De gebruikers vallen wel onder de AVG. Hiervoor moet dus wel aan de wettelijke eisen worden voldaan, zoals gegevensminimalisatie en tijdig vernietigen. Deze afspraken worden vastgelegd in de verwerkersovereenkomst.
7	Bijlage A PvE: E10.23.	Bijlage Q ontbreekt. Maar gezien de scope (BGT-applicatie en de aanwezigheid van een Landelijke Voorziening) lijkt deze eis ook niet relevant. Kunt u deze eis laten vervallen? Zo nee, dan graag bijlage Q toevoegen.	Eis E10.23 laat de Opdrachtgever niet vervallen. Bijlage Q wordt toegevoegd.
8	Bijlage A PvE: E7.18 en Bijlage C Referentieverklaring BGT Velsen.docx.	U vraagt om "Benoem minstens drie referenties bij andere overheden die dezelfde applicatie gebruiken." Ook heeft u bijlage C bijgevoegd. Hier wordt een referentie per kerncompetentie gevraagd (er is maar 1 kerncompetentie). Kunt u aangeven wat u verwacht bij E7.18 en wat bij Bijlage C en hoe deze zicht tot elkaar verhouden.	Hetgeen in aanbestedingsdocument en daarmee Bijlage C Referentieverklaring is leidend: 1 referent per kerncompetentie.

9	Bijlage F Programma van Wensen en Toelichting BGT applicatie Velsen_definitief, wens W2.01.	U vraagt om een koppeling met de stereokarteeromgeving Eyebase. Deze koppeling is technisch enkel mogelijk op een on premise PC. Het lijkt ons dan geen probleem om bij wijze van uitzondering op eis E5.02 op die PC dan ook onze muteerssoftware te installeren. Is dat akkoord?	Niet akkoord.
10	Aanbestedingsdocument BGT VLS202311 PRJ-2300269.pdf SGC3 Programma van Wensen.	U vraagt om het invullen van bijlage F. In deze bijlage staat in kolom C Eis/Wens/vraag/toelichting. We begrijpen dat bij Wens enkel Ja of Nee ingevuld moet worden. Moet bij Toelichting ook daadwerkelijk een Toelichting gegeven worden en, zo ja, zou u die dan kunnen beperken tot een bepaalde omvang? En wat is de rol van de kolom F Verwijzing offerte?	Als Opdrachtgever vraagt om een toelichting dan is het daadwerkelijk de bedoeling dat er ook een toelichtng wordt gegeven. Er geldt voor een toelichting een limiet van 100 woorden. Kolom F "Verwijzing Offerte" kan vervallen omdat deze in deze aanbesteding geen rol speelt.
11	Aanbestedingsdocument BGT VLS202311 PRJ-2300269.pdf SGC1 en 2 - Migratie en Implementatieplan:	U vraagt om 2 plannen waarin naar ons beeld overlap zit. Beide bevatten activiteiten die zorg dragen voor de implementatie en migratie en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Kunt u een duidelijkere doelstelling van beide plannen geven?	Het implementatieplan gaat over het beschikbaar stellen van de functionaliteit zoals die door de, te leveren, applicatie geboden wordt. Het migratieplan gaat over de, bestaande, BGT-data van de gemeente Velsen die beschikbaar moet zijn in of moet worden aan de applicatie om beheerd, bewerkt en gebruikt kan worden. Hoewel daar ontegenzeggelijk relaties tussen zijn lijkt het de gemeente Velsen niet dat dit onlosmakelijk met elkaar verbonden is zeker niet als de grondslagen van Common Ground in ogenslag worden genomen.
12	Aanbestedingsdocument BGT VLS202311 PRJ-2300269.pdf SGC1 - Implementatieplan:	U vraagt om "Maximaal 5x A4 inclusief bijlagen, lettergrootte 11, Arial, minus eventueel voorblad en inhoudsopgave. Indien dit aantal wordt overschreden, worden de (laatste) extra pagina('s) A4 niet beoordeeld en terzijde gelegd. Links naar websites of andere documenten zijn niet toegestaan. Kunt u het aantal pagina's verhogen naar 6 (ipv 5) zodat wij de planning zo volledig mogelijk met u kunnen delen?	Maximaal 10 pagina's.
13	Bijlage A PvE: E3.13.	U vraagt om "Leverancier stelt op verzoek consultancy beschikbaar voor ondersteuning van het Technisch Applicatie Beheer en van het Technisch Beheer van de IT-infrastructuur." Waar denkt u aan bij de combinatie van een SaaS-applicatie en Technisch Applicatie Beheer? Wij gaan er van uit dat het technisch applicatiebeheer bij Leverancier ligt.	Het technisch applicatiebeheer ligt inderdaad bij de Leverancier.

14	Bijlage A PvE: E3.08.	U vraagt om "De volgende documentatie is beschikbaar en wordt bij elke nieuwe patch of release geactualiseerd met de daarin opgenomen wijzigingen: - Gebruikershandleiding van de applicatie in de Nederlandse taal - Functionele beschrijving van de koppelvlakken - Beheerhandleiding van de applicatie en de koppelvlakken - Datamodel - Installatie van de applicatie, de autorisaties en de koppelvlakken - Systeemeisen" Een aantal van deze zaken wordt in het algemeen niet geleverd omdat de gemeente bij een SaaS-applicatie geen toegang heeft tot die betreffende onderdelen en bij het takenpakket en/of verantwoordelijkheid van de leverancier horen. Denk hierbij aan datamodel, installatie en technische beheerhandleidingen. Wilt u deze eis hierop aanpassen?	Wat de opdrachtgever betreft moeten de volgende onderdelen deel uitmaken van de documentatie die bij elke nieuwe patch of release wordt geactualiseerd: - Gebruikershandleiding van de applicatie in de Nederlandse taal - Functionele beschrijving van de koppelvlakken - Beheerhandleiding van de applicatie en de koppelvlakken - beschrijving Datamodel (Nodig om te kunnen voldoen aan eis E1.04, we moeten weten hoe de data is opgebouwd en hoe die onderling samenhangt) De rest kan vervallen.
15	Bijlage A PvE: E3.07.	U vraagt om "Via de beheerschermen/de beheermodule van de koppelvlakken moet het mogelijk zijn om na een verstoring in het berichtenverkeer de verstoorde uitgaande berichten opnieuw uit te kunnen sturen en de verstoorde inkomende berichten opnieuw te verwerken; danwel een blokkerende poging tot verzending of verwerking van een bericht te beëindigen." Bij een SaaS-applicatie het juist de bedoeling dat de gemeente weinig omkijken heeft naar verstoringen, dat is aan leverancier. Hoe moet deze eis geïnterpreteerd worden?	De bronhouder verantwoordelijk voor haar brondata en daarom is het belangrijk dat zij op de hoogte is en blijft dat al haar berichten goed aankomen in de LV-BGT en dat bij verstoring ervoor gezorgd wordt dat de verstoorde berichten, opnieuw aangeboden worden. Dat is ook bij ontzorging door de Leverancier het geval. Dus puur vanuit de verantwoordelijkheid als bronhouder is het noodzakelijk om te weten dat we op de hoogte zijn van verstoringen van de leveringen maar ook van het herstel daarvan.
16	Bijlage A PvE: E3.02 en Aanbestedingsdocument BGT VLS202311 PRJ-2300269.pdf.	U vraagt om "Het onderhoud op de applicatie moet gegarandeerd zijn voor de komende 4 jaar, met een optionele verlenging van 2 x 2 jaar, zonder additionele kosten." In het Aanbestedingsdocument staat bij 1.8 LOOPTIJD VAN DE OVEREENKOMST Deze overeenkomst wordt afgesloten voor een periode van maximaal zes (6) jaar. De beoogde looptijd van de overeenkomst is van 1 januari 2026 tot en met 31 december 2029 met een optie tot verlenging van twee (2) keer één (1) jaar. Kunt u hier duidelijkheid over verschaffen?	Hetgeen in paragraaf 1.8 van het aanbestedingsdocument is leidend. 4 jaar, plus optioneel 2x 1 jaar.
17	Bijlage A PvE: E2.13.	U vraagt om "De programmatuur heeft een interface met én biedt de mogelijkheid in te winnen uit puntenwolken, panorama- of obliekfoto's." Aangenomen wordt dat de software waarmee een interface moet worden aangeboden geen onderdeel is van deze aanbesteding. Klopt dat?	Dat klopt, maar de aangeboden applicatie moet wel beschikken over een al in de praktijk geteste, werkende koppeling/interface.

18	Bijlage A PvE: E2.07	U vraagt om "De berichten (StUF-Geo) voor de BAG moeten via de Makelaarsuite van Pink Roccade gedistribueerd worden naar i-Objecten" Wij nemen aan dat de BAG-applicatie ook een SaaS-applicatie is en dat een rechtstreekse koppeling, dus zonder gemeentelijk tussenkomst van een broker of andere ICT-afhankelijkheden, niet gewenst is. Of staat de BAG-applicatie on premise? Zie ook Eis E2.15.	De BAG-applicatie is een SAAS-applicatie. Een rechtstreeks koppeling is niet per sé ongewenst maar is niet de voorkeurskoppeling van de gemeente. Zie ook het antwoord op vraag 2.
19	Bijlage A PvE: E1.11.	U vraagt om "De oplossing kan terrestrische, fotogrammetrische, GPS & overige landmeetkundig benoemde metingen volgens het Handboek Technische Werken van het Kadaster, inlezen en verwerken." We nemen aan dat u bedoelt dat metingen uitgevoerd, getoetst en vereffend kunnen worden volgens de HTW. Twee vragen: welke landmeetkundige hardware gebruikt u nu? Moet de vereffening en toetsing ook in 3D?	De landmeetkundige hardware van de Opdrachtgever is als volgt: TotalStation Leica TS16, GPS Leica GS18 en veldboek Leica CS20; Vereffening en toetsing gaat, bij de Opdrachtgever, altijd in 3D, zeker als we naar de toekomstig beheer in 3D kijken.
20	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen graag waarom.	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. En dat is ook niet nodig. Artikel 26.3 GIBIT 2023 luidt immers als volgt: "Op eerste verzoek van Opdrachtgever zullen Partijen het exit-plan tussentijds evalueren. Onderdeel van de evaluatie kan zijn het geheel of gedeeltelijk simuleren of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden." En de tweede zin, waar de vraag over gaat, is (dus) een 'kan-bepaling'. Geen 'moet-bepaling'. En we zullen daarbij zorgvuldig met het artikel omgaan.
21	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 24	Opdrachtnemer wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zien immers niet in, waarom wij van het bepaalde in de artikelen 6: 271 en 6: 272 Burgerlijk Wetboek (BW) zouden moeten afwijken. De vraag geeft daar in ieder geval geen aanleiding toe.
22	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 24	Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen (met een opzegtermijn van 6 maanden) in geval van blijvende wanbetaling door Opdrachtgever. En de mogelijkheid tot opzegging (met een opzegtermijn van 6 maanden) in geval van ethische of morele bezwaren voor voortzetting van de overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij beogen immers geen 'overeenkomst voor onbepaalde tijd', zie bijvoorbeeld paragraaf 1.8 van het Aanbestedingsdocument, dus tussentijds opzeggen in de zin van artikel 24.2 GIBIT 2023 is hier niet aan de orde.

23	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 20.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudiging en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudiging en openbaarmakingen' enkel van toepassing te verklaren op de middels de ICT-prestatie geproduceerde content. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De vraag geeft immers geen (inhoudelijke) aanleiding om van het bepaalde in artikel 20.3 GIBIT 2023 af te (moeten) wijken. Als vanzelfsprekend zullen wij zorgvuldig en naar redelijkheid en billijkheid met het bepaalde in artikel 20.3 GIBIT 2023 omgaan.
24	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Opdrachtnemer stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij hechten immers aan het 'afschrikwekkende karakter' van het bepaalde in artikel 18.6 GIBIT 2023. Wij menen ook, dat het in beginsel (goed) mogelijk is, om de in artikel 18 GIBIT 2023 opgenomen geheimhoudingsverplichting na te leven.
25	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 18.4	Het is voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Wij gaan niet akkoord. Wij zullen echter nimmer bedrijfsvertrouwelijke en/of concurrentiegevoelige informatie met derden delen.
26	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 8.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Ja, daar gaan wij mee akkoord. Zie overigens voor de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen ook de bijlage bij deze Nota van inlichtingen.
27	Bijlage E3, GIBIT 2023, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Wij gaan niet mee/in met het verzoek, aangezien het (reeds) evident is, dat partijen in het voorkomend geval 'anders kunnen overeenkomen'.

28	Bijlage E3, GIBIT 2023	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dat kunnen wij niet in algemene zin en/of bij voorbaat bevestigen. De GIBIT 2023 handelen bijvoorbeeld in het voorkomend geval om 'Dienstverlening op Afstand' en niet om (een) 'SaaS-oplossing'. En voor wat betreft 'SaaS', en onze concrete inkoopbehoefte daartoe, verwijzen wij daarnaast onder meer naar 'E5' (Technische specificaties) van het Programma van Eisen.
29	Bijlage F Programma van Wensen en Toelichting BGT - algemeen	Kolom 'verwijzing offerte' – kunt u nader toelichten wat u van ons exact verwacht om te doen / in te vullen?	Zie antwoord op vraag 10.
30	Bijlage F Programma van Wensen en Toelichting BGT – T1, T2, T4, T5, T7	Voor T1, T2, T4, T5 en T7 wordt een toelichting verwacht. Kunt u bevestigen dat hieraan geen puntenscore is gekoppeld?	De Opdrachtgever kan bevestigen dat aan het onderdeel Toelichting is geen puntenscore gekoppeld er wordt wel een toelichting verwacht.
31	Bijlage F Programma van Wensen en Toelichting BGT – T1, T2, T4, T5, T7	Voor de onderdelen T1, T2, T4, T5 en T7 wordt een nadere toelichting verwacht. Kunt u bevestigen of het akkoord is dat deze toelichting in een afzonderlijke bijlage wordt aangeleverd?	De Toelichting mag in een aparte bijlage worden verwoord, er mag echter geen twijfel zijn welke toelichting bij welk onderdeel hoort. Zie ook vraag 10.
32	Bijlage F Programma van Wensen en Toelichting BGT W1, W2, W3, W4	Verwacht u ook een aanvullende toelichting op W1 t/m W4? Indien ja, is het akkoord dat deze in een aparte bijlage wordt opgenomen?	De Toelichting van de wensen mag in een aparte bijlage worden verwoord, er mag echter geen twijfel zijn welke toelichting bij welke wens hoort. Zie ook vraag 10.
33	Bijlage C – Referentieverklaring BGT	In Bijlage C - referentieverklaring stelt u het volgende: Inschrijver dient per kerncompetentie een referentie van een vergelijkbare uitgevoerde opdracht op te geven over de afgelopen drie (3) jaar voorafgaande aan datum inschrijving. De referentieopdracht moet zijn afgerond, indien dit niet het geval is moet aan de vereiste opdrachtwaarde of volume voor dat deel van de opdracht dat reeds is uitgevoerd, zijn voldaan. Kerncompetentie 1: leveren, implementeren, inrichten, testen, conversie, onderhouden, hosten en beheren van een BGT-applicatie die als clouddienst(SaaS) wordt aangeboden voor de uitvoering van de basisregistratie grootschalige topografie (BGT). BGT-applicaties binnen een True SaaS-omgeving vormen een relatief recente ontwikkeling. Hierdoor is ons aantal referentieprojecten voor deze specifieke context nog beperkt, en kunnen wij binnen de gestelde termijn niet volledig voldoen aan de gevraagde referentie-eisen. Wij beschikken echter over een omvangrijke klantenkring voor BGT-oplossing die gebruikmaakt van een functioneel deels overlappende desktopapplicatie (on-premise). Is het toegestaan om projecten met een hybride on-premise/cloudoplossing hosting als referentie op te voeren?	Dat wordt toegestaan door de Opdrachtgever.
34	Bijlage A Programma van eisen BGT applicatie, E2-11	Zou u kunnen overwegen om deze eis te laten vervallen, aangezien de functionaliteiten van Move3 reeds zijn geïntegreerd in de door ons aangeboden oplossing en een beperking vormt in de keuzevrijheid van leveranciers?	Met de integratie van de functionaliteiten in de aangeboden oplossing wordt (ook) voldaan aan deze eis.

35	GIBIT 2023 artikel 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Akkoord.
36	GIBIT 2023 artikel 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangd zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Akkoord.
37	GIBIT 2023 artikel 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als Derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Nee, dat bevestigen wij niet. Zie bijvoorbeeld pagina 27 en 28 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023 waaronder: "Bij Dienstverlening op Afstand (cloud, SaaS) is de situatie een hele andere. De software wordt dan geïnstalleerd op de server van de leverancier. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan) verveelvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de on premise-situatie het de gemeente zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De gemeente koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De gemeente ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de leverancier." Wij gaan in dat verband ook niet akkoord met het in de vraag genoemde 'waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker'. Wij doen slechts zaken met onze, middels de aanbestedingsprocedure gecontracteerde, ON/Leverancier.
38	GIBIT 2023 artikel 20.4	We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?	Wij kunnen bevestigen, dat wij geen 'Maatwerkprogrammatuur' volgens artikel 1.27 GIBIT 2023 beogen, maar sluiten niet bij voorbaat uit, dat Leverancier in het voorkomend geval 'maatwerk' of 'maatwerkprogrammatuur', bijvoorbeeld in verband met koppelingen, moet leveren om aan het bepaalde in de aanbestedingsstukken te (kunnen) voldoen.
39	GIBIT 2023 artikel 18.6	Het boetebedrag in geval van meerdere overtredingen niet gemaximeerd. Wij willen u daarom verzoeken om een cumulatief maximum van € 50.000,- op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Een normaal zorgvuldig en professionele partij zal het ook niet tot 'meerdere overtredingen' laten komen, althans daar gaan wij van uit.

40	GIBIT 2023 artikel 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 is ter zake vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.
41	GIBIT 2023 artikel 16.5 sub iii en iv en 20.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van €1.000.000,- per jaar.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 23) op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum."

42	GIBIT 2023 artikel 16.3 en 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn van tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, dan is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat bij schade elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval zal meer bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Antwoord deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de mogelijke duur van de Overeenkomst (6 jaar), redelijke en verzekerbare bepalingen zijn. Antwoord deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers, wat ons betreft, geen enkele onduidelijkheid aan de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023.
43	GIBIT 2023 artikel 12.2 en 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoonst in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden. Dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat artikel 12.2 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u precies onder deze verplichting verstaat?	Antwoord deelvraag 1: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij begrijpen bijvoorbeeld niet, waarom vragensteller in dit verband meent, dat Opdrachtgever niet zou (kunnen/moeten) specificeren, waaraan het in het voorkomend geval 'schort'. Een gemeente is bijvoorbeeld gebonden aan het motiveringsbeginsel. Verder gaan wij niet mee met vragensteller omtrent het door hem genoemde 'negatief bewijs', 'negatieve bewijs' of 'negatieve bewijslast'. Wij kennen zulks niet. Tenslotte is artikel 12 GIBIT 2023 een duidelijke en praktisch werkbare bepaling. Antwoord deelvraag 2: Hoewel garanties en ingebrekestellingen verschillende onderwerpen zijn, kunnen wij bevestigen, dat de onderwerpen waarop de garanties gevraagd worden zich in beginsel lenen voor een ingebrekestelling. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is echter ook van toepassing op de Opdracht, dus ook het bepaalde in artikel 6: 83 BW vindt in het voorkomend geval toepassing.

44	GIBIT 2023 artikel 11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 11.8 GIBIT 2023 is immers een werkbare bepaling die aansluit bij het gemeentelijke begrotingsproces.
45	GIBIT 2023 artikel 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat de facturen niet meer opeisbaar zijn, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het gaat immers om (een) duidelijke en in beginsel uitvoerbare bepaling (-en). En het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 houdt niet verband met de opeisbaarheid van facturen.

46	GIBIT 2023 artikel 11	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: • 80 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, • 40 20% verschuldigd en facturering bij installatie (interne omgeving; • 20 10% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; • 10 0% verschuldigd en facturering na decharge, Periodieke vergoedingen • Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70 20% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 80 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. • Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Met betrekking tot de 'Eenmalige vergoedingen': Nee, zie (reeds) artikel 3 lid 3 van de concept-Overeenkomst. Met betrekking tot de 'Periodieke vergoedingen': Daar kan gemeente mee akkoord gaan.
47	GIBIT 2023 artikel 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden en op uw verzoek, met name wanneer dit SaaS producten betreft. Dergelijk verzoeken kunnen tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van Opdrachtgever worden uitgevoerd?	Nee, aangezien artikel 10.13 GIBIT 2023 bedoeld is voor on premise software, en niet voor onze 'SaaS' volgens het Programma van Eisen (bijlage A van het Aanbestedingsdocument). Bij (die) 'SaaS' kan Opdrachtgever niet technisch implementeren.
48	GIBIT 2023 artikel 10.12 iii	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier na uitgebrachte adviezen door de NCSC (of anderszins) extra kosten moet maken voor het uitbrengen van Updates/Upgrades (of anderszins), zij dit bij u in rekening kan brengen? En kunt u daarnaast toelichten wat u precies verstaat onder 'publiek uitgebrachte veiligheidsadviezen'?	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij thans niet bevestigen. Dat zal immers te zijner tijd bepaald (moeten) worden aan de hand van de vraag, of een en ander 'in' of 'buiten' scope van de opdracht is. Deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet, aangezien in artikel 10.12 iii 'publiekelijk uitgebrachte veiligheidsadviezen' staat genoemd, hetgeen (wel) voldoende duidelijk is.
49	GIBIT 2023 artikel 10.12 ii	Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, dat is correct. Een andere garantie kan Leverancier bij inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
50	GIBIT 2023 artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.

51	GIBIT 2023 artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die worden vervangen, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
52	GIBIT 2023 artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Nee, daar kunnen wij, en hoeven wij, gelet op onder meer het bepaalde in artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek, niet mee akkoord (te) gaan.
53	GIBIT 2023 artikel 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Deels. Een 'klein gebrek' is immers een vaag begrip. Er moet ter zake (inderdaad) wel sprake van toerekening aan Leverancier in de zin van bijvoorbeeld artikel 6: 74 lid 1 en artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.

54	GIBIT 2023 artikel 9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan? a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. c. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Er bestaat immers voor ons thans geen nut, noch een noodzaak om de in de vraag genoemde artikelen toe te voegen aan artikel 9 GIBIT 2023.
55	GIBIT 2023 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Nee, die aanname klopt niet. De ketentest wordt namelijk uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.
56	GIBIT 2023 artikel 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier kan en mag het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 immers gevraagd worden.

57	GIBIT 2023 1.30	Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Hetgeen vragensteller voorstelt volgt bijvoorbeeld al uit artikel 1.30 GIBIT 2023 in combinatie met bijvoorbeeld artikel 1.7 GIBIT 2023. Tot het Bestek behoort bijvoorbeeld het Programma van Eisen (bijlage A Aanbestedingsdocument).
58	Aanbestedingsdocument GUNNINGSCRITEIRIUM KWALITEIT Implementatieplan	Minimale eis : Maximaal 5x A4 inclusief bijlagen, lettergrootte 11, Arial, minus eventueel voorblad en inhoudsopgave. De gestelde eis lijkt ons ontoereikend om een volledig, transparant en goed onderbouwd implementatieplan uit te werken dat recht doet aan de complexiteit en reikwijdte van de opdracht. Bent u bereid het maximum aantal pagina's voor dit gunningscriterium te verruimen naar tien pagina's, zodat Inschrijvers voldoende ruimte hebben om een kwalitatief goed implementatieplan te leveren? én Mag de planning met het kritieke pad en de mijlpalen in een GANTT separaat op 1 A4 worden geleverd?	Akkoord voor 10 pagina's, inclusief planning.
59	Aanbestedingdocument En Programma van Eisen En Bijlage C – Referentieverklaring Par 3.2.3 – Referenties E7.18	Volgens het aanbestedingsdocument en volgens de referentieverklaring moet er één referent worden ingevuld. Volgens eis E7.18 moeten dit er drie zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat er drie referenties aangedragen moeten worden die voldoen aan Kerncompetentie 1? En kan de referentieverklaring hierop aangepast worden?	zie antwoord bij vraag 33.
60	Bijlage F – Programma van Wensen en toelichting T4. Implementatie	In uw uitvraag wordt een SaaS-oplossing vereist. Via de toelichting is aangegeven dat je af kan wijken van het leveren van een SaaS-oplossing. Dit is in onze ogen niet met elkaar in overeenstemming. Kan de opdrachtgever bevestigen dat een SaaS-oplossing wordt uitgevraagd en dat het beschrijven van een afwijking automatisch leidt tot uitsluiting?	Ja, alleen indien er een werkende volledige SaaS-oplossing beschikbaar is.
61	Bijlage F – Programma van Wensen en toelichting	Er wordt een toelichting gevraagd van een aantal zaken. Onze vraag is: Wat de vereisten zijn aan deze toelichting? Bijvoorbeeld leidt het niet leveren van een toelichting of een hele beperkte toelichting tot uitsluiting of een slechtere beoordeling?	Als Opdrachtgever vraagt om een toelichting dan is het daadwerkelijk de bedoeling dat er ook een toelichting wordt gegeven. De toelichting mag maximaal 100 woorden lang zijn.

62	PVE Eis E1.24	Het werken met grenslijnen en centroïdes past heel goed bij landmeetkundige inwinning. Het werken met grenslijnen en centroïdes hoort daarom ondersteund te zijn bij het verwerken van landmeetkundige output. Bij het werken in een uitgecheckt gebied is topologie (logischerwijs) een vereiste. Is een alternatief voor het werken met grenslijnen en centroïdes toegestaan in uitgecheckte gebieden zolang de topologie wordt gewaarborgd? Een alternatief is bijvoorbeeld het werken met een topologisch netwerkmodel.	Elke oplossing waarin objectgericht beheer gewaarborgd is wordt geaccpeteerd
63	Procedure/Leidraad	Door de verwijzingen naar verschillende documenten en bijlagen is het voor ons als inschrijver niet volledig eenduidig welke onderdelen exact nodig zijn om een volledige en geldige inschrijving te doen. (Voorbeeld: Eis 5.01) Wij willen voorkomen dat door een interpretatieverschil onderdelen ontbreken en een inschrijving daardoor ongeldig wordt verklaard. Kunt u ter verduidelijking een checklist aanleveren met alle vereiste bewijs, documenten, formulieren en bijlagen die bij de inschrijving moeten worden ingediend? Een dergelijk overzicht helpt om fouten te voorkomen en zorgt voor een gelijk speelveld voor alle inschrijvers.	Zie hiervoor de nieuw bijgevoegde bijlage B Algemene verklaring.
64	PVE E5.01	U geeft geen format voor het aanleveren van informatie. Hoe wilt u dit graag ontvangen bij een inschrijving?	Vormvrij.
65	PVE E8.01	De eis zoals geformuleerd lijkt te impliceren dat bij nieuwe releases van de programmatuur géén enkele wijziging in functionaliteit is toegestaan, ook niet wanneer dit verbeteringen betreft. Daarmee lijkt u functionele doorontwikkeling feitelijk uit te sluiten. Dit kan innovatie en kwaliteitsverbetering in de weg staan. Kunt u bevestigen dat het uitgangspunt van deze eis is dat gegevens toegankelijk moeten blijven en niet verloren mogen gaan, maar dat dit niet betekent dat verbeteringen of uitbreidingen van functionaliteit zijn uitgesloten?	Dit kan bevestigd worden indien er, bij uitbreidingen geen functionaliteit verloren gaat en de data altijd bereikbaar moeten blijven.

66	PVE E7.12	De gestelde eis lijkt geen duidelijke afbakening te maken ten aanzien van de functionaliteit binnen de scope van deze aanbesteding. Hierdoor is voor ons als Leverancier niet helder waar de grens ligt van de overstapbevoegdheid van de Opdrachtgever. In de huidige formulering lijkt er sprake van een ongelimiteerd overstaprecht, ook naar diensten en functionaliteiten die buiten de scope van de initiële opdracht vallen. Daarnaast stelt u dat de gebruiks- en onderhoudskosten ongewijzigd blijven, óók indien er sprake is van méér of andere functionaliteit. Dit impliceert dat aanvullende diensten en uitbreidingen zonder aanvullende vergoeding beschikbaar gesteld moeten worden. Dat lijkt ons disproportioneel en niet in lijn met reguliere afspraken op basis van GIBIT. We begrijpen uiteraard dat u bij het stopzetten van de doorontwikkeling van de gevraagde oplossing de mogelijkheid wilt behouden om over te stappen. Echter, u eist óók dat de oplossing gedurende de looptijd blijft voldoen aan de gestelde eisen. Zou deze waarborg niet al voldoende zekerheid bieden, zonder aanvullende overstaprechten die verder reiken dan de scope van deze aanbesteding?	Zie antwoord vraag 3.
67	Overeenkomst Indexering	U geeft aan dat de indexatie 3 maanden van tevoren kenbaar gemaakt moet worden. Dat levert voor leveranciers een probleem op, immers de CBS statistieken waarnaar verwezen wordt in de GIBIT worden structureel laat gepubliceerd. Wij stellen een deadline voor het communiceren van de indexering jaarlijks op 1 december	Akkoord.