

Nota van Inlichtingen_20250605_definitief			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage C_Prijzenblad_20250508	Kunt u aangeven of er additionele koppelingen zijn die u – naast de reeds beschreven koppelingen in de Leidraad en de eisen – nog in beeld heeft of overweegt?	Nee, dit is niet aan te geven.
2	PVE E2 eis 1.3.10	Het is technisch eenvoudiger om de geometrie van een cirkel aan te leveren via een GEO-BAG-verzoek of -levering op basis van het GEO-BAG-koppelvlak. Is het voor u akkoord als wij op deze wijze de cirkelgeometrie aanleveren?	Nee, dit is niet akkoord. Wij zijn een zelfmutterende gemeente en deze vraag gaat om hulplijnen en hulpvlakken en cirkels. Deze moeten we kunnen overnemen als we BAG-geometrie gaan aanpassen.
3	PVE E2 eis 1.3.10	Indien u met ‘cirkels’ doelt op een weergave op basis van gestrookte bogen, dan is dat technisch haalbaar. De Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) Landelijke Voorziening ondersteunt momenteel namelijk geen andere methode. Kunt u bevestigen dat u inderdaad cirkels op basis van gestrookte bogen bedoelt?	Nee, het gaat hier niet om koppelvlakken. De eis gaat over hulplijnen, vlakken, cirkels e.d. Deze worden niet uitgewisseld met de BGT.
4	PVE E2 eis 1.3.19 en 1.4.12	Bij veel gemeenten wordt gewerkt met een centrale, bedrijfsbrede sjabloongenerator, in lijn met de Common Ground-architectuur. Is het voor u acceptabel dat wij de content van een brondocument aanleveren aan deze centrale sjabloongenerator, die vervolgens verantwoordelijk is voor de opmaak van het document? Naar ons inzicht is het niet logisch of wenselijk om dit type templates binnen elke afzonderlijke backofficeapplicatie te onderhouden of genereren.	Akkoord
5	PVE E2 eis 1.3.13, 1.3.10	De betreffende eisen lijken voort te komen uit ervaringen met uw huidige leverancier, waarvan de oplossing een geïntegreerde GIS/CAD-component bevat. Indien strikt aan deze eisen wordt vastgehouden – die minder goed passen bij een SaaS-oplossing of moderne webgebaseerde technologie – bestaat het risico dat uitsluitend de huidige leverancier kan inschrijven. Kunt u overwegen deze eisen aan te passen of te herformuleren, zodat een gelijk speelveld ontstaat en alle marktpartijen eerlijke kansen krijgen om in te schrijven?	Nee, dit is niet akkoord. Wij zijn een zelfmutterende gemeente en deze vraag gaat om hulplijnen en hulpvlakken en cirkels. Deze moeten we kunnen overnemen als we BAG-geometrie gaan aanpassen.
6	PVE E2 eis 1.1.9	In de praktijk realiseert de gemeente vaak zelf de opname van data in het gegevensmagazijn en de GIS Viewer. Wij bieden daartoe volledige leesrechten op de database, zodat u zelfstandig de benodigde datakoppelingen kunt inrichten. Deze werkwijze sluit ook beter aan op de door u geformuleerde eisen 1.6.3 en 1.6.5 in PVE E2, waarin toegang tot de database van de BAG-beheercomponent voor BI- en ETL-tooling wordt benoemd. Kunt u overwegen de betreffende eisen hierop aan te passen of te verduidelijken, zodat ze beter aansluiten bij deze rolverdeling?	Dit is onze eisomschrijving 1.1.19: De ICT Prestatie wordt werkend opgeleverd met een werkende koppeling naar de LV-BAG, BGT, Gegevensmakelaar (MKS), GIS-viewer en Gegevensmagazijn.

7	Bijlage E.1_PvE-Algemeen-versie-20250508 eis 3.1.7	<p>In uw Leidraad vraagt u om een BAG-beheercomponent. Tegelijkertijd geeft u bij de implementatie-eisen aan dat ook de BGT-historie moet worden meegenomen in de conversie. De structuur en opbouw van de BGT-gegevens maken echter dat deze informatie niet passend is binnen een BAG-beheercomponent.</p> <p>Kunt u overwegen deze eis te laten vervallen, of verduidelijken hoe u deze eis ziet in relatie tot de scope van een BAG-beheercomponent?</p>	De BGT is niet van toepassing op deze aanbesteding en kan dus vervallen in de vraag.	
8	Bijlage E.1_PvE-Algemeen-versie-20250508 eis 2.2.1.	<p>In uw aanbesteding zijn ISO 27001/9001 reeds als eis opgenomen. In eis 2.2.1 vraagt u daarnaast om jaarlijks een ISAE/SOC-verklaring te overleggen. Deze verklaring wordt met name gehanteerd binnen de financiële sector en is binnen de ICT-sector minder gangbaar. Bovendien worden zowel ISO 27001 als ISO 9001 jaarlijks getoetst door een externe en onafhankelijke partij.</p> <p>In dat licht verzoekt inschrijver u om de aanvullende eis van een ISAE/SOC-verklaring te laten vervallen, aangezien de reeds verplichte ISO-certificeringen afdoende waarborgen bieden voor kwaliteit en informatiebeveiliging.</p> <p>Gaat u akkoord met dit voorstel? Mocht u hier niet mee akkoord gaan, dan delen wij graag dat wij voornemens zijn de ISAE/SOC-certificering in 2025 te behalen. Tot die tijd zijn wij aantoonbaar ISO 27001-gecertificeerd, waarmee wij nu al voldoen aan strenge normen voor informatiebeveiliging, getoetst door een onafhankelijke auditor.</p> <p>Indien u de eis niet wenst aan te passen, vernemen wij graag uw motivatie hiervoor in het licht van proportionaliteit en gangbare marktpraktijk.</p>	Ja klopt ISAE 3402 is niet van toepassing op deze aanbesteding.	
9	Leidraad Pagina 17, 3.2.3 TECHNISCHE BEKWAAMHEID EN BEROEPSBEKWAAMHEID 3.2.3.1 KERNCOMPETENTIES	<p>Kunt u aangeven of u met de referentie bij kerncompetentie 2 wilt toetsen of de leverancier ervaring heeft met integraal/samenhangend objectbeheer? Of bent u juist op zoek naar een applicatie die dit integraal/samenhangend objectbeheer – ondanks het ontbreken van onderliggende wetgeving – al functioneel ondersteunt?</p> <p>Daarnaast vernemen wij graag of u verwacht dat bij het beheren van de BAG ook andere relevante basisregistraties geraadpleegd kunnen worden.</p>	<p>Voor nu nog niet relevant maar voor de toekomst wel.</p> <p>Beheren van andere relevante basisregistraties niet van toepassing.</p>	
10	Leidraad 3.2 SUBGUNNINGSCRITERIUM G2.2 - KANSENDOSIER pagina 26	Kunt u het maximaal toegestane aantal pagina's voor het in te dienen kansendossier verruimen naar bijvoorbeeld 8 pagina's? Dit stelt ons in staat om onze visie, aanpak en onderscheidend vermogen op een heldere en volledige manier toe te lichten.	Maximaal aantal wordt 6 pagina's A4 voor het kansendossier.	

11	Leidraad pag. 5, 1 omschrijving opdracht (gever), 1.1 Inhoud van de opdracht.	In uw aanbesteding geeft u aan een BAG-beheercomponent te willen verwerven. In de Leidraad (pagina 6) beschrijft u dit als een SaaS-applicatie voor de uitvoering van het beheerproces voor de BAG én het objectenbeheer in brede zin (inclusief WOZ, BGT en BRK). Kunt u toelichten of inschrijvers moeten uitgaan van een specifieke BAG-beheercomponent, of van een bredere applicatie voor integraal objectenbeheer (BAG, WOZ, BGT, BRK), inclusief het signaleren en oplossen van verschillen in datakwaliteit tussen deze basisregistraties?	Het gaat specifiek alleen om de BAG-beheercomponent.	
12	Bijlage E.2_PVE-BAG-beheerssoftware_20250508	Kan aanbestedende dienst de benodigde kaartlagen ook als WMTS aanbieden in plaats van als ECW?	Het ECW-format is een minimale vereiste, WMTS is ook toegestaan mits de huidige ECW bestanden ook gekoppeld kunnen worden.	
13	Bijlage E.1_PvE-Algemeen-versie-20250508	Bij veel gemeenten wordt gewerkt met een centraal, bedrijfsbreed DMS of zaakstelsel, in lijn met de Common Ground-principes. Is het voor u eveneens acceptabel dat wij de content van een brondocument aanleveren aan een sjabloongenerator, die het document vervolgens opmaakt en aanbiedt aan het centrale DMS of zaakstelsel? Wij gaan ervan uit dat dit centrale systeem fungeert als de primaire bron voor de documentstromen binnen de organisatie. Opslag van dit type gegevens binnen afzonderlijke backofficeapplicaties achten wij om die reden niet logisch of toekomstbestendig.	Niet akkoord, wij gaan er vanuit dat de applicatie zelf de documenten opslaat en ook archiefwaardig is. Dat laatste is toch al noodzakelijk omdat het hier om procesinformatie gaat waaruit de documenten ontstaan. Deze proces informatie zal niet in een centraal DMS worden opgeslagen.	
14	Bijlage G_ Used cases beheerssoftware BAG	U wilt dat de gegadigde toont op welke wijze brondocumenten en andere media (zoals foto's, bouwtekeningen en e-mails) kunnen worden opgevoerd, bewaard en ingezien. Veel gemeenten werken echter met een centraal, bedrijfsbreed DMS of zaakstelsel conform de Common Ground-principes. Is het voor u akkoord dat wij – in lijn met deze architectuur – de content van een brondocument aanleveren aan een sjabloongenerator, die het document vervolgens opmaakt en aanbiedt aan het centrale DMS of zaakstelsel? Wij gaan ervan uit dat dit centrale systeem als bron dient voor alle documentstromen binnen de organisatie en dat opslag van dergelijke informatie binnen individuele backofficeapplicaties niet wenselijk is.	Zie antwoord vraag 13	
15	Bijlage G_ Used cases beheerssoftware BAG	U geeft aan een BAG-beheercomponent te willen verwerven. In de Leidraad omschrijft u de gewenste functionaliteit als een SaaS-applicatie voor zowel het beheer van de BAG als het objectenbeheer in brede zin, inclusief WOZ, BGT en BRK. Kunt u toelichten wat exact de scope is van de gevraagde oplossing? Dient de inschrijver uit te gaan van een specifieke BAG-beheercomponent, of van een integrale applicatie voor het beheer van BAG, WOZ, BGT en BRK, inclusief het signaleren en oplossen van kwaliteitsverschillen tussen deze basisregistraties?	Het gaat specifiek alleen om de BAG-beheercomponent.	

16	Bijlage G_ Used cases beheerssoftware BAG	In use case 13 wordt gevraagd te laten zien hoe de ICT Prestatie omgaat met verschillen tussen kaart en werkelijkheid op basis van luchtfotovergelijking of mutatiedetectie (punten 13.1 t/m 13.4). Kunt u toelichten hoe u deze onderdelen het liefst gepresenteerd ziet in de demo? Dan zorgen wij dat dit herkenbaar, realistisch en volgens verwachting wordt ingevuld.	Een kaartlaag die in vlakken of lijnen weergeeft (shapebestand) wat de verschillen zijn in nieuwe luchtfoto in relatie met de bestaande panden.	
17	Aanbestedingsleidraad BAG_20250508_def 5.3.3 G2.3 - DEMO	Gezien het belang van een volledige en adequate demo, verzoeken wij u vriendelijk de toegestane tijd voor de demonstraties te verlengen naar maximaal 120 minuten per inschrijver. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord.	
18	Aanbestedingsleidraad BAG_20250508_def, indienen, 2.7 pag 19	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Digitale handtekening is alleen toegestaan via gecertificeerde software. Alleen, natte handtekening.	
19	Aanbestedingsleidraad BAG_20250508_def, 4.3 Maatschappelijk verantwoord inkopen, pag 24	Kunt u er mee instemmen dat de SROI (percentage) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud van de software?	Akkoord	
20	Bijlage I Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 11.2	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Akkoord. 30% na ondertekening contract, 40% implementatiefase en 30% na oplevering.	
21	Bijlage I Inkoopvoorwaarden GIBIT-2023, artikel 9.2	Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord, dat acceptatie van de aangeboden oplossing plaatsvindt op basis van een proof of concept na voorlopige gunning? Gedurende deze periode toetst u namelijk het systeem op; 1) de door u gestelde eisen (programma van eisen) en 2) inschrijvers beantwoording op de door u gestelde wensen, waarna u definitief gunt. Zo niet, kan de aanbestedende dienst aangeven wat uw verwachtingen zijn van de geëiste integrale acceptatie en de implementatie?	Niet akkoord, acceptatie en implementatieplannen zijn onderdeel van de aanbesteding en worden vooraf aan de voorgenomen gunning beoordeeld.	

22	Aanbestedingsleidraad BAG_20250508_def, 5.3.1 Subgunningcriterium G2.1 Implementatieplan pagina 26	Op basis van onze ervaring kunnen we aangeven dat 4 pagina's A4 onvoldoende is voor een volledige beantwoording op G2.1 implementatieplan. Wij verzoeken u om een maximaal pagina aantal van 15 A4 aan te houden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting Aanvullend verzoekt de gegadigde uw akkoord om, naast het maximale aantal A4, een extra bijlage van maximaal één A3-formaat toe te voegen. Hierin wordt de planning visueel weergegeven, wat de overzichtelijkheid aanzienlijk verbeterd zonder wezenlijke extra leeslast. Mocht u hiermee niet akkoord gaan, dan ontvangen wij graag een gemotiveerde toelichting	15 pagina's niet akkoord, maximaal 8 pagina's inclusief mogelijkheid voor 1 extra A3 pagina.	
23	Bijlage J_Standaard verwerkersovereenkomst AVG Westerkwartier v. 2.51	We nemen aan dat er geen verwerkersovereenkomst nodig is omdat er ons inziens geen persoonsgegevens in de BAG worden verwerkt. In de situatie dat de verwerkersovereenkomst wel van toepassing zal zijn: welke gegevens en soorten werkzaamheden wilt u dan opnemen in de bijlage (te verwerken gegevens)?	Niet van toepassing	
24	GIBIT 2023 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Niet akkoord	
25	GIBIT 2023 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Akkoord	
26	GIBIT2023 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Akkoord	
27	GIBIT 2023 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Akkoord	
28	GIBIT 2023 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Akkoord	

29	GIBIT 2023 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 112	
30	GIBIT 2023 16.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkerovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Akkoord	
31	GIBIT 2023 16.3, 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Akkoord op vraag 1. Voor vraag 2 Omschrijving Gibit 2023 geldt, deze is duidelijk genoeg volgens de gemeente	

32	GIBIT 2023 13	<p>Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT.</p> <p>We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:</p> <p>13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:</p> <p>i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.</p> <p>ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.</p> <p>Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk</p>	De Gibit geldt	
----	---------------	---	----------------	--

33	GIBIT 2023 12.2, 12.3	<p>Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?</p>	De Gibit geldt	
34	GIBIT 2023 11.8	<p>Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?</p>	Akkoord	
35	GIBIT 2023 11.5	<p>In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?</p>	Niet akkoord	

36	GIBIT2023 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van opdrachtgever worden uitgevoerd?	Niet akkoord	
37	GIBIT2023 10.12 ii	Is de aannname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Akkoord	
38	GIBIT 2023 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Gibit geldt	
39	GIBIT 2023 10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten ie wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	De SLA van de partij aan wie de opdracht is gegund en in overleg met de opdrachtgever is bepaald is leidend	
40	GIBIT2023 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja het onderhoud / vernieuwing valt onder de overeengekomen functionaliteit.	
41	GIBIT2023 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Gibit geldt	

42	GIBIT 2023 9	<p>In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen:</p> <p>a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag.</p> <p>b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgave van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.</p> <p>Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstrekt, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Gibit geldt	
43	GIBIT 2023 8.4, 8.5	<p>Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?</p>	Opdrachtgever toetst en doet ketentest.	
44	GIBIT 2023 6.5	<p>Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.</p>	Gibit geldt	

45	GIBIT 2023 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Gibit geldt	
46	GIBIT 2023 1.30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbidding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier.?	Gibit geldt	
47	Bijlage J Algemeen	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG model is, zonder aanpassingen?	Akkoord	
48	PvE Algemeen 3.1.18	Kunt u bevestigen dat de acceptatieprocedure zoals opgenomen in de GIBIT leidend is?	Akkoord	
49	PvE Algemeen 3.1.4	Leverancier kan geen verplichting tot acceptatie op zich nemen nu dat bij Opdrachtgever ligt. Bent u bereid om de woorden "en geaccepteerd" te schrappen?	Niet akkoord	
50	PvE Algemeen 3.1.3	Kunt u bevestigen dat de overeenkomst in werking treedt na ondertekening maar dat de initiële looptijd aanvangt op 1 januari 2026?	Klopt	
51	PvE Algemeen 2.5.1	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?	Niet akkoord	

52	PvE Algemeen Eis 1.3.6	Deze bepaling is buitenproportioneel en doet op geen enkele wijze recht aan alle beginselen die aan het aanbestedingsrecht ten grondslag liggen. Het houden van een openbare aanbesteding is een diepgaande toets op marktconformiteit waarbij concurrerende marktpartijen op zowel prijs als kwaliteit worden vergeleken. Het is daarmee niet mogelijk om 'marktconformiteit', wat dat ook mag inhouden, een aantal jaar later te toetsen. Leverancier verzoekt u dan ook dringend om te bevestigen dat u deze eis schrapt dan wel dat een uitkomst van een dergelijke toets geen enkele gevolgen heeft.	Deze eis wordt geschrapt.	
53	PvE Algemeen Eis 1.3.5	Kunt u bevestigen dat dit slechts in zeer uitzonderlijke gevallen mogelijk is, wanneer er geen enkele andere oplossing meer mogelijk is en alle wettelijke en contractuele mogelijkheden zijn uitgeput?	Eis komt te vervallen	
54	PvE Algemeen Eis 1.3.5	De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht?	Eis komt te vervallen.	
55	PvE Algemeen Eis 1.1.8	Kunt u bevestigen dat Exit-kosten hier buiten vallen?	Zie antwoord op vraag 57	
56	PvE Algemeen Eis 1.1.3	Kunt u bevestigen dat de GIBIT (artikel 10) leidend is?	Akkoord	
57	Conceptovereenkomst 11.4	Op grond van de GIBIT worden exit kosten op nacalculatie in rekening gebracht, tegen de dan geldende tarieven. Met artikel 11.4 wijkt u hier ten nadele van Leverancier vanaf. Bent u bereid artikel 11.4 te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u deze afwijking gerechtvaardigd acht?	Akkoord	

58	Conceptovereenkomst 11 en GIBIT 11 en 1.2 PvE	<p>In artikel 11.2 GIBIT is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?</p> <p>Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op [datum opnemen paar maanden na ingebruikname]</p> <p>Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 20</p> <p>Vergoeding periodieke vergoedingen akkoord.</p>
59	Conceptovereenkomst 4.1	<p>U heeft een korte looptijd opgenomen, waarbij initeel slechts een looptijd van 2 jaar geldt. Dit is buitengewoon kort. Bent u bereid om de initiele looptijd te verlengen naar 4 jaar, waarna u met 6x 1 jaar kan verlengen? En kunt u daarbij bevestigen dat ook Leverancier na de initiele looptijd kan opzeggen met een opzegtermijn van 12 maanden?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 66</p>
60	Aanbestedingsleidraad 3.3.1	<p>De verplichting zoals opgenomen in 3.3.1 is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Deze verplichting zorgt er namelijk voor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Dit geldt namelijk ook indien geen beroep gedaan wordt op de financiële draagkracht van de holding/groep/concern. Daarnaast kan onze holding niet nakomen omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403-verklaring zij met de verklaring kan volstaan, bijlage B niet te hoeven worden ingevuld en ook geen organogram hoeft te verstrekken? Zo niet, kunt u dan expliciet toelichten waarom dit volgens u niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en niet in strijd is met 3.5.2(1) van de Gids Proportionaliteit?</p>	<p>Akkoord met 403-verklaring. Zie verder antwoord op vraag 61</p>

61	Aanbestedingsleidraad 3.3.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern. Zij opereert hierbinnen zelfstandig. Bent u bereid om overeen te komen dat pas bij twijfel of als daar aanleiding toe bestaat, Leverancier hoeft aan te tonen dat volledig zelfstandig wordt ingeschreven? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat het correct is dat Leverancier bij inschrijving een organogram van haar concern dient te overleggen, waaruit blijkt welke ondernemingen deel zijn van haar concern, waarbij zij door ondertekening van het UEA verklaart zelfstandig de inschrijving te hebben gedaan en vertrouwelijkheid in acht te hebben genomen? En dat pas na aanvullende verzoeken van Opdrachtgever nadere informatie hoeft te worden verstrekt?	Niet akkoord, een leverancier die onderdeel uitmaakt van een groot concern dient bij inschrijving bewijsstukken, verklaring en organogram in te leveren conform Leidraad paragraaf 3.3.1. om aan te tonen dat de inschrijving geheel zelfstandig is gedaan en de vertrouwelijkheid in acht is genomen. Indien aantoonbaar geen sprake is van een zeggenschapsrelatie binnen het concern en inschrijver geheel zelfstandig en onafhankelijk van de overige/hogere ondernemingen functioneert, dan hoeft Bijlage B niet te worden ingediend.	
62	Aanbestedingsleidraad 3.3 ab b	U heeft de volgende tekst opgenomen: "• Indien inschrijver een beroep doet op een derde dient hij zowel inhoudelijk als contractueel in de inschrijving aan te tonen daadwerkelijk te kunnen beschikken over de kennis en kunde van deze derde." Kunt u nader toelichten wat u hiermee bedoelt? Leverancier dient het reeds aan te geven als een beroep op een derde wordt gedaan en voor welke geschiktheidseisen.	Dit is een voldoende omschrijving en ook de wijze waarop een beroep op een derde dient te worden bewezen in de ogen van de gemeente	
63	Aanbestedingsleidraad 3.2.2.2, 3.3 en Bijlage B	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is? Kunt u er daarbij mee akkoord gaan, dat wanneer leverancier een 403-verklaring van de betreffende moedermaatschappij bij inschrijving verstrekt, dit niet geldt als beroep op een derde zoals bedoeld in 3.3, deze moedermaatschappij niet (hoofdelijk) aansprakelijk is voor nakoming en ook niet zelfstandig een UEA of bijlage B hoeft in te vullen? Dit zou, vanwege organisatorische redenen, sterk de voorkeur van Leverancier hebben.	Akkoord	
64	Aanbestedingsleidraad 2.13	Deze termijn (24 uur voor sluiting) is te kort. Hiermee sluit u de mogelijkheid om (bijvoorbeeld) een klacht bij de CvAE in te dienen uit. Een kort geding starten is daarnaast een zeer ingrijpend middel. Bent u derhalve bereid dit te schrappen?	Niet akkoord. De tekst in Leidraad 2.13 biedt voldoende ruimte om op tijd te reageren er sprake van de volgende tekst "... dan dient <i>uiterlijk</i> 24 uur voor de sluitingsdatum een kort geding procedure aanhangig te worden gemaakt ..."	
65	Aanbestedingsleidraad 2.9	Kunt u bevestigen dat ook door middel van volmachten mag worden getekend? Indien hier in combinatie met een KvK uittreksel uit blijkt dat sprake is van tekenbevoegdheid?	Akkoord, volmacht dient bijgevoegd te worden.	

66	Aanbestedingsleidraad 1.2	Leverancier merkt op dat sprake is van een korte initiële looptijd en tevens van een korte maximale looptijd. Leverancier verzoekt u om een langere intiele looptijd op te nemen van 4 jaar en mede in het kader van flexibiliteit, om meerdere verlengingsopties op te nemen, bijvoorbeeld 6 verlengingsopties van 1 jaar. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u toelichten waarom u een dergelijke korte looptijd hier redelijk acht?	De uitvoering van de opdracht is gepland vanaf het moment van inwerkingtreding van de overeenkomst, gepland van 01/01/2026 tot en met 31/12/2028, met een optie tot eenzijdige verlenging door de Gemeente Westerkwartier van vier (4)-maal 1 jaar is maximaal 48 maanden. De maximale contractduur is 7 jaar (84 maanden).	
67	Aanbestedingsleidraad 1.1 & 1.2	Kunt u bevestigen dat de overeenkomst in werking treedt na ondertekening maar dat de initiële looptijd aanvangt op 1 januari 2026?	Klopt.	
68	Aanbestedingsleidraad Algemeen	Kunt u bevestigen dat voor de uitleg van termen / definities in alle aanbestedingsstukken de GIBIT leidend is?	De in de Gibit genoemde termen en definities gelden voor de Gibit.	
69	Programma van Eisen - BAG 1.3.10	In deze eis wordt vermeld dat de ICT Prestatie het tekenen van cirkels en vlakken moet ondersteunen. Binnen de BAG-specificaties (inclusief de GML-standaard) zijn cirkelvormige of gebogen geometrieën (zoals arcs) echter niet toegestaan. BAG-geometrie dient altijd te bestaan uit lineaire componenten (punten, lijnen en polygonen in EPSG:28992). Wij verzoeken u te bevestigen dat het tekenen van cirkels geen verplicht onderdeel is van de functionele scope, aangezien dit conflicteert met de formele vereisten voor BAG-registraties.	Zie antwoord op vraag 5.	
70	Programma van Eisen - BAG 1.5.1	In deze wis wordt onder de zoekmogelijkheden "kaartbeeld" genoemd. Kunt u toelichten wat hier precies onder wordt verstaan?	Kaartbeeld is zoeken op kaart d.m.v. 'prikken' op de kaart	
71	Programma van Eisen - algemeen 3.1.10	In deze eis wordt gevraagd om een eindverslag met tellingen t.b.v. de accountant waarmee gecontroleerd kan worden of gegevens correct zijn overgenomen in de nieuwe ICT Prestatie en de geautomatiseerde financiële administratie. Aangezien het hier BAG-beheerssoftware betreft en geen financiële applicatie, is onduidelijk waarom er sprake is van controle op de financiële administratie. Kunt u toelichten of dit gedeelte van de eis hier wel van toepassing is of dat dit een onjuiste verwijzing betreft?	Niet van toepassing op deze aanbesteding.	

72	Programma van Eisen - algemeen 3.1.7	In deze eis staat dat "alle historie van de registraties (BAG en BGT) wordt in de conversie meegenomen". Aangezien deze aanbesteding betrekking heeft op BAG-beheerssoftware en er geen sprake is van een conversie van BGT-gegevens (maar enkel een koppeling voor mutatie-uitwisseling met de BGT-applicatie), lijkt dit deel van de eis niet van toepassing. Kunt u bevestigen dat alleen de historie van de BAG-registratie in de conversie hoeft te worden meegenomen, en dat de vermelding van BGT hier niet van toepassing is?	Klopt	
73	Programma van Eisen - algemeen 1.2.2	In de aanbestedingsdocumenten staat vermeld dat de jaarlijkse kosten in twee termijnen per jaar gefactureerd dienen te worden. Staat de opdrachtgever open voor facturatie van de jaarlijkse kosten in één keer per jaar, mits dit transparant en vooraf afgesproken wordt?	Akkoord	
74	Aanbestedingsleidraad 1.1	Kunt u toelichten wat de reden is dat u de huidige BAG-applicatie gaat aanbesteden?	N.v.t.	
75	Aanbestedingsleidraad 5.3.3	Kunt u toelichten wat u bedoeld met een kloppende aanslagoplegging? Aangezien deze aanbesteding geen betrekking heeft op gemeentelijke belastingen.	N.v.t.	
76	Aanbestedingsleidraad 5.2.1	Kunt u toelichten op welke wijze in de beoordeling van de inschrijvingen geborgd wordt dat naast prijs ook de kwaliteit van de aangeboden oplossing en dienstverlening voldoende wordt meegewogen? Is het mogelijk om minimumeisen of een ondergrens op het gebied van prijs op te nemen, zodat de continuïteit, duurzaamheid en werkbaarheid van de oplossing ook op langere termijn gewaarborgd zijn?	De kwaliteit maakt 70% van de inschrijving uit en de onderdelen Implementatie plan en Demo geven voldoende aanwijzingen en zekerheden dat de aangeboden kwaliteit ook op langere termijn zal zijn gewaarborgd	
77	Aanbestedingsleidraad 2.5	Gezien het te verwachte aantal inschrijvers voor deze aanbesteding is de verwachting dat 1 dag te weinig is om alle demonstraties te plannen. Bent u bereid om, mede gezien de start van de zomervakantie, in extra dag toe te voegen en ook 1 juli beschikbaar te stellen voor de demonstraties?	Afhankelijk van het aantal inschrijvers zijn wij bereid een extra dag toe te voegen.	
78	Aanbestedingsleidraad 5.3.3	Gezien de grote hoeveelheid used cases die u uitraagt bij de demonstratie is onze ervaring dat 90 minuten te krap is om alle used cases aan bod te laten komen. Bent u bereid de demonstratie uit te breiden naar 120 minuten?	Niet akkoord.	
79	Aanbestedingsleidraad 5.3.2	Ervaring van de inschrijver is dat maximaal 4 pagina's erg weinig is om een goed kansendossier te schrijven. Bent u akkoord om dit aantal op te hogen naar maximaal 10 pagina's exclusief voorblad en inhoudsopgave?	Het aantal pagina's voor het Kansendossier wordt verhoogd naar 6 exclusief voorblad en inhoudsopgave.	
80	Aanbestedingsleidraad 5.3.1	Ervaring van de inschrijver is dat maximaal 8 pagina's erg weinig is om een goed implementatieplan te schrijven. Bent u akkoord om dit aantal op te hogen naar maximaal 10 pagina's exclusief voorblad en inhoudsopgave en schema's en 1 pagina voor de planning?	Het aantal pagina's voor het Implementatieplan blijft 8. Voor de planning mag een (1) aparte pagina (A4 of A3) toegevoegd worden exclusief voorblad en inhoudsopgave.	

81	Aanbestedingsleidraad 2.6	Bent u bereid om toe te staan dat in de tweede Nota van Inlichtingen ook nieuwe vragen gesteld mogen worden. Dit in verband met de korte doorlooptijd voor het beoordelen van de documenten en het indienen van de vragen voor de eerste ronde? Wij zijn van mening dat dit ten goede komt aan de kwaliteit van de aanbesteding.	Niet akkoord.	
82	Aanbestedingsleidraad 2.15	In het document verwijst u naar inkoop@noordenveld.nl. Kunt u toelichten wat de relatie met gemeente Noordenveld is in deze aanbesteding?	Klachten over aanbestedingen van gemeente Westerkwartier worden afgehandeld door de inkoop van de gemeente Noordenveld en vice versa.	
83	Bijlage D	Hier wordt gevraagd om een referentie die ziet op "samenhangend objectenbeheer", terwijl in het Programma van Eisen de scope van de opdracht primair betrekking heeft op BAG-beheer. Kunt u toelichten waarom deze tweede kerncompetentie is opgenomen als geschiktheidseis?	Komt te vervallen.	
84	Bijkage E1, eis 2.3.2	XML en SOAP zijn niet meer echt modern te noemen. Json is op dit moment het gangbare formaat van gegevens-uitwisseling. De laatste zin van de eis aanpassen waarbij het json-formaat als minimale ondersteuning wordt opgenomen in plaats van XML/SOAP. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord	
85	Aanbestedingsleidraad Par 2.7	In het overzicht van gevraagde documenten voor de inschrijving missen wij de 2 Akkoordverklaringen PvE BAG en Algemeen. Kunt u bevestigen dat de in par. 2.7 vermelde documenten met de 2 Akkoordverklaringen PvE alle documenten zijn die Inschrijver dient in te leveren voor een volledige inschrijving?	Dit zijn bijlage F1 en F2, die staan wel tussen de stukken als Word document maar nog niet als PDF.	
86	Bijlage E1, Bijlage H, Leidraad	U spreekt in meerdere eisen en documenten over de Service Level Agreement (SLA), om deze zorgvuldig inhoudelijk te kunnen toetsen verzoek ik u om deze SLA ter beschikking te stellen.	SLA zal na gunning in overleg met de gegunde partij worden opgesteld en vastgesteld.	
87	Leidraad Planning en Nvl2	Gezien de vele aanbestedingen en marktconsultaties die er op dit moment lopen en de korte doorlooptijd van deze aanbesteding en het de periode met Hemelvaart en Pinksteren betreft, willen wij u vragen A: de totale planning met 2 weken te verruimen. B: de Nvl2 ook voor nieuwe vragen mogelijk te maken. Gaat u hiermee akkoord?	Planning is inmiddels aangepast.	
88	Bijlage H, Artikel 7.2	Kunt u aan dit artikel toevoegen: "tenzij door partijen anders overeengekomen".	Akkoord	
89	Bijlage H, Artikel 8.2. Derden programmatuur	Hoe kan/moet inschrijver de eventueel toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden ter beschikking stellen aan Aanbestedende dienst zoals beschreven in artikel 22 lid II Gibit ?	Via contract.	
90	TenderNed eis 9 Beroep op een ander	Kunt u toelichten wat deze eis inhoudt en welke informatie Inschrijver hier dient aan te leveren?	U dient dit aan te geven in de UEA (eigen verklaring). Indien u een beroep doet op een derde dient deze ook zelf een UEA bij te voegen die rechtsgeldig ondertekend is. Rechtsgeldigheid moet blijken uit de inschrijving in de KvK.	

91	Bijlage E.1 PVE Eis 3.1.10	In deze eis wordt er gesproken over een financiële administratie. Is deze eis van toepassing op de aanbesteding BAG?	N.v.t. eis vervalt.	
92	Bijlage E.1 PVE 3.1.7	U geeft aan dat u ook de historie van de BGT geconverteerd wilt hebben, maken wij hieruit op dat u ook een BGT beheer applicatie meeneemt in de aanbesteding of valt dat buiten de scope?	De BGT valt buiten de opdracht, dus ook de historie van de BGT. Zie antwoord 72.	
93	Aanbestedingsleidraad Par. 5.3.1	Om een goed Implementatieplan te kunnen schrijven verzoeken wij u het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 20 pagina's enkelzijdig A4 exclusief 1x A3 planning. Gaat u daarmee akkoord?	Zie antwoord op vraag 80	
94	Bijlage E.2 PvE	Bedoelt u met eis 1.4.6 dat u in de tijdlijn van een object wilt zien wie, wanneer, welke wijziging heeft gemaakt?	Klopt.	
95	Bijlage E.1, Eis 1.3.4	Kunt u aan deze Eis toevoegen: "tenzij anders overeengekomen".	Akkoord.	
96	Bijlage E.1 , Eis 1.2.4	Bij deze Eis legt u het volledige risico bij opdrachtnemer neer, wij verzoeken u deze eis aan te passen dan wel te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Eis komt te vervallen.	
97	Bijlage E.1 , Eis 1.2.3	Opdrachtnemer verzoekt deze Eis bij te stellen. Graag toevoegen de zinsnede : Het deel van de factuur dat juist wordt wel voldaan en het deel dat onjuist is wordt aangehouden.	Niet akkoord.	
98	Bijlage E.1 Eis 1.2.1b	Het is niet wenselijk het jaarlijks onderhoud te verdelen over 2 termijnen, dit brengt onnodige bedrijfsrisico's mee voor opdrachtnemer. Verzocht wordt het aantal termijnen op maandelijkse basis toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, eis 1.2.1 komt te vervallen.	
99	Bijlage E.1, Eis 1.1.6	Bedoelt u hier Gibit 2023 in plaats van Gibit 2025?	Klopt.	
100	Bijlage E.1 PVE 2.3.6	In deze eis wordt beschreven hoe data uit de BRP wordt uitgewisseld. Wij gaan er van uit dat dit niet van toepassing is binnen de aanbesteding van de BAG applicatie, kunt u dit bevestigen?	Klopt eis kan vervallen voor de BAG	
101	Bijlage E.1 PVE 2.1.6	Van welk operating system maakt de gemeente Westerkwartier gebruik?	Windows 11 User based devices	
102	Bijlage E.2 PVE Eis 1.3.34	Kunt u aangeven hoe en waar u deze hulplaat creëert?	Als shapebestand.	

103	Bijlage E.2 PVE Eis 1.3.10	Kunt u toelichten wat u bedoelt met hulplijnen, hoe ziet deze functionaliteit eruit?	Hulplijnen helpen ons om geometrie te kunnen tekenen, bijvoorbeeld om evenwijdige lijnen te zetten op een bepaalde afstand, wij zijn een zelfmutterende gemeente.	
104	Bijlage E.2 PVE Eis 1.3.4	De gevraagde functionaliteit is momenteel nog in ontwikkeling in onze applicatie, gaat u akkoord dat dit bij livegang is gerealiseerd?	Akkoord.	
105	Bijlage G Use Case 14	Naar welke bron (basisregistratie) wilt u een terugmelding doen? In het geval van een terugmelding naar de BAG, wordt hiermee bedoelt het in onderzoek plaatsen van attributen van BAG objecten?	Used case 14 komt te vervallen.	
106	Bijlage G Use Cases 13.1 t/m 13.4	Wordt er bij de verwerking van luchtfotomutatie detectie gebruik gemaakt van een BGT beheer applicatie?	N.v.t.	
107	Bijlage G Use Cases 5.2	Bij de use cases wordt een werkvoorraad beschrijven, kunt u aangeven welke werkvoorraad dit betreft?	Used case 5.2 komt te vervallen.	
108	Bijlage G Use Cases. Use Case 4.1	Onze applicatie heeft de mogelijkheid om alle BAG gebeurtenissen af te handelen, zoals beschreven in de praktijkhandleiding. Gaat u akkoord dat we deze werkstromen, zoals deze staan beschreven in de praktijkhandleiding, aan u demonstreren tijdens de demo.	Niet akkoord.	
109	Bijlage J_Standaard verwerkersovereenkomst AVG Westerkwartier v. 2.51	Kunt u bevestigen dat dit de standaard VNG verwerkersovereenkomst is?	N.v.t.	
110	Gibit 2023 Artikel 26.3	"Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: ""Tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) het exit plan 1) worden de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard, 2) worden de verplichtingen van leverancier aangemerkt als inspanningsverplichtingen.""	Akkoord	
111	Gibit 2023 Artikel 22.7	"Kunt u bevestigen indien er in de Oplossing van Leverancier sprake is van Derdenprogrammatuur dit onder het regime van artikel 22 valt?"	Zie antwoord op vraag 27	

112	Gibit 2023 Artikel 18.4	"Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?"	Akkoord	
113	Gibit 2023 Artikel 16.5	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Zie antwoord op vraag 30	
114	Gibit 2023 Artikel 16.4	Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen?	Zie antwoord op vraag 31	
115	Gibit 2023 Artikel 16.1	"Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. "	Gibit geldt	

116	Gibit 2023 Artikel 13.3	<p>"Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst ""eerste verzoek"") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen.</p> <p>Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken? "</p>	Gibit geldt	
117	Gibit 2023 Artikel 13.1	<p>"Artikel 13 lid 1 sub 1: Voorgestelde bepaling sub 1 verwerking van gegevens is overbodig nu dit wettelijk geregeld moet worden in de verwerkersovereenkomst. Voor zover dit niet alleen persoonsgegevens verwerking betreft is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met dat deze gegevens rechtmatig worden verwerkt. Daarbij moet een Leverancier ook garanderen dat de conclusies waar het algoritme tot komt rechtmatig zijn. Gezien een garantie een meest verregaande verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld vormt dit een risico voor een Leverancier. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?</p> <p>Artikel 13 lid 1 sub 3: Voorgestelde bepaling bij sub 3 gaat over kwaliteit van het gebruikte algoritme wat verband houdt met de bedongen ICT prestatie. De nauwkeurigheid van een dergelijk algoritme moet blijken uit de bedongen scope en kan niet afzonderlijk in zijn algemeen als nauwkeurig worden bepaald. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken? "</p>	Gibit geldt	
118	Gibit 2023 Artikel 11.5	<p>"Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.</p> <p>Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.</p> <p>Voorstel voor nieuw artikel: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld."</p>	Zie antwoord op vraag 35	

119	Bijlage E.1 Eis 1.2.1 a	<p>"Eis 1.2.1 a, geeft aan dat 100% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Uw Eis impliceert dat het volledige risico bij opdrachtnemer ligt, waardoor het bedrijfsrisico te groot wordt. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. <p>"</p>	Akkoord. 30% na ondertekening contract, 40% implementatiefase en 30% na oplevering.	
120	Gibit 2023 Artikel 10.12/12.1	<p>"Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt. <p>"</p>	Akkoord.	
121	Gibit 2023 Artikel 9.3	<p>"Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig.</p> <p>Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?"</p>	Gibit geldt	

122	Gibit 2023 Artikel 4.2 en Bijlage H, Artikel 5.2	<p>"Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.</p> <p>Bent u bereid artikel 4.2 van de Gibit als volgt aan te passen: "" Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen""?</p> <p>"</p>	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 45	
123	Bijlage E2, eis 1.3.6	<p>Aangezien de voorlopige en definitieve geometrie van de panden geleverd kan worden via het GEO-BAG koppelvlak vragen wij ons af of het overnemen van pandgeometrie uit een dgn-bestand nodig is vanuit de BAG-applicatie. Of dat u genoeg wilt nemen met de andere formaten die benoemd worden in deze eis. Omdat wij het dgn-formaat niet via open-source kunnen leveren brengt dit extra licentiekosten met zich mee. Het zou zonde zijn als wij deze extra kosten moeten rekenen, terwijl er weinig tot geen gebruik van wordt gemaakt. Wij zouden daarom aan u willen vragen of u, met het voorgaande in het achterhoofd, bereid bent om het formaat .dgn te laten vervallen in deze eis?</p>	Niet akkoord.	
124	Bijlage E1, eis 3.1.7	<p>VRAAG: Waarom verwacht u van de Opdrachtnemer dat de historische BGT data wordt geconverteerd? Dit omdat in Bijlage E2, eis 1.1.8 gevraagd wordt om middels het GEO-BAG koppelvlak te koppelen met het BGT-systeem.</p>	Betreft alleen de historie van de bag.	
125	Bijlage E1, eis 2.3.6	<p>VRAAG: Wat verwacht u van de BAG-applicatie m.b.t. het opslaan van persoonsgegevens in de applicatie. Een BAG-applicatie neemt namelijk normaliter geen persoonsgegevens af.</p>	Eis komt te vervallen, n.v.t.	
126	Aanbestedingsleidraad pag 6	<p>In de scope van de opdracht wordt gesproken over 'objectenbeheer in de brede zin (incl. WOZ, BGT en BRK)'. VRAAG: Wij nemen aan dat hier wordt bedoeld het in samenhang beheren van de objecten waarbij alleen de BAG-objecten worden geregistreerd in de applicatie. Of wordt er ook verwacht dat de applicatie de WOZ -object afbakening registreert en doorgeeft aan de LVWOZ? Idem voor BGT?</p>	Betreft hier alleen de BAG applicatie	

127	Bijlage E1 Eis 2.1.8	<p>Het is niet toegestaan directe koppelingen te maken tussen WAN (leverancier) en LAN. Opdrachtnemer dient middels Enable2Secure (DMZ) te koppelen op basis van berichtenstandaarden.</p> <p>VRAAG: is onze aanneme terecht dat de gemeente de beheerder is van deze koppeling? Indien dit anders is, ontvangen wij graag een toelichting.</p> <p>VRAAG: is onze aanneme terecht dat de kosten van deze Enable2Secure worden gedragen door de gemeente? Indien dit anders is, ontvangen wij graag een toelichting.</p>	<p>Klopt, wij beheren als gemeente zelf deze koppelingen via DMZ. Enable2Secure is niet van toepassing.</p>	
128	Aanbestedingsdocument	<p>Het maximaal aantal pagina's voor het implementatieplan is acht pagina's A4.</p> <p>VRAAG: is het akkoord om het aantal pagina's uit te breiden tot 12 pagina's ?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 80</p>	
129	Bijlage E.1_PvE-Algemeen-versie-20250508	<p>In eis 2.1.2 wordt een RPO van 24 uur en een RTO van 48 uur gevraagd. In eis 2.5.2 wordt echter een RPO van 4 uur en een RTO van 4 uur gevraagd.</p> <p>Vraag: Kunt u dit verduidelijken waarbij wij de aanmerken dat een RPO van 4 uur alleen mogelijk is als er tijdens de kantooruren iedere 4 uur een backup gemaakt dient te worden. Normaal gesproken vindt een backup dagelijks plaats</p>	<p>Er is geen specifieke wettelijke termijn vastgelegd voor het herstel van de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) applicatie na een storing. Echter, de wet- en regelgeving omtrent de BAG stelt wel eisen aan de verwerkingstermijnen van brondocumenten. Zo moeten brondocumenten, zoals wijzigingen in panden of adressen, binnen vijf werkdagen verwerkt zijn in de BAG. In dat kader houden we 2.5.2 aan, en komt 2.1.2 te vervallen.</p>	
130	Bijlage E.1_PvE-Algemeen-versie-20250508 - Eis 2.1.7	<p>De Opdrachtgever mag periodiek penetratietests uitvoeren op de hard- en/of software, eventuele gebreken worden in gezamenlijk overleg opgelost.</p> <p>Wij voeren periodiek pentesten uit op onze applicaties en infrastructuur. Dit is ook geborgd in de beheersmaatregelen zoals opgenomen in onze ISAE3402 Type II verklaring.</p> <p>Bent u akkoord met de oplevering van deze verklaring in het geval dat er geen afwijkingen zijn gevonden? Wij volgen hierbij nadrukkelijk ook volledig artikel 25 van de GIBIT 2023 waarbij u het controlerecht behoudt.</p>	<p>Akkoord, GIBIT aanhouden</p>	
131	Bijlage E1 Eis 2.2.1	<p>Wij verzoeken u te overwegen of de term "of gelijkwaardig" in deze context passend is. ISO 27001, ISO9001 en ISAE 3402 type II vertegenwoordigen unieke, internationaal gestandaardiseerde kaders die bedoeld zijn om uniforme zekerheid te bieden over respectievelijk informatiebeveiliging, kwaliteit en uitbestede processen.</p> <p>Er bestaat geen alternatief normenkader dat deze functie op gelijkwaardige wijze vervult.</p> <p>VRAAG: Kunt u bevestigen dat uitsluitend certificeringen op basis van deze genoemde normen worden geaccepteerd, en dat verklaringen of alternatieve schema's buiten deze internationale standaarden om niet als gelijkwaardig worden beschouwd?</p>	<p>Ja ISO 27001 en 9001 zijn van toepassing, ISAE3402 komt te vervallen.</p>	

132	GIBIT 2023 artikel 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als Derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Zie antwoord op vraag 27	
133	Gibit 2023 artikel 20.4	We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.	
134	GIBIT 2023 artikel 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 112	
135	GIBIT 2023 Artikel 16.5 sub iii en iv en 20.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van 1,25 miljoen per jaar.	Zie antwoord op vraag 30	
136	GIBIT 2023 Artikel 16.3 en 16.4	Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Zie antwoord op vraag 31	

137	GIBIT 2023 Artikel 12.2 en 12.3	<p>Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden. Dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat artikel 12.2 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u precies onder deze verplichting verstaat?</p>	Zie antwoord op vraag 33	
138	GIBIT 2023 Artikel 11.5	<p>In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat de facturen niet meer opeisbaar zijn, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?</p>	Zie antwoord op vraag 35	
139	GIBIT 2023 artikel 10.13	<p>Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden en op uw verzoek, met name wanneer dit SaaS producten betreft. Dergelijke verzoeken kunnen tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van Opdrachtgever worden uitgevoerd?</p>	Niet akkoord	

140	Gibit 2023 artikel 10.12 iii	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier na uitgebrachte adviezen door de NCSC (of anderszins) extra kosten moet maken voor het uitbrengen van Updates/Upgrades (of anderszins), zij dit bij u in rekening kan brengen? En kunt u daarnaast toelichten wat u precies verstaat onder 'publiek uitgebrachte veiligheidsadviezen'?	Niet akkoord, zie Gibit Definitie: Publiekelijk uitgebrachte veiligheidsadviezen zijn adviezen die door een autoriteit of instantie openbaar worden gemaakt en die gericht zijn op het verbeteren van de veiligheid voor het publiek. Deze adviezen kunnen variëren in onderwerp, van algemene tips voor het voorkomen van criminele activiteiten tot specifieke instructies bij een crisis.	
141	Gibit 2023 artikel 10.12 ii	Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Akkoord.	
142	Gibit 2023 Artikel 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Gibit geldt	
143	GIBIT Artikel 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aannahme dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Zie antwoord op vraag 43	
144	GIBIT 2023 Artikel 6.2 en 6.3	Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	U kunt zelf de inhoud bepalen hoe uw Implementatieplan er uit komt te zien. Het Implementatieplan is een van de gunningscriteria en zal beoordeeld worden zoals in de Leidraad beschreven.	
145	GIBIT 2023 artikel 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie antwoord op vraag 45	

146	GIBIT 2024 art 1.30	Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Zie antwoord op vraag 46	
147	5.3 G2 – KWALITEIT 5.3.1 SUBGUNNINGSCRITEIUM G2.1 – IMPLEMENTATIEPLAN	U beschrijft het maximaal aantal pagina's als volgt: ".. totaal maximaal acht (4) pagina's A4..." Bedoelt u acht of 4?	Zie antwoord op vraag 80	
148	Vormvereiste implementatieplan	Mag de planning met het kritieke pad en de mijlpalen in een GANTT separaat op 1 A4 worden geleverd?	Zie antwoord op vraag 80	
149	Vormvereiste: De uitwerking van sub-gunningscriterium G2.2 bestaat in totaal maximaal vier (4) pagina's A4	De gestelde vormvereiste voor lijkt ons ontoereikend om een volledig, transparant en goed onderbouwd implementatieplan uit te werken dat recht doet aan de complexiteit en reikwijdte van de opdracht. Bent u bereid het maximum aantal pagina's voor dit subgunningscriterium te verruimen naar acht pagina's, zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om een kwalitatief goed plan te leveren?	Zie antwoord op vraag 80	
150	Eis 1.6.3 en 1.6.5	In deze twee eisen vragen jullie om toegang te krijgen tot real-time actuele data. Aangezien dit kan leiden tot verminderde prestaties van de oplossing, Stellen wij voor om dit via bijvoorbeeld een (dagelijkse kopie) van de data toe te staan. Op deze manier kunt u naar hartelust de gegevens hergebruiken in uw processen. Zonder dat de prestaties van de oplossing in gevaar komen. Deze kopie stellen we dan als download of als service (bijvoorbeeld een WMS) beschikbaar. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Akkoord	
151	Used Case 13	In deze use case vraagt u de functionaliteit uit om een mutatiedetectie uit te voeren. Aangezien deze functionaliteit niet in het programma van eisen staat, mogen wij ervanuit gaan dat u deze functionaliteit eist in uw uitvraag?	Nee, dit zit niet in de uitvraag.	
152	Eis 1.3.9 en 1.3.10	Er wordt gevraagd om geavanceerde tekenfunctionaliteit voor voorlopige geometrie. Wij zien dat deze functionaliteit heel belangrijk is voor het leveren van kwaliteit bij met name de plangeometrie van panden. Willen jullie deze functionaliteit ook graag in de demo terugzien?	Is aan inschrijver zelf, minimaal in de demo worden de used cases gevraagd.	

153	Aanbestedingsdocument Par 5.3.2 Kansendossier	Er wordt gevraagd om een kansendossier met voorgestelde optimalisaties in te leveren. Het is voor ons niet eenduidig vast te stellen welke optimalisaties aansluiten bij de Gemeente Westerkwartier. Kan de aanbestedende dienst meer context geven over het kansendossier zodat we onze beantwoording beter aan kunnen laten sluiten op de specifieke situatie van de Gemeente Westerkwartier? Het zou bijvoorbeeld erg helpen als de gemeente een aantal uitdagingen die de gemeente heeft binnen de scope van deze aanbesteding beschrijft. Ook zou het zonde zijn om in het kansendossier optimalisaties te beschrijven die reeds zijn behaald of heel ver buiten de mogelijkheden van de gemeente liggen. Kan de gemeente hier meer toelichting op geven? 2e vraag: 4 pagina's A4 is erg weinig ruimte om naast kansen ook nog een inhoudelijke beschrijving aan te leveren. Kunt u het maximaal aantal pagina's naar 6 uitbreiden?	Vraag 1: De beschrijving in de Leidraad en bijlagen geeft volgens de gemeente voldoende inzicht om het onderdeel Kansendossier in te vullen. Vraag 2: Zie antwoord op vraag	
154	SLA	U heeft het in meerdere stukken over de SLA, maar levert zelf geen SLA mee. Mag inschrijver een concept SLA meesturen waarin de afspraken worden vastgelegd?	Zie antwoord op vraag 86.	
155	ISAE 3402	Deze certificering is gebruikelijk voor het leveren van financiële software en dienstverlening. Deze vereiste lijkt ons onnodig zwaar en is niet gebruikelijk voor het leveren van een BAG applicatie. Inschrijver is wel ISO27001 en ISO9001 gecertificeerd. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze certificeringen voldoende zijn?	Akkoord.	
156	Concept Overeenkomst/EIS 1.2.1.	U wijkt hier af van de standaard GIBIT eisen. Bovendien legt u op deze manier een groot financieel risico bij inschrijver. Immers moet zij tot aan acceptatie alle terugkerende kosten dragen. De structurele kosten gaan immers lopen vanaf het moment van opleveren van de cloud-omgeving. Kunt u akkoord gaan met een alternatief facturatieschema, bijvoorbeeld het ingaan van de structurele kosten per opleveren van de testomgeving? Waarbij de vergoeding pas opeisbaar wordt bij het in gebruik nemen voor productieve doeleinden?	Zie antwoord op vraag 20	
157	Concept Overeenkomst	U verwijst naar een financiële bijlage. Deze kan inschrijver niet terugvinden in de stukken. Kunt u deze aanleveren?	Het artikel 11.5 in de conceptovereenkomst dient als volgt gelezen te worden. "De Implementatie kosten zijn opgenomen onder het kopje Projectkosten door de inschrijver in Bijlage C Prijsinvulformulier".	
158	Procedure algemeen	U vraagt meerdere documenten te ondertekenen en aan te leveren naast de gebruikelijke UEA, Prijzenblad(en) en kwaliteitsstukken. Aangezien er een aantal stukken naar elkaar verwijzen kan het soms onduidelijk zijn wat u van inschrijvers in totaal verwacht. Kunt een (checklist) document opstellen/de leidraad aanvullen met een opsomming van alle verplichte stukken voor de aanbesteding? Het zou zonde van de inspanning zijn van een inschrijver als deze door een interpretatiefout uitgesloten wordt door een onvolledige inschrijving te doen.	Zie bijgevoegde bijlage I bij deze Nvl.	

159	Scope	U vraagt om kansen binnen en buiten de scope. Ziet u de doorontwikkeling naar de SOR binnen de looptijd van 5 jaar als binnen of als buiten de scope ?	Gezien de aangepaste looptijd valt dit binnen de scope.	
160	Pagina'simplementatieplan	U geeft aan maximaal acht (4) pagina's. Mogen wij uitgaan van 8 pagina's ?	Zie antwoord op vraag 80	
161	eis 1.3.19 Brondocumenten aanmaken	Brondocumenten worden feitelijk vaak gegenereerd vanuit documentbeheer. Mogelijk we bij deze eis ook lezen dat de ICT prestatie de inhoud van de brondocumenten genereert ?	Er moet een functionaliteit binnen de BAG-applicatie zitten, die van de gemuteerde gegevens een brondocument genereert.	
162	bgt/gegevensmakelaar	Kunt u aangeven met welke BGT en Gegevensmakelaar omgeving wij moeten koppelen en of deze omgevingen wel/niet via de cloud benaderbaar zijn ?	Er is geen koppeling nodig met de BGT. Gegevensmakelaar staat in hosting bij Pink, daar moet een koppeling mee gerealiseerd worden.	
163	SAAS	U vraagt een SAAS oplossing maar in used case 1.1.1 noemt u ook Citrix als mogelijkheid wat de suggestie wekt dat er ook ingeschreven mag worden met remote benaderbare desktop software. Hoe moeten wij dit lezen ?	Wij prefereren een Webapplicatie maar dit mag ook een Remote App zijn als de ontsluitingen maar goed zijn.	
164	Test en Productieomgeving	In een Saas omgeving is een permanente testversie niet er gebruikelijk. Wij zijn gewend om implementatie en structurele wijzigingen te werken met een separate acceptatieomgeving. Wilt u werkelijke beschikken over een continue beschikbare testomgeving ? Indien ja, kunt u motiveren wat u met deze omgeving wilt doen ?	Niet frequente wijzigingen willen wij eerst testen in een testomgeving, voordat wij deze doorvoeren in de productieomgeving.	
165		Wij hebben de publicatie van uw aanbesteding Beheerssoftware Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) via TenderNed ontvangen en wij zouden heel graag aan deze aanbesteding mee willen doen en op in willen schrijven. Op dit moment lopen er veel Marktconsultaties en Aanbestedingen voor BAG en de komende 2 weken met daarin hemelvaart en Pinksteren maakt dat dit een drukke periode is en de beschikbaarheid van medewerkers beperkt is. Door de korte doorlooptijd van uw planning bij deze aanbesteding, waarbij bij Nvl2 alleen vervolgvragen mogen worden gesteld, willen wij u vragen de totale planning met 2 weken te verruimen en de leveranciers de tijd te geven om goede vragen te formuleren voor de Nvl en deze Aanbesteding gedegen te beantwoorden. Wij hopen dat u hierin ons, en de andere inschrijvende partijen, tegemoet wilt komen.	De planning op TenderNed is aangepast. Een nieuwe planning is als document bijgevoegd op TenderNed.	