

Algemene informatie

Aanbesteding: Subsidiesysteem uitgaande subsidies
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2025/029/DW

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 117
Onderwerp: NvI, ref.nr 5, Prijzenblad

Vraag:

U geeft aan dat het ter beschikking stellen van de applicatie te maken heeft met het kunnen gebruiken van de applicatie zelf. Dat begrijpen wij niet aangezien dat normaliter licentiekosten zijn en die worden periodiek berekend. Moeten wij elke post invullen of kunnen wij deze leeglaten?

Antwoord:

U wordt geacht de totale structurele kosten per kalenderjaar in te vullen om de applicatie te kunnen gebruiken. Het ingevulde bedrag dient alle kosten te omvatten die u in rekening brengt, zoals bijv. licentiekosten, supportkosten, gebruik van API's, etc.

Met "Ter beschikking stellen van de applicatie" in het Prijzenblad worden alle kosten verstaan voor licenties, hosting en support, etc. tijdens de inrichting/implementatie, dus tot aan het moment van ingebruikname. Als u in deze periode geen kosten in rekening wilt brengen, mag u deze op 0 stellen met inachtneming van de eisen en voorwaarden voor het invullen en indienen van het Prijzenblad.

Let op: vanwege een bij deze 2e Nota van Inlichtingen verstrekte Mededeling, is een nieuwe versie v1.1 van Bijlage 12 Prijzenblad beschikbaar gesteld op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.

118

Onderwerp:

NvI, ref. nr 9, Bijlage 3 PvE non-functioneel, 55

Vraag:

Als wij niet telefonisch bereikbaar moeten zijn komt dit niet overeen met de beschrijving van de eis , aangezien hier specifiek 'Nederlandse ondersteuning' wordt genoemd. Kunt u deze eis aanpassen en/of ondersteuning definiëren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de omschrijving als volgt aangepast: "Voor calamiteiten met een high impact verzorgt Inschrijver ondersteuning die ook buiten 09.00 en 17.00 uur beschikbaar is om de beschikbaarheid en herstel van dienstverlening conform eisen 51, 59 & 61 te waarborgen."
Een nieuwe versie v1.2 van Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel, is samen met deze 2e Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

120

Onderwerp:

NvI, ref. nr 14, PvE, Processtap 1, P1-13

Vraag:

'Wat bedoelt u vanuit het antwoord met 'regeling'? Hoe dienen gegevens uit de regeling te worden hergebruikt?

Antwoord:

U mag het woord regeling vergeten. Bedoeld wordt dat voor indiening van een aanvraag, het handig is wanneer de aanvrager een aanvraag uit een voorgaand jaar (bijv. 2025) kan selecteren als basis voor de nieuwe aanvraag en algemene informatie daaruit wordt overgenomen. De overgenomen

informatie moet uiteraard aanpasbaar zijn. Benodigde bijlagen zoals bijv. een actie-/projectplan of begroting hoeven niet te worden overgenomen, maar moeten door de aanvrager worden toegevoegd voor indienen van de aanvraag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

121

Onderwerp:

NvI, Ref 15, PVE, Processtap 1, P1-10

Vraag:

Op basis van het gegeven antwoord is ons niet duidelijk wat u in de eis bedoelt met "alleen lopende jaar zichtbaar ivm overzicht in de werkvoorraad". Bedoelt u dat u alleen taken/acties wilt zien die te maken hebben met het lopende jaar?

Antwoord:

Hiermee wordt inderdaad bedoeld dat alleen "voor nu" relevante acties/taken zichtbaar zijn. Als bijv. een meerjarige subsidie (2025-2028) is toegekend voor 2025, verdwijnt die uit de werkvoorraad totdat deze verlengd /geïndexeerd moet worden voor 2026 etc. We doen dit nu door opschorten van het dossier tot november. In november wordt het dossier dan weer zichtbaar in de werkvoorraad. Dit verbergen van "toekomstige acties" kan /mag ook door aanpassing van een standaard filter worden ingevuld. Hier wordt bedoeld dat de behandelaar alleen actueel relevante taken/acties in diens werkvoorraad ziet (lopend jaar en evt. voorgaande jaren).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.
122

Onderwerp:
NvI, Ref 18, PVE, Processtap 1, P1-10

Vraag:

Kunt u een uitgebreidere toelichting geven op deze wens? Moeten het 2 systemen zijn of op basis van rechten en rollen? Zijn de gekoppelde systemen wel identiek? Bijvoorbeeld alle informatie naar hetzelfde financiële systeem? Mogen de rapportages wel overkoepelend zijn?

Antwoord:

Voor Regio Hart van Brabant (bedrijf) wordt een beperkt aantal subsidies (ca. 10) uitgevoerd dat een eigen financiering, goedkeuring en ook sjablonen /templates kent. Deze zijn bij voorkeur onderdeel van hetzelfde subsidiesysteem op basis van rechten/rollen, met eigen sjablonen en zijn in een separate administratie ondergebracht in hetzelfde financiële systeem als van Aanbestedende dienst (via dezelfde koppeling). In die koppeling moet dus de bestemming voor welke administratie bedoeld, aangegeven kunnen worden. Rapportages binnen het systeem zelf mogen overkoepelend zijn, aannemende dat in PowerBI op basis van beschikbare informatie wel een uitsplitsing kan worden gedaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.
123

Onderwerp:
NvI, Ref 28, PVE, Processtap 1, P1-10

Vraag:

1. Kunt u toelichten hoe deze verantwoording terechtkomt in de

verschillende dossiers van de verschillende subsidie aanvragen.
2. Wordt vervolgens vanuit één zaak alle onderliggende of gecombineerde vaststelling gedaan of wordt dit per zaak gedaan?
3. Is het resultaat van deze vaststelling één verzamelbeschikking voor alle gekoppelde zaken?

Antwoord:

1. Op dit moment relateren we in het zaakstelsel het dossier voor de verantwoording aan alle onderliggende toegekende subsidies (dossiers). Oorspronkelijke dossiers worden dus niet meer gemuteerd.
2. Er wordt nu een gecombineerde vaststelling gedaan. Weliswaar per onderliggend subsidiedossier beoordeeld, maar gecombineerd verwerkt /vastgelegd in het verantwoordingsdossier.
3. Inderdaad wordt nu één verzamelbeschikking opgesteld voor alle gekoppelde subsidiedossiers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.
124

Onderwerp:

NvI, Ref. 116, DMS

Vraag:

Betekent het vervallen van deze koppeling dan dat de subsidieapplicatie als document management systeem dient te fungeren, inclusief archief- en vernietigingsfunctionaliteiten? Graag dit dan expliciet als eis zo beschrijven zodat inschrijvers de bijbehorende kosten en functionaliteiten daarmee kunnen meenemen in de aanbidding.

Antwoord:

Deze eis is al opgenomen in Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel en meer specifiek eis 45. De subsidieapplicatie dient daarbij ook als document management systeem te fungeren, inclusief bewaring /vernietiging zoals toegelicht in vraag/antwoord 100 van de 1e Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 3 - PVE - Eis 2

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten is opgenomen dat het subsidiemanagementsysteem via zowel IPv4 als IPv6 bereikbaar moet zijn. Onze oplossing is gebouwd op een platform dat op dit moment reeds wordt gebruikt binnen de gemeente Tilburg, en dat zijn betrouwbaarheid en compatibiliteit met gemeentelijke processen in de praktijk heeft bewezen. Dit platform is momenteel uitsluitend via IPv4 bereikbaar, conform de huidige technische mogelijkheden. IPv6-ondersteuning staat op de roadmap van de leverancier, maar is op dit moment nog niet algemeen beschikbaar in productieomgevingen.

Gezien het volgende:

- De bestaande inzet van dit platform binnen de gemeente toont aan dat IPv4 volstaat voor functionele en technische werking;
- De overgrote meerderheid van gemeentelijke infrastructuur, overheidsvoorzieningen (zoals DigiD, eHerkenning, SBR) en gebruikersnetwerken in Nederland functioneert nog grotendeels via IPv4;
- De praktische meerwaarde van IPv6 is op dit moment beperkt en voornamelijk gericht op toekomstvastheid;

Verzoeken wij u om de eis te heroverwegen. Is het mogelijk:

- Om IPv4 als harde eis te hanteren, en IPv6 als wens of toekomstige uitbreiding op te nemen?

Hiermee ontstaat ruimte voor oplossingen die aantoonbaar voldoen in de gemeentelijke praktijk en die klaar zijn voor toekomstige IPv6-ondersteuning zodra dit functioneel vereist is.

Antwoord:

Het gebruik van IPv6 is sinds 2010 al verplicht en sinds december 2021 is

het ook niet meer vrijblijvend; gemeentes zijn gehouden om het gebruik van IPv6 verplicht te stellen. Dat gezegd hebbende, zijn er na 15 jaar helaas nog altijd leveranciers en platformen die IPv6 nog niet volledig ondersteunen. Aanbestedende dienst is derhalve bereid te accepteren dat IPv6 momenteel nog niet beschikbaar is. Derhalve is in Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel een splitsing toegepast: IPv4 is opgenomen als eis en IPv6 is nu separaat opgenomen als wens, waarbij van Inschrijver wordt verwacht dat het implementeren van IPv6 op diens planning of roadmap staat, met een duidelijke datum waarop IPv6 beschikbaar zal zijn.

NB: De verplichting die Aanbestedende dienst als gemeente stelt heeft betrekking op alle endpoint waar we als gemeente direct mee verbinden en geldt dus (nog) niet voor de achterliggende infra van de Opdrachtnemer. Die achterliggende infra kan/mag dus nog op IPv4 draaien, maar moet uiteraard goed beveiligd zijn conform eisen BIO. Een nieuwe versie v1.2 van Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel, is samen met deze 2e Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Bijlage 3 - PVE - Eis 8

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten wordt als eis gesteld dat de aangeboden oplossing DigiD-gecertificeerd is of dat de leverancier beschikt over een TPM-verklaring. Voor leveranciers van kant-en-klare standaardapplicaties is deze eis begrijpelijk, aangezien dergelijke oplossingen doorgaans in hun geheel vooraf ingericht en gecertificeerd worden aangeboden.

Onze oplossing betreft een flexibel in te richten, platform gebaseerde oplossing, opgebouwd uit configureerbare bouwstenen die specifiek worden afgestemd op de inrichtingseisen van de gemeente. Deze oplossing draait op een platform waarin eerder al een succesvolle koppeling met DigiD is

gerealiseerd via de bestaande Signicat-voorziening van de gemeente. In dit traject is het verkrijgen van een TPM-verklaring of DigiD-certificering door de leverancier dus niet vereiste, mede omdat de gemeente samen met Signicat over de juiste TPM-verklaringen beschikt voor deze infrastructuur.

Bij het gebruik van deze platformtechnologie zijn de volgende zaken relevant als het gaat om het verkrijgen van een TPM-verklaring of DigiD-certificering:

- Deze ligt bij de opdrachtgever, vanwege eigenaarschap van de infrastructuur en authenticatievoorzieningen;
- Per implementatie of omgeving wordt dit geregeld, in plaats van per leverancier;
- Dit wel ondersteund wordt door de leverancier vanuit configuratie en beveiligingsmaatregelen, maar niet als zelfstandig certificeringstraject;
- Niet passend is als eis voor oplossingen die zich binnen reeds gecertificeerde of door de gemeente beheerde omgevingen bevinden.

Gezien bovenstaande verzoeken wij u om de eis te heroverwegen en werkbaar te maken voor leveranciers van platformtechnologie, bijvoorbeeld door:

- De eis te vervangen door een verplichting tot ondersteuning bij het verkrijgen van een TPM-verklaring door de gemeente zelf;
- De eis te herformuleren als wens of inspanningsverplichting, in plaats van als knock-out-criterium;
- Een uitzondering toe te staan voor op platformtechnologie gebaseerde oplossingen binnen reeds bestaande gemeentelijke infrastructuur.

Kunt u bevestigen of een dergelijke invulling van de eis acceptabel is binnen de kaders van deze aanbesteding en zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Uw opmerking is inderdaad terecht. De formulering van genoemde eis ging uit van een geïntegreerde DIGID oplossing in welk geval jaarlijks een TPM verklaring is vereist. In het geval dat uw oplossing gebruik gaat maken van het Signicat eID koppelvlak van de Aanbestedende dienst, volstaat de TPM verklaring van Signicat en wordt van u verlangd ten volle medewerking te geven aan de aansluit- en jaarlijkse audit door Logius. In de bijgevoegde NOREA handleiding bij deze 2e Nota van Inlichtingen vindt u gedetailleerde informatie over het beveiligingsassessment en wat daarin van u wordt verwacht. Hier kunnen geen additionele kosten voor in rekening worden gebracht, deze dienen derhalve te zijn inbegrepen in de jaarlijkse kosten voor licenties/support.

De formulering is aangepast in de nieuwe versie 1.2 van Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel, die samen met deze 2e Nota van Inlichtingen en eerdergenoemde bijlage beschikbaar is gesteld op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 3 - PVE - Eis 44

Vraag:

Dit is een optionele vraag voor het geval bulk extracties niet mogelijk zijn. Op ons platform zijn bulkextracties mogelijk, waardoor deze vraag feitelijk niet van toepassing is. Hoe beantwoorden we deze vraag?

Antwoord:

De formulering is aangepast in de nieuwe versie 1.2 van Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel, die samen met deze 2e Nota van Inlichtingen en eerdergenoemde bijlage beschikbaar is gesteld op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 2 - PVE - Kengetallen

Vraag:

In Bijlage 2, tabblad Kengetallen, wordt vermeld dat gemeente Tilburg momenteel beschikt over:

50 subsidieregelingen,
180 begrotingssubsidies, en
meer dan 100 incidentele subsidies.

Wij willen graag verifiëren of de 180 begrotingssubsidies en de meer dan 100 incidentele subsidies op dit moment worden gemanaged binnen de context van deze 50 subsidieregelingen.

Met andere woorden: fungeert een subsidieregeling in dit geval als een soort standaard 'template' waarop meerdere subsidieverstrekingen gebaseerd zijn?

Als dat het geval is, gaan wij ervan uit dat het subsidiemanagementsysteem ondersteuning moet bieden voor circa 50 unieke subsidieregelingen als functioneel en inhoudelijk uitgangspunt — met daarbinnen uitvoering van meerdere concrete subsidieverstrekingen.

Bij een recent project voor een andere gemeente hebben wij 70 subsidieregelingen succesvol ingericht op basis van slechts 9 configureerbare subsidie-templates, door gebruik te maken van procesmatige en inhoudelijke overeenkomsten (zoals aanvraagprocedures, beoordelingscriteria en doelgroepsegmentatie). Deze aanpak leidde tot een flexibele, schaalbare en kostenefficiënte inrichting, waarbij de gemeente zelfstandig nieuwe subsidieregelingen kan beheren.

Kunt u aangeven of binnen de subsidieregelingen van gemeente Tilburg vergelijkbare overeenkomsten of clusters bestaan?

En zo ja, heeft u een inschatting van het aantal unieke subsidie-templates dat naar verwachting nodig zal zijn voor een effectieve inrichting van het systeem?

Indien een dergelijke inschatting op dit moment nog niet te maken is, vernemen wij graag of het akkoord is dat wij voor de beantwoording van deze aanbesteding uitgaan van een werkhypothese van maximaal 20 verschillende subsidie-templates als uitgangspunt voor onze planning en offerte of dat u wilt dat we rekening houden met de eerder genoemde 50?

Antwoord:

De subsidieregelingen, begrotingssubsidies en incidentele subsidies staan los van elkaar. In principe heeft elke regeling zijn eigen aanvraagformulier met specifiek op te vragen informatie en bijlagen. Daar zijn wel clusters in te onderscheiden. Begrotingssubsidies en incidentele subsidies zijn in een beperkt aantal aanvraagtemplates te vangen. Circa 50 unieke subsidieregelingen als functioneel en inhoudelijk uitgangspunt lijkt Aanbestedende dienst reëel.

Vooralsnog ontbreekt gedetailleerd inzicht/overzicht van vergelijkbare overeenkomsten/clusters. Aanbestedende dienst onderschrijft het belang van een flexibele, schaalbare en kostenefficiënte inrichting die ze zelf kan beheren

en laat zich hierin graag adviseren/begeleiden op basis van ervaring en best-practices van de betreffende Opdrachtnemer.

Op dit moment zijn er 30 verschillende webformulieren, met de kanttekening dat lang niet voor elke aanvraag een webformulier beschikbaar is. Aanbestedende dienst is niet zeker of uw definitie van een subsidie-template goed begrepen wordt. Dat maakt het lastig om te bevestigen of de werkhypothese van 20 unieke subsidie-templates volstaat en kan daarom niet al worden toegezegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Bijlage 3 - PVE - Eis 10 en 11

Vraag:

In de wens met betrekking tot certificering conform ISO 15489 en ISO 16175 wordt de wens uitgesproken dat de oplossing “gecertificeerd moet zijn”. Onze oplossing is niet gecertificeerd op deze specifieke onderdelen, en we hebben geen plannen om deze certificering te realiseren. Wel is het zo dat onze oplossing bij oplevering volledig voldoet aan de richtlijnen van deze certificeringen, en over de noodzakelijke functionaliteit beschikt om deze richtlijnen in de praktijk na te leven.

Kunt u aangeven of het doel van deze wens primair gericht is op de daadwerkelijke certificering van de oplossing, of op de naleving van de functionele en beheersmatige richtlijnen zoals beschreven in de normen?

Indien naleving (zonder certificering) volstaat, vernemen wij graag of het dan gewenst is dat wij in onze aanbieding een toelichting geven op welke wijze wij aan de richtlijnen voldoen. Tot slot vernemen wij graag welke optie wij in kolom H van de gunningsleidraad moeten selecteren in het geval dat wij wél voldoen aan de richtlijnen, maar niet beschikken over formele certificering.

Antwoord:

Certificering is geen doel op zich, maar een hulpmiddel om er zeker van te zijn dat een oplossing aan alle richtlijnen voldoet. De belangrijkste eisen uit de normering zijn opgenomen en daar moet u sowieso aan voldoen.

U mag alleen Ja invullen en toelichten in het geval u gecertificeerd bent op of binnen 12 maanden na ingebruikname. Als dat niet het geval is, vult u Nee in, is een toelichting niet nodig en zal die ook niet tot een score leiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Bijlage 3 - PVE - Eis 12

Vraag:

In het Programma van Eisen wordt gevraagd om een WCAG-EM rapportage als bewijs voor de toegankelijkheid van de aangeboden oplossing.

De door ons ingezette technologie voldoet aan de WCAG 2.1 niveau AA-richtlijnen, en toegankelijkheid wordt aantoonbaar geborgd via interne toetsing, periodieke audits, gebruikersonderzoeken en klantfeedback. Daarnaast zijn er voor deze oplossing Accessibility Conformance Reports (ACR's) beschikbaar, opgesteld volgens de VPAT-methodologie (Voluntary Product Accessibility Template), waarin per WCAG-criterium wordt aangegeven in hoeverre de functionaliteit conform is.

Kunt u bevestigen dat deze ACR's, gebaseerd op WCAG 2.1 AA en opgesteld conform de internationaal geaccepteerde VPAT-standaard, volstaan als invulling van de gevraagde toegankelijkheidstoetsing, in plaats van een afzonderlijk WCAG-EM rapport?

Hiermee wordt aantoonbaar gemaakt dat de oplossing voldoet aan de gewenste toegankelijkheidsrichtlijnen, met inzet van internationaal erkende en actuele toetsingsmethodes.

Antwoord:

Vereist is een reproduceerbare en toetsbare verklaring, dat wordt voldaan aan de 50 eisen uit het besluit digitale toegankelijkheid. Wanneer Inschrijver weet dat zij voldoet, dan kan zij via <https://www.w3.org/WAI/eval/report-tool/> een WCAG-EM rapport opstellen. Dit wordt dan gebruikt ter onderbouwing van de verplichte toegankelijkheidsverklaring en wordt gecontroleerd door Logius. U voldoet aan de eis als u een toetsbare WCAG-EM verklaring kunt overleggen uiterlijk voor ingebruikname van het systeem. De formulering is hierop aangepast in een nieuwe versie v1.2 van Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen non-functioneel, die samen met deze 2e Nota van Inlichtingen beschikbaar is gesteld op TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Vraag 82

Vraag:

Wij interpreteren uw antwoord op vraag 82 aldus dat de Gemeente in de verplichting zoals opgenomen in artikel 4.4 GIBIT ook de meer gedetailleerde verplichtingen zoals door ons in vraag 82 opgenomen "inleest". Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is?

Antwoord:

De meer gedetailleerde verplichtingen zoals door Inschrijver geformuleerd in vraag 82, betreffen de verdere interpretatie van Inschrijver zelf en hier gaat Aanbestedende dienst niet zonder meer mee akkoord, dit wordt dus ook niet op voorhand bevestigd. In geval van gunning worden met de betreffende Opdrachtnemer verdere details afgestemd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Vraag 87

Vraag:

In uw antwoord op vraag 87 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel om (i) de (SaaS) licenties enerzijds en de implementatie dienstverlening anderzijds contractueel te scheiden en (ii) af te zien van de eis van hoofdelijke aansprakelijkheid van combinanten (of, zoals u dat zelf noemt, het aannemen van een bepaalde rechtsvorm).

Dit is voor ons een probleem en maakt dat wij niet zullen kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Bij het bestuderen van alle beschikbare informatie viel ons echter op dat de benodigde licenties voor de oplossing die wij willen aanbieden naar verwachting al voor het grootste gedeelte beschikbaar zijn, waardoor nog slechts een klein aantal aanvullende licenties en/of upgrades benodigd is. Wij willen u dan ook aansporen om het beperkt aantal aanvullende licenties bij uw huidige leverancier af te nemen op basis van de reeds bestaande contractuele afspraken. Op die manier is het voor ons niet nodig om licenties aan te bieden, dan wel met een aanbieder in combinatie in te schrijven.

Kunt u meegaan in dit voorstel? Zo nee, zou u dan willen toelichten waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt vast aan de huidige scope in deze en is niet hiertoe bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Vraag 81

Vraag:

In uw antwoord op vraag 81 geeft u aan vast te houden aan de garantie van artikel 12.1 sub i, omdat u een inspanningsverbintenis niet toereikend acht. Graag maken wij u erop attent dat het in de markt van software (as a service) en aanverwante dienstverlening gebruikelijk is om uit te gaan van een inspanningsverbintenis (in de volgende of vergelijkbare verwoording: "use commercially reasonable efforts to ensure that the solution functions in accordance with the documentation". Zie hiervoor bijv. ook de NL Digital Voorwaarden (branchevoorwaarden), artikel 11.1 "Leverancier zal zich naar beste kunnen inspannen diensten met zorg uit te voeren, in voorkomend geval overeenkomstig de met klant schriftelijk vastgelegde afspraken en procedures."

Wat u onder GIBIT verlangt, wijkt dus af van wat gebruikelijk is in de markt en wat de markt te bieden heeft. Om die reden doen wij het dringende verzoek uw antwoord op vraag 81 te heroverwegen.

Antwoord:

Daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid, het antwoord op vraag 81 en de van toepassing zijnde GIBIT voorwaarden blijven derhalve leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Vraag 52 en 78

Vraag:

In uw antwoord op vraag 52 gaat u mee in het voorstel van een gegadigde m.

b.t. de beperking van aansprakelijkheid.

Hoewel wij (a) de uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vermindering of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d., (b) het expliciet onder de beperking van aansprakelijkheid brengen van garanties en vrijwaringen ten zeerste toejuichen en (c) het wegvallen van de aparte aansprakelijkheidsbeperking voor persoons- en zaakschade van artikel 16.3 GIBIT, maakt het voorstel de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag €1.000.000, - per jaar dat we, op basis van het plafondbedrag van €850.000, - voor 4 jaar de facto slechter af zijn dat de oorspronkelijke beperking van aansprakelijkheid in artikel 16 GIBIT (maximaal 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 4x de Jaarvergoeding per jaar, wat gemiddeld genomen zou neerkomen op een beperking van aansprakelijkheid tot maximaal €425.000, - per gebeurtenis en maximaal €850.000, - per jaar.

Om die reden herhalen wij ons verzoek om de aansprakelijkheid te beperken tot 1x de Jaarvergoeding per jaar. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, het antwoord op vraag 52 uit de 1e Nota van Inlichtingen is en blijft leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Vraag 77

Vraag:

In uw antwoord op vraag 77 geeft u aan niet akkoord te gaan met het toevoegen van een vrijwaring voor claims van derden ten gunste van de Leverancier en verwijst u naar een (verdere) beperking van aansprakelijkheid. Het punt is nu juist dat deze vrijwaring en de beperking van aansprakelijkheid niets met elkaar te maken hebben. De vrijwaring die

wij verlangen ziet op eventuele claims van derden (bijv. uw medewerkers, subsidieontvangers, etc.) in verband met onze dienstverlening. Jegens hen geldt geen beperking van aansprakelijkheid omdat wij geen contractuele relatiet met hen hebben. De beperking van aansprakelijkheid die geldt tussen Opdrachtgever en Leverancier verandert daar niets aan.

Het is onzes inziens aan de Opdrachtgever om dit risico te beheersen en zorg te dragen dat dergelijke derden Leverancier niet aansprakelijk stellen voor eventuele schade die zij mochten lijden.

Derhalve het verzoek om uw antwoord op artikel 77 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft nogmaals de eerdere beantwoording bestudeerd en is bereid deze te heroverwegen, derhalve wordt akkoord gegaan met uw voorstel:

“Leverancier aanvaardt geen aansprakelijkheid jegens iemand anders dan Opdrachtgever in verband met de door Leverancier te leveren ICT Prestatie, tenzij anders schriftelijk overeengekomen. Opdrachtgever stemt ermee in Leverancier, aan Leverancier gelieerde entiteiten en hun respectieve werknemers, en toeleveranciers te vrijwaren en schadeloos te stellen tegen enige claims van derden en andere aansprakelijkheden, verliezen, uitgaven en andere kosten (inclusief juridische kosten) die voortkomen uit of verband houden met enige claim door iemand anders met betrekking tot de ICT Prestatie. Deze vrijwaring is niet van toepassing voor zover de claim van de derde partij uiteindelijk wordt vastgesteld als het gevolg van opzet of bewuste roekeloosheid door de gevrijwaarde persoon. De gevrijwaarde (rechts)personen hebben het recht om te vertrouwen op de voornoemde vrijwaring en indien nodig is deze clausule onherroepelijk derdenbeding om niet.”

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

136

Vraag 76

Vraag:

Uw antwoord op vraag 76 lezend begrijpen wij niet goed op basis waarvan Aanbestedende dienst van mening kan zijn dat de artikelen in de GIBIT afdoende voorzien in een regeling omtrent door Opdrachtgever veroorzaakte vertraging, zoals door ons in vraag 76 voorgesteld.

Zo bieden de GIBIT aan Leverancier geen tijdsverlenging en vergoeding van redelijke extra kosten als gevolg van die vertraging.

Derhalve het verzoek uw antwoord op vraag 76 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, kunt u dan uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Vraag 76 betreft de aansprakelijkheid die vanuit de 1e Nota van Inlichtingen al verder is gelimiteerd, daarnaast geldt dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken en dat is niet het geval. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de leverancier. Naast de reeds toegestane verdere limitering is de aansprakelijkheid derhalve ook nog beperkt door de kaders van het BW. Aanbestedende dienst doet hier geen verdere aanpassingen in.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Vraag 75

Vraag:

Hoewel wij uw mening dat de GIBIT een paritair karakter dragen niet delen, nemen wij uw overweging dat de in vraag 75 genoemde omstandigheden op basis art. 19 Overmacht (danwel op basis van andere bepalingen uit de GIBIT) niet aan Leverancier toerekenbaar zijn, voor kennisgeving aan.

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt derhalve ook deze reactie ter kennisgeving aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Vraag 71

Vraag:

U geeft in uw antwoord op vraag 71, die ziet op de boeteclausule van artikel 18.6 GIBIT, aan dat Aanbestedende dienst zeer terughoudend is omgegaan met de toepassing van boeteclausules. Wij begrijpen niet goed wat de relevantie van deze opmerking is in reactie op onze vraag de boeteclausule van artikel 18.6 GIBIT buiten toepassing te verklaren.

Om de in vraag 71 opgenomen redenen, accepteren wij normaliter geen contractuele boetes. Derhalve verzoeken wij u nogmaals om artikel 18.6 GIBIT buiten toepassing te verklaren. Indien u hiermee niet kunt instemmen, kunt u dan toelichten waarom niet?

Antwoord:

De relevantie zit hem in het gegeven dat er reeds terughoudend wordt omgegaan met het hanteren van boetebepalingen, maar Aanbestedende dienst dit ten aanzien van geheimhouding niet wenst los te laten. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken en dat wordt met dit artikel beoogd te

voorkomen. Het eerder gegeven antwoord blijft derhalve gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Vraag 69

Vraag:

In uw reactie op artikel 69 geeft u geen antwoord op onze vraag. Vanuit juridisch perspectief is de zoals wij in artikel 69 hebben voorgesteld noodzakelijk om de diensten te kunnen uitvoeren. Leverancier kan niet het risico dragen dat het enkele gebruik door Leverancier van door of namens Opdrachtgever aangeleverde gegevens inbreuk zou maken op de reden van derden. Aanbestedende dienst zou als Opdrachtgever ervoor moeten instaan dat dit niet het geval is.

Derhalve het dringende verzoek uw antwoord op vraag 69 te heroverwegen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft aangegeven dat zij daar niet mee instemt en handhaaft dat antwoord.

Inschrijver mist naar zeggen een expliciete regeling t.a.v. het gebruik door Leverancier van materialen die Leverancier door of namens Opdrachtgever krijgt aangeleverd. Artikel 20.9 bepaalt echter dat de garanties en vrijwaringen wegens IE-inbreuken niet van toepassing zijn indien deze betrekking hebben op werken die de gemeente aan de leverancier ter beschikking heeft gesteld of door de gemeente zelf doorgevoerde wijzigingen in de programmatuur van de leverancier. Aanbestedende dienst is derhalve van mening dat de huidige GIBIT voorwaarden hierin voorzien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Vraag 68

Vraag:

In uw reactie op artikel 68 geeft u geen antwoord op onze vraag. Uw mening dat de GIBIT paritair zouden zijn opgesteld delen wij allerminst. Het zijn nog altijd inkoopvoorwaarden die overwegend gunstig voor Opdrachtgever zijn opgesteld. Derhalve nogmaals de vraag te bevestigen dat artikel 21.1 t/m 21.3 GIBIT niet van toepassing is op de implementatiedienstverlening (maar enkel op de levering van (het recht op toegang tot en gebruik van) de SaaS-oplossing.

Antwoord:

Dat is niet akkoord, Aanbestedende dienst handhaaft het eerdere antwoord uit de 1e Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Vraag 67

Vraag:

Wij verzoeken u inhoudelijk te reageren op vraag 67 en uw antwoord dan ook te heroverwegen.

Antwoord:

Dat is reeds gedaan in de 1e Nota van Inlichtingen, Aanbestedende dienst handhaaft derhalve haar antwoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Vraag 61

Vraag:

In uw reactie op artikel 61 geeft u geen antwoord op onze vraag. Uw mening dat de GIBIT paritair zouden zijn opgesteld delen wij allerminst. Het zijn nog altijd inkoopvoorwaarden die overwegend gunstig voor Opdrachtgever zijn opgesteld. Derhalve nogmaals de vraag te bevestigen dat artikel 29.1-29.4-30 GIBIT niet van toepassing is op de implementatiedienstverlening (maar enkel op de levering van (het recht op toegang tot en gebruik van) de SaaS-oplossing.

Antwoord:

Dat is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

143

Aankondiging opdracht - 5.1.10

Vraag:

Worden de beheerders- en ondersteuningsgebruikers ook meegeteld bij de dagelijkse gebruikers?

Antwoord:

Ja, die zijn meegeteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen functioneel / Proces

Vraag:

Worden er onderdelen hergebruikt in verschillende vormen? Hoe vaak moeten de formulieren worden aangepast? Hoe vaak worden er nieuwe formulieren aangemaakt? Wordt het verantwoordingsproces ook in formulieren gedigitaliseerd? Zo ja, zijn er verantwoordingstaken die hergebruikt kunnen worden tussen verschillende subsidieregelingen?

Antwoord:

We veronderstellen dat u webformulieren bedoelt voor het indienen van een aanvraag of verantwoording. Er zijn nu 30 aanvraag webformulieren. Webformulieren worden met enige regelmaat (één of enkele keren per jaar) aangepast. Voor het indienen van de verantwoording is een webformulier in wording. We hanteren nu één verantwoordingsproces voor alle subsidies. Afhankelijk van de som van de toegekende subsidies, gelden andere voorwaarden. We bundelen nu de verantwoording voor alle onderliggende subsidies toegekend aan een aanvrager. Verantwoordingstaken zijn uniform. Afhankelijk van de som van de toegekende subsidies, kunnen andere eisen en daarmee andere of aanvullende taken van toepassing zijn. NB: naast webformulieren zijn er tal van formulieren zoals beschikkingen, financiële scan, inhoudelijke scan, subsidie format, etc. (zie Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen functioneel - proces - Applicaties &

documenten). Deze worden regelmatig aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Geschiktheidseisen en bewijsstukken

Vraag:

In de gestelde geschiktheidseis wordt gevraagd naar ervaring met implementaties bij (decentrale) overheden met meer dan 100.000 inwoners. Wij begrijpen de wens om in te zetten op bewezen ervaring in een vergelijkbare context. Tegelijkertijd merken we op dat: 1) het aantal decentrale overheden dat deze schaalgrootte heeft beperkt is; 2) subsidieapplicaties vaak 7 tot 10 jaar meegaan, waardoor slechts enkele partijen over relevante recente referenties in deze specifieke schaalgrootte beschikken en 3) onze ervaring leert dat de complexiteit van subsidietrajecten vaak juist bepaald wordt door zaken als beleidsvariatie, governance, integratiebehoefte en procesinrichting — en dat deze factoren niet per definitie samenhangen met de omvang van de organisatie.

Wij doen daarom het volgende vriendelijke voorstel: zou overwogen kunnen worden om de referentie-eis te herformuleren naar ‘een aantoonbaar vergelijkbare functionele complexiteit’ in plaats van een harde ondergrens op het aantal inwoners? Hiermee vergroot u de toegang tot innovatieve marktpartijen die hun sporen hebben verdiend in complexe subsidie-uitvoeringsvraagstukken, maar die mogelijk nog geen project hebben uitgevoerd bij een gemeente van deze omvang. Dit vergroot ook de kans dat vernieuwende oplossingen worden meegenomen in de beoordeling, en voorkomt eenzijdige afhankelijkheid van traditionele marktpartijen waarvan het de vraag is of ze nog voldoende aansluiten op de moderne eisen rond digitalisering, gebruikersgerichtheid en flexibiliteit.

Antwoord:

De huidige gevraagde geschiktheid is zorgvuldig opgesteld door Aanbestedende dienst, hier wordt niet vanaf geweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op:

7 jul. 2025

Ref.nr.

146

Onderwerp:

NvI1 referentie 22

Vraag:

Onze ervaring met meer dan 15 implementaties waar we als combinatie werken is dat het aannemen van een rechtsvorm nooit nodig is geweest. Dit heeft nooit tot problemen geleid. Wij hebben begrip voor uw standpunt om 1 overeenkomst te sluiten voor de gehele opdracht (NvI 1 - referentie 87). Hieraan zullen wij ook als combinatie voldoen doordat er enkel een overeenkomst aangegaan hoeft te worden met de penvoerder van de combinatie, voor de gehele opdracht. Ons inziens is ook bij inschrijving als combinatie waarbij geen formele rechtsvorm wordt aangenomen na gunning sprake van rechtszekerheid, eenduidige aansprakelijkheid (beide partijen hoofdelijk aansprakelijk) en effectief contractbeheer. Uiteraard ligt er onder de samenwerking van combinanten een stevige samenwerkingsovereenkomst. Bent u op basis van voorgaande bereid uw eerdere antwoord te herzien?

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt vast aan haar eerdere antwoord en de voorwaarde dat hiervoor na gunning een formele rechtsvorm wordt aangenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Ref.nr.
147

Onderwerp:
NvI, ref.nr 12, PvE, Processtap 3, P3-6

Vraag:

Mogen we de vertaling van de berichten tussen de systemen overlaten (inclusief bijbehorende kosten) aan de ESB?

Antwoord:

Ja, transformatie/vertaling van berichten inclusief bijbehorende kosten mag worden overgelaten aan de ESB. Aanbestedende dienst verwijst daarbij als context tevens naar de bij deze 2e Nota van Inlichtingen verstrekte Mededeling en doorgevoerde aanpassingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Beantwoord op: 7 jul. 2025

Mededelingen

Ref.nr.
M2

Onderwerp:
Aandachtspunten bij 2e Nota van Inlichtingen Subsidiesysteem uitgaande subsidies

Inhoud mededeling:

Scope opdracht:

De afdelingen zijn toegevoegd die “op afstand” gebruik maken van het systeem. Uitvoering is praktisch gedelegeerd naar de afdeling Sociaal, maar het budget-/mandaathouderschap ligt bij de betreffende afdelingen.

Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen non-functioneel v1.2:
Het Programma van Eisen en wensen non-functioneel is inhoudelijk

verduidelijkt/aangescherpt naar aanleiding van gestelde vragen in de 2e Nota van Inlichtingen en daarbij is ook de weging toegevoegd voor de diverse wensen (en conform aangepast in het aanbestedingsdocument).

Koppelingen:

Helaas zijn de ontwerpen voor de koppelingen met JDE niet voor 1 september beschikbaar. Dit laat onvoldoende tijd aan de Inschrijvers om een gefundeerde calculatie te doen van de kosten. Dit heeft Aanbestedende dienst derhalve doen besluiten om voor het realiseren van de navolgende onderdelen een stelpost op te nemen:

- o koppeling crediteurgegevens
- o koppeling financiële verplichtingen
- o koppeling uitkeringen/vorderingen

Deze stelpost is door Aanbestedende dienst vastgesteld op € 20.000,00 en is bedoeld voor onvoorziene kosten met betrekking tot de koppelingen. De stelpost maakt deel uit van de totale Inschrijvingssom, maar wordt buiten mededinging gehouden: het is Inschrijvers niet toegestaan dit bedrag te wijzigen in dit Prijzenblad. Het bedrag wordt derhalve meegenomen in de Inschrijvingssom, maar is geen onderdeel van de prijsconcurrentie.

De definitieve omvang en inhoud van de werkzaamheden vallend onder deze stelpost worden na gunning, in overleg met de winnende Inschrijver, vastgesteld. Declaratie vindt plaats op basis van werkelijke kosten met nacalculatie, met voorafgaand akkoord van de Aanbestedende dienst.

Zoals bekend heeft het de sterke voorkeur om alle koppelingen te laten verlopen via het Tilburg Integratie Platform (TIP). In het voorkomende geval dat uw systeem al beschikt over uitgaande koppelingen naar een financieel systeem, mag u ervan uitgaan dat transformatie/vertaling van berichten mag worden overgelaten aan de ESB. De kosten voor de inrichting komen voor rekening van de Aanbestedende dienst en mag u buiten beschouwing laten.

Bij koppelingen stond voorheen ook budgetten als csv of API koppeling opgenomen. Voortschrijdend inzicht is dat dit vooralsnog niet realistisch in te vullen lijkt omdat daartoe de data in het GFS onvoldoende op orde is. Budgetten staan versnipperd over hoofdrekeningen, subrekeningen en werkordernummers in het GFS. Voor een toekenning moet veelal nog met gelden worden geschoven om in de benodigde dekking te voorzien. Om die reden gaan we ervan uit dat dit straks ook (handmatig) geregistreerd zal moeten worden in het subsidiesysteem. Hoe en op welke wijze daar exact invulling aan gegeven wordt, is onderwerp van gesprek na gunning.

Subsidiesysteem eveneens een document management systeem voor subsidies:

Uit de vraagstelling blijkt dat niet elke Inschrijver scherp op het netvlies had dat het subsidiesysteem geacht werd en ook wordt te fungeren als een document management systeem voor subsidies. In de oorspronkelijke

uitvraag was weliswaar in een koppeling met het zaakstelsel voorzien, doch had die nooit als doel om als document management stelsel te fungeren maar was bedoeld om organisatieonderdelen te informeren die geen directe toegang tot het subsidiesysteem krijgen.

De Aanbestedende dienst is van mening dat de vereiste document management functionaliteit al is afgedekt in het huidige Programma van Eisen en Wensen in o.a. bijlage 2, Generiek, Eis G-31 en ook in bijlage 3 v1. 2 eisen 46, 53 en 54. Ook is dit desgevraagd expliciet aangegeven in de 1e Nota van Inlichtingen bij de beantwoording van 100 en ook 116. Het enige alternatief als uw oplossing daarin niet voorziet, zou een koppeling met het nieuwe zaakstelsel xxlnc zaken zijn geweest. Helaas is deze koppeling vervallen uit de scope, omdat niet gegarandeerd kan worden dat deze kan worden gerealiseerd binnen het gegeven tijdsbestek.

Percelen: P1 Subsidiesysteem uitgaande subsidies
Aangemaakt op: 7 jul. 2025