

Ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
287	Maximaal uurtarief	U geeft aan in vraag 29 dat de berekening van de bureau marge is aangepast in de tarieventool. Zit deze marge verwerkt in het maximale tarief van 69,50 op basis van een uurloon van 33,02 of is dit alleen voor de kostprijs? Als dit maximale tarief inclusief marge is zou dat betekenen dat er een maximale gemiddelde omrekeningsfactor is van 2,1 en dat inschrijver bij deze omrekeningsfactor 0 punten krijgt voor de prijs. Een omrekeningsfactor van gemiddeld 2,1 inclusief marge is voor deze aanbesteding niet marktconform en zouden wij dan graag verhoogd zien worden.	Inschrijver neemt in haar vergelijking niet mee dat 35% van de populatie bestaat uit de doelgroep 67+ waar een substantieel lagere loonkostenfactor voor geldt. Om een voorbeeld te geven, in de demo versie die bij de Aanbestedingsdocumenten is opgenomen, bedraagt de gemiddelde loonkostenfactor voor regulier (jonger dan 67) 1,8484. Bij de doelgroep 67+ is dit 1,4824. Doordat deze mix meetelt in de Inschrijfprijsbepaling, komt het gemiddelde tarief lager uit dan dat het zou zijn wanneer enkel inhuur voor regulier 67- zou zijn meegenomen. Aanbestedende dienst ziet dus geen reden om het maximaal tarief aan te passen.
288	Leidraad 7.2	U spreekt over de doelgroepen. Kunt u aangeven wat de verdeling is onder de doelgroepen in perceel 1?	Wij nemen aan dat u hier naar open vraag 3 verwijst. De gevraagde informatie in aantallen hebben wij niet. Graag verwijzen wij u naar, niet limitatief, artikel 4.4. van de Leidraad. Perceel 1 ondersteunend personeel behelst administratief, IT-support en facilitair
289	Leidraad algemeen	Voor inschrijver is het niet duidelijk of aanbestedende dienst vraagt aan inschrijver om de planning van bijvoorbeeld surveillanten te voorzien?	Wij begrijpen uw vraag niet. Planning van de surveillanten is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever
290	Leidraad 7.2	U geeft aan dat het belangrijk is dat inschrijver aandacht heeft voor de samenwerking met de inhuurdesk bij de administratieve afhandeling. Wat verstaat u onder administratieve afhandeling?	Onder administratieve afhandeling verstaan wij alle administratieve handelingen die verricht moeten worden om een kandidaat soepel en efficiënt te laten starten.
291	Vraag 11 NVI 1	Gezien de implementatie in de zomervakantie plaatsvindt zien we het als een groot risico dat sleutelpersonen die over de benodigde kennis beschikken niet aanwezig zijn. A. Is er per opleiding (perceel 1) een sleutelpersoon bereikbaar? B. Of heeft overkoepelende inhuurdesk alle kennis in huis? C. Wat is de rol van de inhuurdesk tijdens de implementatie?	De inhuurdesk is aanwezig tijdens de zomervakantie. Zij hebben de kennis die nodig is voor de implementatie. De contactpersonen vanuit de colleges zijn na de zomervakantie aanwezig en beschikbaar voor kennismakingen. De inhuurdesk speelt een centrale rol tijdens de implementatie.
292	Vraag 82 NVI 1	U geeft aan dat het akkoord is om een A3 toe te voegen als bijlage maar dat dit onderdeel is van het totaal aantal pagina's. Dit betekent dat Inschrijver beschikt over slechts 2 pagina's A4 en 1 A3. Gezien een soepele implementatie voor u én inschrijver van groot belang is verzoeken we u om het totaal aantal pagina's te verruimen naar 4 pagina's. Alleen zo kan Inschrijver aan aanbestedende dienst tonen hoe zij vrijwel zelfstandig de implementatie uitvoeren.	Wij gaan akkoord met een extra pagina. Totaal dus 4 pagina's waarvan maximaal 1 A3 en de rest A4. Zie ook vraag 356 en 359.
293	Vraag 125 NVI 1	De beoordelingstabel bij de beantwoording van vraag 125 sluit niet aan met de leidraad artikel 8.3.1 Beoordelingskader. In de leidraad staan de volgende percentages: E = -100%, D = -25%, C = 0%, B = 80%, A = 100%. In uw antwoord geeft u het volgende aan: E = -100%, D = -80%, C = 0%, B = 70%, A = 100%. Welke is juist?	Juist is: D = -80% en B = 80%. Leidraad is aangepast.
294	Vraag 76 NVI 1	U geeft aan dat eindejaarsuitkeringen separaat mogen worden doorbelast. Echter in de DEMO tarieventool wordt het percentage EJU ook opgenomen in de kostprijsopbouw. Welke van de twee werkwijzen is juist?	De eindejaarsuitkering is inderdaad reeds in de loonkostenfactor voor normale uren meegenomen. Aparte doorbelasting is derhalve niet benodigd. Dit is in de eerste nota foutief beantwoord.
295	Vraag NVI 67/ art. 15.5 Raamovereenkomst:	In antwoord op vraag 67 geeft u aan niet akkoord te gaan met latere facturatie. Indien een uitzendkracht terecht achteraf nabetaling vraagt van bijvoorbeeld salaris of toeslagen dan zullen we als werkgever dat aan uitzendkracht moeten betalen. Het kan niet zo zijn, dat in een dergelijk situatie opdrachtgever dan een beroep doet op artikel 15.5 als het niet aan de opdrachtnemer te wijten is dat die nabetaling gedaan moet worden. Maar dit bijvoorbeeld het gevolg is omdat we niet de juist en/of volledig informatie van de opdrachtgever hebben ontvangen. Kunt u bevestigen dat in een dergelijke situatie opdrachtgever geen beroep doet op arikkel 5.5.	Ja dat klopt.
296	Vraag NVI 272/ art. 4.6. algemene voorwaarden	In antwoord op vraag 272 geeft u aan niet bereid te zijn de boeteclausule van artikel 4.6 in de algemene voorwaarden te laten vervallen. We willen u vragen om deze beslissing te heroverwegen. U heeft immers genoeg pressiemiddel waaronder het recht op schadevergoeding bij toerekenbare tekortkoming. Bovendien staat er in artikel 3.3 in de Bijlage Contractmanagement eveneens een boete Op basis van deze voorwaarden kan opdrachtgever dus zowel een schadevergoeding, als tweemaal een boete bedingen. We menen dat dit wedegelijke disproportioneel is. Bent u bereid om de beslissing te heroverwegen en de boeteclausule van artikel 4 van de Algemene voorwaarden te laten vervallen? Voor zover u daartoe niet bereid bent, verzoeken we deze beslissing te motiveren en aan te geven waarom er geen sprake zou zijn van strijd met proportionaliteitsbeginsel	Nee, artikel 4 RAIVD gaat immers over een toerekenbare tekortkoming. Dit staat geheel los van de KPI boetes bij niet of onvoldoende presteren. Wij zijn van mening dat dit niet disproportioneel is. Zie ook beantwoording vraag 306: er zijn 3 kpi's zijn vervallen voor perceel 2.
297	Vraag 29,65, 213 en 276 NVI 1	In antwoord op vraag 29, 65 213, 276 geeft aan dat u niet bereid bent om aanvullend artikel omtrent de uitzendkracht toe te voegen, omdat dit reeds volgt uit de BW. Dit geldt bijvoorbeeld eveneens voor artikel 19.1 vqan de raamovereenkomst waarin is gesteld dat opdrachtnemer gehouden is in de uitvoering zich te houden een wet- en regelgeving op grond van de WAV en WID. De voorgestelde aanvulling heeft eveneens betrekking op regelgeving. In de bijzonder driehoeksverhouding in de uitzendrelatie zowel opdrachtnemer als opdrachtgever arbeidsrechtelijke verplichtingen. Bent u bereid om het navolgende artikel toe te voegen in de raamovereenkomst? Zo niet dan ontvangen we graag een uitgebreide toelichting, Artikel x Zorgplicht: 1.Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de uitzendkrachten in overeenstemming met artikel 7:658 lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. 2.Opdrachtgever is ten aanzien van de uitzendkracht verantwoordelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. Indien u hiermee niet akkoord gaat verzoeken we vriendelijk om toe te lichten waarom het voorgestelde aanpassing niet redelijk is	Wij nemen op in de ROK (artikel 17.7) dat wij ons houden aan alle wettelijke vereisten waaronder in het bijzonder ook artikel BW 7.658 lid 4. Verder zijn wij uiteraard verantwoordelijk voor de veiligheid en goede arbeidsomstandigheden, net zoals voor onze eigen medewerkers. Zie eventueel ook vraag 213.
298	Vraag 37 Aanvullende vraag – Transitievergoeding en risicoverdeling	Aanvullende vraag naar aanleiding van vraag 37 – Transitievergoeding en risicoverdeling U geeft aan dat u verwacht dat inschrijver de transitievergoeding netjes uitbetaalt wanneer daar recht op bestaat. Tegelijk wordt in het prijzenblad beoordeeld hoeveel transitievergoeding feitelijk is uitbetaald, waarmee inschrijvers die zich aan de wet houden mogelijk negatief worden beoordeeld ten opzichte van partijen die – bijvoorbeeld door gelukkige omstandigheden of creatieve constructies – lagere uitbetalingen realiseren. Wij willen daarnaast een concrete en bindende toelichting op de volgende situatie: De opdrachtgever heeft de mogelijkheid om de opdracht met korte opzegtermijn te beëindigen. Wanneer een werknemer vervolgens geen passende andere functie aangeboden kan worden, of de medewerker zélf geen verdere detachering accepteert (omdat hij/zij juist voor de opdrachtgever koos), is er een transitievergoeding verschuldigd. De wet schrijft immers voor dat de werkgever deze verschuldigd is bij onvrijwillig ontslag na tijdelijke detachering. Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor de beëindiging van de opdracht en het daarmee gepaard gaande transitievergoedingsrisico ten minste gedeeld wordt met de opdrachtgever, of op een andere manier financieel wordt gecompenseerd? Zo niet, dan betekent dit dat het financiële risico volledig eenzijdig bij de inschrijver wordt gelegd, terwijl die geen zeggenschap heeft over het beëindigen van de inzet. Dit achten wij disproportioneel en juridisch onhoudbaar in het licht van eerlijke risicoverdeling binnen aanbestedingen. Graag ontvangen wij een concrete beantwoording op deze specifieke situatie en verduidelijking of de uitbetaling van transitievergoeding door inschrijver als negatief wordt meegewogen in de beoordeling.	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat als een uitzendbureau een uitzendkracht verder bemiddelt dat dit een goede uitvoering van haar allocatieve rol betreft. In dat opzicht is het logisch dat het uitzendbureau lagere uitbetalingen realiseert en redelijk dat daardoor een lagere reservering benodigd is. Aanbestedende dienst hecht groot belang aan het juist uitbetalen van uitzendkrachten en gaat ervan uit transitievergoeding wordt uitbetaald als de (ex-)uitzendkracht daar recht op heeft. Hetgeen aan transitievergoeding is uitbetaald, neemt Aanbestedende dienst mee in de opbouw van de loonkostenfactoren. Als transitievergoeding betaald wordt, wordt dit bovendien meegenomen in de TarievenTool voor het komende jaar, daar jaarlijkse geupdatet cijfers worden opgevraagd.
299	Vraag 35	U stelt dat als Fase Uitzendbeding of Fase Detachering wordt gekozen alleen deze prijs wordt meegenomen in de berkenening. Betekent dit dat als inschrijver 1 kiest voor fase A met uitzendbeding en inschrijver 2 voor Fase A detachering dat u deze prijzen met elkaar gaat vergelijken? Hiermee vergelijkt u toch appels met peren? En betekend dit dat inschrijver 2 geen uitzenden hoeft aan te bieden? En inschrijver 1 geen Fase A detachering?	Het is correct dat enkel de contractvormen die Inschrijver hanteert, hoeven te worden ingevuld. We vergelijken de daadwerkelijke prijzen voor Fase A. Het is niet aan Opdrachtgever om te kiezen hoe Inschrijver zijn werkgeversrol invult. Er wordt gebruik gemaakt van de keuze welke Inschrijver maakt, om tot een werkelijke prijs te komen.

300	Vraag 26	In uw reactie op vraag 26 geeft u aan dat de berekening is gebaseerd op de cao voor uitzendkrachten. Echter, met de aankomende wijzigingen in de nieuwe cao voor uitzendkrachten per 1 januari 2026, waarbij volledige toepassing van de arbeidsvoorwaarden van de inlener (cao MBO) verplicht wordt gesteld – dus inclusief het aantal vakantiedagen – is het verstandig om hierop vooruit te lopen. In de cao MBO is het aantal vakantiedagen voor onderwijzend personeel structureel vastgesteld op 30 dagen per jaar. Door nu vast te houden aan de 25 vakantiedagen uit de huidige (niet algemeen verbindende) uitzend-cao: ontstaat het risico op oneerlijke concurrentie tussen inschrijvers die zich wel aan de MBO-cao conformeren en partijen die dat (nog) niet doen; ontstaat een verschil in arbeidsvoorwaarden dat ten koste kan gaan van duurzame inzetbaarheid, motivatie en binding van OP-personeel; wordt er niet geanticipeerd op een structurele verplichting die per 1 januari 2026 zal gelden, waardoor tarieven later in de looptijd alsnog aangepast moeten worden. Kunt u overwegen om, in lijn met de cao MBO en met het oog op de aanstaande cao-wijzigingen voor uitzendkrachten, het aantal vakantiedagen voor de berekening op 30 te zetten in plaats van 25? Hiermee bevordert u gelijkheid tussen inschrijvers, rechtszekerheid voor personeel én voorkomt u aanpassingen tijdens de looptijd van het contract.	Aanbestedende dienst houdt vast aan de huidige situatie, waaronder de inlenersbeloning. In de Aanbestedingsdocumenten, waaronder de Raamovereenkomst, zijn mogelijkheden opgenomen om de Loonkostenfactoren tussentijds te wijzigen. Zie hiervoor bijvoorbeeld Artikel 10. Opdrachtgever is zich bewust van een onderhandelakkoord. De Raamovereenkomst treedt echter voor die datum in werking, waardoor aanpassing voor die tijd niet benodigd is. Opdrachtgever zal t.z.t. zijn verantwoordelijkheid hiervoor nemen.
301	Vraag 25	U geeft aan bij de eenmalige uitkering uit te gaan van de ABU CAO terwijl inschrijver uitgaat van de CAO MBO. Als er in de CAO MBO staat dat een eenmalige uitkering pensioengevend is, dan moet dit ook zo door inschrijver worden toegepast tenzij dit minder is dan in de ABU CAO staat vermeld. Kunt u daarom akkoord gaan dat bij een eenmalige uitkering de werkgeverslasten voor deze uitkering op dat moment worden vastgesteld?	Voor een eenmalige uitkering is reeds een factor bepaald. In de factor is pensioen opgenomen en is derhalve pensioendragend.
302	Vraag 9	U geeft aan dat er altijd een accountantsverklaring moet worden aangeleverd bij het wijzigen van de premies tijdens het contract. Het kan echter zijn dat slechts een deel of alleen de wettelijke premies wijzigen. Gaat u ermee akkoord dat na gunning hier afspraken over worden gemaakt wanneer wel en wanneer geen accountantsverklaring nodig is?	Aanbestedende dienst houdt vast aan de huidige eis. In de Aanbestedingsdocumenten is opgenomen dat Opdrachtnemer voor ingangsdatum van de Raamovereenkomst en <i>jaarlijks</i> , ter onderbouwing van het Invulblad, een accountantsverklaring aanlevert. Het betreft niet enkel premies, maar bijvoorbeeld ook cijfers m.b.t. de transitievergoeding.
303	Vraag 13	In uw antwoord geeft u aan dat u de contractuele opzegtermijnen van de opdrachtgever hanteert, en dat de afspraken met de uitzendkrachten los staan van de commerciële afspraken met de opdrachtgever. Echter, in het PvE (eis 5.1) wordt expliciet ge-eist dat inschrijver akkoord gaat met de wettelijke opzegtermijnen. Uw huidige antwoord lijkt deze eis naast zich neer te leggen. a. Kunt u alsnog bevestigen dat u akkoord gaat met het hanteren van minimaal de wettelijke opzegtermijnen bij uitzenden, in lijn met de wens van de opdrachtgever in het PvE? b. Voor detachering zouden we hieraan een minimum opzegtermijn van één maand toegevoegd willen zien daar deze ontbreekt en detacheren wel door u wordt uitgevraagd. Indien u dat niet kunt, kunt u onderbouwen waarom u meent te kunnen afwijken van het wettelijk kader en/of de PvE-eis? Graag een inhoudelijke en juridisch onderbouwde toelichting.	Aanbestedende dienst wenst vast te houden aan eis 5.1 van het PvE. In deze eis zijn de opzegtermijnen opgenomen met betrekking tot een Inzetcontract. Dit ziet derhalve op de commerciële afspraken tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. In Eis 5.1 wordt niet verwezen naar de wettelijke opzegtermijnen.
304	Vraag 7	U geeft aan dat dit correct is. Ter verduidelijking voor ons nog een vraag. Gaat u akkoord met onze voorgestelde werkwijze waarbij we inzetten op proactief partnerschap en vrijblijvend kandidaten voor te dragen.	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat een constructieve en proactieve samenwerking gewenst is.. Het vrijblijvend aandragen van kandidaten zien wij meer als acquisitie en dat is niet in scope of gewenst.
305	Vraag 146	U geeft aan dat het voor inschrijver vrij is om via het prijzenblad het maximum tarief te bereiken. Hoe kan inschrijver echter zien of zij met het invullen van het prijzenblad boven het maximum tarief komt? En wat zijn de gevolgen als er een prijs boven het maximum tarief worden ingediend? Krijgt inschrijver dan 0 punten voor prijs of wordt inschrijver uitgesloten?	Een extra bestand (per perceel) is toegevoegd waarin Inschrijver de eigen ingeschatte loonkostenfactoren en marge kan invullen om tot bepalen of Inschrijver daarmee onder de max Inschrijfprijs blijft.
306	Nvl vraag 83, 143,144, 278, 272	Voor perceel 2 acht inschrijver de door u voorgestelde KPI's disproportioneel en zeer ongebruikelijk in de markt. Tevens is het inschrijver niet duidelijk hoe u dit in de praktijk gaat meten gezien de opdracht gegeund wordt aan twee partijen. Hoe verhoudt het percentage van 98% zich tot deze twee partijen, er zal immers op iedere aanvraag een partij zijn die niet voorziet. Graag uw uitgebreide toelichting? Daarbij geeft u aan dat de doorlooptijden KPI niet van toepassing is op perceel 2 omdat u deze na twee dagen ook bij de broker wil beleggen. Inschrijver heeft hier begrip voor gezien de schaarse doelgroep en begrijpt de urgentie van de in te vullen vacatures gezien de continuïteit binnen het onderwijs. Wat betekent het echter als de broker deze vacature vervolgens middels de partijen die zij gecontracteerd heeft voorzien en hoe wordt dit meegeteld in resultaatverplichting van de twee gecontracteerde partijen die daardoor dus niet voorzien? Zoals inschrijver nu 'KPI 2 geschikte kandidaat' en 'KPI 3 Ingezet' leest is deze totaal onrealistisch en niet haalbaar en stelt zij inschrijvers meteen bloot aan een boete van 5000 (2500 per KPI) per kwartaal (€20.000 per jaar)en een schadevergoeding die nader wordt bepaald; dit zijn enorme kosten voor inschrijvers en dit is naar inzien van inschrijver disproportioneel en onrealistisch voor een schaarse doelgroep als docenten. Inschrijver wil met klem vragen de boetebepaling en schadevergoeding ten aanzien van de KPI's te laten vervallen en de KPI's bij te stellen naar een realistisch percentage voor deze doelgroep of idealiter naar een inspanningsverplichting. Graag zien we uw uitgebreide toelichting tegemoet indien u meent dat dit wel realistisch is.	Aanbestedende dienst zal voor perceel 2, onderwijskundigpersoneel, onderstaande KPI's laten vervallen: "Doorlooptijden", "Geschikte kandidaat" en "Ingezet". De KPI's "Bevestigde aanvraag", "Juiste overeenkomst" en "Ondertekening door bevoegden" blijven wel van kracht. De bijlage contractmanagement zal hierop worden aangepast. De KPI voor perceel 1 zijn ongewijzigd.
307	Nvl vraag 13	inschrijver wil u nogmaals verzoeken de proeftijd bij nadere overeenkomsten met een kortere duur dan 6 maanden te laten vervallen. Inschrijver mag arbeidsrechtelijk in deze gevallen geen proeftijd opnemen. Dit risico legt u naar mening van inschijver onterecht en volledig bij de opdrachtnemer neer waarbij u in uw antwoord in nvl vraag 123 tevens aangeeft dat de passendheid na aanname in deze proeftijd ook nog eens getoetst kan worden op hard en softskills. Inschrijver is van mening dat dit getoetst wordt bij aanname en werving en selectie door zowel opdrachtnemer als opdrachtgever en wordt besproken en waar nodig afgestemd. En dat dit naderhand geen breekpunt meer dient te zijn in alle redelijkheid. Hierbij nogmaals het verzoek tot het laten vervallen van de proeftijd bij een inzet van korter dan 6 maanden en hierbij aan te sluiten bij artikel 7:652 BW? Zo nee graag u nadere toelichting waarom u dit risico op deze wijze belegt bij opdrachtnemers	In eis 2.16 is de proeftijd verwijderd. Tekst luidt nu als volgt: Wanneer een Uitzendkracht in de eerste 6 maanden, naar oordeel van Opdrachtgever, niet past op de Aanvraag zorgt Opdrachtnemer voor een adequate vervanger. Voor de inzet van deze eerste, niet geschikt bevonden Kandidaat, brengt Opdrachtnemer uitsluitend de daadwerkelijk ingezette uren in rekening. De opzegtermijn bedraagt een werkdag. Zie ook eis 5,1. Indien Opdrachtnemer de Uitzendkracht vervangt, zijn ten aanzien van de vervanging maximaal dezelfde vergoedingen verschuldigd als ten aanzien van de Uitzendkracht die wordt vervangen. De met vervanging gemoeide kosten, waaronder de kosten van inwerken, komen voor rekening van Opdrachtnemer. Vervanging is slechts mogelijk indien hiervoor door Opdrachtgever goedkeuring is gegeven.
308	Nvl vraag 125	Het is inschrijver nog steeds niet helder hoe de berekening plaatsvind aan de hand van het beoordelingskader. De door u genoemde percentages in het rekenvoorbeeld kloppen niet naar inzien van de inschrijver en komen niet overeen met het beoordelingskader op bladzijde 38 en 39 van de aanbestedingsleidraad; waarbij het scorebereik genoteerd staat van E. -100% D-25% C 0% B 80% en A 100%. Zou u nogmaals middels het gestelde rekenvoorbeeld willen uitleggen wat de juiste score is, naar inzien van de inschrijver is dit nog steeds 175. Graag uw uitgebreide toelichting aan de hand van gestelde rekenvoorbeeld?	In de bijlage treft u een demo beoordelingsblad aan zodat u zelf kunt uitproberen welke scores tot welke hoeveelheid punten leiden.
309	Nvl vraag 76	In uw antwoord op vraag 76 geeft u aan dat reiskosten wekelijks mogen worden doorbelast, net zoals de EJU. De EJU is echter ook onderdeel van de kostprijs in de demotoel. Kunt u bevestigen dat de EJU niet separaat doorbelast mag worden, aangezien deze kosten al zijn ondergebracht in de kostprijs?	Zie het antwoord op vraag 294.
310	Nvl vraag 137	Dank voor uw verwijzing naar vraag 71. Echter, zowel in dat antwoord als in uw huidige reactie wordt geen concreet standpunt ingenomen over onze voorgestelde werkwijze m.b.t. audits. Kunt u bevestigen of de door ons voorgestelde invulling – het verstrekken van interne auditrapportages in plaats van inzage door een door u aangewezen derde – als voldoende wordt beschouwd binnen de eisen van deze aanbesteding? Dit i.v.m. compliance en vertrouwelijkheid binnen onze beursgenoteerde structuur.	Aanbestedende dienst houdt vast aan het artikel in de Raamovereenkomst echter zal hier zeer terughoudend toe overgaan. Indien hier gebruik van wordt gemaakt is dit in onderling overleg waarbij rekening wordt gehouden met het vertrouwelijke karakter en compliance.
311	Nvl vraag 136	U geeft aan dat we in de opstartfase afspraken maken over wat er precies op de factuur moet staan. Kunt u bevestigen dat er dan ruimte is om samen een werkbare oplossing te vinden, ook als onze standaardfacturen deze gegevens (zoals werkzaamheden, contactpersoon en uitvoeringsdatum) niet automatisch bevatten, maar de info wel vooraf afgestemd is en via onze portal inzichtelijk is?	Er zijn wettelijke vereisten waaraan een factuur moet voldoen. Daarnaast is het inkoopordernummer verplicht. In de opstartfase zullen wij dit met elkaar afstemmen.
312	Nvl vraag 133	U geeft aan dat formeel wordt vastgehouden aan een betalingstermijn van 30 dagen na goedkeuring van de factuur en geaccepteerde levering. Tegelijk geeft u aan dat betalingen in de praktijk sneller plaatsvinden, mits aan alle verplichtingen is voldaan. Kunt u aangeven of het mogelijk is om voorafgaand aan de facturatie een formele bevestiging van goedkeuring (bijvoorbeeld per e-mail of via het systeem) te verkrijgen, zodat de goedkeuring niet afhankelijk is van een latere handeling aan uw zijde? Dit zou bijdragen aan een efficiëntere afhandeling van de betalingstermijn.	In de praktijk is dit niet mogelijk. Wel kan bij te late goedkeuring de inhuurdesk een achtervang zijn.
313	Nvl vraag 131	Om misverstanden te voorkomen, zouden wij graag expliciet bevestigd krijgen wat de gewenste werkwijze is rondom de facturatie en acceptatie. Uw antwoord verwijst naar meerdere vragen (62, 131, 273), maar deze geven op dit punt voor ons nog onvoldoende duidelijkheid.	Het antwoord op vraag 131 dient ja te zijn

314	Nvl vraag 88	Wij begrijpen dat een VOG wettelijk vereist is om toegang te krijgen tot uw systemen. Echter, conform de AVG mogen wij als uitzendbureau de VOG niet zelf verstrekken aan de opdrachtgever, ook niet met toestemming van de uitzendkracht. De Autoriteit Persoonsgegevens is hier glashelder over: toestemming van een werknemer geldt in arbeidsverhoudingen niet als vrije toestemming vanwege de gezagsverhouding. De enige AVG-conforme route is dat u de VOG rechtstreeks opvraagt bij de uitzendkracht. Wij kunnen uiteraard zorgen dat dit proces soepel verloopt en dat de uitzendkracht goed geïnformeerd wordt over de noodzaak van aanlevering richting u. Wij stellen dan ook voor dat we dit zo inrichten: wij begeleiden het proces en informeren de uitzendkracht, u vraagt rechtstreeks de VOG op. Gaat u daarmee akkoord?	De wettelijke vereiste is niet alleen van toepassing op de systemen maar op toegang tot de organisatie. Wij gaan akkoord met uw ondersteuning voor het toezien op tijdige aanlevering (zie KPI) in het proces. Verder geeft u de uitzendkracht de instructie voor het rechtstreeks delen. De uitzendkracht dient dus zelf de VOG aan ons te overhandigen. (Kopie is niet toegestaan). De VOG wordt niet door ons opgevraagd. Zie ook vraag 331, 336 en 353.
315	Nvl vraag 41	De wettelijke opzegtermijn zijn opgesteld om de medewerker in bescherming te nemen en dragen daarnaast bij aan goed werkgeverschap en goed opdrachtgeverschap. Het hanteren van kortere termijn zorgt onder andere voor een fors imagerisico voor Opdrachtgever. Inschrijver begrijpt dat deze commerciële afspraken zouden mogen afwijken van de arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Kan Opdrachtgever vanuit haar rol als Opdrachtgever richting de medewerker motiveren waarom kortere termijnen worden toegepast en heroverwegen om de wettelijke termijnen te hanteren en aan te sluiten wat binnen de branche gebruikelijk is?	Het is in de markt gebruikelijk om commerciële afspraken te maken tussen inlener en uitlener. Richting uw medewerker gelden de afspraken uit uw arbeidsovereenkomst.
316	Nvl vraag 143	Inschrijver is het met Opdrachtgever eens dat KPI's een essentieel onderdeel zijn van de dienstverlening en bijdragen aan de te bereiken kwaliteit, maar blijft van mening dat deze boete extreem disproportioneel is en niet getuigt van partnerschap. Op dit moment kan het niet voorstellen van één geschikte kandidaat per kwartaal al leiden tot de boete en dien ten gevolge een schadevergoeding. Inschrijver doet daarom een verzoek tot redelijkheid en billijkheid en verzoekt Opdrachtgever om deze boete (in combinatie met de gestelde KPI's) nogmaals te heroverwegen en de boete te laten vervallen.	Zie beantwoording vraag 306.
317	Nvl vraag 144	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever de schaarse arbeidsmarkt zo breed mogelijk wil ontsluiten door een (nog te contracteren) broker in te zetten voor onderwijzend personeel, naast de twee te contracteren partijen in perceel 2. Tegelijkertijd geeft Opdrachtgever hiermee ook het signaal af dat van Inschrijvers niet verwacht kan worden dat 1) op 98% van de aanvragen een geschikte kandidaat kan worden aangeboden en 2) op 98% van de aanvragen een kandidaat start (er zijn immers al twee contractpartijen én een broker die worden ingezet voor dezelfde aanvraag). Inschrijver verzoekt daarom nogmaals om voor onderwijzend personeel de KPI de norm voor het voorstellen van een geschikte kandidaat voor te stellen aan te passen naar 90% en de KPI tav inzet te herformuleren naar aantal gesloten nadere overeenkomsten / aantal aangenomen kandidaten	Zie beantwoording vraag 306.
318	Nvl vraag 18	Opdrachtgever geeft in de beantwoording van deze vraag aan dat de KPI over doorlooptijden niet van toepassing is op perceel 2. Opdrachtnemer leest dit onderscheid niet in de bijlage Contractmanagement. Kan Opdrachtgever per KPI duidelijk aangeven welke van toepassing is per perceel? En hoe deze zich bij perceel 2 verhoudt tot twee leveranciers?	Zie beantwoording vraag 306.
319	Nvl vraag 13	In de eis geeft u aan de de uitzendkracht bij onvoldoende geschiktheid moet worden vervangen. De Uitzendkracht is kort daarvoor als geschikt gekwalificeerd door zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, anders was de Uitzendkracht immers niet gestart. Kan Opdrachtgever aangeven welke aanvullende beoordeling er in de eerste week gegeven worden om te bepalen of de Uitzendkracht geschikt is en hoe Opdrachtgever daarover in gesprek gaat met Opdrachtnemer? Graag uw toelichting	De kandidaat kan mogelijk in de praktijk een mismatch zijn, hetgeen overigens niet vaak voorkomt. Tijdens het inwerken kan blijken dat de kandidaat op papier geschikt is maar in de praktijk niet. Zie ook 2.16 Zie ook vraag 307.
320	Nvl vraag 162	U geeft aan dat de tekst niet wordt aangepast. Echter conform artikel 3.2 en 3.3 prevaleert de raamovereenkomst boven de Nota van inlichtingen. Derhalve is het wel nodig dat de tekst wordt aangepast. Bent u hiertoe bereid, indien nee, kunt u toelichten hoe u dit dan ziet?	Volgende tekst is toegevoegd in beide Raamovereenkomsten: sub 2: Uren welke korter dan 4 dagen voor aanvang van de werkzaamheden worden gewijzigd of geannuleerd (WAB) komen ook voor vergoeding in aanmerking.
321	Nvl vraag 151	U geeft in bullet 4 het volgende aan: uitwerking visie en toepassing eigen regiemodel naar praktische aanpak; kunt u toelichten wat u verstaat onder een eigen regiemodel? graag uw uitgebreide toelichting	Dit gaat waarschijnlijk over open vraag 1. Graag krijgt Aanbestedende dienst inzicht in uw visie op de implementatie waarbij u uw eigen werkwijzen en implementatiemodel praktisch toepasbaar maakt voor Aanbestedende dienst.
322	Vraag 267	Graag vernemen wij uw nadere motivering bij dit antwoord.	Dit is een standaard artikel in de Rijksinkoopvoorwaarden ARVODI artikel 22.6) waar onze voorwaarden van zijn afgeleid en in het licht van de "Raamovereenkomst" (een lege huls met afspraken) zonder afnameverplichting, is er voor ons geen reden om dit artikel te schrappen.
323	Vraag 269	Inschrijver is gehouden een risicobeleid te voeren. Daaruit vloeit voort dat wij geen onbeperkte aansprakelijkheid kunnen aanvaarden. Met de voorgestelde bedragen bieden wij u afdoende verhaalsmogelijkheden en zijn deze aansprakelijkheden voor ons alsnog afdoende gekaderd. Bent u bereid deze maximeringen alsnog op te nemen?	Wij begrijpen uw standpunt. Dit artikel kent een aantal bijzondere voorwaarden waarbij de aansprakelijkheid niet is gemaximeerd. Deze zijn zeer uitzonderlijk en wel algemeen aanvaard in de ARVODI, die samen met de markt is opgesteld. Wij nemen geen maximering op.
324	Vraag 272 en 278	Indien u niet bereid bent de boetebepaling buiten toepassing te verklaren verzoeken wij u dringend de boete te maximeren tot een bedrag van 7.500,-/jaar. Een onbeperkte boetebepaling is namelijk in strijd met ons contracteringsbeleid. Bent u bereid deze maximering per jaar op te nemen?	Nee, zie antwoord vraag 272 en vraag 278.
325	Vraag 272 en 278	We verzoeken u dringend uw antwoord te heroverwegen. Voor Opdrachtnemer is het aangaan van boeteverplichtingen niet toegestaan binnen haar contracteringsbeleid. Opdrachtnemer is van oordeel dat een boetemiddel ook niet passend is binnen de voorgestelde samenwerking. Bent u alsnog bereid de boetebepaling als niet van toepassing aan te merken?	Zie vraag 324.
326	Vraag 274	De vraag van inschrijver was er niet op gericht de artikelen buiten toepassing te verklaren, maar een aanpassing te doen in de formulering (in de Raamovereenkomst, "in afwijking op de algemene voorwaarden"). Bent u daartoe alsnog bereid?	Nee de artikelen 3.1 en 3.2 blijven ongewijzigd.
327	Vraag 276	De vraag van inschrijver richtte zich ook op de geheimhoudingsverplichtingen. Kunt u bevestigen dat deze eveneens worden geborgd door Opdrachtgever?	Ja.
328	Vraag 277	Inschrijver veronderstelt dat u met de KPI's wenst te komen tot goedlopende contractuele-/werkafspraken die periodiek worden geëvalueerd en afgestemd. Indien dergelijke afspraken uiteindelijk niet tot de gewenste uitkomsten leidt is het ultieme middel de ontbinding zoals in stap 4 van paragraaf 4.4 is omschreven. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit staat echter los van het eerdere antwoord op vraag 277.
329	Vraag 278	Indien u niet bereid bent de boetebepaling buiten toepassing te verklaren verzoeken wij u dringend de boete te maximeren tot een bedrag van 7.500,-/jaar. Een onbeperkte boetebepaling is namelijk in strijd met ons contracteringsbeleid. Bent u bereid deze maximering per jaar op te nemen?	Dubbel zie 324
330	Vraag 278	We verzoeken u dringend uw antwoord te heroverwegen. Voor Opdrachtnemer is het aangaan van boeteverplichtingen niet toegestaan binnen haar contracteringsbeleid. Opdrachtnemer is van oordeel dat een boetemiddel ook niet passend is binnen de voorgestelde samenwerking. Bent u alsnog bereid de boetebepaling als niet van toepassing aan te merken?	Dubbel zie 325
331	Vraag 279, 88, 58, 130, 179, 210, 257 en 279	We verzoeken u dringend uw antwoord te heroverwegen. Zoals reeds aangegeven is het ons op grond van geldende privacy- wet en regelgeving niet toegestaan u een VOG te verstrekken. Toestemming van de betreffende uitzendkracht is hiervoor geen oplossing omdat deze uitzendkracht in een afhankelijkheidspositie verkeert jegens Opdrachtnemer (als zijnde werkgever). We gaan er dan ook vanuit dat u Opdrachtnemer niet vraagt om handelingen te verrichten die in strijd zijn met wet- en regelgeving. Derhalve nogmaals het verzoek om te kunnen volstaan met het volgende voorstel: indien de VOG niet wordt verstrekt, zal Opdrachtnemer op neutrale gronden aangeven bij Opdrachtgever dat de flexkracht niet (langer) aan de geschiktheidseisen voor de aanvraag voldoet. Kunt u bevestigen dat dit volstaat?	Zie antwoord op vraag 314. Zie ook vraag 336 en vraag 353..
332	Vraag 282	Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen dan wel te motiveren?	Nee, dit is voor Aanbestedende dienst een te groot risico.
333	Vraag 283	Kunt u bevestigen dat de Uitzendkracht rechtstreeks en zelfstandig gebonden wordt door een door hem/haar rechtstreeks te tekenen (en nog op te stellen) geheimhoudingsverklaring?	Ja.
334	Vraag 205	Inschrijver is gehouden een risicobeleid te voeren. Daaruit vloeit voort dat wij geen onbeperkte aansprakelijkheid kunnen aanvaarden. Met de voorgestelde bedragen bieden wij u afdoende verhaalsmogelijkheden en zijn deze aansprakelijkheden voor ons alsnog afdoende gekaderd. Bent u bereid deze maximeringen alsnog op te nemen?	Nee wij achten de gestelde bedragen gangbaar in de markt.
335	Vraag 206	De door Inschrijver gestelde vraag is ingegeven door het feit dat dergelijke schade niet verzekeraar is. Gelet op deze onverzekerbaarheid is het inschrijver niet toegestaan hiervoor aansprakelijkheid te aanvaarden. Bent u alsnog bereid met deze motivering de aanpassing door te voeren?	Nee, opdrachtgever is niet bereid de aansprakelijkheid te verbijzonderen. Er is een limitering van vergoeding van de geleden schade aangegeven.

336	Vraag 210, vraag 58, 88,130, 179, 257 en 279.	We verzoeken u dringend uw antwoord te heroverwegen. Zoals reeds aangegeven is het ons op grond van geldende privacy- wet en regelgeving niet toegestaan u een VOG te verstrekken. Toestemming van de betreffende uitzendkracht is hiervoor geen oplossing omdat deze uitzendkracht in een afhankelijkheidspositie verkeert jegens Opdrachtnemer (als zijnde werkgever). We gaan er dan ook vanuit dat u Opdrachtnemer niet vraagt om handelingen te verrichten die in strijd zijn met wet- en regelgeving. Derhalve nogmaals het verzoek om te kunnen volstaan met het volgende voorstel: indien de VOG niet wordt verstrekt, zal Opdrachtnemer op neutrale gronden aangeven bij Opdrachtgever dat de flexkracht niet (langer) aan de geschiktheidseisen voor de aanvraag voldoet. Kunt u bevestigen dat dit volstaat?	Zie antwoord op vraag 314. Zie ook vraag 331.
337	vraag 213, 49, 65 en vraag 276.	Inschrijver dankt u voor uw bevestigend antwoord. Deze wettelijke bepalingen zijn echter dermate essentieel voor de te leveren dienstverlening dat dergelijke wettelijke bepalingen waardevol zijn om op te nemen in de Raamovereenkomst. Bent u alsnog bereid deze bepalingen op te nemen?	Zie antwoord op vraag 297.
338	Vraag 216	Indien Partijen kunnen vaststellen dat deze bepalingen niet van toepassing zullen zijn, zien we deze graag op voorhand als niet van toepassing aangemerkt. Bent u bereid deze bepalingen alsnog als niet van toepassing aan te merken?	Dit is aangepast in de overeenkomst P2 Artikel 16 sub en sub c zijn doorgehaald.
339	Vraag 217	Kunt u motiveren waarom u een factuur voor geleverd werk niet zou wensen te betalen indien deze later wordt gefactureerd?	Wij hebben dit artikel opgenomen om te voorkomen dat na een lange periode alsnog een factuur binnenkomt die wij niet meer kunnen controleren op juistheid.
340	Vraag 218	Kunt u bevestigen dat de betalingstermijn van 30 dagen niet kan worden vertraagd door het feit dat uren aan de zijde van Opdrachtgever zonder geldige reden niet/te laat worden goedgekeurd?	Zie antwoord op vraag 312.
341	Vraag 224	Kunt u bevestigen dat uw “terughoudendheid” overeenkomt met de kaders zoals gesteld door Inschrijver in haar oorspronkelijke vraag?	Nee, wij gaan wel akkoord met een kennisgeving 10 werkdagen vooraf maar niet met de maximering.
342	Vraag 226	Inschrijver heeft gemotiveerd aangegeven waarom deze bepaling in haar ogen niet redelijk is. Kunt u nader motiveren waarom u deze bepaling niet wenst te schrappen?	Omdat de erboven gestelde voorwaarden 4.6 a tot en met c al een gemaximeerde gebeurtenis betreft.
343	Vraag 228	Kunt u toelichten wat uw bezwaar is om dit aan te passen?	Bij overname van opdrachtnemer ontstaat een nieuwe situatie (conform Aanbestedingswet en voldoen aan vereisten en gronden). Uiteraard is dit wel altijd bespreekbaar.
344	Vraag 229	Indien het in de praktijk niet veel voorkomt is het wellicht ook niet bezwaarlijk om hier een redelijke opzegtermijn aan te koppelen. Bent u hiertoe alsnog bereid?	Aangezien het hier een Raamovereenkomst betreft is er dus ook geen sprake van afnameverplichting. Indien een van genoemde redenen zich voordoen zal Opdrachtgever u hierover tijdig informeren.
345	Vraag 236	Ten aanzien van payrolldienstverlening geldt dat Opdrachtnemer een andere (meer volledige) doorvertaling zal moeten maken van de arbeidsvoorwaarden van Opdrachtgever. Op het moment van inschrijven kent Inschrijver de omvang en scope van deze payrolldienstverlening (nog) niet. Dat betekent dan ook dat wij, op het moment dat een dergelijke uitvraag alsnog zou komen hier afzonderlijk over in overleg moeten gaan met Opdrachtgever en hiervoor separate afspraken dienen te maken, bijvoorbeeld ten aanzien van het te hanteren tarief. Kunt u bevestigen dat partijen, mocht payroll aan de orde zijn, hierover afzonderlijke afspraken dienen te maken?	Wij erkennen dat er op een dergelijk moment zal moeten worden gesproken over een juiste vergoeding. Wij willen dan echter wel een marktconform tarief met u afspreken.
346	Vraag 237	De vraag ging specifiek over geheimhouding. Kunt u bevestigen dat u ten aanzien van dergelijke (externe) controles en bijbehorende gegevensuitwisseling te allen tijde de noodzakelijke waarborgen zal toepassen ten aanzien van geheimhouding?	Ja.
347	Vraag 244	Inschrijver acht de termijn van 52 weken te lang. Bent u bereid een kortere redelijke termijn op te nemen?	Nee, zie vraag 244.
348	Vraag 245	dienst te kunnen zijn is het van belang dat Opdrachtnemer bij het aangaan van arbeidsovereenkomsten met haar uitzendkrachten een afstemming kan maken met de voorwaarden die met Opdrachtgever worden overeengekomen. Afwijkende opzegtermijnen kunnen voor Opdrachtnemer nadelige gevolgen hebben als het gaat om opdrachten die eerder eindigen dan de onderliggende arbeidsovereenkomst. Inschrijver wil u dan ook verzoeken uw antwoord te heroverwegen en de opzegtermijnen af te stemmen op de opzegtermijnen die volgen uit de actueel geldende CAO voor Uitzendkrachten. Bent u daartoe alsnog bereid?	Zie antwoord op vraag 307.
349	Vraag 248	Kunt u daarmee volledigheidshalve bevestigen dat u instemt met de aanpak en werkwijze zoals door inschrijver voorgesteld?	Uw aanpak en werkwijze is onderdeel van de gunningsvraag 'implementatieplan' en wordt meegenomen in de beoordeling.
350	Vraag 249	Inschrijver is van oordeel dat deze informatie voorafgaand aan de inschrijving gedeeld dient te worden om een juiste en passende inschrijving te kunnen doen. Immers kan een transitie van uitzendkrachten aanvullende kosten en verplichtingen met zich meebrengen die nu niet inzichtelijk zijn. Bent u alsnog bereid deze informatie te verstrekken zodat inschrijver deze informatie kan meenemen in haar inschrijving?	Nee, deze informatie is nog niet bekend. Zie vraag 249. Tijdens de uitvoeringsfase zullen we dit met elkaar bespreken.
351	Vraag 254	Erkent Opdrachtgever daarmee dat er ook een zelfstandige taak/verantwoordelijkheid op Opdrachtgever rust, naast de taak van Opdrachtnemer, ten aanzien van de identiteitscontrole van de Uitzendkracht op de werkvloer van Opdrachtgever?	Dit is onderdeel van de onboarding van Uitzendkrachten.
352	vraag 256	Het handelt hier inderdaad om het artikel 2.3 van het PvE. Uiteraard zijn wij bereid om hierin met u mee te denken ten aanzien van een passende verklaring. De vraag was of de specifieke eis gericht is op het vervolgens “onder de aandacht brengen” van de Uitzendkracht zodat de Uitzendkracht dit document tekent en aan Opdrachtgever retourneert. Kunt u dit bevestigen?	Ja dat klopt.
353	vraag 88	We verzoeken u dringend uw antwoord te heroverwegen. Zoals reeds aangegeven is het ons op grond van geldende privacy- wet en regelgeving niet toegestaan u een VOG te verstrekken. Toestemming van de betreffende uitzendkracht is hiervoor geen oplossing omdat deze uitzendkracht in een afhankelijkheidspositie verkeert jegens Opdrachtnemer (als zijnde werkgever). We gaan er dan ook vanuit dat u Opdrachtnemer niet vraagt om handelingen te verrichten die in strijd zijn met wet- en regelgeving. Derhalve nogmaals het verzoek om te kunnen volstaan met het volgende voorstel: indien de VOG niet wordt verstrekt, zal Opdrachtnemer op neutrale gronden aangeven bij Opdrachtgever dat de flexkracht niet (langer) aan de geschiktheidseisen voor de aanvraag voldoet. Kunt u bevestigen dat dit volstaat?	Zie antwoord op vraag 314. Zie ook vraag 331 en vraag 336.
354	vraag 261 en 263	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen. Inschrijver heeft bewust gewezen op de noodzakelijke proportionaliteit van de betreffende bedragen en meent dat deze proportionaliteit hier ontbreekt. Het feit dat bedragen in Rijksinkoopvoorwaarden worden gehanteerd betekent niet dat daarvan kan worden afgeweken. Bent u alsnog bereid de bedragen aan te passen overeenkomstig het eerder gedane voorstel? Zo neen, kunt u gemotiveerd aangeven waarom u deze bedragen proportioneel acht?	Nee, de Rijksinkoopvoorwaarden zijn samen met de markt opgesteld en daarmee rijksbreed gebruikt en algemeen aanvaard.
355	Nvl 1 vraag 11	In Nvl 1, vraag 11, wordt gerefereerd aan PvE-eis 3.2 en benadrukt dat alle diensten met betrekking tot nieuwe inhuuropdrachten vóór de startdatum van de raamovereenkomst geïmplementeerd moeten zijn. Tegelijkertijd is in de aanbestedingsdocumenten opgenomen dat aanvragen al vanaf 1 augustus 2025 moeten kunnen worden ontvangen, terwijl de implementatie pas op 5 januari 2026 gereed hoeft te zijn. Deze overlap roept bij ons de volgende vervolgvraag op: Wat verwacht opdrachtgever concreet van opdrachtnemer in de periode van 1 augustus 2025 tot 5 januari 2026? Wordt in deze maanden al uitgegaan van volledige dienstverlening, of betreft het een gefaseerde of pilotmatige inzet? Wij vragen dit om een correcte planning en resource-inzet te kunnen waarborgen.	Ja in de periode vanaf 1 augustus dient de dienstverlening volledig te zijn en vindt ook de opstart migratie plaats.
356	n.a.v Nvl 1 – vraag 82	In de beantwoording van vraag 82 geeft u aan dat het implementatieplan op A3-formaat mag worden ingediend, maar dat dit meetelt als één A4 in het totale maximum van drie A4-pagina's. Echter, om daadwerkelijk te kunnen voldoen aan het beoordelingscriterium 'uitstekend' — waarbij een inschrijver niet alleen volledig invulling geeft aan de vraag en achterliggende doelstellingen, maar ook extra waarde toevoegt — blijkt het in de praktijk onmogelijk om alle zes gevraagde bulletpoints op een inhoudelijk sterke en waardevolle manier uit te werken binnen de huidige paginabeperking. Zou u daarom bereid zijn om één extra A4-pagina toe te staan, specifiek voor de uitwerking van open vraag 1 (naast het A3-format), zodat inschrijvers de ruimte krijgen om elk van de gevraagde punten volledig en kwalitatief te beantwoorden, in lijn met de door u gestelde eisen en gewenste kwaliteit?	Ja dat is akkoord, dus 3 A4 en 1 A3. Zie ook vraag 292 en 359,
357	Nvl vraag 26	Dank voor de verduidelijking ten aanzien van de nieuwe bijgevoegde Demo TarievenTool. Kunt u bevestigen dat alle Inschrijvers met 25 dagen dienen te werken in de TarievenTool en dit aantal dagen niet gewijzigd mag worden? En zo niet, kunt u aangeven met welk aantal vakantiedagen alle Inschrijvende partijen dienen te hanteren voor zowel perceel 1 als perceel 2?	In de TarievenTool is een reservering voor 25 vakantiedagen opgenomen.

358	Kerncompetentie 1	Kunt u naar aanleiding van NVI vraag 5: de nieuwe kerncompetentie 1 geheel uitschrijven? Inschrijver gaat ervan uit dat het is toegestaan om een overheidsorganisatie als referent op te nemen die niet onderwijs gerelateerd is en daarboven op is het toegestaan om een onderwijsinstelling als referent op te nemen die geen overheidsorganisatie is. Klopt deze aanname?	De kerncompetentie gaat nu niet meer over een overheidsorganisatie maar een onderwijsorganisatie,
359	Implementatieplan criterium	Voor het implementatieplan vraagt u 6 subvragen uit op 3 A4, waarbij u heeft aangegeven dat 1 A4 hiervan een A3 op planning dient te zijn. Hierdoor blijven er slechts 2 A4 over voor het stappenplan en de overige 5 subvragen. Om de kwaliteit en juiste mate van detailniveau en concreetheid te bewerkstelligen vragen wij u om 3 A4 toe te staan + 1 A3 voor de planning. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 292. Zie ook 356.
360	Huidige opdrachtnemers	U geeft in vraag 187 aan dat Randstad en Maandag de huidige opdrachtnemers zijn, kunt u hierbij aangeven welke opdrachtnemer voor welk perceel van toepassing is?	Bij de vorige aanbesteding voor uitzenden waren er geen percelen.
362	vervolg op vraag ten aanzien van Nvl vragen: 9,77,119	Gezien de onduidelijkheid over het format en de scope, de mogelijke disproportionaliteit in relatie tot de administratieve lasten en de potentiële verstoring van het gelijke speelveld, verzoeken wij u de accountantsverklaringen te heroverwegen. Vraag 4: Bent u bereid om, in het licht van bovenstaande punten: Het ontbrekende 'voorgeschreven format' te verstrekken? Eis 7.4 (initiële accountantsverklaring) te laten vervallen? Eis 7.5 (jaarlijkse accountantsverklaring) te laten vervallen, dan wel de reikwijdte/frequentie te beperken (bijv. alleen bij substantiële wijzigingen) of een minder belastend bewijsmiddel toe te staan? Indien u niet bereid bent de eisen op (één van) deze punten aan te passen, kunt u dit dan per punt nader onderbouwen, specifiek in relatie tot de Gids Proportionaliteit en het waarborgen van een gelijk speelveld?	Aanbestedende dienst wenst vast te houden aan de huidige eisen. Zie eveneens het antwoord op vraag 363.
363	Nvl vragen: 9-77-119	Wij hebben enkele vragen en zorgen met betrekking tot de eisen rondom de onderbouwing van de kostprijs (eis 7.3), de vereiste initiële accountantsverklaring (eis 7.4) en de jaarlijkse accountantsverklaring bij wijzigingen (eis 7.5 en de specificatie in artikel 10 lid 4 Concept Raamovereenkomst). Wij zetten onze vragen puntsgewijs uiteen: Eis 7.5 en artikel 10 lid 4 Concept Raamovereenkomst vereisen een accountantsverklaring "op basis van het voorgeschreven format". Dit format hebben wij echter niet aangetroffen in de aanbestedingsstukken. Vraag 1a: Kunt u dit 'voorgeschreven format' alsnog verstrekken? Voor zowel de initiële accountantsverklaring (eis 7.4) als de jaarlijkse verklaring bij wijzigingen (eis 7.5 / artikel 10 lid 4 Concept Raamovereenkomst) is onduidelijk welk type verklaring en welke scope wordt verwacht. Vraag 1b: Kunt u specificeren welk type accountantsverklaring u in beide gevallen verwacht en wat de exacte scope is van de door de accountant te bevestigen onderdelen van de onderbouwing (die conform eis 7.3 wordt ingediend)? De eisen 7.4 en 7.5 leggen de verplichting op om een accountantsverklaring te overleggen. Dit brengt extra kosten, tijdsinvestering en administratieve inspanningen met zich mee, bovenop het reeds verstrekken van de gedetailleerde onderbouwing conform eis 7.3. Vraag 2a: Kunt u de specifieke doelstellingen toelichten van het vereisen van deze accountantsverklaringen, zowel initieel (7.4) als jaarlijks (7.5)? Vraag 2b: Hoe verhouden deze eisen zich tot de Gids Proportionaliteit, specifiek Voorschrift 3.5 E? Dit voorschrift stelt dat het vragen van bewijsmiddelen geen onnodige administratieve lasten mag opleveren en proportioneel moet zijn. Het vereisen van (mogelijk kostbare en tijdrovende) accountantsverklaringen, met name de initiële verklaring voorafgaand aan de start (7.4) en de jaarlijks terugkerende verklaring (7.5), lijkt een extra administratieve belasting die mogelijk disproportioneel is ten opzichte van het doel. De 'bedrijfseigen rekenpremies en voorzieningen' (eis 7.3, 7.5) waarvoor de onderbouwing en de accountantsverklaring(en) worden geëist, hebben direct betrekking op de status van Opdrachtnemer als Eigenrisicodrager (ERD) voor de Ziektewet (ZW) en/of WGA. Inschrijvers die publiek verzekerd zijn via het UWV kennen deze specifieke bedrijfseigen premies en voorzieningen niet op dezelfde wijze. In uw antwoord op vraag 119 Nvl 1 geeft u aan dat de kosten voor de vereiste accountantsverklaringen onderdeel zijn van de gevraagde dienstverlening en stelt u 'ervan uit te gaan dat dit in uw aanbod is opgenomen' en dat deze kosten 'niet vergoed' zullen worden. Het simpelweg stellen dat deze kosten ' in het aanbod' opgenomen moeten worden, miskent het feit dat er sprake moet zijn van een level playing field. De exacte omvang van de extra administratieve lasten en kosten die deze verklaringen met zich meebrengen voor ERD-partijen is bovendien op dit moment nog niet volledig in te schatten, juist omdat (zoals gevraagd hierboven) de vereiste soort verklaring en de scope ervan nog onduidelijk zijn. Hoe intensiever (lees 8 maal (!) en daarmee dus kostbaarder) de vereiste accountantscontrole, hoe groter de potentiële concurrentievervalsing ten nadele van ERD-partijen. Vraag 3: Hoe rechtvaardigt u met inachtneming van de aanbestedingsregels dat het opleggen van deze eisen, mede door uw bevestiging dat deze in het aanbod moeten worden opgenomen, leiden tot een ongelijk speelveld voor Eigenrisicodragers?	Vraag 1a. Het format is reeds verstrekt, dit betreft Bijlage Onderbouwing (op basis van wijziging in cao of wet- en regelgeving kan dit format gedurende de looptijd van de Overeenkomst wijzigen.). Zie ook het Programma van Eisen: Eis 7.3. Vraag 1b. Hier wordt bedoelt dat het reeds verstrekte format (Bijlage Onderbouwing) ondertekend wordt door een onafhankelijke accountant. De ingevulde gegevens dienen te zijn gebaseerd op historische gegevens. Aanbestedende dienst zal zorgvuldig en vertrouwelijk met de aangeleverde gegevens omgaan. Vraag 2a: Opdrachtgever wenst met de methode van de TarievenTool een voor alle partijen een fair en transparant tarief te komen. In het licht van de nieuwe cao en de aanstaande wetgeving, verdient het de voorkeur om de juiste premies te hanteren, om geen van de Partijen tekort te doen. Eventueel biedt Opdrachtgever de mogelijkheid om de opgegeven premies te onderbouwen aan de hand van een beperkte verklaring welke wordt ondertekend door een accountant, waarbij alleen de door de accountant gecontroleerde uitkomsten vermeld worden. Hiermee verklaart de accountant dat het op basis van het voorgeschreven format (Bijlage Onderbouwing) is (op deze wijze hoeft Inschrijver de achterliggende gegevens niet te delen.). Vraag 2b: deze eisen zijn enkel van toepassing op de Opdrachtnemer en dus enkel op de Inschrijver die de Overeenkomst gegund krijgt. Gezien de aard en omvang en het antwoord op vraag 2a, acht Aanbestedende dienst deze eisen proportioneel. Vraag 3: De opgegevaagde getallen behelzen collectieve premies. Een dergelijke verklaring kan aldus voor meerdere opdrachten worden gehanteerd. Bovendien betreft het slechts een beperkte verklaring van de accountant zoals hierboven ook geschetst, hierdoor zullen de kosten beperkt zijn. Tot slot is de verklaring niet alleen voor ERD's, maar dienen alle bureaus dit aan te leveren aangezien AZW en TV er ook onderdeel van zijn en die gelden voor iedereen.
364	KPI vraag 144	Wij begrijpen dat het indienen van deze vraag valt na de uiterste datum van indienen. Echter gezien het belang van deze vraag, verzoeken wij u deze toch mee te nemen in de tweede nota van inlichtingen. In vraag 144 van het document 'vragen en antwoorden uitzenden' geeft u aan dat de KPI 'doorlooptijden' niet geldt voor perceel 2. Vallen de KPI's 'geschikte kandidaat' en 'ingezet' hier ook onder? Zo niet, wijzen wij u erop dat, gezien de opdrachtwaarde, de eis van 98% ten aanzien van de KPI's 'geschikte kandidaat' en 'ingezet' niet proportioneel is conform de Gids Proportionaliteit. Gezien de schaarstemarkt in het onderwijs is het geheel van deze KPI's en daarmee contractvoorwaarden disproportioneel en onrealistisch. Wij vragen u daarom om deze KPI's te verlagen naar een percentage dat gangbaar is in de markt en recht doet aan het gevraagde in de opdrachtoomschrijving c.q. 85%.	Zie beantwoording vraag 306.