

vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
119	Nvl 1 vraag 32	U vraagt leverancier om verduidelijking of zij tussen mei 2025 en oktober 2025 gecertificeerd zal zijn? Leverancier kan dit bevestigen.	Opdrachtgever gaat akkoord.
120	NVI 44 Pvewen 88 W7	Heeft de gemeente met het huidige VTH-systeem een werkende integratie met citycontrol? Een toelichting zoals beschreven NVI 88 is zeer helpend.	Opdrachtgever heeft geen werkende integratie met CityControl.
121	NVI 26 E63	In antwoord op uw vraag in NVI 1. Het betreft de Exchange online omgeving van de gemeente. De gemeente moet daarvoor een stukje configuratie doen om het mogelijk te maken aan te sluiten op de Graph API's.	Het beheer van de IT-omgeving van de Opdrachtgever ligt bij Shared Service Center DeSom. Afstemming over configuraties dient met hun te geschieden.
122	N.a.v. beantwoording vraag 14 Nvl	Vraag 14 komt te vervallen, excuus voor de verwarring.	Opdrachtgever gaat akkoord.
123	N.a.v. Nvl vraag 11	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt. Overige verplichtingen worden dan beschouwd als inspanningsverplichtingen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord.
124	Programma van Eisen en Wensen – E101	Inschrijver kan voor het onderhoud op de productie omgeving tijdens buiten kantooruren hanteren. Onderhoud op de testomgeving waar geen impact op de bedrijfsvoering is, gebeurt tijdens werktijden. Voor testen is namelijk vaak ook een tester nodig die bij de meeste klanten vaak alleen tijdens kantooruren aanwezig is. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord.
125	Programma van Eisen en Wensen – E98	Inschrijver hanteert een indeling van verstoringen op basis van 'prioriteit'. Een prioriteit wordt toegewezen op basis van de impact en grootte van de verstoring zoals de klant deze meld. Hiervoor hanteren wij een P1 (major incident) tot een P5 (minor incident). Dit staat opgenomen in de SLA uiteraard met gedetailleerde toelichting en concrete procedures en afspraken. Zou afstemming over de indeling van meldingen (incidenten/verstoringen en wijzigingen) en de bijbehorende KPI's (oplos- en reactietijden) hierin verder kunnen worden afgestemd?	Opdrachtgever gaat akkoord.
126	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 110	Over artikel 13.5 van de GIBIT: Opdrachtgever komt met betrekking tot de controle van voornoemde voorspellings- of beslismodellen/- algoritmes, alsmede van de juistheid van de daaraan ten grondslag liggende data geen zelfstandig audit- of controlerecht toe omdat dit het businessmodel van Inschrijver en daardoor bedrijfsgeheime, vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie betreft. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te laten vervallen?	In het kader van de aankomende AI Act is het voor Opdrachtgever van belang dat algoritmen inzichtelijk zijn en kunnen worden beoordeeld. Opdrachtgever begrijpt het voorstel wel en wil hierin meedenken. Opdrachtgever laat artikel 13.5 niet vervallen, maar plaatst deze binnen de context van de (aankomende) AI Act en de nadere uitwerking daarvan in de lagere regelgeving waar Opdrachtgever afhankelijk van is.
127	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 110	Over artikel 13.4 van de GIBIT: De in het vorige lid bedoelde informatie betreft het businessmodel van Inschrijver en daardoor bedrijfsgeheime, vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie. Deze informatie zal niet met Opdrachtgever worden gedeeld, laat staan met willekeurige derden (door Opdrachtgever). Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen of in ieder geval het delen te beperken, in zoverre dat uitsluitend zal worden gedeeld met rechtstreeks betrokkenen?	In het kader van de aankomende AI Act is het voor Opdrachtgever van belang dat kenbaar wordt gemaakt welke algoritmen gebruikt worden. Opdrachtgever staat niet onwettig tegen het voorstel om de bepaling in te perken en is niet voornemens om de informatie te delen met niet-betrokkenen. Opdrachtgever laat artikel 13.4 niet vervallen maar plaatst deze binnen de context van de (aankomende) AI Act en de nadere uitwerking daarvan in de lagere regelgeving waar Opdrachtgever afhankelijk van is.

128	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 110	Over artikel 13.3 van de GIBIT: Een algemene uitleg over de werking en gebruikte data kan en zal in voorkomend geval worden verschaft. De gedetailleerde en specifieke informatie zoals opgenomen in deze bepaling echter niet. Dat betreft immers het businessmodel van Inschrijver en valt daardoor onder bedrijfsgeheime, vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie. Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen?	In het kader van de aankomende AI Act is het voor Opdrachtgever van belang dat kenbaar wordt gemaakt welke algoritmen gebruikt worden. Opdrachtgever begrijpt het voorstel wel en wil hierin meedenken. Opdrachtgever gaat niet akkoord om artikel 13.3 niet te laten vervallen, maar stellen voor deze te plaatsen binnen de context van de (aankomende) AI Act en de nadere uitwerking daarvan in de lagere regelgeving waar Opdrachtgever afhankelijk van is.
129	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 117	U geeft akkoord op de voorstellen die leveranciers doen bij Nvl-vraag 15 en 117, terwijl de voorstellen niet volledig overeen komen. Bent u akkoord om het voorstel bij Nvl-vraag 15 leidend te laten zijn?	Ja, het facturatieschema zoals verwoord in vraag 15 van de 1e Nota van Inlichtingen is leidend.
130	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 109	Opdrachtnemer kan zich nog niet vinden in het antwoord van Opdrachtgever op Nvl-vraag 4 van concullega en daarmee onze Nvl-vraag met nummer 109. Opdrachtnemer levert haar oplossing voor het overgrote deel aan andere gemeenten (de afzetmarkt). Derhalve is het voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat Opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/ gelieerde personen als daarvoor géén wettelijke verplichting is. Echter, wij begrijpen aan de andere kant ook uw standpunt. Daarom stellen wij het volgende voor: Opdrachtgever mag de inhoud van overeenkomsten delen na overleg met en goedkeuring van Opdrachtnemer indien na beoordeling van Opdrachtnemer blijkt dat het delen van deze inhoud geen inbreuk maakt op de commerciële kansen van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer spant zich in om een verzoek van Opdrachtgever binnen 10 werkdagen af te handelen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord.
131	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 107	Is Opdrachtgever het eens dat de testdoeleinden binnen de kaders het Overeengekomen gebruik van de SaaS-oplossing vallen? Dus bijvoorbeeld wel voor testdoeleinden m.b.t. het domein VTH & Ow, maar niet m.b.t. het Sociaal Domein. Zo niet, waarom niet?	Het antwoord op vraag 107 uit de eerste Nvl-ronde blijft gehandhaafd. De vervolgvraag is voor de Opdrachtgever niet duidelijk, hier kan helaas niet op worden gereageerd.
132	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 106	Inschrijver beaamt dat het niet aannemelijk is dat Aanbestedende Dienst in een situatie verkeert waardoor er sprake is van bijvoorbeeld beslaglegging, faillissement of surseance van betaling. Echter, momenteel biedt artikel 24 GIBIT voor Leverancier niet de mogelijkheid om in geval van blijvende wanbetaling, of wijziging van de zeggenschap van Aanbestedende dienst op te zeggen. Het is logisch en redelijk dat ook voor Leverancier de mogelijkheid wordt opgenomen (net zoals Aanbestedende dienst ook een dergelijke mogelijkheid heeft) om in geval van wanbetaling of wijziging van zeggenschap op te zeggen. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van deze mogelijkheid met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier?	Opdrachtgever gaat akkoord.

133	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 102	Hartelijk dank voor uw antwoord. Een model-K verklaring kunnen wij uiteraard bij onze inschrijving voegen. Hierbij hebben wij nog de volgende vragen voor u: 1. Levert u een in te vullen format van een Model-K verklaring aan bij Nvl 2? Of kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat een ingevulde verklaring zoals op p.456 van onderstaande link hiervoor volstaat? https://www.pianoo.nl/sites/default/files/documents/documents/arw2016staatscourant17juni.pdf 2. Inhakend op uw antwoord op onze 2e subvraag van deze Nvl-vraag: De onafhankelijkheid van onze inschrijvingen op aanbestedingen vinden niet specifiek hun oorsprong in hoe dit binnen het concern is ingeregeld, maar in het principe van gezonde mededinging dat we aanhangen. Onze jarenlange ervaring leert ons dat dat ook voor onze concurrenten geldt - of deze nou deel uitmaken van hetzelfde concern of niet. Wij weten nooit vooraf of en zo ja, welke marktpartijen aanbieden op een aanbesteding - laat staan dat er tijdens het aanbestedingsproces onderling over gesproken wordt. Door een sanctie van uitsluiting in het vooruitzicht te stellen van alle tot het concern behorende inschrijvers als één van hen - om welke reden dan ook - geen model-K verklaring bij de inschrijving indient, werkt u contact tussen deze partijen tijdens de aanbestedingsprocedure juist in de hand. Partijen willen er namelijk zeker van zijn dat hun inschrijving niet door een reden buiten hun schuld en invloed wordt uitgesloten van deelname en zouden de neiging wellicht niet kunnen onderdrukken om contact te zoeken met de andere partij om zich ervan te vergewissen dat deze niet vergeet om de Model-K verklaring in te dienen. Los daarvan: het aantal leveranciers van VTH-software is redelijk klein en in een wereld waarin contacten digitaal (bijvoorbeeld via LinkedIn) makkelijk gelegd zijn, maakt het ihkv eerlijke mededinging eigenlijk niet eens uit of leveranciers wel of niet bij hetzelfde concern horen. Daarom lijkt het ons niet meer dan fair als u het indienen van een Model-K verklaring niet alleen beperkt tot inschrijvers die tot een concern behoren waarvan een andere, gelieerde marktpartij wellicht ook een inschrijving doet, maar dat u deze verplichting aan alle inschrijvers oplegt om de onafhankelijkheid van hun inschrijving aan te tonen. Dit lijkt ons van meer waarde dan het opleggen van deze verplichting aan alleen partijen die tot hetzelfde concern behoren. Bent u bereid om deze suggestie over te nemen? Of als alternatief - als u erbij blijft om de model K-verklaring alleen van (potentiële) inschrijvers van hetzelfde concern te verlangen - de averechts werkende sanctie van uitsluiting van alle inschrijvers van hetzelfde concern te laten vervallen?	Vraag 102 uit de eerste Nvl heeft betrekking op het met meerdere ondernemingen binnen één concern inschrijven en het aantonen dat u onafhankelijk van de andere Inschrijvers binnen het concern inschrijft. We beperken ons antwoord dan ook tot dit onderwerp. 1. @pdrachtgever levert geen format model-K verklaring aan. Wij hebben niet bedoeld een verplichting op te leggen om de model-K verklaring te gebruiken maar u een suggestie te doen hoe de onafhankelijk van Inschrijvers binnen één concern aangetoond kan worden. U mag dit ook op een andere manier aantonen. Als u ervoor kiest om de Model-K verklaring te gebruiken, kunt u volstaan met het format zoals door u aangegeven. 2. @pdrachtgever is niet bereid uw suggestie over te nemen om van alle inschrijvers een Model-K verklaring te vragen. Het gebruik van de Model-K verklaring is in de eerste Nvl niet opgelegd als een verplichting maar als een mogelijkheid waarmee de onafhankelijkheid van Inschrijvers binnen één concern aangetoond kan worden.
134	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 96	Bedankt voor uw antwoord en het uitbreiden van het maximale aantal pagina's. Voor de beantwoording van W1 t/m 14 stelt u het maximum op 5 pagina's per wens. Dit aantal zal voor de meeste wensen voldoende zijn, maar in sommige gevallen (zoals wens 8) aan de krappe kant. 1) Kunt u aangeven of het toegestaan is om voor de beantwoording van bepaalde wensen meer dan 5 pagina's te gebruiken, mits het totaal aantal pagina's voor de beantwoording van w1 t/m 14 het totaal van 70 pagina's niet overschrijdt? Dit geeft leveranciers iets meer ruimte voor de wat complexere wensen zonder dat het u meer leeswerk oplevert. 2) Voor de zekerheid: in de eerste alinea van H6.3 van de inschrijfleidraad geeft u aan dat de maximale beantwoordingsruimte exclusief screenshots is. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat dit ook geldt bij de verruimde maximale beantwoordingsruimte van 5 pagina's per wens (of eventueel het maximale totaal van 70 A4 voor W1 t/m 14)?	1) Opdrachtgever is niet akkoord met het verder verruimen van het aantal pagina's. 2) Ja, hier kunt u van uitgaan.
135	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 93	Wij begrijpen dat u andere ervaringen heeft met de frequentie waarbij het nodig is een zaak over te zetten naar een ander zaaktype. Onze oplossing is gebaseerd op de uitgangspunten van Common Ground en de ZGW-API's. De standaard (ZRC 1.5.1) ondersteunt weliswaar het wijzigen van het zaaktype, maar biedt helaas geen oplossing voor de problemen die hierbij ontstaan. Het zaaktype bepaalt de opbouw en inhoud van de zaak zoals de beschikbare rollen, statussen, eigenschappen, informatieobjecttypen, resultaten etc. Bij het wijzigen van het zaaktype zal bijna alle informatie bij de zaak (rol, status, eigenschap, resultaat) van het eerdere zaaktype zijn en daarom niet juist. Besluiten en informatieobjecten zijn niet altijd, maar wel vaak, van een onjuist type. Zoals gezegd biedt de standaard hier geen oplossing voor. De enig mogelijke oplossing is daarom een zaaktypewijziging altijd te weigeren als er rollen, eigenschappen of statussen, informatieobjecten en besluiten van een onjuist type aanwezig zijn. Dit zal vaak het geval zijn. Bij zaken uit DSO bijvoorbeeld in 100% van de gevallen. Wij begrijpen uw behoefte, maar deze is in de praktijk op dit moment niet uitvoerbaar voor alle leveranciers die een toekomstbestendige oplossing bieden op basis van Common Ground en de ZGW-API standaard. Om te voorkomen dat leveranciers hierdoor niet kunnen inschrijven verzoeken wij u daarom om uw antwoord te heroverwegen en dit deel van de eis te laten vallen. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is bereid de eerste bullet uit E18 als volgt te herformuleren: "Een zaak over te zetten naar een ander zaaktype of product/procedure, waarbij de ingevulde gegevens worden overgenomen;"

136	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 92	Bedankt voor uw antwoord. In de geboden oplossing ondersteunen we het tonen van de van toepassing zijnde activiteit(en) in de werkvoorraad op dit moment niet. We begrijpen echter uw behoefte om in één oogopslag na te kunnen gaan welke activiteiten een verzoek omvat. Wij willen graag invulling geven aan deze behoefte door het tonen van de activiteit in de werkvoorraad mogelijk te maken. De wijze waarop we dit het beste kunnen realiseren dient echter nog wel geanalyseerd en ontwikkeld te worden. Is Aanbestedende Dienst bereid om Inschrijver toe te staan invulling aan deze eis te geven uiterlijk op 31-12-2025?	Akkoord. 31-12-2025 is de uiterste datum, omdat Opdrachtgever anders in de knel komt met implementatie en livegang. Eerder opleveren is gewenst.
137	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 91	Gelet op de looptijd van het contract ligt het in de lijn der verwachting dat de koppeling met uw centrale zaakstelsel op basis van de Zaak- en documentservices zal worden vervangen door ZGW-API's. Mag Inschrijver er van uitgaan dat de overgang van zaak- en documentservices naar ZGW-API onderdeel uitmaakt van de opdracht en de aangeboden prijs?	Ja, hier mag u van uitgaan.
138	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 88	N.a.v. uw antwoord op subvraag 4: wij zien dat u nog geen aangepast prijzenblad heeft gepubliceerd. Doet u dit alsnog met Nvl 2?	Opdrachtgever levert het bijgewerkte prijzenblad aan als onderdeel van Nvl ronde 2.
139	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 85	De geboden oplossing biedt op dit moment al de mogelijkheid om eenvoudig zelf standaard Rapportages samen te stellen en te tonen over verschillende gegevens. Daarnaast werkt Leverancier aan aanvullende tooling waarmee u, conform eis, wordt ondersteund bij de verwerking en analyse van de data uit de oplossing en het op een laagdrempelige wijze samenstellen van eigen rapportages. Is het akkoord dat deze gevraagde tool uiterlijk 31-12-2025 (beoogde live-gang) beschikbaar gesteld wordt? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. 31-12-2025 is de uiterste datum, omdat Opdrachtgever anders in de knel komt met implementatie en livegang. Eerder opleveren is gewenst.
140	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 66	Leverancier begrijpt uw behoefte om documentsjablonen (voor meerdere applicaties) centraal te beheren in Templafy. Dit beperkt het aantal applicaties en manieren waarop uw beheerders documentsjablonen moeten aanmaken en beheren. Omdat we de – reeds beschreven – beperkingen van een koppeling met een externe documentgenerator kennen en dit niet aansluit bij onze ambitie (maximale gebruikersondersteuning), ondersteunen we heel bewust deze koppeling op dit moment niet. Dit zou betekenen dat we géén Inschrijving kunnen doen (eis 81 is namelijk een KO criterium) terwijl we wel aan de de andere eisen (E36, E37 en E38) van de Aanbestedende Dienst voldoen. Anderzijds begrijpen wij dat Aanbestedende Dienst de optie wil hebben om, als de interne documentcreatiefunctionaliteit als ontoereikend wordt ervaren of dit niet past binnen uw architectuurkeuzes, u alsnog wil kunnen koppelen met Templafy. Wilt u onze vervolgvraag op Nvl-vraag 84 daarom zodanig beantwoorden dat we ook m.b.t. eis 81 geldige Inschrijving kunnen doen?	Zie antwoord op vraag 142.

141	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 84 - deel 1	Wij splitsen deze vraag op in 2 delen, omdat het veld in TenderNed, waar de vraag gesteld moet worden, een maximum aantal karakters toestaat. Dit aantal is niet voldoende voor de vraag die we willen stellen. Deel 1: Leverancier begrijpt uw behoefte om documentsjablonen (voor meerdere applicaties) centraal te beheren in Templafy. Dit beperkt het aantal applicaties en manieren waarop uw beheerders documentsjablonen moeten aanmaken en beheren. Naar aanleiding van uw antwoorden op Nvl-vragen 84, 66 en 51 lichten wij onze zienswijze graag toe en hebben wij een aantal vervolgvragen. Toelichting n.a.v. uw antwoord op vraag 2: In de beschrijving van de wens geeft u aan het belangrijk te vinden om o.a. het genereren van documenten zoveel mogelijk te automatiseren en zowel eindgebruiker als beheerder zoveel mogelijk gebruiksgemak te bieden. Een koppeling met een extern documentcreatiepakket brengt, zoals we in onze eerste vraag hebben aangegeven, echter altijd beperkingen met zich mee. Dit komt met name omdat het ophalen van data uit de gevraagde oplossing door bijvoorbeeld Templafy, zich beperkt tot de gegevens die via Stuf-DCR dan wel de ZGW-API standaard beschikbaar zijn. Bepaalde data zoals gegevens over betrokkenen, controlebevindingen, aangevraagde activiteiten, objectgegevens etc. maken geen onderdeel uit van deze standaarden en zijn dus ook niet (standaard) beschikbaar voor documentcreatie in Templafy. Om o.a. deze redenen kent onze oplossing een geïntegreerde documentcreatiemodule. Deze biedt als voordeel dat: a) alle data die gebruikers vastleggen ook (her)gebruikt kunnen worden in sjablonen. b) uitbreidingen in het datamodel direct beschikbaar zijn; er is immers géén koppeling die aangepast hoeft te worden; c) Het aanmaken en beheer van sjablonen laagdrempelig en eenvoudig uit te voeren is omdat: - er geen gebruik wordt gemaakt van complexe code. Uw beheerder voegt eenvoudig (copy-paste) de gewenste velden of herbruikbare tekstblokken toe aan bestaande sjablonen via placeholders. - De oplossing valideert automatisch of er geen fouten in het sjabloon zitten. Wanneer dit wel het geval is kunt u een versie met de concrete foutmeldingen downloaden en herstellen.	Zie antwoord op vraag 142.
142	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 84 - deel 2	Voor het eerste deel van deze vraag: zie vraag met onderwerp "N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 84 - deel 1". Toelichting n.a.v. uw antwoord op vraag 3: Wij begrijpen dat Templafy een documentcreatiepakket is. De ZGW-API standaard is echter een breed inzetbare standaard waarbij in de basis alle (ZGW)data die in de registratiecomponenten wordt opgeslagen, via api's te bevragen en gebruiken is door derde applicaties. Bijvoorbeeld gegevens van het zaaktype, de zaak zelf, besluitgegevens etc. Ook ondersteunt de standaard het aanmaken/wegschrijven van documenten door Templafy in de VTH-oplossing. In die zin zou de geboden oplossing prima kunnen worden gekoppeld met Templafy, er van uitgaande dat Templafy deze standaard ook ondersteunt of dat wil doen. Een integratie o.b.v. de ZGW-API standaard zou minder beperkt zijn dan een Stuf-DCR koppeling. Zie ook deze blog van Xential over de beperkingen van Stuf-DCR. https://www.xential.com/kennishub/software/stuf-dcr-wat-ervaart-xential-als-voor-en-nadelen Naar aanleiding van het voorgaande hebben wij de volgende aanvullende vragen: 1) Wat zijn voor u de belangrijkste afwegingen om uw documentsjablonen centraal te willen beheren in Templafy? Wat vindt u hierin belangrijk? 2) Leverancier heeft het volgende voorstel. Inschrijvers geven initieel voldoende invulling aan deze wens (en eis 81) door het bieden van de in de oplossing geïntegreerde functionaliteit voor het beheren en creëren van documentsjablonen. Tijdens de door u genoemde overgangsperiode kunt u beide opties ervaren en vergelijken. Op basis van deze ervaring besluit u of de interne documentcreatiefunctionaliteit voldoet of u toch de voorkeur geeft aan een koppeling met Templafy. In het laatste geval zorgt leverancier alsnog voor een koppeling tussen de geboden oplossing en Templafy. 3) In het geval u alsnog een koppeling met Templafy wenst/eist, mag deze gelet op onze toelichting, gerealiseerd worden op basis van de ZGW-API standaard? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en wat uw overwegingen zijn toch te kiezen voor de beperkte Stuf-DCR standaard?	1) Volgens Opdrachtgever is het antwoord tijdens Nvl ronde 1 helder omschreven. Dit uitgangspunt is ook conform Common Ground. 2) Dit voorstel is niet akkoord. Opdrachtgever opteert voor het aanpassen van de eis, zie subvraag 3. 3) Opdrachtgever past de bullet bij E81 aan in: "Templafy (via StUF DCR of ZGW-API), uiterlijk gerealiseerd op 31-12-2025."
143	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 82	Met betrekking tot het kunnen koppelen van meerdere zaken aan één locatiedossier hebben wij een aanvullende vraag. Een locatiedossier ontstaat en wijzigt doorgaans n.a.v. een individuele zaak, zoals een vergunningaanvraag of melding. In de geboden oplossing koppelt u de zaak op een logisch moment automatisch aan een nieuw of bestaand locatiedossier(s). Eventuele vervolgzaken voor bijvoorbeeld toezicht en handhaving worden eveneens automatisch gekoppeld aan het betreffende locatiedossier. Wij zien in de praktijk niet direct een scenario waarbij het nodig of wenselijk is om dit in bulk te moeten doen. Immers zijn alle relevante zaken als het goed is al, vanuit het proces, gekoppeld aan het locatiedossier. Kunt u nader toelichten wat de achtergrond van deze wens is en in welke situatie(s) u dit verwacht nodig te hebben?	Opdrachtgever geeft het volgende voorbeeld: Indien een bedrijf op één locatie verhuist naar een andere locatie, kunnen meerdere zaken die met dat bedrijf te maken hebben qua locatie meeverhuizen.

144	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 81	Het datamodel van onze objectregistratie is onderverdeeld in zogenaamde thema's (Bouw, Milieu, Horeca, Evenementen etc.) en kent honderden velden. Daarmee is deze te uitgebreid om via de Nvl volledig met u te delen. Leverancier stel voor dat zij een compleet overzicht van het datamodel na voorlopige gunning aan u verstrekt. Zoals in onze oorspronkelijke vraag aangegeven staan wij uiteraard open om in gezamenlijk overleg dit datamodel uit te breiden met velden die u mist en logischerwijs nodig zijn voor een goede en volledige registratie. Kunt u zich vinden in dit voorstel? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord.
145	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 80	U geeft in uw antwoord aan dat het doorzetten van de zaakstatus meer een proceseis is dan een configuratieeis. In de geboden oplossing worden gebruikers door het proces begeleid door middel van uit te voeren taken. Voor verplicht ingestelde taken geldt dat de zaak niet kan worden doorgezet naar de volgende status wanneer deze verplichte taken niet zijn uitgevoerd. Op deze wijze dwingt u gebruikers om heel bewust te zorgen dat bepaalde acties zijn uitgevoerd en gegevens geregistreerd. Geeft dit voldoende invulling aan het door u beschreven doel van deze eis? Zo nee kunt u toelichten waarom niet? Wanneer het verplicht stellen van zaakeigenschappen, attributen en velden onderdeel blijft van de eis, ziet leverancier helaas geen mogelijkheid om in te schrijven.	Opdrachtgever past E48 aan in: "In de Oplossing is het mogelijk om bij elk status van een zaaktype te definiëren aan welke voorwaarden moet zijn voldaan voordat de betreffende statusovergang kan worden gezet, op de volgende wijze: - Welke documenttypen verplicht in het zaakdossier moeten voorkomen; - Welke checklistitems doorlopen moeten worden; - Wat het zaakresultaat is."
146	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 76	U geeft aan dat u volgens het nieuwe dienstverleningsbeleid uit gaat van één mijngemeenten-oplossing voor de communicatie met inwoners en bedrijven. Er zijn verschillende mijngemeente-oplossingen in de markt beschikbaar (gebaseerd op de API standaarden) waaronder het Open Inwoner Platform (Maykin) en Kodision Mijn Omgeving (Atabix). 1) Kunt u aangeven om welke mijngemeente-oplossing het gaat? 2) Heeft Aanbestedende dienst deze oplossing reeds in gebruik? Zo nee, per wanneer verwacht u van wel? 3) Indien de mijngemeente-oplossing nog niet in gebruik is, is het voor u akkoord om voor de tussenliggende periode het portaal zoals voorgesteld in Nvl-vraag 76 in te zetten?	1) Opdrachtgever moet de MijnGemeente Oplossing nog aanbesteden. 2) Nee, Opdrachtgever verwacht deze medio Q3/Q4 2025 in gebruik te nemen. 3) Opdrachtgever gaat akkoord met dit voorstel.
147	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 69	De in onze initiële vraag genoemde toetsing vanuit het Application Security Program wordt niet door Inschrijver zelf uitgevoerd maar vindt plaats door een andere organisatie. De toetsing is dus 'extern' en Inschrijver heeft zelf geen invloed op de wijze van beoordeling of de uitkomst daarvan. Voldoet Inschrijver met deze toelichting aan deze eis? Zo nee, dan vernemen wij graag uw toelichting waarom niet en op welke wijze dit geen invulling geeft aan uw eigen controleplicht.	Ja, u voldoet hiermee aan deze eis.
148	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 63	Bedankt voor uw antwoord. Kunt u toelichten wat u in de context van deze eis dan onder 'trainers' verstaat? Bedoelt u hiermee key-users of functioneel beheerders die in de toekomst zelf in staat moeten zijn om eindgebruikers op te leiden?	De aanname van de Opdrachtnemer is correct.
149	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 62	Op basis van uw antwoord gaat het om circa 20 gebruikers die opgeleid moeten worden in het gebruik van de gevraagde oplossing. Ook geeft u aan dat er 0 (interne) adviseurs training hoeven te ontvangen. Leverancier heeft hierover de volgende vervolgvragen: 1) Op pagina 4 van de Inschrijfleidraad geeft u aan dat er circa 100 gebruikers van de oplossing zullen zijn. Klopt de aanname dat het initieel om circa 20 gebruikers gaat die muteren en in de applicatie werken en 80 gebruikers die alleen raadplegen? Zo nee, kunt u aangeven hoe deze verhouding in het beoogde aantal gebruikers dan ligt? 2) U noemt een aantal van 0 (interne) adviseurs. In onze ervaring is er altijd sprake van collega's die een bijdrage leveren aan de behandeling van een verzoek door het geven van advies of toetsen van inhoudelijke aspecten daarvan. Wij vragen ons daarom af of dit aantal wel klopt. Kunt u bevestigen dat er geen (interne) adviseurs opgeleid hoeven te worden? Zo nee, hoeveel adviseurs verwacht u dat er gebruik gaan maken van de oplossing? 3) Kunt u bevestigen dat alleen de 19 genoemde medewerkers opgeleid hoeven te worden? Zo nee, kunt u dan alsnog aangeven hoeveel medewerkers Opdrachtnemer dient op te leiden en hoe deze verdeeld zijn in genoemde groepen?	1) De aanname klopt niet. Het werkelijke aantal kan fluctueren maar zal in 2025 liggen bij 40 gebruikers en 60 raadplegers. 2) Opdrachtgever kan bevestigen dat er geen (interne) adviseur opgeleid hoeft te worden. 3) de 19 genoemde medewerkers hebben betrekking op de huidige situatie. Met het nieuwe VTH-systeem gaan we uitbreiden naar de taakvelden Toezicht en Handhaving. Daarnaast zullen medewerkers van afdeling Ruimte en OOV ook het systeem gaan gebruiken. Er moeten dus ongeveer 40 gebruikers opgeleid worden: - 10 vergunningverleners - 10 handhavers - 6 toezichthouders - 6 administratieve medewerkers - 8 overig

150	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 61	U geeft in uw antwoord aan dat de Community te veel tijd vraagt van de eindgebruiker om actief op te participeren en informatie op te vinden. Leverancier is benieuwd op basis waarvan u deze verwachting of ervaring heeft. Wij nemen u daarom graag mee in de doelstelling van de Community en de reden waarom wij het belangrijk vinden dat onze gebruikers (Functioneel beheerders en daadwerkelijk eindgebruikers) een centrale plek hebben om vragen te stellen, informatie te delen en op te halen. "De Community is dé plek waar (toekomstige) gebruiker hun verhalen en kennis delen, feedback geven, gesprekken aangaan met elkaar en vragen kunnen stellen aan onze productexperts. Op de Community kondigen we als eerste updates aan rondom en nieuwe functionaliteit. Met de Community streven we het maximaliseren van de beleving van de oplossing na, met daarbij een proactieve gebruikersondersteuning. En waarbij iedere gebruiker in staat wordt gesteld om om de mogelijkheden van de oplossing maximaal te benutten." Functioneel beheerders krijgen soms vragen vanuit de gebruikers, waar zij niet direct het antwoord op weten. We zien in de praktijk dat een dergelijke vraag vaak bij meer organisaties speelt en daar waar mogelijk al van een antwoord of een oplossing is voorzien. Het doel van de Community is om deze vragen, antwoorden en oplossingen met elkaar te delen zodat niet iedereen zelf het wiel opnieuw moet uitvinden. Het stellen van een vraag/melding via de Community vraagt om dezelfde handelingen als het melden via de Helpdesk en levert in die zin geen extra werk op. Daarbij is het gebruik van de Community voor eindgebruikers uiteraard geen verplichting en kunt u het indienen van meldingen of opzoeken van informatie ook centraal beleggen bij uw key-users en/of beheerders. Zo worden eindgebruikers ontlast en kunnen ze zich volledig richten op hun dagelijkse werkzaamheden. We zien dat organisaties ook kiezen voor een actieve of passieve bijdrage al naar gelang de behoefte. U bepaalt zelf welke bijdrage u levert. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting en bent u bereid op basis daarvan uw eerdere antwoord te heroverwegen? Zo nee, dan zouden wij graag van u horen wat hierin uw overwegingen zijn en waarom u dit anders ziet.	Ervaring leert dat de Community een actieve houding vraagt van de gebruikers en de beheerders en veel tijd vraagt om de nodige info te vinden. Opdrachtgever begrijpt het belang en het nut van een Community, maar dit moet als aanvulling dienen op een helpdesk die aan de in het PvE gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever wil gedurende de gehele contractperiode gebruik kunnen maken van een helpdesk.
151	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 56	Bedankt voor uw antwoord. Het verzorgen van de demo via een Teams-room is voor leverancier praktisch geen probleem. Onze ervaring is echter dat hierbij soms wat vertraging optreedt in hetgeen we in de oplossing uitvoeren en wat op het gedeelde scherm wordt getoond. Leverancier geeft daarom de voorkeur aan een directe aansluiting op het scherm via bijvoorbeeld HDMI. Deze kunnen wij indien nodig zelf meebrengen, mocht die aansluiting ook aanwezig zijn. Zou u alsnog kunnen aangeven of dat technisch en praktisch gezien mogelijk is?	Opdrachtgever zorgt voor een ruimte waarbij met HDMI kabel aangesloten kan worden.
152	N.a.v. het antwoord op Nvl-vragen 16 en 53	Uw antwoorden op de vragen 16 en 53 lijken ten dele met elkaar in tegenspraak, namelijk daar waar het gaat om het moment van ingang van de jaarlijkse vergoeding. Wij stellen daarom voor om het gebruiksrecht gedurende de periode tot integrale acceptatie op te nemen in de eenmalige kosten (kolom B in het Prijzenblad) en vanaf het moment van integrale acceptatie de jaarlijkse vergoeding te starten (kolom C in het Prijzenblad). Is dit akkoord en zo niet, kunt u dan aangeven hoe antwoord 16 en 53 zich verhouden?	Het antwoord op vraag 53 in de 1e Nvl is onjuist. De geplande ingangsdatum van de overeenkomst is 1 april 2025. Opdrachtgever gaat niet akkoord. Met het eerste jaar wordt bedoeld het jaar 2025 vanaf moment ondertekening overeenkomst of geplande ingangsdatum 1 april 2025 tot 31-12-2025. Alle kosten die in deze periode worden gemaakt zijn eenmalige kosten en worden gedeclareerd in 3 delen zoals bij vraag 15 op NvII is geaccordeerd. Daarna worden de jaarlijkse kosten vooraf per kalenderjaar betaald.

153	N.a.v. het antwoord op Nvl-vraag 52	Wb uw antwoord achter (a): Leverancier deelt uw mening over het belang van een eerlijke vergelijking. Dat is echter wel een combinatie van: uurtarief x aantal benodigde uren. Het aantal benodigde uren hangt af van onder meer de gebruiksvriendelijkheid van het beheeronderdeel van de VTH-oplossing. Dat aspect komt ook al naar voren tijdens de implementatie. In aansluiting daarop is het ook een goede indicatie voor de mate van (gewenste danwel noodzakelijke) ondersteuning na het moment van ingebruikname van de VTH-oplossing. Daarom het volgende voorstel: in het prijzenblad worden de implementatiekosten twee maal meegenomen en in plaats van een opgave van 500 uur, wordt alleen een (marktconform) uurtarief uitgevraagd. Bent u bereid om dit voorstel over te nemen? Uw antwoord achter (b) leidt bij ons tot de vervolgvraag in hoeverre straks dan wel ruimte is voor het afnemen van aanvullende functionaliteit. Immers: krachtens de aanbestedingswetgeving is dit toegestaan binnen een marge van 10% van de opdrachtwaarde. Gerelateerd aan een begrote maximale opdrachtwaarde van 90.000 euro per jaar geeft dit een ruimte van slechts 9.000 euro per jaar. De wetgeving biedt ook de mogelijkheid om in relatie tot deze ruimte een dossier in de aanbestedingsstukken op te nemen. Dat is het kansendossier. Op grond van het kansendossier kan Opdrachtgever aanvullende modules en koppelingen afnemen binnen de wettelijke kaders, namelijk op basis van het feit dat dit deel uitmaakt van de oorspronkelijke set stukken. Wij vragen u dan ook om in uw uitvraag een Kansendossier op te nemen, om in de loop van de jaren afdoende aanvullende functionaliteit af te (kunnen) nemen. Wanneer u hiertoe niet bereid bent: kunt u toelichten waarom niet?	1) Opdrachtgever gaat niet akkoord. Het is een fictieve prijs die zorgt voor een level playing field. Voor dat doeleinde is het huidige prijzenblad voldoende. 2) Opdrachtgever is niet bereid een kansendossier op te stellen. Wij hebben met deze aanbesteding voor nu alle nodige functionaliteiten uitgevraagd en verwachten niet op termijn aanvullende functionaliteiten af te nemen.
-----	-------------------------------------	---	---