

2^e Nota van Inlichtingen Inschrijvingsfase

Europese openbare procedure

Groot onderhoud N389

Behorend bij:
contractnr. 389.02.02.RE

Provincie Noord-Brabant

Versie	Datum	Opgesteld	Goedgekeurd	paraaf	Vastgesteld (OG)	paraaf
1	23-09-2025	R. Brandenburg	R. Meijdam	<i>RM</i>	T. van Helvert	b.a. <i>RM</i>

INHOUDSOPGAVE

1	Algemene opmerkingen	3
2	Beantwoording van vragen.....	4
3	Mededelingen van de Aanbesteder	18
4	Bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.....	19
5	Wijzigingen inschrijvingsleidraad.....	20
6	Wijzigingen basisovereenkomst	21
7	Wijzigingen vraagspecificatie deel 0.....	22
8	Wijzigingen vraagspecificatie deel 1	23
9	Wijzigingen vraagspecificatie deel 2.....	24
10	Wijzigingen annexen.....	25

1 Algemene opmerkingen

Deze **2^e Nota van Inlichtingen** maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van het Groot onderhoud N389 met contractnummer 389.02.02.RE.

Deze Nota bestaat uit de beantwoording van door ondernemers gestelde vragen en enkele algemene mededelingen van de Aanbesteder inclusief Addendum met de wijzigingen op het Aanbestedingsdossier en een aantal bijlagen.

Het betreft een tussentijdse nota om urgente vragen te beantwoorden.

2 Beantwoording van vragen

In onderstaande tabel zijn de via TenderNed gestelde vragen opgenomen en beantwoord. Alle vragen van gegadigden zijn opgenomen en apart beantwoord.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
112	MKI referentieberekening	<p>Wij verzoeken OG de MKI-referentieberekening te herzien. De MKI-waarde die wordt gegeven als MKI-referentie (conform nota van inlichtingen en Bijlage 1 hoeveelhedenboek) van 1.185.982,20 is onjuist berekend. De MKI-waarde per regel is gebaseerd op kolommen V t/m AL. Dit is niet de juiste manier om de MKI-waarde te bepalen:</p> <ol style="list-style-type: none"> Hierin mist Categorie 3 opslag van 30% over fase A1-C4 indien het een nieuw aan te brengen materiaal betreft waarvoor een Categorie 3 item uit DuboCalc is aangehouden (Cat 3 30% opslag wordt enkel over fase A1-C4 gerekend en niet over vrijkomende materialen). Hierin missen de vervangingen (fase B4). We hebben te maken met een projectlevensduur van 50 jaar. Voor items die een levensduur korter dan 50 jaar hebben moet daarom de milieuimpact van vervangingen ook meegenomen worden. <p>Enkel de items die in DuboCalc zijn aangevinkt als 'Vrijkomend' zijn momenteel correct berekend. Alle overige regels hebben een foutief berekende MKI-waarde.</p> <p>De totale referentie MKI-waarde zou hiermee moeten uitkomen op 1.749.035,60 euro. Dat is 563.053,40 euro hoger dan de huidige referentiewaarde. Ofterwijl, de huidige MKI-referentiewaarde is meer dan 30% lager dan de</p>	<p>De extra toeslag voor categorie 3 is niet meegenomen in de berekening en hoeft ook niet door u gebruikt te worden. De gegevens over vervangingen (fase B4) zijn niet meegenomen in de export uit DuboCalc. De MKI-waarde is aangepast. Vervangingen (fase B4) moeten wél worden meegenomen. Er wordt een nieuw hoeveelhedenboek met een nieuwe MKI-referentiewaarde zo spoedig mogelijk via TenderNed ter beschikking gesteld.</p>

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		werkelijke MKI-referentiewaarde. Wij verzoeken OG om de MKI-berekening aan te passen in het kader van level playing field.	
113	MKI referentieberekening	In het geval OG de MKI-berekening niet wil aanpassen, gaat OG er dan mee akkoord dat ON dezelfde uitgangspunten hanteert voor het bepalen van de MKI-waarde? Dat wil zeggen dat ON geen 30% toeslag meeneemt voor Cat 3 data uit DuboCalc en geen vervangingen.	Zie het antwoord op vraag 112.
114	Bijlage 1 Hoeveelhedenboek Dubocalc.xlsx	Bijlage 1 - Hoeveelhedenboek Dubocalc heeft niet het juiste bestandstype om in Dubocalc te kunnen laden. Graag hanteren wij eenzelfde layout in de objecten in de berekening die wij in Dubocalc willen maken. Kunt u het bronbestand van de MKI referentieberekening (pdc-format) dat nodig is om uw referentieberekening in Dubocalc te importeren delen met de inschrijvers?	De layout van de objecten kan op basis van bijlage 1 zelf worden nagemaakt in Dubocalc.
115	PES-310 - Ontplofbare Oorlogsresten, vervolgonderzoek	De verplichtingen staan omschreven in bijlage 07.03, laatste alinea. Vervolgonderzoek is uitgevoerd door AVG m.u.v. "Vooronderzoek na-conflict periode". Het detectierapport van AVG omschijft onder Hfdst. 3, sub 3.2, 3.3, en 3.4 wat is uitgevoerd en wat er nog zou moeten gebeuren. Onder 3.5 wordt een advies vervolgwerkzaamheden omschreven. Zou aanbesteder kunnen verduidelijken wat er expliciet bedoeld wordt met "in ieder geval de realtime detectie"?	Uw vraag is ons niet helemaal duidelijk. In de paragraaf 3.5, waar u naar verwijst betreft het non-realtime detectie. Wellicht ter verduidelijking: In de rapportage van AVG wordt bedoeld dat de "D gebieden" (waar door begroeiing nog geen detectie heeft plaats kunnen vinden) het best onderzocht kunnen worden middels non-realtime detectie.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
116	Bijlage 04.02 (rapport Unihorn)	In bijlage 04.02 (rapport Unihorn) zijn in het pdf bestand in bijlage A van het rapport resultaten van visuele inspectie opgenomen. Zou Aanbesteder deze tevens als Shapefile ter beschikking kunnen stellen (shapefile moet al beschikbaar zijn, zie voorblad in rapport, bijlage I)?	De shapefile is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
117	1e Nvl N389 DEF.pdf - Bijlage 1 Hoeveelhedenboek Dubocalc.xlsx	<p>In uw antwoord op vraag 28 van de 1e nota van inlichtingen wordt aangegeven dat de referentie-MKI wordt bepaald op basis van kolom R in 'Bijlage 1 Hoeveelhedenboek Dubocalc', namelijk "kolom O en P opgeteld". Dit antwoord is foutief, want kolom O en P bij elkaar opgeteld = Kolom Q (MKI totaal met vervangingen en dubocalc opslag) en niet gelijk aan kolom R (MKI zonder vervangingen en zonder dubocalc opslag). Bovendien is uw antwoord op vraag 28 tegenstrijdig met uw antwoord op nota vraag 62 waarin u bevestigt dat de vervangingen over de ontwerp levensduur van 50 jaar meegeteld moeten worden in de MKI score.</p> <p>Kunt u bevestigen dat cel Q313 in 'Bijlage 1 Hoeveelhedenboek Dubocalc' (MKI €1.834.826), waarin zowel vervangingen over een ontwerp levensduur van 50 jaar als categorie 3-opslag zijn meegenomen, de waarde weergeeft van de referentie-MKI? Voorts stellen wij voor dat u uw antwoord op vraag 28 aanpast naar kolom Q, in plaats van kolom R.</p>	De totale MKI-waarde wordt weergegeven in kolom R. De totale levensduur die voor de MKI berekening moet worden aangehouden is 50 jaar conform referentie. Vervangingen worden in de nieuwe versie meegenomen.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
118	4. protocol_berekenen_en_aantonen_mki-waarde_versie_4-1_20241216 (PNB).pdf - PES-473 - Duurzame uitvoering, materieel emissie - Schoon en emissieloos bouwen.pdf	Conform eis PES-473 uit document 20250506 Vraagspecificatie 2 Groot onderhoud N389 Etten-Leur - Zevenbergen.pdf moet opdrachtnemer per periode voldoen aan de eisen die gesteld worden aan emissie materieel conform bijlage 17.01 Schoon en emissieloos bouwen.pdf. In het laatste document staat dat opdrachtnemer in de periode 2025-2027 minimaal 80% HVO toepassen daar waar diesel / fossiele brandstof wordt ingezet. U eist van opdrachtnemers dat wij verduurzamen en meerkosten maken door HVO toe te passen. Echter, in het protocol berekenen en aantonen MKI waarde versie 4-1 20241216 (PNB) staat op pagina 2 dat de waardering van de milieukosten van HVO brandstof gelijkgesteld is aan die van reguliere diesel. Het is tegenstrijdig dat HVO 100 als duurzame eis aan opdrachtnemer wordt meegegeven, maar niet gewaardeerd wordt als milieubelasting verlagende maatregel in de MKI-berekening. Ons voorstel is om toepassing van HVO brandstof wel in de MKI-berekening te waarderen en eis 3.2.2b uit het protocol te schrappen. Kunt u hierin meegaan?	OG gaat hierin mee. Eis 3.2.2b uit het protocol berekenen en aantonen MKI waarde versie 4-1 20241216 (PNB) komt te vervallen.
119	20231220 0477837 MKI berekening N389 Aanbesteding.pdf - 4. protocol_berekenen_en_aantonen_mki-waarde_versie_4-1_20241216 (PNB).pdf	In paragraaf 2.3d van het protocol_berekenen_en_aantonen_mki-waarde_versie_4-1_20241216 staat dat aangetoond moet worden dat een projectspecifieke LCA (cat 1) getoetst is, voordat het betreffende materiaal in het werk wordt aangebracht. Dit is tegenstrijdig met document "20231220 0477837 MKI berekening N389 Aanbesteding", waarin staat dat projectspecifieke LCA's getoetst	OG kan hierin meegaan. De getoetste LCA rapporten worden in de eindrapportage als bewijsstuk toegevoegd.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		<p>moeten zijn bij indiening eindrapportage. Aangezien LCA's tijdens uitvoeringsfase nog kunnen wijzigen onder invloed van As built toetsing en onafhankelijke toetsers druk bezet zijn is ons voorstel om getoetste LCA's bij eindrapportage aan te leveren. Kan OG erin meegaan dat eis 2.3d uit het protocol komt te vervallen en dat getoetste LCA rapporten aan het MKI eindrapport als bewijsstuk worden toegevoegd?</p>	
120	<p>0477837_20250627_N389_Stikstof rev03.pdf - Nota van inlichtingen 2025-05-31-1.pdf</p>	<p>De stikstofberekeningen in het gedeelde bestand '0477837_20250627_N389_Stikstof rev03' als bijlage van de 1e Nvl zijn niet automatisch in te laden in AERIUS. Alleen de onbewerkte PDF/GML bronbestanden uit AERIUS zijn automatisch in te laden. De huidige berekeningen zijn onderdeel van een groter samengevoegd document, en zelfs na extractie van de betreffende pagina's zijn deze niet in te laden, omdat AERIUS herkent dat het bestand is bewerkt. Zou u de onbewerkte PDF of GML bronbestanden van de stikstofberekeningen kunnen delen?</p>	<p>De bronbestanden van de stikstofberekeningen zijn als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.</p>
121	<p>20220701-0477837-WP2.1 Advies onderbouw brug over de Mark R1.0.pdf</p>	<p>Voor de beschrijving van de paalfundering onder de bestaande constructie t.p.v. de tussensteunpunten lijkt het alsof er een onjuist figuur in document '20220701-0477837- WP2.1 Advies onderbouw brug over de Mark R1.0' is opgenomen, onder Hoofdstuk 2, sub.2.1, vierde figuur, pagina 8 van 13. Dit figuur lijkt betrekking te hebben op de draaibrug, welke zich op een andere locatie bevond en dus niet relevant is in deze. Omwille van een juiste scopebepaling van de te verwijderen</p>	<p>Het vierde figuur (aanzicht zuidelijke pijler) van '20220701-0477837-WP2.1 Advies onderbouw brug over de Mark R1.0' Hoofdstuk 2, sub.2.1, kan buiten beschouwing gelaten worden.</p> <p>Om meer inzicht te verschaffen in de huidige paalfundering van de Brug over de Mark heeft OG de volgende documenten bijgevoegd bij deze Nota:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pnb-doc-005749 - 44C905-3184A-Matentekening Pijlers + Landhoofden

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		paalfunderingselementen onder de bestaande constructie, is het verzoek Gegadigde een overzicht te verstrekken met daarop de juiste aantallen, type(n), diameter(s), en lengtes van de te verwijderen paalfunderingselementen.	- 44C905-40481-Renovatie Betonnen Pijlers-Bestek41ct-DJ1995 Brug Zwartenberg_95
122	20230714-477837-RAP-Besch hergebr dek_v2.0_DEF.pdf	Het geleverde grondonderzoek/ aantal sonderingen is ontoereikend voor het maken van een juist paalfunderingsontwerp. Zou Aanbesteder kunnen voorzien in het aanvullende grondonderzoek e.e.a. in lijn met het advies in document '20230714-477837-RAP-Besch hergebr dek_v2.0_DEF' om dit voor aanbesteding uit te voeren.	Uw constatering klopt. Het meegeleverde grondonderzoek geeft een beeld van de situatie. Aanvullend onderzoek is benodigd.
123	231205 0477837 WP2.1 Reactienota verkeersveiligheidsaudit fase 1 v3.0.pdf	Kunt u bevestigen dat de besluiten en overwegingen, die in de reactienota op de VVA zijn opgenomen, zijn gevalideerd met de wegbeheerder?	De reactienota wordt gezamenlijk opgesteld (door opdrachtgever en ingenieursbureau) omdat bepaalde aandachtspunten wellicht het gevolg zijn uit een ontwerpbesluit uit een eerdere ontwerpfase. Bij de beantwoording is (namens de wegbeheerder) een beleidsmedewerker verkeersbeheer betrokken.
124	20231009-0477837-WP2.2.5-Oplevering grondonderzoek N389 rev 1.pdf - 20240122 0477837 WP2.1 Faseringsplan v4.0.pdf	In het faseringsplan wordt gesproken over voorbelasting ter plaatse van de uitbreiding van de ophoging in KM4.4-5.3. In de Rapportage geotechnisch bodemonderzoek wordt verder geen aandacht gegeven aan zettingsgevoeligheid. Kan Aanbesteder - gegeven de beperkte hoeveelheid grondonderzoek en daarmee grote onzekerheid - Gegadigde voorzien van aanvullend grondonderzoek? Als dat niet mogelijk is, kan aAanbesteder aangeven of de aanbeveling over het	Nee, OG heeft geen aanvullende gegevens van het grondonderzoek.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		<p>grondonderzoek bij de brug, ook van toepassing is voor het zettingsontwerp?</p> <p>Refererend naar 20231009-0477837-WP2.2.5-Oplevering grondonderzoek N389 rev 1: "In het contract moet opgenomen worden dat de Gegadigde voor zijn prijsvorming in eerste instantie uit kan gaan van het referentieontwerp. Na gunning zal hij zijn werk moeten opstarten met sonderingen (grondonderzoek), waarna hij kan gaan starten met zijn ontwerpproces"</p>	
125	Mededeling opdrachtgever 15 augustus 2025 mbt gronden.pdf	<p>Voor het perceel aan de zogenoemde 'noordwestzijde van de brug' dient gegadigde uit te gaan van een beschikbaarheidsdatum van uiterlijk 1 mei 2028. Zou Aanbesteder het perceel aan de 'noordwestzijde van de brug' nader kunnen specificeren in de vorm van een shape-file en/ of bijbehorende coördinaten, zodat de excate ligging van de strook grond van het kavel R-5 ten noordwesten van de rivier de Mark tussen de westelijke kadastrale grens en de toekomstige kadastrale grens, duidelijk wordt?</p>	<p>De kadastrale situatie is weergegeven op de RO tekeningen, zie legenda, zowel voor de huidige situatie als voor de toekomstige situatie. De AutoCad bestanden zijn door ons ter beschikking gesteld, daarmee is de gewenste output door u te reproduceren.</p>
126	1e Nvl N389 DEF.pdf - Mededeling opdrachtgever 15 augustus 2025 mbt gronden.pdf	<p>Refererend aan document '1e Nvl N389 DEF' wordt in antwoord op vraag met volgnummer 34 door Aanbesteder opgetekend dat gelijktijdig met de "Algemene mededeling opdrachtgever 15-8-2025" ook de datum van 'Realisatie N389 gereed' bekend zal worden gemaakt. Echter, middels deze Algemene mededeling wordt hier (vooralnog) niet in voorzien. Verzoek is dit alsnog te doen, danwel aan te geven wanneer deze datum bekend gemaakt zal worden?</p>	<p>De datum van realisatie gereed is 31-12-2029.</p>

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
127	1e Nvl N389 DEF.pdf	Refererend aan document '1e Nvl N389 DEF' wordt onder Hoofdstuk 3 Mededelingen van de Aanbesteder, middels mededeling nr. 6 door Aanbesteder kenbaar gemaakt dat er Civil3D-bestanden van het Referentieontwerp als bijlage bij de nota zijn gevoegd (H4 nr. 12). Dit lijken echter 'gewone' 2D bestanden te betreffen. Verzoek is om alsnog in de betreffende Civil3D-bestanden te voorzien.	Nee. OG deelt geen 3D bestanden van het Referentieontwerp met de gegadigden.
128	20220701-0477837-WP2.1 Advies onderbouw brug over de Mark R1.0.pdf	Ten behoeve van een zo accuraat mogelijke scopebepaling inzake te verwijderen paalfundering (type, diameter, lengtes, informatie omtrent palen welke later zijn bijgeplaatst) i.r.t de bestaande brug, wordt verzocht de complete tekening, waar de tweede figuur als opgenomen in document '20220701-0477837- WP2.1 Advies onderbouw brug over de Mark R1.0' onder hoofdstuk 2 op pagina 7 van 13 naar alle waarschijnlijkheid zijn oorsprong vindt, gegadigde ter beschikking te stellen.	Zie het antwoord van vraag 121.
129	SES-121 - Kunstwerken, betrouwbaarheid belastingen	Refererend aan de Vraagspecificatie deel 1, in SES-121 wordt geëist dat: "Kunstwerken dienen ontworpen en gerealiseerd te zijn om de belastingen zoals gespecificeerd in alle geldende normen en richtlijnen af te kunnen dragen" Kan opdrachtgever toelichten of het gaat om de normen en richtlijnen die gelden ten tijden van realisatie of de normen en richtlijnen waarnaar verwezen wordt in het referentie ontwerp? Deze vraag richt zich specifiek tot NEN 9997-1:2025+C1:2025 nl.	ON dient gebruik te maken van de meest actuele normen en richtlijnen op het moment van start ontwerp.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
130	20241220 0477837 WP2.1 Ontwerpnota v8.0 incl bijlage.pdf	In de ontwerpnota wordt gesproken over diverse (droge) faunaduikers gelegen tussen km 1.3 en km. 1.4 en t.h.v. km 2.1. In Bijlage 4 van hetzelfde document wordt vermeld dat de faunaduiker tussen km 1.3 en km 1.4 reeds (door het waterschap) is gerealiseerd. Zou Aanbesteder kunnen bevestigen dat de realisatie van faunaduikers geen onderdeel is van de scope?	Dat kan ON bevestigen. Overigens zijn deze duikers nog niet aangelegd. U kunt er vanuit gaan dat deze aanwezig zijn wanneer u in uitvoering gaat.
131	Ontwerp parameters	Kan Aanbesteder voor de N389 als in de rijbaan (dus niet de rotonde) de herontwerppperiode/ ontwerplevensduur evenals in de berekening te hanteren ontwerp parameters kunnen aangeven?	Deze vraag is niet duidelijk voor OG. "Als in de rijbaan" impliceert dat de ontwerpparameters voor de rijbaan bekend zijn. De rotonde wordt in deze vraagstelling uitgesloten.
132	Normenoverzicht-gww- Versie-2023-08-01.pdf	Het document 'Normenoverzicht-gww-Versie-2023-08-01' blijkt niet geopend te kunnen worden. Zou Aanbesteder dit document in een leesbare pdf versie opnieuw ter beschikking kunnen stellen hetzij in een ander format kunnen aanleveren?	Het document is toegevoegd aan deze nota.
133	Vraagspecificatie 2PES- 281	Kunt u bevestigen dat binnen het referentie-ontwerp verder uitwerken van de fundatie van de bruggen (o.a. locatie, lengte en diameter van de palen), geen wijziging of optimalisatie is van het referentieontwerp? En dat dus indien hier een raakvlak ontstaat met de aanwezige gestuurde boring 210622.12, de kosten voor het oplossen van dit raakvlak niet voor rekening van ON zijn.	Dit raakvlak is tijdens het uitwerken van het RO reeds geconstateerd. Zie de VTM richting E-fiber / Spie in bijlagenmap Kabels en Leidingen. De kosten zijn niet voor de ON.
134	Vraagspecificatie 1 SES- 112	Achter deze eis staat het volgende: "(vervallen iom Janus Hermans)". Betekent dit dat de eis komt te vervallen?	De PDF van VS-1 is leidend, daar komt deze eis niet voor. Dat een vervallen eis in de digitaal aangeleverde documenten staat is niet te voorkomen omdat Relatics alleen vigerende eisen zichtbaar maakt in de output.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
135	1e Nvl Vraag 39	Inschrijver dient voor het gunningscriterium omtrent MKI de bepaalde MKI-waarde van de referentieberekening te reduceren. Hierom lijkt het onzes inziens dat inschrijver enkel rekening dient te houden met de scope die in het hoeveelhedenboek dubocalc.xlsx is aangehouden. Om het level playing field tussen inschrijvers te behouden en ervoor te zorgen dat iedereen dezelfde uitgangspunten heeft verzoeken we u om alsnog te bevestigen dat de scope zicht beperkt tot hetgeen wat bepaald is in de referentieberekening, gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	U dient dezelfde scope te hanteren als de MKI-referentie berekening. De volgende onderdelen vallen buiten de scope van de referentie berekening: - Grondwerk binnen de projectgrenzen (grond wat op het werk hergebruikt wordt en de projectgrenzen niet verlaat); - Bekisting en alle overige tijdelijke constructies/hulpwerk; - Klein meubilair (prullenbakken, banken, ecologische voorzieningen); - Versmallen van het dek.
136	1e Nvl Vraag 28	Hier zegt u dat de totale MKI waarde kolom R is, te weten kolom O en P opgeteld. Echter is kolom Q de som van kolom O en P. Kan opdrachtgever aangeven of de totale MKI-waarde kolom R of kolom Q betreft	Zie het antwoord op vraag 117.
137	Inschrijvingsleidraad Omvang Milieukosten	Heeft OG reeds een NMD erkende LCA-deskundige gereserveerd voor de pré-toets? Of valt dit in de scope van de inschrijver?	De pre toets door een LCA deskundige valt in de scope van de inschrijver.
138	Vraagspecificatie 1 SES-530; SES-531; SES-532	Klopt het dat de eisen t.a.v. remming-/geleidewerken nog niet van toepassing zijn omdat de Mark nog niet verbreed is? Of dienen we in de huidige situatie ook al remming-/geleidewerk te plaatsen?	Conclusie is niet juist. Op locaties waar het risico bestaat dat steunpunten aangevaren kunnen worden dienen remmingwerken geplaatst te worden.
139	Vraagspecificatie 1 SES-360	Deze eis is niet SMART. Kunnen we er vanuit gaan dat we aan de eis voldoen indien we aan eisen SES-361 en SES-528 voldoen?	Ja, daar kunt u vanuit gaan.
140	20230714-0477837-RAP-constr beoord brug_v2.0_DEF Par. 3.2	In de fasering die in dit document beschreven staat, wordt gesproken over het trekken van houten palen. • Kunnen we er vanuit gaan dat de palen onder landhoofden en tussensteunpunten van de huidige brug, van hout zijn? Zo niet, welk	Het waterschap is nauw betrokken geweest bij de planvorming en weet dat er werkzaamheden aan de fundering moeten plaatsvinden. De werkwijze is door de Opdrachtnemer te bepalen en af te stemmen met het Waterschap. Voor tekening van de

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		<p>uitgangspunt dienen we aan te houden?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is het inderdaad een verplichting de huidige palen te trekken? Zo ja, is het Waterschap hiermee reeds akkoord (risico dat het waterschap dit onwenselijk vind)." 	<p>aanwezige fundering: zie het antwoord bij vraag 121.</p>
141	04.02 Unihorn Bijlage I	Kan de shapefile met visuele inspectieresultaten beschikbaar worden gesteld?	De shapefile is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd.
142	1e Nvl Vraag 90	Om eenduidigheid en volledigheid van de verkeersgegevens te verkrijgen voor alle aanbieders, wordt verzocht om tabel 1 van het rapport van Unihorn (Bijlage 04.02) van toepassing te verklaren. Hierin staan alle benodigde verkeersgegevens en overige (her)ontwerpparameters.	<p>Nee, het rapport van Unihorn dateert van 27-9-2023, na deze datum is een nieuwe versie van het BBMA uitgekomen.</p> <p>U dient uit te gaan van de meest actuele verkeerscijfers, zie VS-1 SES-74 / SYS00092.</p>
143	Vraagspecificatie 1 SES-74	Er zijn geen VGD-metingen beschikbaar van km 2,650 tot 4,100. Kan OG bevestigen dat ON hier uit moet gaan van een volledige reconstructie (vervangen volledig asfaltpakket en fundering)? Zo niet, waar moet ON dan van uitgaan.	<p>Reeds in de planstudiefase was geconstateerd dat dit wegvak aan het einde van de levensduur was, daarom zijn er geen VGD-metingen op dit wegvak uitgevoerd zie verhardingsadvies KOAC uit de planstudiefase (B3.7 KOAC verhardingsadvies concept N389 door pvNB aangevraagd). U dient uit te gaan van een volledige reconstructie op dit wegvak.</p>
144	Vraagspecificatie 1 SES-74	Er is geen herontwerpeis opgenomen in de Vraagspecificatie 1, terwijl er wel VGD-metingen zijn bijgevoegd in Nota 1. Wat is de vereiste herontwerplevensduur van de bestaande her te gebruiken verhardingsconstructies? ON stelt voor om tabel 1 in het rapport van Unihorn van toepassing te verklaren. Dan wordt uitgegaan van 20 jaar herontwerplevensduur.	<p>De beantwoording bij vraag 108 uit de eerste Nvl is niet volledig. PNB hanteert de volgende ontwerplevensduur:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nieuwbouw 30 jaar - Herontwerp: 20 jaar
145	Vraagspecificatie 0 pag. 24	Document 01.01.06 Normenoverzicht-gww kan niet worden geopend (bestand is 0 kB	Het bestand is aan de nota toegevoegd.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		groot). Kan OG een leesbaar bestand ter beschikking stellen?	
146	Vraagspecificatie 1 SES-59	De eis geeft aan dat de absolute zetting als gevolg van de werkzaamheden ter plaatse van de bestaande verhardingen niet meer dan 0,05 meter over een periode van 30 jaar dienen te bedragen. Kan OG bevestigen dat dit exclusief autonome bodemdaling is?	Ja, de absolute zetting is exclusief autonome bodemdaling.
147	Ontwerplevensduur	In vraag en antwoord nr 108 wordt gevraagd naar de ontwerplevensduur van de wegvakken. Hiervoor wordt verwezen naar vraag en antwoord 89, echter heeft deze vraag betrekking op de ontwerplevensduur van de rotonde. Wat is de ontwerplevensduur van de wegvakken waarop gegadigden haar verhardingsontwerp dient te baseren?	De beantwoording bij vraag 108 uit de eerste Nvl is niet volledig. PNB hanteert de volgende ontwerplevensduur: - Nieuwbouw 30 jaar - Herontwerp: 20 jaar
148	Ontwerplevensduur	In de contractdocumenten, waaronder in het verhardingsadvies van KOAC, staan asfaltmaatregelen genoemd. Op basis van de geleverde VGD metingen constateren wij dat deze maatregelen niet toereikend zijn om bijvoorbeeld 20 jaar levensduur te behalen. Kunt u bevestigen dat in het kader van UAV-GC het verhardingsontwerp zelf door gegadigden ontworpen en afgeprijsd dienen te worden, om zo te voldoen aan de gestelde levensduur in voorgaande vraag (vraag 230)?	Het advies van KOAC betreft een verkennend onderzoek voor de planstudiefase en stamt uit 2016. De aanvullende VGD metingen zijn actueler. Het is te verklaren dat de restlevensduur afneemt gedurende die periode. De gegadigden dienen het verhardingsconstructie zelf te ontwerpen en af te prijzen.
149	MKI	Het antwoord op vraag 86 is in tegenstrijd met het antwoord op vraag 62. Voor een MKI-berekening is het belangrijk dat Inschrijvers met dezelfde levensduren rekenen om eenzelfde hoeveelheid vervangingen mee te nemen in de MKI-waarden. Deze levensduren staan genoemd in kolom M van Bijlage 1	Voor de MKI-berekening zijn de levensduren, zoals gehanteerd in de referentie berekening leidend. Zie ter aanvulling ook het antwoord op vraag 112.

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		hoeveelhedenboek en komen overeen met de levensduren uit de Nationale Milieudatabase. Dit is anders dan de ontwerplevensduur uit de VSE. Kan OG haar antwoord op vraag 86 herzien?	
150	MKI	Kan OG meer duidelijkheid geven over de scope van de MKI-berekening? Er zijn meerdere vragen gesteld (vraag 87, 64, 61, 39, 37, 36, 27) en er wordt in de leidraad verwezen naar de scope uit de referentieberekening. In het antwoord van vraag 39 specifiek geeft OG aan dat niet kan worden bevestigd dat het gaat om de scope zoals genoemd in kolom B, C, D en E in de Excel. In de leidraad en andere vragen uit de nota van inlichtingen wordt echter wel verwezen naar de MKI-referentieberekening. Wat dient ON dan wel aan te houden als scope? Een duidelijke scope omschrijving is belangrijk voor het creëren van level playing field, zodat alle inschrijvende partijen de MKI-waarde bepalen voor dezelfde scope onderdelen.	Zie het antwoord op vraag 112.
151	MKI	In aanvulling op de vraag over de verduidelijking van de scope stelt OG in het antwoord op vraag 64 dat vrijkomende materialen zijn benoemd in de scope van de MKI-berekening. Hoewel met terugrekenen en analyseren van DuboCalc waardes te herleiden valt dat er inderdaad items in de MKI-referentieberekening (Bijlage 1 hoeveelhedenboek) staan waarbij het knopje 'Vrijkomend' is aangevinkt in DuboCalc, staat in de scopeomschrijving van zowel de leidraad en bijlage 01.30.01 het meenemen van vrijkomende materialen niet benoemd. Dient ON	Vrijkomende materialen behoren tot de scope van de berekening. De inschrijver dient dezelfde vrijkomende materialen mee te nemen voor dezelfde werkonderdelen als bij de referentie berekening.

Contractnummer 389.02.02.RE

Groot onderhoud N389

Volg-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
		vrijkomende materialen wel of niet mee te nemen? Zo ja, vrijkomende materialen van welke scope onderdelen?	
152	MKI	In het antwoord van vraag 28 stelt OG dat de totale MKI-waarde gelijk is aan kolom R, te weten kolom O en P opgeteld. Met het optellen van kolom O en P komt hier een veel hogere MKI-waarde uit (namelijk 1.834.826,57 euro MKI), terwijl de som van kolom R gelijk is aan 1.185.982,20 euro MKI. Kan OG dit verduidelijken? Zie ook de vraag om de MKI-berekening te herzien, gezien de fouten die in de referentieberekening staan (vergeten van meenemen van vervangingen en categorie 3 opslag).	Zie het antwoord op vraag 117.
153	Aerius	Kan Opdrachtgever de losse AERIUS berekeningen delen, zodat deze in de AERIUS calculator kunnen worden gebruikt (de originele export bestanden van de calculator? De berekeningen die zijn samengevoegd met het stikstof onderzoek rapport kunnen niet worden ingeladen. Inschrijvers kunnen op deze manier gebruik maken van de achterliggende verkeersmodellen die voor de berekening zijn gehanteerd.	De bronbestanden van de stikstofberekeningen zijn als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd (zie ook vraag 120).

3 Mededelingen van de Aanbesteder

De Aanbesteder doet de volgende mededelingen.

Nr.	Document	Paragraaf / pagina / Eis	Mededeling
-	-	-	-

4 Bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen

Bij deze Nota van Inlichtingen worden de volgende (aangepaste) bijlagen verstrekt:

Nr.	Bijlagen	Nieuw / aangepast
01 (vraag 116 en vraag 141)	_Digitale bijlage I en II ONDERZOEK 20-10-2023	Nieuw
02 (vraag 120)	AERIUS_20250509_gml	Nieuw
03 (vraag 120)	0477837_20250627_N389_Stikstof rev03_bijlage	Nieuw
04 (vraag 121)	pnb-doc-005749	Nieuw
05 (vraag 121)	44C905-3184A-Matentekening Pijlers + Landhoofden	Nieuw
06 (vraag 121)	44C905-40481-Renovatie Betonnen Pijlers-Bestek41 ct-DJ1995 Brug Zwartenberg_95	Nieuw
07 (vraag 132 en vraag 145)	Normenoverzicht-gww-Versie-2023-08-01	Aangepast

5 Wijzigingen inschrijvingsleidraad

Nr	Verwijzing	N(ieuw)/ A(anpassing)/ V(ervallen)	Was	Wordt	Per	Inlichtingenronde/ Nvl-nr
-	-	-	-	-	-	-

6 Wijzigingen basisovereenkomst

Nr	Verwijzing	N(ieuw)/ A(anpassing)/ V(ervallen)	Was	Wordt	Per	Inlichtingenronde/ Nvi-nr
01	Artikel 2, sub 5	N	xx-xx-xxxx	31-12-2019	23-09-2025	Nvi12

7 Wijzigingen vraagspecificatie deel 0

Nr	Verwijzing	N(ieuw)/ A(anpassing) / V(ervallen)	Was	Wordt	Per	Inlichtin genrond e/ Nvl- nr
01	6.2	A	Bijlagenlijst aangepast n.a.v. wijzigingen benoemd in hoofdstuk 4 van deze nota.	-	23-09- 2025	Nvl2

8 Wijzigingen vraagspecificatie deel 1

Nr	Verwijzing	N(ieuw)/ A(anpassing) / V(ervallen)	Was	Wordt	Per	Inlichting enronde/ Nvl-nr
-	-	-	-	-	-	-

9 Wijzigingen vraagspecificatie deel 2

Nr	Verwijzing	N(ieuw)/ A(anpassing) / V(ervallen)	Was	Wordt	Per	Inlichting enronde / Nvl-nr
-	-	-	-	-	-	-

10 Wijzigingen annexen

Nr	Verwijzing	N(ieuw)/ A(anpassing) / V(ervallen)	Was	Wordt	Per	Inlichting enronde / Nvl-nr
-	-	-	-	-	-	-