

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bijgevoegde bijlagen in tenderned	Bijgevoegde bijlagen kloppen niet zo is het Programma van Eisen niet bijgevoegd, althans bij openen bijlage 1 komt bijlage 1A te voorschijn. Bijlage 2 en 3 zijn voor ons niet te openen. Verzoek is de bijlagen op orde te maken.	Deze vraag hebben we vooruitlopend met de betreffende partij reeds opgelost.
2	Aanbestedingsdocument, pagina 4, laatste paragraaf	In deze paragraaf staat: "Maximaal 10 meetpunten uit het areaal halen van onderhavige lopende overeenkomst ten behoeve van het uitvoeren een pilot." Deze zin lijkt niet compleet. Kunt u dit aanvullen of verwijderen?	Deze zin is onderdeel van de opsomming van opties. De zin is dan ook wel compleet. Deze optie slaat op het huidige meetnet. Van de 220 reguliere meetpunten en 73 tijdelijke kunnen er gedurende de contractperiode maximaal 10 meetpunten tijdelijk worden onttrokken uit de scope van onderhavige opdracht ten behoeve van het uitvoeren van een pilot.
3	Meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal	Kunt u aangeven dat dit het totale arsenaal is van afwerkingen? En deze toevoegen aan de meetpuntconfiguraties?	Naast de beschreven meetpunten zijn er nog 3 peilbuizen die gedeeld worden met Vitens die een ijzeren schutkoker hebben en gebruikmaken van een antenne. De meetpuntconfiguratie maakt onderscheid tussen op maaiveld afgewerkte buizen (overeenkomstig met 2.1 en 2.2 uit de meetpuntbeschrijving) en boven maaiveld afgewerkte peilbuizen. Aangezien 2.1 de norm is voor veenweide/op maaiveld afgewerkte peilbuizen zal in de meetpunt configuratie enkel worden toegevoegd wanneer het om 2.1 versimpeld verankerd gaat.
4	Meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal	Meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal, er lijkt een stalenstraatpot/deksel bij de afwerkingen te zijn; is er voldoende mogelijkheid om modem/antenne buiten de straatpot te bevestigen in een plastic straatpot buiten de stalen?	Zie vraag 3.
5	Meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal	Meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal: zijn de oppervlaktewater meetpunten bereikbaar van de kant, of moet er speciale voorzieningen getroffen worden om bij het meetpunt te kunnen komen.	De oppervlaktewater meetpunten staan tegen de waterkant, vaak tegen een bestaande damwand of kunstwerk aangeschroefd. Ze zijn vanaf de kant bereikbaar.
6	Meetpuntconfiguratie	Meetpuntconfiguratie: kunt u de peilbuis binnendiameter aan de xlsx toevoegen	De peilbuisbinnendiameter is niet van alle meetpunten bekend. Er kan uitgegaan worden van een buitendiameter van minimaal 52 mm bij de meeste meetpunten. Het kan voorkomen dat er een enkele smallere peilbuis aanwezig is.
7	Meetpuntconfiguratie	Meetpuntconfiguratie: "flatliner historie bij overflow", wat bedoeld u daarmee?	Dit betekent dat er bij dit meetpunt in het verleden een "flatline" heeft plaatsgevonden als gevolg van hoogwater, wat boven de bovenzijde peilbuis uitkwam. Dat betekent dat dit meetpunt op dat moment niet voorzien was van een drukdop, maar dat dergelijke waterstanden boven bovenkant peilbuis wel op kunnen treden en dat daarom een drukdop nodig is.

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
8	Meetpuntconfiguratie	Meetpuntconfiguratie: kunt u de meer informatie geven over het type afwerking en afmetingen van de afwerking	Het type afwerking staat per meetpunt in de meetpuntconfiguratie beschreven. Informatie over de typen afwerking vind u in bijlage 'Meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal'. De typische peilbuis is 51,4mm breed. De afmeting van een veenweide straatpot is ca. LxBxH 70x70x20cm (meetpunt 2.1). De interne diameter van de schutkoker is ca 180mm. Peilbuizen waar op dit moment een drukdop aanwezig is zullen zeer waarschijnlijk zonder drukdop worden opgeleverd.
9	Referentieverklaring, kerncompetentie #1	Referentieverklaring, kerncompetentie #1: u vraagt om een referentie waarbij het resultaat niet alleen noodzakelijk afhankelijk is van de opdrachtnemer. Immers, buiten de datalevering (apparatuur, back-office, portal) is er veldwerk nodig om de datazekerheid te halen dat niet noodzakelijk door de zelfde partij is uitgevoerd. Kunt u dit veranderen in het succesvol (volgens de referent) uitvoeren van de datalevering?	Kerncompetentie 1 betreft sec de datalevering en kerncompetentie 2 sec het veldwerk. Dit hebben wij bewust in twee kerncompetenties opgedeeld zodat dit ieder met een afzonderlijke referentie aangetoond kan worden. Beiden kerncompetenties mogen ook met één en dezelfde referentie aangetoond worden. Indien voor een kerncompetentie een derde partij wordt ingezet, dit mag, maar dan dient uw inschrijving te voldoen aan de gerelateerde voorwaarden gesteld in paragraaf 2.7 van het aanbestedingsdocument. Zowel de datalevering als het veldwerk vinden wij dusdanig belangrijke elementen van deze opdracht dat wij het noodzakelijk achten dat partijen in beide ervaringen hebben ofwel een partij inschakelen die deze ervaring al heeft. De aanbestedingswet staat tevens niet toe dat meerdere kerncompetenties in één referentie geëist worden door aanbestedende dienst. Op basis van deze interpretatie van uw vraag zien wij geen aanleiding om de kerncompetenties aan te passen.
10	PvE, 2.1, 7.1, 7.2	PvE, 2.1, 7.1, 7.2: U eist dat er één type meetapparatuur gebruikt wordt, maar u eist ook dat de apparatuur past in de bestaande constructies. In die beperkte gevallen waar dit conflicteert mag de opdrachtnemer afwijken van de eis in 2.1?	Nee, in eis 7.2 staat tevens beschreven: "Eventuele kleine noodzakelijke aanpassingen zijn voor rekening opdrachtnemer.". De reden hiervoor is dat we overtuigd zijn dat onze meetopstelling voldoende ruim is voor een verscheidenheid aan meetapparatuur die op de markt zijn. Als de door de opdrachtnemer gekozen meetapparatuur niet past dan is dat de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.
11	PvE, 2.3	PvE, 2.3: U schrijft de methode voor waarmee de kabellengte berekend moet worden. Dat lijkt mij niet uw probleem zolang de kabellengte nauwkeurig genoeg bepaald wordt. Als de opdrachtnemer een methode heeft om de kabellengte nauwkeuriger te meten mag dat toe worden gepast?	In eis 2.3 wordt gevraagd de kabellengte op te meten, in plaats van te berekenen. De manier waarop is minder belangrijk dan het te bereiken doel: een onafhankelijk bepaalde, stabiele kabellengte.

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
12	PvE 2.5	PvE 2.5: De maximale afwijking van 3 cm, die u specificeert tussen telemetrie en handmeting, is met de overige eisen (nauwkeurigheid sensor, kabellengte, luchtdruk compensatie, handmeting) moeilijk consequent te behalen. Er is een reden voor dat deze waarde over het algemeen op > 5 cm wordt gezet. Kunt u dit aanpassen of de overige nauwkeurigheidseisen aanscherpen?	De eis omtrent maximale afwijking tussen handmeting en sensormeting blijft 3 cm. Uit ervaring weten we dat dit een realistische eis is.
13	PvE BRO	Opdrachtnemer neemt aan dat bij aanvang van de opdracht al de meetpunten meta en meetdata kan worden ingelezen vanuit de BRO? In andere woorden, de overdracht van de meetpunten geschiedt doormiddel van een lijst van BRO IDs waarmee GMWs, GMNs en GLDs kunnen worden opgehaald. Is dit een correct aanname?	Bij aanvang van de opdracht is de verwachting dat de GMW's, GMNs en GLDs van alle meetnetten, met uitzondering van meetnet "Sterke Lekdijk" in de BRO staan. De ID's van die parameters worden in de meetpuntconfiguratie opgenomen. Het meetnet "Sterke Lekdijk" volgt zo snel mogelijk. Tot die tijd kan de informatie in de meetpuntconfiguratie gebruikt worden.
14	PvE 7.5	"overstroming" peilbuis, heeft de aannemer vrijheid om deze punten anders (beter) te implementeren dan beschreven in 7.5?	De betreffende meetpunten zijn op dit moment uitgerust met een geventileerde drukdop. Dit maakt het juist meten onder normale en hoogwater (druk boven bovenkant peilbuis) mogelijk. Als dat kan worden gewaarborgd zonder verlenging van de peilbuis en de beschermconstructie dan staat het de opdrachtnemer vrij om een alternatieve oplossing toe te passen.
15	PvE 4.2	Het is niet duidelijk wat er bedoeld wordt met levering aan de opdrachtgever. Als al de informatie altijd door de opdrachtgever via een API wordt opgehaald, voldoet dit? Of gaat dit om specifieke leveringen, in specifieke formaten anders dan de transactionele data via de API?	Met het woord "levering" wordt hier bedoeld dat de opdrachtgever de betreffende data kan opvragen. Tegenwoordig doet de ontvanger een GET of PULL van de data aan het leverende systeem, waar vroeger een leverancier een POST of PUSH van de data deed naar het ontvangende systeem.
16	PVE 2.6	Metingen die automatisch afgekeurd worden mogen niet aan de BRO geleverd worden (ongeacht het BRO label). Laat de BRO wet dit toe? Voorzover wij weten, wil de BRO al de gegevens hebben; en in sommige gevallen is dat bijvoorbeeld ook gecensureerde data of afgewezen data of missende data.	Ja, de BRO laat dit toe. Metingen die automatisch afgekeurd worden zijn zogeheten "gecensureerde waarden". De BRO zegt hierover: "Het attribueert waterstand heeft in het geval van een gecensureerde meting geen waarde." Wel moet in dat geval de censuurreden (bijvoorbeeld "groter dan limietwaarde" bij een overlopende peilbuis) worden opgenomen. De BRO wil dus niet zonder meer alle waarden ontvangen, maar eist juist primaire (automatische) validatie - óók voor "voorlopig beoordeelde" GLD waterstandreeksen.
17	PvE 3.4	Als 2 van 10 meetpunten, in hetzelfde kwartaal elk 1 meting missen, en verder perfect werken, dan is dat een datagarantie voor die meetpunten van 99.99 % maar niet voldoende voor deze garantie vereiste. Het vereiste om gelijktijdig verlies van data te voorkomen is te begrijpen, maar het blijft statistisch, en daarmee is het bijna onmogelijke nog steeds mogelijk. Wilt u dit vervangen door: "gelijktijdig data verlies dient zoveel mogelijk voorkomen te worden en beperkt te blijven tot maximaal 10% van de meetpunten, met een minimum van 1."?	Bij meetnetten groter dan 10 meetpunten: maximaal 10% van de meetpunten mag tegelijkertijd dataverlies hebben. Bij meetnetten kleiner dan 10 meetpunten: maximaal 1 meetpunt mag tegelijkertijd dataverlies hebben.

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
18	aanbestedingsdocument	Wat blijft er in de straatpot/schutkoker achter na het verwijderen van de huidige meetapparatuur? Kan de nieuwe leverancier gebruik maken van de draagarm en ophangconstructie voor de sensorkabel?	Tot de vaste meetopstelling wordt verstaan: <i>Veenweide/gelijk aan maaiveld</i> --> straatpot, peilbuis, anker met eventueel intern filter, dwarsverbinding (ophangpunt) en luchtslot. De sensor-specifieke kabel geleiders (halve maan vormig) horen niet bij de vaste meetopstelling. <i>Boven maaiveld afgewerkt</i> --> Schutkoker met slot en peilbuis.
19	aanbestedingsdocument	"Kunt u aangeven hoeveel pagina's het plan van aanpak mag bevatten. Is onderstaand een correcte weergave? 1. voorblad (A4) 2. inhoudsopgave (A4) 3. inhoudelijke tekst, blad 1 (A4) 4. inhoudelijke tekst, blad 2 (A4) 5. inhoudelijke tekst, blad 3 (A4) 6. Bijlage productspecificaties blad 1 7. Bijlage productspecificaties blad 2 8. Schermvoorbeelden publiekswwebportaal, blad 1 9. Schermvoorbeelden publiekswwebportaal, blad 2 10. Planning (A3)"	Per abuis is onder het kopje 'vorm' (onderaan pagina 20 van het aanbestedingsdocument) tussen de haakjes niet de productspecificaties genoemd als uitzondering op de 3 A4. Tot en met punt 9 van het lijstje in de vraag is dan ook juist. Alleen de planning mag niet op een apart aanvullend A3 aangeleverd worden, maar moet in het maximum van 3 A4 opgenomen worden. Wij verwachten namelijk een planning op mijlpalen en niet een heel gedetailleerde activiteitenplanning.
20	aanbestedingsdocument	Het plaatsen van een nieuwe meetopstelling valt buiten de scope van deze opdracht, en wordt door een marktpartij uitgevoerd. Deze partij heeft een degelijk voordeel bij deze aanbesteding. Mag deze partij inschrijven op deze aanbesteding? Bent u bereid om aan te geven wie deze partij is?	De opdracht voor het plaatsen van nieuwe meetopstellingen zullen wij pas gaan gunnen na volledige afronding van onderhavige aanbestedingsprocedure. Daarmee kan in dit kader wat ons betreft een marktpartij ook geen voordeel hebben bij deze aanbesteding.
21	aanbestedingsdocument	De objectieve secundaire validatie is onlangs gegund aan een andere contractpartij. Deze partij kan niet meer inschrijven op deze aanbesteding. Wilt u aangeven welke partij dit betreft?	Het klopt dat deze partij niet gaat inschrijven op onderhavige aanbestedingsprocedure. Dit zijn wij namelijk met deze partij overeengekomen. Wij zien geen aanleiding om bekend te maken te maken welke partij dit betreft.
22	aanbestedingsdocument	U vraagt om de peilbuis- en maaiveldhoogte in te meten, zodat deze gegevens gebruikt kunnen worden totdat de landmeetkundige dienst deze heeft ingemeten. Wij verwachten dat een meting middels GPS voor deze "tussenperiode" volstaat. Kunt u hiermee instemmen?	Een meting met RTK-GPS (met best mogelijke fix) volstaat in de periode dat meetpunt nog niet gewaterpast is.
23	prijzenblad	Waar dient inschrijver van uit te gaan betreffende de bereikbaarheid van de te verwijderen peilbuis?	De bereikbaarheid verschilt per peilbuis. In het veenweide gebied gaat het om graslandpercelen. Er zijn ook peilbuizen in natuurgebieden waar een rustperiode voor geldt van voorjaar tot zomer. Er zijn ook peilbuizen in bebouwd of bosrijk gebied (heuvelrug). Ook op en langs de lekdijk, in uiterwaarden staan peilbuizen. Het is over het algemeen niet te verwachten ten alle tijden met gemotoriseerd/zwaar vervoer dichtbij bij de locatie te kunnen komen. Bovendien gaan werkzaamheden altijd in overleg met de betreffende landeigenaar.

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
24	prijzenblad	Van welke diepte/lengthe peilbuis dienen we uit te gaan bij het verwijderen?	De filterlengtes/dieptes staan in de meetpuntconfiguratie. Ankers kunnen tot 8m onder maaiveld zijn verankerd.
25	bijlage 1 Programma van Eisen	De apparatuur dient in de bestaande constructie te passen. Wij verzoeken u ons per locatie de inwendige maten aan te leveren zodat wij hiervan een inschatting kunnen maken.	Zie het antwoord vraag 8.
26	bijlage 1 Programma van Eisen	Opdrachtnemer dient contact op te nemen met landeigenaren. Kunt u aangeven met hoeveel unieke eigenaren we te maken hebben? Wij denken deze informatie nodig te hebben om de inspanning in te kunnen schatten.	Wij hebben voor deze vraag meer tijd nodig dan beschikbaar was voor beantwoording van de eerste nota van inlichtingen. Wij zullen deze vraag dan ook in de 2e nota van inlichtingen beantwoorden.
27	bijlage 1 Programma van Eisen	Er dienen kwartaalijks controlerondes uitgevoerd te worden. Dit is meer dan gebruikelijk. Is het correct dat u elke 3 maanden een controlemeting wenst?	Ja. Het uitgebreide antwoord is dat bij meetpunten die gelijk met maaiveld afgewerkt zijn vaak periodes ontstaan waarbij data niet doorgezonden wordt. Een kwartaalijks uitleesronde waarbij ook het interne geheugen van de logger wordt uitgelezen garandeert dat er elk kwartaal alle gegevens beschikbaar komen van het afgelopen kwartaal. Daarnaast dient dit controlemoment ook om de staat van het meetpunt te beoordelen en zo nodig onderhoud te verrichten.
28	bijlage 1 Programma van Eisen	U geeft aan dat meerkosten niet voor vergoeding in aanmerking komen. (Onvoorzien) meerwerk kan, om welke reden dan ook, optreden en zowel voor u als ons een risico vormen. We gaan ervan uit dat tijdig aangegeven meerwerk, indien terecht en door u akkoord bevonden, gewoon vergoed wordt. Is deze aannahme terecht en zo niet, waarom niet?	De betreffende zin in eis 1.1 van het Programma van Eisen slaat op hetgeen ervoor staat vermeld. Het gaat er in eis 1.1 om dat alles wat de opdrachtnemer aanbiedt in zijn inschrijving (de antwoorden op de gunningscriteria) ook qua kosten vervat moet zitten in de all-in fixed price die wordt opgegeven in het inschrijfbiljet (bijlage 4). Wij vergoeden dus geen 'meerkosten' die volgen uit de (aanvullende) dienstverlening die u in de inschrijving heeft aangeboden. Die kosten moeten dus al volledig zijn verdisconteerd in de all-in fixed price van uw inschrijving. In algemene zin wat betreft 'meerwerk' verwijzen wij naar de AWWODI-2018 (bijlage 3) artikel 14.
29	aanbestedingsdocument	Wanneer opdrachtnemer de nieuwe telemetrie aanbrengt, zijn de peilbuizen dan leeg of nog voorzien van oude telemetrie? En in het geval van bestaande telemetrie, hoe dient inschrijver daarmee om te gaan?	De huidige opdrachtnemer zal de winnende partij bij het gelijktijdig ombouwen van de meetpunten begeleiden: Hierbij verwijderen zij hun oude meetapparatuur (na het verrichten van een handmeting) en kan de winnende partij hun nieuwe apparatuur inhangen (na het verrichten van een handmeting).

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
30	prijzenblad	In de prijs 'jaarlijkse beheerkosten', zullen ook de kosten voor implementatie opgenomen dienen te worden. Hier dienen inschrijvers een keuze te maken of de initiële kosten, zoals de aanschaf van de telemetrie, over 4 of de maximale 8 jaar worden verdeeld. Dit kan grote verschillen in prijs geven. Bent u bereid om een post eenmalige (implementatie) kosten toe te voegen aan het prijzenblad om zo initiële kosten en jaarlijkse kosten te kunnen splitsen? Hiermee wordt een gelijk speelveld gecreëerd.	Bij goed functioneren en geen onvoorziene omstandigheden willen wij de maximale opdrachtduur van 8 jaar benutten. Wij zien goed functioneren ook als norm, waarmee we het proportioneel vinden om de implementatiekosten in de af- in fixed price te laten verdisconteren. Bijkomend positief punt is dat HDSR op deze manier jaarlijks een gelijk bedrag betaalt aan de grondwatermonitoring.
31	planning	De definitieve gunning is op 4 april, de ingangsdatum is 11 juni. Wat wordt er van opdrachtnemer verwacht in de tussenliggende periode?	Wij hebben bewust deze periode gelaten tussen de definitieve gunning en ingangsdatum van de overeenkomst zodat de opdrachtnemer voornamelijk voldoende tijd heeft om de benodigde meetapparatuur te bestellen, maar ook de rest van de implementatie (in overleg met HDSR) voor te bereiden c.q. waar mogelijk al uit te voeren. Vervolgens heeft opdrachtnemer tot 1 juli de tijd om de meetpunten in samenspraak met de huidige opdrachtnemer om te bouwen. Dit valt dan namelijk nog binnen de looptijd van de overeenkomst met de huidige opdrachtnemer. Indien de nieuwe meetapparatuur al eerder beschikbaar is, kan opdrachtnemer ook al eerder met het ombouwen beginnen zolang dit in samenspraak gaat met de huidige opdrachtnemer.
32	planning	De ingangsdatum is 11 juni, de implementatie periode is tot 1 juli. Wij achten de periode van 19 kalender dagen erg kort om 293 peilbuizen te voorzien van nieuwe telemetrie. Bent u bereid, mochten de aangegeven data kloppen, deze periode te verlengen? En zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 31.
33	planning	De ingangsdatum is 11 juni, de implementatie periode is tot 1 juli. Wat verstaat u precies onder implementatie?	Zie het antwoord op vraag 31.
34	prijzenblad	De opdracht is voor 4 jaar, in het prijzenblad wordt een jaarprijs gehanteerd. Hierdoor weegt de optie voor volledig verwijderen onevenredig zwaar mee. Bent u bereid om de jaarlijkse kosten voor 4 jaar in de inschrijfsom op te nemen? Indien niet, waarom niet?	De jaarlijkse beheerkosten per meetpunt zijn de kosten die per meetpunt voor de periode van één jaar worden gerekend. Deze prijs per meetpunt wordt vermenigvuldigd met 340 meetpunten (fictief aantal). Het tarief voor het verwijderen van een meetpunt wordt vermenigvuldigd met 10 meetpunten (fictief aantal). Dat wil zeggen dat we verwachten dat we in verhouding jaarlijks circa 10 meetpunten op willen laten ruimen. Dat is minder dan 3% van het totale meetnet en naar onze inschatting een realistische orde grootte. Om die reden wordt het inschrijfformulier niet aangepast.
35	Planning	De tijd tussen het publiceren van 2e Nota van Inlichtingen (6 feb) en indienen (18 feb), lijkt kort indien er nog aanpassingen dienen te komen aan de casus. Gezien de startdatum van 11 juni, lijkt er ruimte om de het indienen naar achter te schuiven. Is opdrachtgever bereid de datum van indienen met een maand op te schuiven? En zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 31 voor de gekozen periode tot 11 juni. Wij houden ons met de tijd tussen de laatste nota van inlichtingen en deadline van inschrijven aan de in de aanbestedingswet gestelde termijn hiervoor. Wij zien om deze beide redenen dan ook geen aanleiding om de planning op dit punt aan te passen.

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
36	aanbestedingsdocument 5.3.1 / 19	"Dataexport met minimaal de parameters zoals in het programma van eisen uit Bijlage 1 vermeld zijn". Kunt u de dataexport nader specificeren en/of verwijzen naar de parameters uit bijlage 1?	Zie voor een gedetailleerde beschrijving van de gevraagde parameters PvE 4.2. Hierbij kunnen de volgende daarin genoemde punten buiten beschouwing gelaten worden: (1) foto's van meetpunten, (2) API en (3) backup-strategie
37	aanbestedingsdocument 5.3.1 / 19	"Dataexport met minimaal de parameters zoals in het programma van eisen uit Bijlage 1 vermeld zijn". In welk format dient de dataexport geleverd te worden?	Zie het antwoord op vraag 36, in PvE 4.2 wordt het bestandsformaat PI-xml gevraagd.
38	aanbestedingsdocument 5.3.2 /20	Implementatie: is het toegestaan de planning als bijlage in A3 toe te voegen aan het PvA?	Zie het antwoord op vraag 19.
39	aanbestedingsdocument 5.3.2 /20	Publiekswebportaal: is het toestaan een url naar een live omgeving toe te voegen of mogen er enkel schermafbeeldingen opgenomen worden?	Het is toegestaan om een url naar een voorbeeld-publieksomgeving (demo-portaal) in de documenten op te nemen.
40	aanbestedingsdocument 5.3.2 /20	"Hoe geeft u de ondersteuning vorm aan opdrachtgever gedurende de looptijd van de opdracht?" Kunt u definiëren op welk onderdeel u doelt met 'de ondersteuning'? Betreft dit ondersteuning van het publieke portaal?	Dit betreft specifiek niet de ondersteuning van het publieke portaal, maar eerder de dienstverlening (samenwerking, communicatie, advisering e.a.) die de opdrachtnemer aan de opdrachtgever levert.
41	aanbestedingsdocument 2.4. /9	De implementatieperiode staat gedefinieerd tot 1 juli 2025 daar de ingangsdatum van de overeenkomst 11 juni betreft. Dit is een periode van slechts 2 a 3 weken. Kunt u overwegen de einddatum van de implementatie te wijzigen?	Zie het antwoord op vraag 31.
42	PvE 5 - Herleidbaarheid	Opdrachtnemer biedt een IT systeem aan met een geïntegreerd transactioneel logboek, en (uiteraard) met een log van de al de wijzigingen op de meetpuntconfiguraties zodat het meetnet effectief gemanaged kan worden, GMWs geupdate bij de BRO, en de opdrachtnemer geïnformeerd blijft. U kunt u al deze transacties ophalen via een API. Het overzetten van transacties naar uw excel formaten gaat mogelijk zorgen voor transcriptie fouten. Is het niet veel beter (als in minder fouten) om deze logs uit uw eigen administratie te genereren dat immers via de API de SPOT is?	Mits uw transactionele logboek duidelijk onderscheid creeërt tussen een mutatie 1) als verbetering van een eerdere transactie of 2) als nieuwe situatie met begindatum van geldigheid die automatisch een einddatum impliceert van de oude situatie. Alleen dan zou HDSR met uw ondersteuning een overzicht kunnen genereren. U spreekt over de kans op het ontstaan van transcriptie fouten bij het overzetten van transacties naar Excel-formaten, maar als u de bewuste tabellen online zelf kan genereren en ontsluiten die live kijken naar uw API als SPOT, beschouwen wij dit niet als een risico. Dit houdt in dat u ook de terugkoppel-mogelijkheid voor HDSR faciliteert wanneer er bepaalde waarden in de meetpuntconfiguratie niet plausibel lijken. Dit betekent ook dat HDSR een wijzigingsverzoek via het transactionele logboek in kan dienen, zodra HDSR bij veldbezoek ziet dat de peilbuismerken niet in lijn zijn met de SPOT van opdrachtnemer, waarbij de opdrachtnemer een signaal krijgt de inconsistentie op te lossen (via voor HDSR inzichtelijke werkljst van af te handelen issues door opdrachtnemer).

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
43	PvE 4.1 BRO	Buiten de handmetingen, is het onduidelijk wat de termijnen zijn waarop u verwacht dat BRO leveringen van metadata wijzigingen en nieuwe meetdata gedaan moet worden.	In PvE 4.1 wordt in de eis omschreven dat leveringen richting de BRO, met de daarvoor geldende eisen, geschieden. Dat wil zeggen dat voor grondwaterstandstijdreeksen (GLD's) een maximale vertraging van 20 dagen moet worden aangehouden. Voor GMW's en GMN's wordt een dergelijke eis niet gesteld door de BRO, maar GLD's kunnen niet aan een GMW worden aangeleverd als die nog niet bestaat. Zodra een nieuwe put wordt geplaatst wordt binnen 20 dagen de GMW geregistreerd door de opdrachtgever of de 3e partij die de meetpunten plaatst, zodat de opdrachtnemer van onderhavige aanbesteding de GLD's aan het juiste registratieobject kan koppelen.
44	PvE 7.1	U stelt dat de sensor, logger en zendapparatuur in de bestaande constructie moeten passen. Betekent dit dat alle constructies reeds geschikt zijn voor telemetrie (geen stalen deksels)?	Dat klopt, zie antwoord op vraag 3.
45	PvE 2.6 drift	U stelt dat de primaire validatie automatisch moet. U stelt ook dat die moet controleren op verschuiving nulpunt (drift), echter is dit typisch iets dat pas bij een handmatige validatie (controlemeting) vastgesteld kan worden. Bent u mee eens dat dit niet binnen de automatische validatie valt?	Afhankelijk van de mate van drift is dit echt wel binnen een paar dagen of weken te ontdekken. We willen voorkomen dat pas aan het eind van het kwartaal bij de handmatige controle blijkt dat de sensor al langdurig ontspoot. Het valt dus weldegelijk onder de automatische validatie.
46	PvE 2.6 levendigheid	U stelt dat de automatische validatie ook te grote of lage levendigheid aangemerkt moet worden als onbetrouwbaar. Onze ervaring is dat dit soort aspecten niet over betrouwbaarheid maar plausibiliteit gaan en daarmee op z'n minst lastig te duiden is, laat staan automatisch. Lage levendigheid in de vorm van droogstand en overstroming wordt al eerder onder de foutwaarden gevangen. Ons is niet duidelijk wat u precies verwacht van de automatische validatie en welke delen eventueel handmatig gedaan (moeten) worden. Wat verwacht u concreet dat de opdrachtnemer hier doet?	Een te hoge levendigheid geeft aan dat een amplitude herhaaldelijk optreedt waarbij de frequentie niet in lijn kan zijn met het gedrag van grondwater en dus duidt op een kunstmatig fenomeen. Of als de gemeten waterstand veel sterker fluctueert, dan op basis van de neerslag verwacht zou mogen worden. Te lage levendigheid kan gesignaleerd worden als er wel intensieve neerslag valt, maar er geen noemenswaardige verandering in gedrag van de tijdreeks van de sensor optreedt. HDSR verwacht dat opdrachtnemer tijdig detecteert dat de sensor onnatuurlijk gedrag vertoont en het veld in gaat om de meetlocatie en de sensor ter plekke te inspecteren.
47	Aantallen en planning	U stelt dat het huidige meetnet bestaat uit 220 vaste en 73 tijdelijke peilbuizen. Ook stelt u dat u verwacht nog 210 meetpunten toe te voegen aan het meetnet. Totale meetnetomvang zou dan tussen de 430 en 503 meetpunten liggen, afhankelijk van de afbouw van de tijdelijke meetpunten. Kloppen deze aantallen en kunt u meer zeggen over wanneer u dit verwacht te gaan doen? Mag de opdrachtnemer er van uitgaan dat dit binnen de eerste contractperiode gebeurt? Dit in verband met de benodigde investering/afschrijving van de apparatuur. Verder, mag de opdrachtnemer er vanuit gaan dat alle 210 meetpunten in 1 project/werkgang gedaan worden, of dat dit minimaal in bijvoorbeeld een batch van 20 stuks gaat? Dit in verband met de kosten van in kleine aantallen werken.	Het is op dit moment niet mogelijk een uitspraak te doen over de fasering van de overdracht van aanvullende meetpunten vanuit het project Sterke Lekdijk. De grootte van die batches is moeilijk te voorspellen, maar er komen twee momenten in een kalenderjaar waarop nieuwe meetpunten worden opgenomen (waarschijnlijk voorjaar en najaar). Hiermee wordt de overdracht geoptimaliseerd. Dit doen we op deze manier omdat het een overdracht vanuit projecten betreft, waarvan de looptijd nog verlengd kan worden. Daarnaast geldt dat niet alle meetpunten uit een project worden noodzakelijk overgenomen in onderhavige opdracht.

Nota van Inlichtingen 1

Europese openbare aanbesteding

Grondwatermonitoring

Datum 27-jan-25



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
48	Bijlage 1b drukdoppen	Kunt u meer informatie geven over de constructie van de drukdoppen? Zijn deze toegepast bij permanente overdruk-locaties of tijdelijke? Gezien het lekdijk-locaties zijn vermoeden we tijdelijke.	Het betreffen geventileerde drukdoppen zodat in normale situaties de luchtdruk in de stijgbuis gelijk is aan de luchtdruk buiten de peilbuis. Bij overdruksituaties sluit het ventiel waardoor de waterdruk op kan bouwen tot boven de bovenkant van de peilbuis.
49	Bijlage 1B ophangpunt_nap	Wat betekent de kolom OPHANGPUNT_NAP?	In de bijlage 'meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal' wordt het ophangpunt nader toegelicht. Het ophangpunt is enkel relevant is wanneer de bovenkant peilbuis niet het referentiepunt is, zoals bij een verankerde peilbuis constructie.
50	Bijlage 1B: afwerkingen	In de meetpuntconfiguratie zien we dat er locaties zijn met een meetpuntafwerking 'NVT'. Wat moeten we ons hier bij voorstellen?	De aanduiding "Afwerking=NVT" staat alleen bij oppervlaktewater-meetpunten. Die staan niet op een perceel en behoeven dus geen klassificatie bovengronds of ondergronds afgewerkt. Doorgaans zijn oppervlaktewatermeetpunten met een afsluitbare schutkoker aan een paal bevestigd.
51	Foto's en/of inlog huidige portal	Kunt u foto's van de meetpunten ter beschikking stellen zodat de opdrachtnemers goed kunnen inschatten of de huidige telemetrie goed past in de huidige situatie? Eventueel met een login van het huidige portal, zodat de context en huidige meetreeksen ook ingezien kunnen worden, om de sensoren met de juiste benodigde drukbereiken te begroten?	De constructies zijn in grote mate uniform. In de bijlage 'meetpuntbeschrijving en beeldmateriaal' vindt u de voorbeelden van typische meetpunten. Zie ook het antwoord op vraag 13.
52	Bijlage 1b: sterke lekdijk-meetpunten	De meetpunten van de sterke Lekdijk hebben allen nog geen telemetrie gehad volgens uw informatie. Is hier wel informatie over bekend wat de te verwachte grondwaterstanden zijn en of hier sprake is van (periodieke) overdruk? Kunt u ook iets zeggen over de afwerking en bereikbaarheid van de dijk-meetpunten, staan deze allemaal op de dijk of ook in de uiterwaarden? Moeten deze ook meten bijvoorbeeld tijdens hoog water? Zijn hier voorzieningen voor getroffen door de OG om apparatuur droog te houden of moet de opdrachtnemer deze voor zijn rekening nemen?	Een deel van de meetpunten van meetnet Sterke Lekdijk hebben inderdaad nog geen telemetrie gehad, dit betreft de meetpunten in het voorland. De overige meetpunten uit de raaien hebben wel telemetrie gehad. Er kan vanuit gegaan worden dat bij een groot deel van de meetpunten sprake is van (periodieke) overdruksituaties. De locatie van de meetpunten is in de meetpuntconfiguratie (bijlage 1b, inhoud gewijzigd: geel gearceerd, rode tekst) opgenomen. Over het algemeen is de afstand naar het meetpunt groter dan de hemelsbrede afstand i.v.m. het zoeken van een goede parkeerplek. Het is zeker van belang dat deze meetpunten tijdens hoogwatersituaties kunnen meten. Verdere voorzieningen voor het drooghouden van apparatuur komt voor de rekening van de opdrachtnemer.
53	uit de schouw	Welke materiaal is precies aanwezig in een meetopstelling waaraan opdrachtnemer de meetapparatuur kan/moet bevestigen? Zo weet opdrachtnemer welke onderdelen hij zelf nog moet inbouwen of niet om de meetapparatuur goed te kunnen bevestigen.	Zie het antwoord op vraag 18.
54	uit de schouw	Heeft bestaande contractant geen voordeel omdat die partij zijn bestaande meetapparatuur kan blijven gebruiken in de nieuwe overeenkomst?	Nee, we eisen van alle inschrijvers dat zij bij aanvang van onderhavige overeenkomst nieuwe meetapparatuur installeren. In geval de huidige contractant opnieuw de opdracht gegund krijgt, moet deze partij dus ook de meetapparatuur vervangen voor volledig nieuwe exemplaren.