

End Users Devices Nvl 1 - 28 mei 2025

| Ref. Nr. | Vraag | Antwoord |
|----------|--|---|
| 1 | <p>Gezien de huidige planning met een indieningsdeadline op 23 juni 2025, en de aanwezigheid van meerdere (inter)nationale feestdagen in mei en juni (waaronder Hemelvaart en Pinksteren), verzoeken wij u om vertelgving van de indieningstermijn met enkele dagen.</p> <p>Wij stellen voor om de deadline te verschuiven naar vrijdag 27 juni 2025, zodat inschrijvers voldoende tijd en ruimte hebben om een zorgvuldige inschrijving voor te bereiden.</p> | <p>Om inschrijvers hierin tegemoet te komen, verplaatsen we de indieningsdeadline naar 25 juni 2025, 12.00 uur.</p> |
| 2 | <p>U vraagt in het prijzenblad om een Apple iPhone 16E inclusief headset. De specificaties van de gevraagde headset worden echter niet nader toegelicht.</p> <p>De Inschrijver verzoekt u vriendelijk om aanvullende specificaties of functionele eisen te verstrekken waaraan de headset minimaal dient te voldoen. Denk hierbij aan type aansluiting (bijvoorbeeld USB-C of Lightning), bedraad of draadloos, en eventuele vereisten ten aanzien van geluidskwaliteit of microfoonfunctionaliteit.</p> <p>Deze toelichting is wenselijk om een juiste en gelijkwaardige aanbidding te kunnen doen.</p> | <p>De headset dient compatibel te zijn met het profiel van de Smartphone en dient, zoals omschreven, bedraad te zijn en van het merk Apple.</p> |
| 3 | <p>Om discussies en ongewenste aanbiedingen te voorkomen, adviseert de Inschrijver om in het geheel geen specifieke producten in het prijzenblad uit te vragen. In plaats daarvan stellen wij voor om uitsluitend het opslagpercentage als prijs criterium te hanteren.</p> <p>U zou bijvoorbeeld kunnen uitgaan van een fictieve totale hardware-inkoopwaarde van € 2.000.000, waarbij per Inschrijver het aangeboden opslagpercentage op dit bedrag wordt toegepast. Op die manier kunt u de huidige prijsmethodiek behouden, terwijl u voorkomt dat inschrijvers gaan optimaliseren op basis van minimale of afwijkende configuraties die mogelijk niet aansluiten bij uw daadwerkelijke behoefte.</p> <p>Wij verzoeken u vriendelijk deze alternatieve benadering in overweging te nemen, om zo zowel transparantie als relevantie in de prijsvergelijking te bevorderen.</p> | <p>Wij gaan hier niet mee akkoord. Door alleen een opslagpercentage te hanteren kijkt Aanbestedende dienst geen inzage in de door u gehanteerde prijs, waardoor het voor ons niet mogelijk is een prijsvergelijk te houden. Hiernaast hebben we specificaties doorgegeven, waarvan niet afgeweken mag worden.</p> |
| 4 | <p>In de aanbestedingsstukken worden slechts in beperkte mate productspecificaties benoemd. Dit biedt Inschrijvers veel ruimte en leidt ertoe dat men mogelijk zal kiezen voor de meest uitgeklede configuraties, met als primair doel de inschrijfprijs zo laag mogelijk te houden. Wij vragen ons af of dit in lijn is met uw daadwerkelijke behoefte en verwachtingen ten aanzien van de kwaliteit en functionaliteit van de te leveren producten.</p> <p>De Inschrijver verzoekt u daarom om aanvullende minimale technische specificaties te verstrekken waaraan de aangeboden producten ten minste moeten voldoen. Dit bevordert een eerlijkere vergelijking van de inschrijvingen en draagt bij aan een passende invulling van uw wensen.</p> | <p>Niet akkoord, de specificaties zijn te vinden in de tabbladen van het Prijzenblad.</p> |
| 5 | <p>Conform de Aanbestedingswet is het niet toegestaan om merkspecifiek uit te vragen, tenzij dit gerechtvaardigd en gemotiveerd is. In het prijzenblad worden echter diverse merkspecifieke producten genoemd, zoals de Dell Pro 16 Plus (PB16250). De Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat deze producten mogen worden geïnterpreteerd als "of gelijkwaardig", zoals voorgeschreven in artikel 2.75 van de Aanbestedingswet.</p> <p>Wij verzoeken u vriendelijk om te bevestigen dat de Inschrijver, in lijn met deze wetgeving, ook prijzen mag indienen voor gelijkwaardige producten van andere merken.</p> | <p>Aanbestedende dienst vraagt Inschrijvers verschillende type/merken te leveren van de door haar uitgevraagde scope. Om een eerlijk prijsvergelijk te doen, hebben we ervoor gekozen identieke producten uit te vragen bij inschrijvers. Dit om appels met appels te vergelijken. Derhalve gaan wij niet akkoord met uw verzoek.</p> |
| 6 | <p>AD stelt vergaande beveiligingseisen aan de systemen van de Inschrijver. Op diverse onderdelen voldoet ons systeem hier (nog) niet volledig aan.</p> <p>Daarom doen wij nu het nadrukkelijke verzoek om, indien tijdens de beoordeling blijkt dat het portaal van de Inschrijver nog niet volledig voldoet aan alle gestelde beveiligingseisen, een redelijke implementatietermijn te hanteren waarbinnen het systeem in lijn gebracht kan worden met de eisen.</p> <p>Dergelijke aanpassingen vereisen een zorgvuldig beheerproces en kunnen niet op korte termijn worden gerealiseerd. Wij stellen daarom voor om in dat geval een overgangstermijn van minimaal zes maanden te hanteren. Dit biedt ook MKB-bedrijven de mogelijkheid om zich aan te passen en op gelijkwaardige wijze mee te dingen naar de opdracht.</p> | <p>Uw vraag brengt onduidelijkheden met zich mee kijkend naar eis 167. Wij verzoeken u te verduidelijken waar u niet aan kunt voldoen.</p> |
| 7 | <p>De Inschrijver heeft op dit moment onvoldoende inzicht in de toepassing van de gevraagde certificaten. Wij verzoeken u vriendelijk om nadere toelichting te geven over het doel en de context waarin deze certificaten van toepassing zijn, zodat wij onze aanbidding correct en volledig kunnen afstemmen op uw wensen.</p> | <p>Door middel van een webcertificaat, uitgegeven en gevalideerd door een onafhankelijke partij, kan er bepaald worden of een site, domein en/of organisatie legitiem is en voldoet aan bepaalde beveiligingseisen. In dit geval willen wij door middel van een betrouwbaar certificaat de garantie krijgen dat de (link naar) webshop legitiem en veilig is.</p> |
| 8 | <p>De Inschrijver verzoekt om in de aanbesteding niet te spreken over afzonderlijke modellen, maar over producten binnen dezelfde productlijn. Een productlijn bestaat doorgaans uit meerdere modellen die identiek zijn qua ontwerp, componenten en compatibiliteit, waarbij uitsluitend de processor verschilt. Elke 3 à 4 maanden vervalt het instapmodel met de traagste processor, waarna een opvolgend model beschikbaar komt. Deze opvolger is technisch gelijkwaardig en maakt gebruik van dezelfde software-images, drivers en overige configuraties.</p> <p>Door uitsluitend modellen toe te staan waarvan de processor nog minimaal 12 maanden leverbaar is, ondervindt u twee belangrijke nadelen:</p> <p>De prijs van de producten ligt significant hoger;</p> <p>De levertijden zijn aanzienlijk langer.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om eis 102 aan te passen, zodat het is toegestaan om producten te leveren die behoren tot dezelfde productlijn. Hiermee blijft de continuïteit gewaarborgd zonder in te leveren op technische gelijkwaardigheid, compatibiliteit of beheer.</p> | <p>In eis 102 wordt aangegeven dat er een vervangend model geleverd mag worden binnen de 12 maanden termijn. Voor ons is onduidelijk hoe u wenst dat de eis aangepast moet worden. Graag uw voorstel hierin.</p> |

| 9 | In eis 23 is opgenomen dat two-factor-authenticatie is toegestaan (naast SSO). Wanneer inloggen via SSO niet is toegestaan, is het logisch dat een koppeling met AD-rollen en -groepen niet kan worden gerealiseerd. Ons verzoek is om eis 46 als wens te formuleren of deze geheel te laten vervallen. | Wij begrijpen het verzoek om de eis te laten vervallen of als wens te formuleren niet helemaal. Eis 23 omschrijft dat medewerkers met SSO moeten kunnen inloggen. Wanneer dit niet mogelijk is, moet 2FA worden gebruikt. Het is technisch wel degelijk mogelijk om met 2FA of SSO een Active Directory koppelingen aan te leggen | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|-------------|--|---------------------|----------------------|--|-----------|-----------|---|-----------------------------|-----------------------------|---|-----------|-----------|---------------------------------------|--------------------|-----------------------|---|----------|-----------|---------------------------|-----------|-----------|
| 10 | Vanaf eis 40 wordt in de aanbestedingsdocumenten gesproken over "de Oplossing". Deze term is echter niet gedefinieerd. Wij verzoeken u vriendelijk om een definitie of toelichting te geven op wat u onder "de Oplossing" verstaat, zodat wij deze eisen correct kunnen interpreteren en beantwoorden. | Onder Oplossing wordt verstaan "het aangeboden Product of dienst". | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | Op dit moment beschikt de Inschrijver nog niet over een OCI-koppeling. De Inschrijver verzoekt om een redelijke termijn – bijvoorbeeld binnen drie maanden na gunning – om deze koppeling te realiseren. Graag vernemen wij of u hiermee akkoord kunt gaan. | Wij gaan akkoord met een termijn van 3 maanden na contractingsdatum, om dit te realiseren. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Uw eis ten aanzien van het maximale budget is bij de Inschrijver alleen bekend in combinatie met het "Choose Your Own Device"-principe. Voor zakelijke bestellers hanteert de Inschrijver daarentegen een systeem waarbij een maximale orderwaarde per bestelling geldt. Wij vernemen graag of deze werkwijze ook aan uw eisen voldoet. | Dit is akkoord. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | Het kost de Inschrijver enige tijd om haar facturatieproces in te richten conform de UBL-standaard. Totdat dit volledig is gerealiseerd, verzoekt de Inschrijver om tijdelijk te mogen volstaan met het aanleveren van facturen in pdf-formaat. Graag vernemen wij of u hiermee akkoord kunt gaan. | Wij gaan akkoord met een termijn van 3 maanden na contractingsdatum, om dit te realiseren. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | De Inschrijver kan de prijzen voor de aangeboden hardware, zoals opgenomen in het prijzenblad, voor maximaal drie maanden garanderen. Fabrikanten hanteren doorgaans geen vaste prijsafspraken voor een langere periode. Het vastzetten van de hardwareprijzen voor een langere termijn brengt voor de Inschrijver een onacceptabel ondernemersrisico met zich mee, zeker gezien de huidige, grillige marktomstandigheden. Wij verzoeken u dan ook akkoord te gaan met deze termijn. Uiteraard blijft het afgesproken opslagpercentage gedurende de looptijd ongewijzigd. | Wij gaan akkoord met een prijsvastheidsperiode van drie maanden voor de aangeboden hardware, zoals opgenomen in het prijzenblad. Hiernaast wordt de planning aangepast, waarbij de inschrijvingsdeadline wordt verplaatst naar 23 juli 2025. Zie hieronder de aangepaste planning. De planning in TenderNed wordt hierop aangepast. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Onderdeel</th> <th>Datum OUD</th> <th>Datum NIEUW</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Uiterste termijn voor het stellen van vragen t.b.v. 2^e Nota van Inlichtingen</td> <td>5-6-2025, 12.00 uur</td> <td>12-6-2025, 12.00 uur</td> </tr> <tr> <td>Streefdatum verzenden 2^e Nota van Inlichtingen</td> <td>12-6-2025</td> <td>26-6-2025</td> </tr> <tr> <td>Uiterste termijn voor ontvangst van de Inschrijvingen</td> <td>23-6-2025, 12.00 uur</td> <td>23-7-2025, 12.00 uur</td> </tr> <tr> <td>Streefdatum verzenden voorlopige gunningsbeslissing</td> <td>11-7-2025</td> <td>26-8-2025</td> </tr> <tr> <td>Verificatiegesprek met gegunde partij</td> <td>Gepland in week 34</td> <td>Week 37 (8 – 12 sept)</td> </tr> <tr> <td>Streefdatum verzenden definitieve gunning</td> <td>1-8-2025</td> <td>16-9-2025</td> </tr> <tr> <td>Ingangsdatum Overeenkomst</td> <td>1-10-2025</td> <td>1-10-2025</td> </tr> </tbody> </table> | Onderdeel | Datum OUD | Datum NIEUW | Uiterste termijn voor het stellen van vragen t.b.v. 2 ^e Nota van Inlichtingen | 5-6-2025, 12.00 uur | 12-6-2025, 12.00 uur | Streefdatum verzenden 2 ^e Nota van Inlichtingen | 12-6-2025 | 26-6-2025 | Uiterste termijn voor ontvangst van de Inschrijvingen | 23-6-2025, 12.00 uur | 23-7-2025, 12.00 uur | Streefdatum verzenden voorlopige gunningsbeslissing | 11-7-2025 | 26-8-2025 | Verificatiegesprek met gegunde partij | Gepland in week 34 | Week 37 (8 – 12 sept) | Streefdatum verzenden definitieve gunning | 1-8-2025 | 16-9-2025 | Ingangsdatum Overeenkomst | 1-10-2025 | 1-10-2025 |
| Onderdeel | Datum OUD | Datum NIEUW | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uiterste termijn voor het stellen van vragen t.b.v. 2 ^e Nota van Inlichtingen | 5-6-2025, 12.00 uur | 12-6-2025, 12.00 uur | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Streefdatum verzenden 2 ^e Nota van Inlichtingen | 12-6-2025 | 26-6-2025 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uiterste termijn voor ontvangst van de Inschrijvingen | 23-6-2025, 12.00 uur | 23-7-2025, 12.00 uur | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Streefdatum verzenden voorlopige gunningsbeslissing | 11-7-2025 | 26-8-2025 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Verificatiegesprek met gegunde partij | Gepland in week 34 | Week 37 (8 – 12 sept) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Streefdatum verzenden definitieve gunning | 1-8-2025 | 16-9-2025 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ingangsdatum Overeenkomst | 1-10-2025 | 1-10-2025 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Inschrijver merkt op dat u geen ondergrens aangeeft als het gaat om het opslagpercentage met een maximum van 3%. Inschrijver merkt tevens op dat de AD hiermee het aantal kwalitatief goede inschrijvingen ernstig beperkt. Ervaring leert dat marktpartijen blindelings 0% of 1% opslagpercentage invullen om maximale kans te krijgen op gunning. Een opslagpercentage dat men niet kan standhouden en daarom alles in het werk zal stellen om marges te verhogen. U heeft duidelijk aangegeven een partner te zoeken die meerwaarde biedt. Dat kan nooit worden gerealiseerd met een dergelijk opslagpercentage van 0%. Om deze reden adviseren wij AD een hogere ondergrens aan te houden, bijvoorbeeld minimaal 3% met een maximum bovengrens van 6%. Graag uw akkoord om het minimale opslagpercentage te verhogen naar 3% en het maximale opslagpercentage naar 6%. Indien niet akkoord, ontvangt Inschrijver graag een onderbouwing. | Aanbestedende dienst heeft aangegeven dat het niet is toegestaan om met 0 (nul) prijzen in te schrijven. Het minimum opslagpercentage wordt aangepast naar 1,00% en het maximale opslagpercentage blijft staan op 3,00%. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen? | Niet akkoord. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte- en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? | Niet akkoord, de GIBIT is van toepassing en hierin wordt geen onderscheid gemaakt in schades. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen? | Aanbestedende dienst is geen gemeente. Wij gaan hiermee niet akkoord. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is? | Indien het achterlopen in versies aantoonbaar is ontstaan door keuze van opdrachtgever, is opdrachtnemer hierin niet toerekenbaar. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen? | GIBIT artikel 10.1 wordt als volgt aangepast: "Het Onderhoud gaat in vanaf het moment van levering." | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Eis 184 stelt dat logregels geen gegevens mogen bevatten die tot het doorbreken van de beveiliging kunnen leiden. Deze eis lijkt te passen binnen een context van een "outsourcing/SaaS"-dienst, waarbij de medewerkers van de Aanbestedende Dienst werken met door opdrachtnemer als dienst ter beschikking gestelde ICT-middelen. Aangezien dergelijke dienstverlening geen onderdeel lijkt uit te maken van de scope van de onderhavige aanbesteding, vernemen wij graag of eis 184 mogelijk per abuis is opgenomen in het Programma van Eisen en derhalve als niet van toepassing mag worden beschouwd. Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag een toelichting op de beoogde toepassing van deze eis binnen de context van deze aanbesteding. | Eis 184 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | Eis 183 stelt eisen aan de logging van beveiligingsgebeurtenissen, zoals authenticatiepogingen (zowel correct als foutief) en de beoordeling en rapportage van deze loggegevens. Deze eisen lijken te passen binnen een context van een "outsourcing/SaaS"-dienst, waarbij de medewerkers van de aanbestedende dienst werken met ICT-middelen die door de opdrachtnemer als dienst worden geleverd en beheerd. Gezien de aard en scope van de onderhavige aanbesteding, lijkt een dergelijke dienstverlening echter niet aan de orde. Kunt u bevestigen of eis 183 per abuis in het Programma van Eisen is opgenomen en derhalve niet van toepassing is? Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag een toelichting op de beoogde toepassing van deze eis binnen de context van deze aanbesteding. | Eis 183 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|----|---|--|
| 23 | <p>Eis 182 bevat vereisten omtrent uitgebreide logging van handelingen op gegevens en informatieobjecten, waaronder locatiegegevens, gebruikersactiviteit en bescherming tegen mutaties. Naar onze interpretatie zijn deze eisen passend binnen een outsourcing- of SaaS-context, waarin gegevens daadwerkelijk binnen een door de opdrachtnemer beheerde oplossing worden verwerkt door medewerkers van de aanbestedende dienst.</p> <p>Aangezien dergelijke dienstverlening niet lijkt te vallen binnen de scope van deze aanbesteding, willen wij graag bevestiging of wij correct aannemen dat deze eis per abuis is opgenomen en als niet van toepassing kan worden beschouwd. Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag op welke wijze de aanbestedende dienst verwacht dat deze eis binnen de context van deze aanbesteding wordt ingevuld.</p> | Eis 182 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. |
| 24 | <p>De beschreven eis over migratie en conversie lijkt te duiden op een scenario waarin sprake is van gegevensoverdracht tussen twee digitale systemen of diensten, inclusief verslaglegging, conversiecontroles en het opstellen van een verklaring van migratie. Aangezien deze aanbesteding niet ziet op een SaaS-dienst of digitale gegevensverwerking waarbij dergelijke datamigratie aan de orde is, lijkt deze eis niet passend binnen de scope van deze aanbesteding.</p> <p>Daarom willen wij graag bevestiging of wij correct aannemen dat deze eis per abuis is opgenomen en als niet van toepassing kan worden beschouwd. Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag op welke wijze de aanbestedende dienst verwacht dat deze eis binnen de context van deze aanbesteding wordt ingevuld.</p> | Eis 181 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. |
| 25 | <p>Eis 180 bevat aanvullende voorwaarden op de GIBIT-exitbepalingen, specifiek gericht op de overdracht en vernietiging van gegevens en informatieobjecten. De inhoud van deze eis lijkt primair van toepassing op situaties waarin sprake is van een uitbestedings- of SaaS-constructie, waarbij gegevensbeheer bij de opdrachtnemer plaatsvindt.</p> <p>Aangezien dit naar onze interpretatie niet overeenkomt met de scope van de onderhavige aanbesteding, willen wij graag bevestiging of wij er correct van uitgaan dat deze eis per abuis is opgenomen en als niet van toepassing kan worden beschouwd. Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag een toelichting op de beoogde toepassing van deze eis binnen de context van deze aanbesteding.</p> | Eis 180 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. |
| 26 | <p>In eis 178 wordt gesteld dat opdrachtnemer moet kunnen aantonen, met een omschreven procedure, dat vernietigde of naar een archiefdienst overgebrachte informatieobjecten niet onbedoeld worden teruggezet in productie door middel van een restore van een back-up.</p> <p>Kunt u toelichten welke concrete realisatie of invulling u hierbij van opdrachtnemer verwacht?</p> | Eis 178 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. |
| 27 | <p>In relatie tot eis 177, waarin wordt gesteld dat bij veranderingen de betekenissen van bestaande informatieobjecten en bijbehorende metagegevens ongewijzigd moeten blijven (zonder verandering van inhoud, context, structuur en verlies van functionaliteit), ontvangen wij graag een nadere toelichting.</p> <p>Kunt u aangeven welke concrete realisatie of invulling van opdrachtnemer wordt verwacht ten aanzien van deze eis?</p> | Eis 177 wordt geschrapt uit het Programma van Eisen. |
| 28 | <p>In eis 102 wordt gesteld dat indien een model binnen 12 maanden na opname in het inkoopportaal nergens meer beschikbaar is, een vervangend model met minimaal dezelfde specificaties moet worden aangeboden voor maximaal dezelfde prijs.</p> <p>Wij willen hierbij opmerken dat het hanteren van exact dezelfde prijs voor een vervangend model in de praktijk niet realistisch is, gezien marktfluctuaties, beschikbaarheid en kostprijzen van nieuwe modellen. Dit maakt de bepaling naar onze mening disproportioneel en lastig uitvoerbaar.</p> <p>Wij verzoeken u daarom deze bepaling te schrappen. Graag ontvangen wij uw akkoord op dit verzoek.</p> | Wij gaan hiermee akkoord. |
| 29 | <p>In eis 101 is opgenomen dat alle aangeboden modellen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst ten minste 12 maanden na opname in het inkoopportaal bestelbaar en leverbaar dienen te zijn. Voor producten die midden in hun levenscyclus worden opgenomen, is deze leverbaarheidsstermijn niet altijd te garanderen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is op producten die midden in hun levenscyclus worden toegevoegd? Graag ontvangen wij uw akkoord op een aangepaste formulering die hiermee rekening houdt.</p> | Het is voor Aanbestedende Dienst onduidelijk wanneer een product midden in zijn levenscyclus zit. Wij begrijpen uw punt hierin en wensen dit na gunning met u af te stemmen. |
| 30 | <p>In verband met de aard van Special build End User Devices – die speciaal op maat worden geconfigureerd en geproduceerd – is de huidige termijn van 10 werkdagen niet haalbaar. Wij verzoeken daarom om de levertijd voor deze categorie aan te passen naar 20 werkdagen. Graag ontvangen wij uw akkoord op deze aanpassing.</p> | De termijn zal worden aangepast van 10 naar 15 werkdagen. |
| 31 | <p>Kunt u bevestigen dat met de formulering in eis 91 – “Opdrachtnemer verzorgt logistieke afhandeling van levering(en) op een of op meer locaties” – wordt bedoeld dat het hierbij gaat om zakelijke afleveradressen van VGGM?</p> | Dit kunnen wij bevestigen. |
| 32 | <p>In eis 89 is opgenomen dat offertes ten minste 60 dagen geldig moeten zijn. In de praktijk hanteren fabrikanten en distributeurs doorgaans een geldigheidsduur van 30 dagen voor offertes.</p> <p>Bent u bereid deze eis aan te passen naar een minimale geldigheidsstermijn van 30 dagen, zodat dit in lijn is met de gangbare praktijk?</p> | Dit is akkoord. |
| 33 | <p>In eis 79 wordt gesteld dat Opdrachtnemer uiterlijk drie maanden voor de laatste bestelmogelijkheid melding dient te maken van End-of-Life (EOL) van standaardproducten. Voor producten van Apple is dit in de praktijk niet haalbaar, aangezien Apple geen openbare roadmaps hanteert en dergelijke EOL-informatie pas zeer kort van tevoren of pas bij lancering van opvolgende modellen beschikbaar stelt.</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor Apple-producten een uitzondering op deze eis geldt, in die zin dat EOL-communicatie plaatsvindt zodra Apple deze informatie beschikbaar stelt?</p> | Dit kunnen wij bevestigen. |
| 34 | <p>In eis 74 wordt gesteld dat “gebruikersschade als gevolg van een structureel probleem bij het apparaat of accessoire wel onder garantie valt.” Kunt u toelichten wat exact wordt verstaan onder “gebruikersschade als gevolg van een structureel probleem”? Wij verzoeken om een nadere toelichting of voorbeelden, zodat voor inschrijvers duidelijk is in welke situaties dit van toepassing is.</p> | Als voorbeeld: als er meerdere meldingen bij ons en dus ook bij jullie binnenkomen van een probleem met een accessoire. Dus bij veel apparaten gaat de aansluitplug spontaan stuk. |
| 35 | <p>Kunt u bevestigen dat, conform eis 60, de SLA pas na voortopige gunning hoeft te worden aangeleverd?</p> | Nee, een voorbeeld SLA wordt al bij inschrijving verwacht. Zie paragraaf 1.11 in het Beschrijvend document voor meer informatie. |

| | | |
|----|---|---|
| 36 | Kunt u bevestigen dat het marktonderzoek dat VGGM uitvoert op basis van eis 13, waarbij verkoopprijzen worden vergeleken met de aangeboden inkooprijzen van de opdrachtnemer, plaatsvindt onder gelijke voorwaarden en condities als die welke voor de opdrachtnemer gelden? Dit ter waarborging van een eerlijke en objectieve vergelijking. | Dit kunnen wij bevestigen. |
| 37 | Kunt u bevestigen dat de bepaling in eis 10 – waarin wordt gesteld dat geen andere of meer kosten verschuldigd zijn dan de opgegeven all-in tarieven – van toepassing is op de diensten en prestaties die expliciet voortvloeien uit de raamovereenkomst en het Programma van Eisen? | Deze eis is van toepassing op alle producten en diensten die voortvloeien uit de raamovereenkomst en daarbij behorende bijlagen/documenten. |
| 38 | Kunt u bevestigen dat – in aanvulling op de gestelde eis – ook verpakkingsarme levering wordt toegestaan? | Akkoord. |
| 39 | <p>In de aanbestedingsdocumenten is opgenomen dat op de uitvoering van de opdracht een verwerkersovereenkomst van toepassing is.</p> <p>Op basis van onze (juridische) beoordeling vervult Inschrijver voor het overgrote deel van de opdracht geen rol als verwerker zoals bedoeld in artikel 4 lid 8 van de AVG. Inschrijver verwerkt daarbij geen persoonsgegevens namens Opdrachtgever, maar uitsluitend voor eigen doeleinden in het kader van de eigen bedrijfsvoering. In die hoedanigheid is Inschrijver zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. De verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst zijn dan niet van toepassing en zouden, als ze ten onrechte worden opgelegd, leiden tot een juridische schijnconstructie.</p> <p>Wij begrijpen echter dat bij de uitvoering van eis 81 (“Opdrachtnemer draagt zorg voor het betrouwbaar wissen van data van het device, en zorgt dat Opdrachtgever gevrijwaard wordt van aansprakelijkheid door middel van een certificaat.”) er mogelijk wél sprake is van verwerking van persoonsgegevens namens Opdrachtgever, mits Inschrijver hierbij daadwerkelijk toegang heeft tot persoonsgegevens. In dat geval zou een verwerkersovereenkomst op dat specifieke deel van de dienstverlening wél passend kunnen zijn.</p> <p>Daarom verzoeken wij u te bevestigen of de apparatuur bij retourname versleuteld (encrypted) is. Indien dit het geval is, en Inschrijver hierdoor niet over de sleutel beschikt, dan is er feitelijk géén sprake van toegang tot persoonsgegevens en dus ook geen verwerking in de zin van de AVG. In dat geval achten wij ook op grond van eis 81 geen verwerkersrol van toepassing.</p> <p>Tot slot willen wij benadrukken dat Inschrijver uiteraard bereid is om op andere onderdelen van de opdracht als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke afspraken te maken met Opdrachtgever (bijv. over geheimhouding, bewaartermijnen en informatiebeveiliging), zonder dat daarvoor een verwerkersovereenkomst vereist is.</p> <p>Wij ontvangen graag uw akkoord op dit verzoek. Indien u dit verzoek niet overneemt, vernemen wij graag een inhoudelijke toelichting op uw standpunt.</p> | Het klopt dat, indien de data volgens adequate standaarden encrypted is en Opdrachtnemer niet beschikt over de sleutel of andere wettige middelen om de gegevens te herleiden tot natuurlijke personen, dat de gegevens voor de Opdrachtnemer/ontvangende partij anoniem zijn. In dat geval is Opdrachtnemer geen verwerker en is een verwerkersovereenkomst voor dit deel van de verwerking niet van toepassing. |
| 40 | Bijlage D – het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) – ontbreekt in de aanbestedingsstukken. Kunt u deze bijlage alsnog publiceren? | Deze staat onder het onderdeel Documenten op TenderNed. Dit is officieel bijlage D, maar de naam van het document kan niet aangepast worden aangezien het een automatisch gegenereerd document is. |
| 41 | Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke functies bekleden zij? | <p>Het beoordelingsteam bestaat uit 3-5 leden met veelal ICT functies.</p> <p>De hoeveelheid en functies in dit beoordelingsteam zijn onder voorbehoud van wijzigingen. Mocht bijvoorbeeld iemand uitvallen, dan kan deze vervangen worden door een andere functie.</p> |
| 42 | Kunt u bevestigen of onze aanname correct is dat de prijsvastheid zoals omschreven in paragraaf 8.3 en eis 11, met betrekking tot de jaarlijkse prijsaanpassingen, van toepassing is op de dienst 'stickeren/csv bestand'? Daarnaast verzoeken wij om akkoord op een gestanddoeningstermijn voor de productprijzen van 90 dagen, aangezien fabrikanten alleen prijzen voor deze periode vastleggen. | <p>A) Dit klopt.</p> <p>B) Wij gaan akkoord met een prijsvastheidsperiode van drie maanden voor de aangeboden hardware, zoals opgenomen in het prijzenblad. Hiernaast wordt de planning aangepast, waarbij de inschrijvingsdeadline wordt verplaatst naar 23 juli 2025.</p> |
| 43 | In het prijzenblad wordt gevraagd om per product een offerte van de fabrikant toe te voegen. Aangezien het voor Apple-producten niet mogelijk is om rechtstreeks offertes van de fabrikant te verkrijgen, is het toegestaan om een offerte van een geautoriseerde Apple-distributeur te overleggen? Graag ontvangen wij ook bevestiging dat uitsluitend offertes van geautoriseerde Apple-distributeurs worden geaccepteerd. | Akkoord. |
| 44 | In paragraaf 8.3 Gunningscriterium: Prijs wordt gesteld dat inschrijver een opslagpercentage dient op te nemen van maximaal 3%. Wij verzoeken u om hier een marktconforme bandbreedte aan te koppelen van minimaal 2% en maximaal 5%? Dit sluit aan bij gangbare marges binnen de IT-markt en waarborgt enerzijds een gezond en realistisch verdienmodel voor leveranciers, en anderzijds marktconforme tarieven voor opdrachtnemer. | Het minimum opslagpercentage wordt aangepast naar 1,00% en het maximale opslagpercentage blijft staan op 3,00%. |
| 45 | Met betrekking tot de eis bij device type 1 op het prijzenblad waarin staat “WWAN - Ja, geïntegreerd min. 4G ondersteuning simkaart én e-sim”, kunt u bevestigen dat onze aanname correct is dat Opdrachtgever zelf zorgdraagt voor het aanleveren en activeren van de simkaart of e-sim en dat van inschrijver wordt verwacht enkel een geschikt en compatibel device te leveren. | Deze aanname is correct. |
| 46 | Voor Device Type 1 op het prijzenblad wordt het CPU-model Intel Core Ultra 5 235U vPro genoemd. Kunt u bevestigen of de vPro-functionaliteiten bij dit model daadwerkelijk geactiveerd dienen te zijn, aangezien dit niet bij alle configuraties standaard het geval is? | Het is ons niet bekend dat, wanneer een laptop met vPro is aangeschaft, dit ook na aanschaf nog geactiveerd moet worden? |
| 47 | In het prijzenblad is een iPhone 16E opgenomen. Kunt u bevestigen of onze aanname correct is dat de daarbij gevraagde bedrade headset van het merk Apple dient te zijn? | Deze aanname is correct. |
| 48 | In subgunningscriterium K1 lijkt in de volgende passage een tekstueel element te ontbreken: “Opdrachtnemer dient te omschrijven hoe zij hier vorm aan geeft, zodat Opdrachtgever altijd beschikking heeft over het huidige of opvolgende model. Denk te geven, denk hierbij onder andere aan voorraadbeheer.” Kunt u bevestigen of hier sprake is van een omissie of typefout? En zo ja, kunt u aangeven wat hier exact bedoeld wordt, zodat inschrijvers dit correct kunnen interpreteren en beantwoorden? | <p>Hier is inderdaad sprake van een omissie. Hier moet staan:</p> <p>“Opdrachtnemer dient te omschrijven hoe zij hier vorm aan geeft, zodat Opdrachtgever altijd beschikking heeft over het huidige of opvolgende model. Denk hierbij onder andere aan voorraadbeheer.”</p> |
| 49 | In de planning staat het verificatiegesprek gepland in week 34, wat na de datum van definitieve gunning lijkt te vallen. Kunt u bevestigen of dit correct is, of dat het gesprek op een eerder moment gepland moet worden? Indien dit een fout betreft, vernemen wij graag in welke week het verificatiegesprek wél plaatsvindt, zodat wij hier tijdig rekening mee kunnen houden – ook gezien de vakantieperiode waarin week 34 valt. | De planning zal worden aangepast. Het verificatieoverleg zal gepland worden vóór de definitieve gunning. |