

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
170	Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT), Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), Geo-viewer	Vervallen documenten	Het lijkt er op dat na het publiceren van de Nota van Inlichtingen alle documenten zijn vervallen. Maar de nieuwe documenten hebben toch de datum van 24 november. Ook de inschrijffleidraad van 4 januari is vervallen. Zo wordt het wel verwarrend. Hoe zit het precies? Is het de bedoeling dat we wederom alle documenten moeten doorlezen op zoek naar wijzigingen? Of is uitsluitend de inschrijffleidraad gewijzigd met de datum van 4 januari. Dat alle bijlagen ongewijzigd zijn. EN dat	Onder 'Mijn documenten' – 'Aanbestedingsdocumenten' is zichtbaar welke documenten van toepassing zijn en welke zijn vervallen. Bij het initieel uploaden van de aanbestedingsdocumenten op 24 november is iets misgegaan. De documenten zijn daarom op die datum opnieuw geüpload. De documenten die het eerst zijn geüpload zijn daarbij komen te vervallen. Deze documenten zijn in het overzicht in grijs weergegeven en er staat 'VERVALLEN' bij. De documenten die opnieuw zijn geüpload worden weergegeven in zwart en hebben als datum 24 nov. 2024. Naar aanleiding van de eerste vragenronde is de inschrijffleidraad op een aantal punten aangepast. De nieuwe versie van de Inschrijffleidraad vindt u onder 'Mijn documenten' – 'Nota van inlichtingen'. In de antwoorden op de vragen uit de eerste vragenronde is beschreven op welke onderdelen de Inschrijffleidraad is aangepast.
171		Model K ondertekenen	Model K is in de Nota Van Inlichtingen als Word document bijgevoegd. Deze kan eenvoudig ingevuld en ondertekend worden. Maar in de inschrijffleidraad (zie 2.5 op pagina 13) staat een nogal ingewikkelde wijze van ondertekenen (met een gekwalificeerde elektronische handtekening met beveiligingsniveau IV (PKIoverheid certificaat of EU Qualified Certificaat.) Dus de UEA hoeft daarmee niet ondertekend te worden? Kan Model K ook niet gewoon met een "natte handtekening" ondertekend worden?	We gaan akkoord met een 'natte handtekening' op de model_K verklaring, let wel de handtekening moet van een statutair bestuurder zijn.
172	Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT)	Procesbeschrijvingen	U heeft heel veel procesbeschrijvingen gemaakt, welke aangeven hoe de registraties met elkaar verwerven zijn. Dit geeft een mooi inzicht in de afhankelijkheden. Wij gaan er van uit dat deze vooral bedoeld zijn voor intern gebruik omdat de (meeste) koppelingen via een standaard koppelvlak verlopen. Vanuit die standaard gezien zijn er ook meerdere opmerkingen over de beschreven processen te maken omdat ze iets anders verlopen (bijvoorbeeld 19, 25 en 27 verlopen iets anders dan nu verwoord). Het lijkt ons in deze fase niet de bedoeling om allerlei aanpassingen voor te stellen. Wij beschouwen deze procesbeschrijvingen dan ook niet als leidend en zien ze enkel om een indruk te krijgen welke processen onderkent worden. Is dat akkoord?	De procesbeschrijvingen zijn in 2022 opgesteld om de onderlinge samenhang van de registraties voor alle betrokkenen inzichtelijk te maken. Op basis van deze procesbeschrijvingen zijn er werkafspraken gemaakt over verantwoordelijkheden, termijnen enz. Sindsdien werken we zoveel mogelijk volgens deze procesbeschrijvingen of treffen we maatregelen om dat te gaan doen. In de nieuwe situatie maken we bij voorkeur zoveel mogelijk gebruik van standaard koppelvlakken. Indien het gebruik van standaard koppelvlakken aanpassingen in de processen met zich meebrengt is dat akkoord. We hechter er daarbij veel waarde aan om in de geest van de procesbeschrijvingen te kunnen werken.
173	Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT)	Nvl 1 vraag 6	U geeft hierin aan dat u gebruik maakt van BrutIS. Het is ons niet duidelijk of deze software door Geonovum gecertificeerd is voor het StUF-Geo berichtenverkeer. De Kikker-software van Riodesk is wel gecertificeerd. Kunt u daarover helderheid verschaffen?	BrutIS is (nog) niet door Geonovum gecertificeerd voor StUF-Geo berichtenverkeer. Een koppeling tussen BOR en BGT wordt gerealiseerd nadat we beschikken over BOR-software die is gecertificeerd voor uitwisseling volgens de berichtenstandaard voor het Geo-BOR berichtenverkeer. Om de mogelijkheden van uw oplossing te beschrijven kunt u, waar dat van toepassing is, de vragen in de subgunningscriteria beantwoorden alsof deze koppeling wel aanwezig is.
174	Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT)	Nvl vraag 33	Met de beantwoording op de vraag over een gelijk speelveld geeft u geen antwoord op de vraag. Het is vanzelfsprekend dat de benodigde data ter beschikking wordt gesteld. De huidige leverancier hoeft hier echter niets meer mee te doen omdat de data al geconverteerd is. Ook hoeft er geen opleiding verzorgd te worden en eventueel aan te schaffen software is al eerder aangeschaft. Wilt u de vraag met deze toelichting alsnog beantwoorden?	Uw vraag bestaat uit een aantal onderdelen. Deze beantwoorden we puntsgewijs, ook voor de percelen BAG en Geo-viewer. •Software BGT: De huidige software staat op premise. De overeenkomst voor het gebruik van deze software wordt beëindigd. De nieuwe oplossing dient een SaaS-oplossing te zijn waarvoor een nieuwe overeenkomst wordt opgesteld. Door de overstap van op premise naar SaaS moet de zittende leverancier hiervoor soortgelijke kosten maken voor installatie, configuratie enz. als andere inschrijvers. BAG: De nieuwe software dient met in achtneming van de eisen en eventuele wensen in alle gevallen naast de bestaande software werkend opgeleverd te worden. Na acceptatie van de nieuwe software stappen we over en wordt het gebruik van de bestaande applicatie beëindigd. De zittende leverancier moet soortgelijke kosten maken voor installatie, configuratie enz. als andere inschrijvers. Geo-viewer: De huidige software staat op premise. De overeenkomst voor het gebruik van deze software wordt beëindigd. De nieuwe oplossing dient een SaaS-oplossing te zijn waarvoor een nieuwe overeenkomst wordt opgesteld. Door de overstap van op premise naar SaaS moet de zittende leverancier hiervoor soortgelijke kosten maken voor installatie, configuratie enz. als andere inschrijvers. •Data BGT: De huidige data bestaat uit de BGT-inhoud en plus-informatie. De plus-informatie wordt niet met de landelijke voorziening uitgewisseld. Zowel de BGT-gegevens als de plus-informatie dienen beschikbaar te komen in de nieuwe applicatie. De gegevens worden daartoe door Opmeer beschikbaar gesteld in 2 XML-bestanden. Eén bestand met een initiële levering vanuit PDOK en één bestand met de plus-informatie. De winnende partij dient in alle gevallen, dus ook als het de reeds zittende partij betreft, gebruik te maken van deze XML-bestanden om de nieuwe applicatie te vullen. BAG: De huidige data bestaat uit de BAG-inhoud. De BAG-gegevens dienen beschikbaar te komen in de nieuwe applicatie. De gegevens worden daartoe door Opmeer beschikbaar gesteld een XML-bestand. De winnende partij dient in alle gevallen, dus ook als het de reeds zittende partij betreft, gebruik te maken van dit XML-bestand om de nieuwe applicatie te vullen. Geo-viewer: De inhoud van de geo-viewer willen we in zijn geheel opnieuw opbouwen.

				Vervolg: Alle databronnen moeten daarvoor opnieuw toegevoegd worden. Opmaak van de databronnen kan niet worden overgenomen uit de bestaande applicatie. De zittende partij heeft dus dezelfde werkzaamheden uit te voeren als andere inschrijvers •Opleiding BGT, BAG en Geo-viewer: Kosten voor opleiding dienen apart op het prijzenblad te worden gespecificeerd. Het prijsformulier daarvoor aangepast. Het oude prijsformulier komt daarmee te vervallen. Kosten voor het verzorgen van de opleiding worden niet meegenomen in de berekening van de score. Met deze vraag wordt de suggestie wordt gewekt dat de positie van een zittende leverancier voordelen met zich meebrengt die in strijd zijn met de beginselen van het aanbestedingsrecht, in het bijzonder het gelijkheidsbeginsel. Uit het gelijkheidsbeginsel volgt dat inschrijvers gelijke kansen moet worden geboden en op gelijke wijze worden behandeld. Dat betekent niet dat wij als aanbestedende dienst verplicht zijn alle inherente voor- en nadelen van inschrijvers te neutraliseren. Een zittende leverancier heeft soms een inherent voordeel; dat is op zichzelf niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Dit uitgangspunt is bevestigd in de rechtspraak, zie bijvoorbeeld het arrest Evropaiki Dynamiki van het Europese Hof van Justitie (HvJ EU 12 maart 2008, T- 345/03, rechtsoverwegingen 73 tot en met 76).
175	Basisregistratie Grootsschalige Topografie (BGT)	BGT-W2	U stelt in deze wens: In Opmeer worden ook door derden mutaties aangeleverd en of verwerkt in de BGT. We willen daarvoor toegang verlenen aan derden buiten de beveiligde ICT-omgeving van Opmeer. Wij willen deze vraag goed begrijpen en daarom vragen wij een aanvulling hierop. Gaan die derden de mutaties wel zelf verwerken in de Opmeerse omgeving (vanwege de gevraagd SaaS constructie is dit volgens ons dan buiten de beveiligde ICT-omgeving van Opmeer en binnen de beveiligde omgeving van de leverancier) of gaan zij mutaties verwerken in Bravo zonder tussenkomst van Opmeer en de leverancier van Opmeer? En, gaat dit over de ondersteuning door Hoorn of nog een andere partij?	Ons antwoord op uw eerdere vraag in de eerste ronde hierop was: "Gemeente Hoorn voert voor ons landmeetkundige werkzaamheden uit. Wij willen dat zij de resultaten van de metingen zelf in onze beheeromgeving kunnen verwerken via de werkvoorraad. Zij zijn de 3e gebruiker in het in vraag 101 gevraagde aantal gebruikers." De derden (Hoorn in dit geval) gaan de mutaties zelf verwerken in de BGT-applicatie. Uw stelling dat dit dan buiten de beveiligde ICT-omgeving van Opmeer is maar binnen de beveiligde omgeving van de leverancier is juist.
176	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Beantwoording Nvl1 vraag 42:	Aangezien het om een tussentijdse evaluatie gaat, dus (nog) niet om de daadwerkelijke uitvoering van het exit plan garandeert Opdrachtnemer dat zij zich maximaal zal inspannen om deze onderdelen uit te voeren. Gaat u hiermee akkoord?	Wij zijn akkoord met uw voorstel.
177	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Nvl 1 vraag 168 Aanbestedingsleidraad par. 2.5 ondertekening	Kunt u ermee akkoord gaan dat Inschrijver de Model K verklaring met een natte handtekening laat ondertekenen door de Bestuurder i.p.v. een elektronische handtekening?	We gaan akkoord met een 'natte handtekening' op de model_K verklaring, let wel de handtekening moet van een statutair bestuurder zijn.
178	Geo-viewer	Architectuurplaat Geo-applicaties - Antwoord 1 Nvl 1:	In uw antwoord op vraag 1 in Nvl 1 geeft u aan dat de veronderstelling juist is dat het inlezen en verwerken van kadastrale mutaties in de opdracht hoort. In uw beantwoording van vraag 16 noemt u de BRK Bevragen API en in de antwoorden op vragen 112, 120, 130 en 134 noemt u de mogelijkheid tot uitsluiten van kadastrale data uit de LV BRK. Wij begrijpen hieruit dat u, naast de tabellen die het kadaster levert via de generieke downloadservice, ook de mogelijkheid wilt bieden om bevragingen op de BRK API te doen, omdat deze twee voorzieningen elkaar aanvullen in de informatiebehoefte. Kunt u bevestigen dat beide voorzieningen in de opdracht horen?	Dat klopt, koppelen met beide voorzieningen behoort tot de opdracht.
179	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Inschrijfleidraad pag 6 1.3.1	In bijlage 3 stelt dat data beschikbaar moet zijn in gangbare formaten en via standaardmethoden, zonder dat extra modules nodig zijn na ingebruikname. Kunt u bevestigen dat toegang tot deze data, inclusief het gebruik van standaardmethoden, altijd zal voldoen aan de door ons gestelde veiligheidseisen, inclusief bijvoorbeeld encryptie, authenticatie, logging en monitoring? Indien hieraan niet wordt voldaan, bestaat er een risico op datalekken of ongeoorloofde toegang, wat kan leiden tot imago schade, juridische consequenties en financiële verliezen. Graag uw bevestiging en een toelichting op hoe u dit garandeert.	De essentie van deze tekst is dat uw aanbieder moet voorzien in een oplossing waarin data beschikbaar moeten zijn in gangbare formaten en via standaardmethoden, zonder dat extra modules nodig zijn na ingebruikname. Daarmee bedoelen we dat na ingebruikname voor toegang zoals bedoeld geen extra modules of functionaliteit moeten worden geïnstalleerd en geen extra kosten in rekening mogen worden gebracht om reeds geïnstalleerde functionaliteit beschikbaar te maken. De passage waar u aan refereert staat in de aanbestedingsleidraad en niet in bijlage 3 (de architectuurplaat van de huidige situatie). De betreffende passage heeft dan ook betrekking op de nieuw aan te schaffen oplossing en is daarmee een verplichting die leverancier moet realiseren. Aanbestedende dienst is van mening dat de aanbestedingsdocumenten waaronder de GIBIT de antwoorden op uw vragen in voldoende mate beschrijven.
180	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Inschrijfleidraad pag 6 1.3.1	137: Kunt u toelichten hoe de aanbestedende dienst waarborgt dat de aangeboden oplossing daadwerkelijk een geavanceerde SaaS-dienst betreft en niet enkel een gehoste applicatie? Kan hierbij specifiek worden ingegaan op hoe wordt gecontroleerd dat de oplossing voldoet aan kenmerken zoals: een schaalbare infrastructuur, proactief beheer, automatische updates, ingebouwde beveiliging tegen ongeautoriseerde toegang, en andere onderscheidende eigenschappen van een volwaardige SaaS-oplossing? Wij verzoeken ook expliciete bevestiging dat een traditionele hosting- of serveraanpak, met handmatig beheer van updates, beperkte schaalbaarheid en reactieve beveiliging, niet in aanmerking komt voor deze aanbesteding.	Niet akkoord. Er zijn door Aanbestedende dienst voldoende eisen in de aanbestedingsstukken opgenomen waardoor Aanbestedende dienst inschrijvingen goed kan beoordelen en de best passende kan selecteren. Aanbestedende dienst heeft o.a. in haar aanbestedingsdocumenten opgenomen: 1.2 "Opdrachtgever streeft ernaar om haar ICT-omgeving volgens het Software as a Service (SaaS)-principe in te richten waarbij de oplossing niet lokaal op de systemen van Opdrachtgever draait maar extern op de servers bij de te contracteren leveranciers." Verder is de GIBIT 2023 van toepassing op deze aanbesteding waarin kenmerken staan die behoren bij de Dienstverlening op Afstand (Deel III).

181	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Aanbestedingsleidraad, pagina 27 6.4.4.	29: In NVI 1 heeft u reeds akkoord gegeven op een verhoging naar 10 pagina's A4 voor de beantwoording van vraag 6.4.4. Echter, gezien het feit dat een demonstratie van de applicatie geen onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding en wij streven naar een zo compleet en helder mogelijke beantwoording van de 11 beschreven wensen, verzoeken wij om het maximum aantal pagina's verder te verhogen naar 12 pagina's A4.	Het maximum aantal pagina's voor de beantwoording van vraag 6.4.4 blijft 10.
182	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	PvE BAG-E5	63: Bedoeld de aanbestedende dienst hiermee dat gebruikers in staat te stellen zelfstandig, zonder tussenkomst van de leverancier, berichten die door een storing niet succesvol zijn verzonden, opnieuw te versturen?	Berichten moeten na een verstoring, zonder tussenkomst van leverancier, automatisch opnieuw verstuurd worden dus zonder dat de werkzaamheden die tot dat bericht hebben geleid opnieuw moeten worden uitgevoerd.
183		Vraag 130	Hier staat dat voor de Geo-viewer wordt vereist dat er een koppeling gelegd moet worden met o.a. de LV BAG en LV BGT. Is als alternatief ook toegestaan om via StUF-koppelingen aan te sluiten op de nieuwe BAG- en BGT-oplossing?	StUF-koppelingen met de nieuwe BGT- en BAG-oplossing als alternatief voor koppelingen met de LV BGT en LV BAG zijn niet akkoord. De applicatie moet kunnen koppelen met en gegevens ophalen uit de LV BGT en LV BAG. Aanvullende gegevens (plusinformatie) moeten uit de Geo-registratie (zie het antwoord op vraag 8) kunnen worden opgehaald. Het is mogelijk dat de Georegistratie zich bevindt in de BGT- en BAG-applicatie. Het gebruik van StUF-koppelingen is daarvoor een van de mogelijkheden.
184		Vraag 7	Op welke manier ziet de Gemeente Opmeer het voor zich om deze transactie te melden in de BGT? Moet dit over een koppelvak gaan?	In de eerste nota van inlichtingen is bij vraag 7 abusievelijk hetzelfde antwoord gepubliceerd als bij vraag 8. Het antwoord op vraag 7 had moeten zijn: Het contextdiagram is een conceptuele weergave van de processen en datastromen zoals wij die voor ogen hebben. In dit geval is er voor de uitwisseling van gegevens geen (standaard)koppelvak beschikbaarWe willen dat medewerkers van We willen dat medewerkers van Juridische zaken mutaties kunnen melden. Dat kan bijvoorbeeld via de Geo-viewer of via email. Het is voor ons belangrijk dat we de melding in de BGT-applicatie kunnen registreren en kunnen opvolgen bijvoorbeeld door gebruik te maken van een werkvoorraad.
185		Vraag 10	Op welke manier ziet de Gemeente Opmeer het voor zich om deze transactie te melden in de BGT? Moet dit over een koppelvak gaan?	Indien voor een koppeling (nog) geen standaard koppelvak bestaat maken we gebruik van andere methoden zoals bijvoorbeeld e-mail. We streven ernaar om gegevens van verschillende registraties zo goed mogelijk in samenhang te beheren en de uitwisseling tussen registraties zo soepel mogelijk te laten verlopen. Indien er (nog) geen standaard koppelvak beschikbaar is, staat het leverancier vrij om een andere werkende (geautomatiseerde) oplossing voor te stellen. Zodra standaardkoppelvakken beschikbaar komen wensen we daar gebruik van te maken. In "Visie - toekomstige ontwikkelingen" kunt u beschrijven welke ontwikkelingen u (voor)ziet op dit gebied en hoe u daarop anticipeert met uw diensten en producten.
186		Vraag 9	Op welke manier ziet de Gemeente Opmeer het voor zich om dit in de applicatie te registreren?	We laten het aan Leverancier om een oplossing voor te stellen.
187		Vraag 144	Kunt u beschrijven voor de procesbeschrijvingen uit de architectuurplaat of en welke koppelingen de Gemeente Opmeer voor ogen heeft. En of deze via StUF-berichtenverkeer moeten verlopen. Mochten deze niet via StUF-berichtenverkeer lopen; hoe ziet de Gemeente Opmeer dit?	De architectuurplaat beschrijft het huidige applicatielandschap. De manier van werken die we voor ogen hebben is weergegeven in het contextdiagram. De processen zijn uitgewerkt in de procesbeschrijvingen. Voor wat betreft de koppelingen verwijzen we naar de aanbestedingsleidraad 1.7.3: "Voor wat betreft interoperabiliteit streven wij ernaar oplossingen aan te schaffen die zo veel mogelijk aansluiten bij informatiekundige visie common ground. In dat kader wijzen wij u op Bijlage 5 Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen behorende bij GIBIT en met name op hoofdstuk 3." Met interoperabiliteit worden hier o.a. koppelingen en uitwisseling van gegevens tussen registraties bedoeld.
188	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	GIBIT 2023 34.4	98 Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier aantoont dat zij niet wist of niet had kunnen weten dat Updates of Upgrades downtime zouden veroorzaken, Aanbestedende dienst zich niet achteraf op deze verplichting kan beroepen? Bijvoorbeeld om te voorkomen dat er een veiligheidsrisico ontstaat.	Hiermee zijn we akkoord.
189	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	GIBIT2023 23.1	97 De bepaling is vrij breed geformuleerd (om redenen in de persoon gelegen) en geeft de opdrachtgever veel vrijheid om personeel te weigeren of te vervangen. Dit kan leiden tot subjectieve of willekeurige beslissingen, wat nadelig kan zijn voor de continuïteit en consistentie van de dienstverlening van leverancier. Gaat u akkoord met de volgende formulering van artikel 23.1, zodat de criteria minder breed is: Opdrachtgever kan vervanging verlangen van Personeel indien er objectief aantoonbare redenen zijn die verband houden met de persoon van het Personeel en die de uitvoering van de overeenkomst wezenlijk belemmeren.	Dit lijkt een redelijke wijziging, we gaan zelf ook uit van een objectief gemotiveerde beslissing.

190	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	GIBIT 2024 GIBIT 2023 16.5 sub iii en iv en 20.5	161 Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule en onbeperkte aansprakelijkheid voor schendingen IE op alle software (ook die niet van haar zelf is) uit artikel 16.5 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van leverancier in de weg staan.	Hiermee zijn we akkoord,
191	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	GIBIT 2023 13	95 Dat de kosten onbeheersbaar en onzeker worden, geldt ook voor Leverancier. Gaat u er daarom mee akkoord dat Partijen in overleg treden over de verdeling van de eventuele meerkosten en eventuele andere gevolgen? En gaat u verder akkoord met het voorstel van leverancier uit NvI I op wijziging van de artikelen 13.1 sub i en ii, en 13.4 en 20.7?	Wij gaan hiermee akkoord. Bij het publiceren van de NVI 1, is een deel van de vraag (95) weggevallen. Voor de volledigheid kopiëren wij de rest van de vraag hieronder in zodat alle geïnteresseerde ervan kennis kunnen nemen: <i>Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is.</i> <i>Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd:</i> <i>"Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen."</i> <i>Toelichting op wijziging artikel 13.4:</i> <i>'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren.</i> <i>Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd:</i> <i>20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 en, voor zover van toepassing, artikel 13 volledig intact blijven.</i> <i>Bent u hiertoe bereid?"</i>
192	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	GIBIT 2023 11.5	92 Mocht het onverhoopt toch voorkomen dat leverancier een factuur niet binnen 3 maanden verstuurd, Kunt u bevestigen dat wanneer leverancier er na drie maanden achter komt dat een factuur per abuis niet is verzonden, dit niet betekent dat de factuur niet meer opeisbaar is?	Dit bevestigen wij niet, facturen moeten binnen de termijn van 3 maanden worden ingediend en zijn anders niet meer opeisbaar.
193	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Leidraad 1.9.1	71 Kunt u bevestigen dat u er enkel voor kiest om de overeenkomst niet met de rechtsopvolger voort te zetten, wanneer deze rechtsopvolger niet voldoet aan de eisen gesteld in de aanbestedingsdocumenten?	In het geval van rechtsopvolging dient de opvolger te voldoen aan alle eisen en voorwaarden die zijn gesteld in de aanbestedingsdocumenten.
194	Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	Leidraad 1.6.1	70 Het opzegtermijn van 3 maanden is erg kort, mede gezien de maximale looptijd van 10 jaar. Gaat u ermee akkoord dat de opzegtermijn voor Opdrachtgever 6 maanden betreft?	Gezien het feit dat 2 andere geïnteresseerden een termijn van 3 maanden voorstellen lijkt ons een opzegtermijn van 3 maanden proportioneel.
195	Model_K verklaring	Model K ondertekenen	Is het toegestaan om de Model K-verklaring te ondertekenen met een geavanceerde elektronische handtekening via ValidSign, aangezien deze eis van een gekwalificeerde elektronische handtekening met beveiligingsniveau IV niet proportioneel lijkt gelet op het doel van de verklaring en de praktijk in de markt waarin gegadigde opereert? Daarnaast verzoeken wij de aanbestedende dienst om een nadere toelichting waarom specifiek is gekozen voor deze vorm van ondertekening, in plaats van een handgeschreven natte handtekening of daaraan gelijke geavanceerde elektronische handtekening, die eveneens rechtsgeldig is en minder administratieve lasten en kosten met zich meebrengt voor inschrijvers.	We gaan akkoord met een 'natte handtekening' op de model_K verklaring, let wel de handtekening moet van een statutair bestuurder zijn.