

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Levering Hardware Storage en Switches  
**Aanbestedende Dienst:** Veiligheidsregio Twente  
**Referentie:** Z250017/MASM

### Toelichting:

Hierbij de NVI-2; AD is van mening dat gegadigden hiermee over voldoende info beschikken om een passende Inschrijving te kunnen doen. Inschrijvingen dienen uiterlijk maandag 30 juni 2025 voor 12:00 via TenderNed ingediend te zijn.

AD wenst u succes bij het verder opstellen en indienen van uw Inschrijving.

Met vriendelijke groet,

Maarten Smelt.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 80  
**Onderwerp:** Artikel 43 ARBIT-2022

### Vraag:

Antwoord:  
Zie vraag en antwoord nr. 5.

### Vraag:

In het door u gegeven antwoord op ref.nr. 7 verwijst u naar de vraag en antwoord nr. 5. Het bij nr. 5 gegeven antwoord verklaart echter artikelen niet van toepassing, met de uitzondering indien er sprake is van levering van een gebruiksrecht en/of licentie, dat dan alsnog de inhoud van het betreffende artikel in de nadere overeenkomst/SLA dient te worden gefaciliteerd. Dit antwoord lijkt Inschrijver echter niet passend voor de bij artikel 43. gestelde vraag.

Nu bij levering door Inschrijver van programmatuur van derden en/of licenties, de fabrikant van deze programmatuur zal eisen om de licentievooraarden van deze fabrikant te allen tijde te laten prevaleren, kan Inschrijver hetgeen in artikel 43. ARBIT-2022 omschreven niet faciliteren. Is Opdrachtgever bereid artikel 43 ARBIT-2022 daarom aan te passen als volgt?

"Met uitzondering van het geval dat de Standaardprogrammatuur, programmatuur van derden betreft, in welk geval de (standaard) licentievooraarden van de betreffende derde partij(en) van toepassing zal zijn, verleent Leverancier aan Opdrachtnemer met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever

is gerechtigd tot ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur."

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:** 10 jun. 2025

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

Artikel 34 ARBIT-2022

**Vraag:**

Antwoord:

Niet akkoord; beperking in tijd van de voortdurende verplichting is niet passend bij de aard van de verplichtingen; het zou vreemd zijn om bijvoorbeeld de geheimhouding, schending intellectuele eigendoms, aansprakelijkheid e.d. na een bepaalde periode niet meer als partijen naar elkaar toe te hebben, terwijl het product nog gewoon in gebruik is; uiteraard is de garantie beperkt. De voorgestelde wijziging is overigens 'tegenstrijdig': gedurende 5 jaar na beëindiging ontslaat partijen niet van verplichtingen die naar hun aard doorlopen....

Vraag:

In reactie op het bij ref.nr. 9 gegeven antwoord, wenst Inschrijver de navolgende aanvullende opmerking/vraag in te dienen. Allereerst, ziet Inschrijver niet in waarom de voorgestelde wijziging tegenstrijdig zou zijn. Het voorgestelde bepaalt immers dat partijen voor een periode van 5 jaar na beëindiging van de Overeenkomst niet zullen zijn ontslagen uit de verplichtingen uit de Overeenkomst voortvloeien en naar hun aard doorlopen. Met andere woorden: partijen dienen tot 5 jaar na beëindiging van de Overeenkomst de geheimhoudingsverplichtingen, de verplichting tot vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, etc. na te komen.

Ten tweede acht Inschrijver het niet marktconform en in strijd met de

rechtszekerheid dat zij voor onbepaalde tijd aansprakelijkheid blijft voor de nakoming van enige verplichting uit de overeenkomst, mede omdat het aantonen van toerekenbaarheid naar verloop van tijd steeds moeilijker aan te tonen c.q. te verdedigen valt. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom haar antwoord te heroverwegen.

**Antwoord:**

Oorspronkelijke antwoord op vraag 9 (NVI-1) wordt herzien in 'Akkoord':

Artikel 34 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met het voor onbepaalde tijd laten voortduren van deze verplichtingen. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt te wijzigen:

"Gedurende vijf jaar na beëindiging van de Overeenkomst ontslaat beëindiging partijen niet van verplichtingen daaruit die naar hun aard doorlopen. Tot deze verplichtingen behoren in ieder geval: vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, garanties, aansprakelijkheid, geheimhouding, geschillen en toepasselijk recht."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:**

12 jun. 2025

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Artikel 30.6 ARBIT-2022

**Vraag:**

Antwoord:

Niet akkoord; Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Opdrachtgever hoeft daarvoor formeel geen reden aan te voeren. Dat neemt niet weg dat de schriftelijke opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet kunnen doorstaan; Het is inderdaad niet redelijk en zeker niet aannemelijk om zonder geldige reden met onmiddellijke ingang op te zeggen. Artikel 30.3 schetst dan ook de uitzonderlijke hypothetische geldende redenen waarin 'met onmiddellijke ingang' opgezegd zou kunnen worden. AD wenst dit recht in dergelijke

gevallen te behouden. De in verband met een opzegging door Opdrachtgever aan Wederpartij verschuldigde vergoeding verschilt naar gelang de aard van de overeenkomst. Voor de hoogte van de vergoeding is aangesloten bij het systeem van de wet. Deze vergoeding staat los van de situatie waarin de opdrachtgever de Overeenkomst wegens wanprestatie ontbindt. Voor onderhavige Opdrachten met een eenmalig karakter (éénmalige levering van Hardware) dan wel een vaste looptijd (support) waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of het verstrijken van die tijd is, is aansluiting gezocht bij de vergoedingsregeling van artikel 7:411 BW.

**Vraag:**

Naar aanleiding van het op ref.nr. 10 gegeven antwoord, wenst Inschrijver de volgende aanvullende vraag te stellen.

Artikel 30.6 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om - in aanvulling op de overige in artikel 30 bepaalde ontbindingsgronden - de overeenkomst op te zeggen. In uw antwoord verwijst u naar de uitzonderlijke hypothetische geldende redenen zoals opgenomen in artikel 30.3. Artikel 30.3. bevat echter ontbindingsgronden en artikel 30.6 betreft opzegging. Artikel 30.6. dient bovendien in aanvulling op artikel 30.3.

Kan Opdrachtgever aangeven wat voor Opdrachtgever hypothetische redenen zouden kunnen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang op te zeggen? Inschrijver wil Opdrachtgever daarbij tevens verzoeken om acceptatie van de in eerste instantie gevraagde opzegtermijn van 90 dagen te heroverwegen.

**Antwoord:**

Akkoord; art. 30.6 van de ARBIT zal in de te sluiten Overeenkomst als volgt worden genuanceerd:

"Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen met in achtneming van een opzegtermijn van 90 dagen. Tussen Opdrachtgever en Wederpartij vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.8 . Deze wijze van afwikkeling zal er nooit toe leiden dat Opdrachtgever in verband met deze opzegging meer aan Wederpartij verschuldigd is dan de Vergoeding of het nog niet betaalde deel daarvan. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht dan op de wijze die in lid 8 van dit artikel is bepaald."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijffronde:**

Inschrijffronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:**

12 jun. 2025

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Artikel 30.3 ARBIT-2022

**Vraag:**

Antwoord:

Niet akkoord; AD betreft een Overheid (Gemeenschappelijke Regeling); derhalve kan er geen sprake zijn van surseance of faillissement aan de zijde van de Opdrachtgever.

Vraag:

Door het door Opdrachtgever gegeven antwoord bij ref. nr. 11. lijkt Opdrachtgever alleen antwoord te geven op de vraag of Opdrachtgever bereid is om artikel 30.3 wederkerig te maken. Kan Opdrachtgever wel akkoord gaan met de wijziging van de in artikel 30.3 opgenomen ontbindingsgrond "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van de Wederpartij" naar "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming waardoor de continuïteit van de dienstverlening niet langer kan worden geborgd."?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:**

12 jun. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

**Vraag:**

Antwoord:

Niet akkoord; AD heeft kennisgenomen van uw verzoek tot wijziging van artikel 8.6 van de ARBIT-2022.

Hoewel AD erkent dat inschrijvers doorgaans afhankelijk zijn van (OEM-) leveranciers bij claims inzake intellectuele eigendomsrechten, acht Opdrachtgever het van groot belang dat haar continuïteit van dienstverlening wordt gewaarborgd in geval een gestelde inbreuk.

Om die reden is Opdrachtgever niet bereid de volledige tekst van artikel 8.6 te vervangen. Wel staat Opdrachtgever open voor een beperkte aanpassing waarbij:

De verplichting tot maatregelen tot beperking van stagnatie en schade gehandhaafd blijft;

Wordt erkend dat de Wederpartij in eerste instantie maatregelen zoals licentieverwerving of aanpassing van de werken kan treffen;

Beëindiging van de overeenkomst slechts ultimum remedium is;

Een redelijke terugbetalingsregeling (pro rata) bij retournering kan worden opgenomen.

Vraag:

Opdrachtgever geeft bij ref. nr. 26 aan open te staan voor een beperkte aanpassing van artikel 8.6 ARBIT-2022. Ter verduidelijking van dit antwoord verzoekt Inschrijver Opdrachtgever hierbij of Inschrijver akkoord kan gaan met de aanpassing van artikel 8.6 als volgt:

"Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Voornoemde door Wederpartij te treffen maatregelen zullen in beginsel bestaan uit (i) het trachten voor Opdrachtgever het recht te verkrijgen om de desbetreffende Prestatie alsnog te gebruiken; of (ii) aanpassing van de Prestatie op zodanige wijze dat de beweerde inbreuk wordt ingetrokken."

Nu Opdrachtgever reeds uit hoofde van artikel 8.7 ARBIT-2022 gerechtigd is om de Overeenkomst bij schending van intellectuele eigendomsrechten te ontbinden, is toevoeging van deze maatregel aan artikel 8.6 bij nader inzien naar het oordeel van Inschrijver niet nodig.

**Antwoord:**

Waarvan akte.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Perceelen:** P1 Levering Storage Hardware met toebehoren**Beantwoord op:** 12 jun. 2025**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Ref.nr. 44, PVE, BA 7, Backup

**Vraag:**

Antwoord NVI-1:

De eis om de bestaande snapshots te migreren naar de nieuwe oplossing is functioneel gedreven en merk-onafhankelijk geformuleerd. Er is geen technische vereiste gesteld dat de snapshots in exact hetzelfde formaat moeten blijven bestaan. Het doel is het behoud van de bestaande backupdata in een herbruikbare en beheerbare vorm, zodat de oude SAN-units volledig uitgefaseerd kunnen worden.

Het staat Inschrijvers vrij om hiervoor een oplossing aan te dragen waarbij de inhoud van de snapshots functioneel wordt gemigreerd naar een nieuwe opslagoplossing, ongeacht het merk of platform, mits de integriteit, beschikbaarheid en restorebaarheid van de data gewaarborgd blijft. Daarmee is een merk-specifieke oplossing geen vereiste, noch impliciet bedoeld. Een voorstel dat voorziet in functionele migratie, bijvoorbeeld via herstel en hernieuwde back-up in het nieuwe platform, voldoet aan de eisen zolang dit aantoonbaar dezelfde functionele dekking biedt.

**Vraag:**

1 - Kan aanbestedende partij aangeven welke retentie (hoeveel weken / maanden) voor de Snapshots wordt opgeslagen op het productie en uitwijk systeem?

2 - Hoeveel capaciteit (of via welke policy) neemt dit in?

3 - Kan de aanbestedende partij dit ook voor de Veeam backup aangeven?

Het is inschrijver nog niet geheel duidelijk of Veeam enkel het aansturen richting het ExaGrid doet of ook tussen de HPE Nimble systemen.

**Antwoord:**

(1) Dit verschilt per volume, maar de basis is als volgt:

- elke uur tussen 7:00 - 17:00 (ma t/m vr) , 30 items recovery points, replicatie remote last 30 snapshot, replicatie na elke snapshot

- elke dag (ma t/m zo), 30 recovery points, replicatie remote last 2 snapshot, replicatie na elke snapshot

- elke 4 weken, 12 recovery point, replicatie last 2 snapshot, replicatie na elke snapshot
- elke 52 weken 2, recovery point, replicatie last 1 snapshot, replicatie na elke snapshot

(2) Dit is lastig om zo per volume dit detail 123 te verstrekken, het verschilt sterk per volume welke VM/File Server op het volume staat i.v.m. de data-deduplicatie

Paar voorbeelden:

- Volume 1,5 TB (500Gb gebruikt, 3 TB snapshot)
- Volume 9 TB (8,5TB gebruikt, 8.8 TB snapshot)
- Volume 500Gb (320 Gb gebruikt, 1,5 Tb snapshot)

(3) Veeam wordt gebruikt om VM's naar de extragrid te backupen, hier is dus geen veeam wordt niet gebruikt in de backup/snapshot op de Nimble dan wel replicatie tussen de Nimbles

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:**

12 jun. 2025

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Ref. 72 NvI 1

**Vraag:**

Kan opdrachtgever delen welke groeiverwachting, in percentage, er is (jaar op jaar) er waarop deze groeiverwachting is gebaseerd?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst verwacht een gemiddelde groei van circa 8–12% per jaar in gegevensvolume en/of dienstgebruik, afhankelijk van het specifieke onderdeel van de dienstverlening.

Deze verwachting is gebaseerd op:

- Toenemende digitalisering van processen en dienstverlening.

- Toename in log- en monitoringdata
- Stijging van gebruikersaantallen en applicatie-integraties.

De inschrijver dient in zijn inschrijving rekening te houden met deze verwachte groei en aan te tonen hoe de voorgestelde oplossing hiermee om kan gaan (bijv. schaalbaarheid, flexibiliteit in capaciteit, opslag of licentiestructuur).

Eventuele afwijkingen of scenario's met hogere groei (bijvoorbeeld bij versnelde digitalisering) worden in overleg afgestemd met de beoogde Opdrachtnemer na gunning.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:** 12 jun. 2025

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

ref. 67 NvI 1

**Vraag:**

Kunt u meer toelichting geven over de tijdslijn voor de migratie en de uitfasering van de oude SAN-units? Zijn er deadlines waaraan voldaan moet worden?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst beoogt een migratie van de bestaande SAN-infrastructuur binnen 12 weken na getekende overeenkomst, zie AL 16, AL 17 en AL 18 van het PvE. Deze termijn is indicatief, afhankelijk van de complexiteit van de gekozen oplossing en de voorgestelde aanpak door de beoogde Opdrachtnemer.

De exacte tijdslijn voor migratie en de uitfasering van de oude SAN-units zal na gunning worden vastgesteld als onderdeel van het implementatieplan, in afstemming met de winnende partij. Hierbij geldt:

De oude SAN-units dienen uiterlijk op [bijv. 31 december 2025] volledig te zijn uitgefaseerd.

De migratie moet plaatsvinden met minimale impact op de beschikbaarheid van bestaande diensten.

De opdrachtnemer dient te voorzien in een gedetailleerd migratieplan inclusief fallback-strategie.

Indien de gestelde einddatum niet haalbaar blijkt, moet dit tijdig en gemotiveerd worden aangetoond binnen de 'projectgovernance'. Eventuele wijzigingen in de planning zullen in overleg beoordeeld worden, mits goed onderbouwd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:** 12 jun. 2025

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

Ref. 67 NvI 1

**Vraag:**

Welke specifieke parameters en criteria heeft u vastgesteld voor het succes en de doorloop van het migratieproject, zoals tijdslijnen, resource-allocatie en kwaliteitsnormen?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst stelt als uitgangspunt dat het migratieproject binnen de overeengekomen tijdslijnen, met minimale verstoring van de continuïteit, en volgens afgesproken kwaliteitsniveaus plaatsvindt.

Inschrijvers wordt gevraagd in hun plan van aanpak de volgende aspecten uit te werken:

Een realistische en gefaseerde tijdsplanning voor de migratie.

Resource-allocatie, inclusief betrokken FTE's, rollen en verantwoordelijkheden.

Borging van de kwaliteit, waaronder testprocedures, validatiemomenten en acceptatiecriteria.

De beoordeling van het succes van de migratie zal gebaseerd zijn op:

Oplevering binnen de afgesproken tijdslijnen.

Geen of acceptabel beperkte verstoring van de bestaande dienstverlening.

Aantoonbaar voldoen aan de functionele en technische eisen (zoals opgenomen in het PvE).

Beschikking over een werkend fallback- of rollback-scenario.

De definitieve criteria en afspraken worden na gunning gezamenlijk vastgesteld in het implementatieplan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:**

12 jun. 2025

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

Ref. 66 NvI 1

**Vraag:**

Wat zijn de huidige retentie-instellingen en -beleid voor de back-ups op de bestaande oplossing en ziet opdrachtgever in dat deze zaken een mogelijke invloed hebben op het migratieproces?

**Antwoord:**

Zie vraag en antwoord 85; vanuit gaan dat genoemde retentie waarde voor de meeste volumes (lees alle VM's op deze volumes) zo zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Perceel:** P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:** 12 jun. 2025

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Ref. 67 NvI 1

**Vraag:**

Wat zijn de gevolgen indien de migratie niet succesvol is? Zijn er specifieke plannen voor een fallback-scenario?

**Antwoord:**

In het geval een migratie niet succesvol verloopt, geldt dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het waarborgen van continuïteit van de dienstverlening.

De aanbestedende dienst verwacht van de inschrijver dat hij beschikt over een gedegen migratieplan met risicoanalyse en fallback-scenario's. Deze dienen onderdeel te zijn van het implementatieplan (na gunning), zie ook AL 5 van het PvE.

In algemene zin geldt: de aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om de dienstverlening tijdelijk voort te zetten onder de oude situatie of in samenwerking met de huidige leverancier, totdat de migratie alsnog succesvol kan worden uitgevoerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Perceel:** P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

**Beantwoord op:** 12 jun. 2025