

Algemene informatie

Aanbesteding: Levering Hardware Storage en Switches
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Twente
Referentie: Z250017/MASM

Toelichting:

Hierbij de 1ste Nota van Inlichtingen; in de planning is een mogelijkheid ingevoegd voor het stellen van verdiepende vragen aangaande deze NVI. In NI-2 zal AD alleen in kunnen gaan op vragen / antwoorden uit NVI-1. Geheel nieuwe vragen kunnen niet beantwoord worden door AD. De sluitingstermijn voor het stellen van verdiepende vragen is in de nieuwe planning gesteld op 6 juni om 12:00.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	ARBIT 2022, Artikel 76.2, BIJZONDERE BEPALINGEN OPDRACHTEN /ONDERHOUD ALGEMEEN/Nakoming Service Levels

Vraag:

In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen. Bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, is Opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim.

Artikel 76.2 ARBIT-2022:

Voor het geval de artikelen 68-84 toch te worden geacht van toepassing te zijn op de huidige Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst, wenst Inschrijver de navolgende vraag te stellen.

In artikel 76.2 is opgenomen dat Functiehersteltijden en Reactietijden fatale termijnen zijn, daar waar Inschrijver het redelijk acht dat zij eerst in gebreke wordt gesteld alvorens er sprake is van verzuim (en er derhalve geen sprake is van een fatale termijn). Daar waar Inschrijver verantwoordelijk dient te worden gehouden voor de Functieherstel- en Reactietijden - en daardoor niet Cisco - stelt Inschrijver voor om een SLA overeen te komen die recht doet aan de dienstverlening, met bijvoorbeeld recht op compensatie voor Opdrachtgever in geval van het herhaaldelijk niet behalen van Service Levels. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

2

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 68-84, BIJZONDERE BEPALINGEN ONDERHOUD

Vraag:

Artikelen 68-84 ARBIT-2022:

Bijzondere Bepalingen onderhoud dienen overeengekomen te worden in een nadere overeenkomst (SLA). Is Opdrachtgever bereid om de onder dit hoofdstuk vallende bepalingen niet van toepassing te verklaren en in een nadere overeenkomst op te nemen?

Antwoord:

Akkoord; Inschrijvers wordt gevraagd om bij de Inschrijving een Concept SLA in te dienen, waarin deze artikelen uit de ARBIT-2022 concreet zijn ondervangen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 57-67, BIJZONDERE BEPALINGEN OPDRACHTEN

Vraag:

Artikelen 57-67 ARBIT-2022:

Deze bepalingen vallen buiten de scope van de opdracht. Is Opdrachtgever

bereid om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord; art. 57-67 ARBIT-2022 komen hierbij te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 53, BIJZONDERE BEPALINGEN OPDRACHTEN

Vraag:

53.1 Opdrachtnemer houdt zich bij het verrichten van de Opdracht aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en aan de collectieve arbeidsovereenkomst (cao) die op hem en zijn werknemers van toepassing is. 53.2 Opdrachtnemer legt alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken ten behoeve van het verrichten van de Opdracht op een inzichtelijke en toegankelijke wijze vast. 53.3 Opdrachtnemer verschafft desgevraagd en onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits of loonvalidatie. 53.4 Opdrachtnemer verschafft desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht. 53.5 Opdrachtnemer legt de verplichtingen voortvloeiend uit de vorige leden onverkort op aan alle partijen waarmee hij contracten aangaat ten behoeve van het verrichten van de Opdracht en bedingt tevens dat deze partijen vervolgens bedoelde verplichtingen onverkort opleggen aan alle partijen met wie zij op hun beurt contracten aangaan ten behoeve van het verrichten van de Opdracht.

Artikel 53 ARBIT-2022:

Inschrijver acht deze bepaling niet op de huidige scope van toepassing. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord; art. 53 ARBIT-2022 komt hierbij te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 42-47, BIJZONDERE BEPALINGEN
GEBRUIKSRECHTEN

Vraag:

Artikelen 42-27 ARBIT-2022:

Bijzondere Bepalingen gebruiksrechten dienen indien van toepassing overeengekomen te worden in specifieke overeenkomst, aangezien hiervoor de specifieke bepalingen van toeleveranciers gelden. Is Opdrachtgever bereid om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

De artikelen 42 tot en met 47 ARBIT-2022 komen hierbij te vervallen; indien er in de door u aangeboden oplossing sprake is van een gebruikersrecht / licentie, dan dient u de inhoud van onderhavig artikel binnen de door u bij inschrijving aan te bieden nadere overeenkomst / SLA te faciliteren; zie ook antwoord vraag 2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 47, Escrow

Vraag:

47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.

47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.

47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.

47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.

Artikel 47 ARBIT-2022:

Dit artikel is niet van toepassing voor de huidige scope. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord; art. 47 ARBIT-2022 komt hierbij te vervallen; zie ook vraag en antwoord nr. 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 43, Aard en inhoud van het gebruiksrecht

Vraag:

Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur.

Artikel 43 ARBIT-2022:

Licentievoorwaarden van de fabrikant zijn op de programmatuur van toepassing. In geval van tegenstrijdigheden tussen de bepalingen van dit artikel en de licentievoorwaarden van de fabrikant zullen de licentievoorwaarden van de fabrikant moeten prevaleren. Bent u bereid om hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 40, bijzondere informatieverplichting

Vraag:

Leverancier informeert Opdrachtgever gedurende tenminste 3 jaar na het sluiten van de Overeenkomst uit eigen beweging over mogelijkheden tot verbetering van de werking van het Product

Artikel 40 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling, daar de verbetering van het Product een verantwoordelijkheid is van de fabrikant. Derhalve verzoekt Wederpartij om deze bepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord; Inschrijver dient er in dit geval voor te zorgen dat deze verplichting / verantwoordelijkheid na de concrete levering van een product in ieder geval wordt doorgelegd naar de fabrikant / registratie product en eindgebruiker bij fabrikant..

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 34, Voortdurende verplichtingen

Vraag:

Beëindiging van de Overeenkomst ontslaat partijen niet van verplichtingen daaruit die naar hun aard doorlopen. Tot deze verplichtingen behoren in ieder geval: vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, garanties, aansprakelijkheid, geheimhouding, geschillen en toepasselijk recht.

Artikel 34 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met het voor onbepaalde tijd laten voortduren van deze verplichtingen. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt te wijzigen:

"Gedurende vijf jaar na beëindiging van de Overeenkomst ontslaat beëindiging partijen niet van verplichtingen daaruit die naar hun aard doorlopen. Tot deze verplichtingen behoren in ieder geval: vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, garanties, aansprakelijkheid, geheimhouding, geschillen en toepasselijk recht."

Antwoord:

Niet akkoord; beperking in tijd van de voortdurende verplichting is niet

passend bij de aard van de verplichtingen; het zou vreemd zijn om bijvoorbeeld de geheimhouding, schending intellectuele eigendom, aansprakelijkheid e.d. na een bepaalde periode niet meer als partijen naar elkaar toe te hebben, terwijl het product nog wel gewoon in gebruik is; uiteraard is de garantie beperkt. De voorgestelde wijziging is overigens 'tegenstrijdig': gedurende 5 jaar na beëindiging ontslaat partijen niet van verplichtingen die naar hun aard doorlopen.....

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren**Beantwoord op:** 30 mei 2025**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 30.6, Ontbinding en opzegging

Vraag:

Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang. Tussen Opdrachtgever en Wederpartij vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9. Deze wijze van afwikkeling zal er nooit toe leiden dat Opdrachtgever in verband met deze opzegging meer aan Wederpartij verschuldigd is dan de Vergoeding of het nog niet betaalde deel daarvan. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht dan op de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald.

Artikel 30.6 ARBIT-2022:

Het is niet redelijk dat overeenkomsten zonder geldige reden en met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd door Opdrachtgever. Inschrijver commiteert zich immers aan de Overeenkomst en kan slechts verkopen aan Opdrachtgever tegen de afgegeven pricing doordat zij vooruit bij haar Leveranciers inkoopt.

Daarnaast verwijst enkel artikel 30.8 naar artikel 30.6 als grondslag. Het is daarmee voor Wederpartij onduidelijk welk verband er dan nog is tussen

30.7 en 30.6. Artikel 30.8 doet immers voorkomen alsof opzegging als geduidt in artikel 30.7 een ander karakter heeft als opzegging in 30.6 Klopt dit? Zo ja, is Inschrijver bereid om de bepaling als volgt te wijzigen:

"Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen met in achtneming van een opzegtermijn van 90 dagen. Tussen Opdrachtgever en Wederpartij vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.8 . Deze wijze van afwikkeling zal er nooit toe leiden dat Opdrachtgever in verband met deze opzegging meer aan Wederpartij verschuldigd is dan de Vergoeding of het nog niet betaalde deel daarvan. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht dan op de wijze die in lid 8 van dit artikel is bepaald."

Antwoord:

Niet akkoord; Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Opdrachtgever hoeft daarvoor formeel geen reden aan te voeren. Dat neemt niet weg dat de schriftelijke opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet kunnen doorstaan; Het is inderdaad niet redelijk en zeker niet aannemelijk om zonder geldige reden met onmiddellijke ingang op te zeggen. Art. 30.3 schetst dan ook de uitzonderlijke hypothetische geldende redenen waarin 'met onmiddellijke ingang' opgezegd zou kunnen worden. AD wenst dit recht in dergelijke gevallen te behouden. De in verband met een opzegging door Opdrachtgever aan Wederpartij verschuldigde vergoeding verschilt naar gelang de aard van de overeenkomst. Voor de hoogte van de vergoeding is aangesloten bij het systeem van de wet. Deze vergoeding staat los van de situatie waarin de opdrachtgever de Overeenkomst wegens wanprestatie ontbindt. Voor onderhavige Opdrachten met een eenmalig karakter (éénmalige levering van Hardware) dan wel een vaste looptijd (support) waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd is, is aansluiting gezocht bij de vergoedingsregeling van artikel 7: 411 BW.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 30.3, Ontbinding en opzegging

Vraag:

Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.

Artikel 30.3 ARBIT-2022:

Is Opdrachtgever bereid om (1) artikel 30.3 wederkerig te maken en (2) de ontbindingsgrond "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van de Wederpartij" te wijzigen naar "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming waardoor de continuïteit van de dienstverlening niet langer kan worden geborgd."

Het artikel wijzigt dan als volgt:

"Iedere partij kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien de andere partij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, de andere partij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van de andere wordt ontbonden, de andere partij zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van de andere partij beslag wordt gelegd of de andere partij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Opdrachtgever heeft bovendien het recht de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang buiten rechte te ontbinden, indien sprake is van een ingrijpende wijzigingen in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij waardoor de continuïteit van de dienstverlening niet langer van worden geborgd. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen

als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet."

Antwoord:

Niet akkoord; AD betreft een Overheid (Gemeenschappelijke Regeling); derhalve kan er geen sprake zijn van surseance of faillissement aan de zijde van de Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 30.2, Ontbinding en opzegging

Vraag:

In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming.

Artikel 30.2 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid tom de termijn van 15 dagen te wijzigen in een termijn van 30 dagen, als volgt:

"In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 30 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming."

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 30.1, Ontbinding en opzegging

Vraag:

Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is.

Artikel 30.1 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid tom het artikel als volgt te wijzigen:

"Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend onmogelijk is mits vooraf aan de ontbinding een deugdelijke ingebrekestelling is verstuurd waarin de andere partij een redelijke termijn is gegeven om de tekortkoming te zuiveren. De nog niet betaalde bedragen voor verrichte diensten/goederen, zijn direct opeisbaar op het moment van ontbinding."

Antwoord:

Niet akkoord; Immers wordt in art. 30.1 ook al genoemd: 'gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is.' AD is van mening dat dit art. hiermee redelijk en billijk is, waarmee een Inschrijver akkoord zou kunnen gaan. De afrekening in een dergelijke situatie is reeds elders in de ARBIT-2022 geregeld: art. 30.7 t/m 30.9; zie ook de gedeeltelijke aanpassing hiervan in vraag en antwoord nr. 10.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 26.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:

- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;
- b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of;
- c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8; d. in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.

Artikel 26.4 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling, daar sub c dient te vallen onder de aansprakelijkheidsclausules van artikel 26.2 en 26.3 en Inschrijver redelijkerwijs niet kan instemmen met een onbeperkte aansprakelijkheid voor sub d. Is Opdrachtgever bereid om akkoord te gaan met de volgende wijziging:

"De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen, in geval van directe schade als gevolg van:

- a. aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;
- b. opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel;
- c. een aansprakelijkheidsgrond waarvan bij wet is bepaald dat deze niet kan worden beperkt.

In geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens die rechtstreeks toegerekend kan worden aan Wederpartij

of handelen door Wederpartij in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke en dat handelen leidt tot een schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens, zijn die aanspraken beperkt tot de limiet als genoemd in artikel 26.3."

Antwoord:

Niet akkoord: Dit is zeker geen beroep op onbeperkte aansprakelijkheid; Gebreken in Prestaties kunnen tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedragen.

De opgenomen uitzondering met betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens; Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Door snelle technologische ontwikkelingen en globalisering zijn de afgelopen periode nieuwe uitdagingen voor het beschermen van persoonsgegevens ontstaan. Met de Europese AVG is in 2018 een krachtiger beschermingsregime geïntroduceerd.

De bescherming van persoonsgegevens heeft geleid tot een substantiële toename van de financiële risico's van het verwerken van persoonsgegevens. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Maximeren van aansprakelijkheid zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Mede daarom bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen bij schade door privacyschending.

Beide partijen dienen zich tevens te realiseren dat naast de bepalingen in de ARBIT, het Burgerlijk Wetboek (en andere relevante wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de ARBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc.

Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier. Opdrachtgever kan dus bijvoorbeeld geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade voortvloeit uit een niet-

toerekenbare tekortkoming.

Naast de limitering van de hoogte van de aansprakelijkheid in artikel 26.2 (ARBIT), sluit AD dus aan bij het systeem van het BW. Anders dan dus wellicht zou worden gesteld is van een onbeperkte, ongelimiteerde, of niet-proportionele aansprakelijkheid geen sprake. Vandaar dat nu geleund wordt op het hiervoor al beschreven wettelijke stelsel bij de bepaling van de schadeomvang. In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 26.3, Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Artikel 26.3 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling, daar het aantal gebeurtenissen - en daarmee de aansprakelijkheid - per jaar niet is beperkt. Is Opdrachtgever derhalve bereid om het artikel als volgt aan te passen:

"De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die

bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een maximum bedrag van ten hoogste 150% van de Vergoeding per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Antwoord:

Niet akkoord; zie ook vraag en antwoord nr. 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 26.2, Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000, -- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Artikel 26.2 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling, daar het aantal gebeurtenissen per jaar niet is beperkt. Daarnaast is het zeer gebruikelijk in de markt om indirecte schade gronden uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid het artikel als volgt aan te passen:

"De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een maximum bedrag van ten hoogste 100% van de Vergoeding per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Wederpartij is in geen geval aansprakelijk voor indirecte-, incidentele- of gevolgschade, ongeacht of deze voortvloeit uit nalatigheid, contractbreuk, uit enige vrijwaring, garantie of anderzins, inclusief (i) schade door bedrijfsstagnatie of schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Wederpartij, (ii) gemiste besparingen, inkomstenverlies of inkomstenderving, (iii) verminderde goodwill, reputatie, kansen of verwachte besparingen; (iv) verlies of vermindering van data; (v) exemplaire of punitieve schade of (vi)

schade verband houdende met het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven zaken, materialen of software van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven toeleveranciers."

Antwoord:

Niet akkoord; zie ook vraag en antwoord nr. 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 26.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.

Artikel 26.1 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Een ingebrekestelling is enkel niet vereist in de gevallen dat er een Fatale termijn geldt. Wanneer er een Fatale termijn geldt, dient dit expliciet overeengekomen te worden in een separate overeenkomst. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen:

"Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft

nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt. In de nadere overeenkomst is expliciet vastgelegd wanneer er sprake is van een Fatale termijn voor nakoming. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade."

Antwoord:

Niet akkoord; zie ook vraag en antwoord nr. 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 23.1, Onderaanneming

Vraag:

Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd.

Artikel 23.1 ARBIT-2022:

Is Opdrachtgever bereid om onderaannemers binnen de groep van Inschrijver hiervan uit te sluiten? Artikel 23.1 zou dan als volgt dienen te worden aangepast:

"Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik maken van diensten van derden, welke toestemming Opdrachtgever voorwaarden kan stellen. Voornoemde toestemming van Opdrachtgever is niet vereist bij gebruik door Wederpartij van de Diensten van een aan hem gelieerde onderneming."

Antwoord:

Akkoord; echter graag in de Inschrijving duidelijk maken voor welke

specifieke diensten binnen onderhavige Opdracht de Inschrijver gebruik zou willen maken van aan hem gelieerde onderneming(en) en welke gelieerde onderneming(en) dit dan betreffen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 17.1, Geheimhouding

Vraag:

Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht. Met een uitspraak van de rechter wordt in dit verband gelijk gesteld een uitspraak van een instantie die ingevolge artikel 37.1 bevoegd is om het geschil te beslechten indien partijen een andere vorm van geschillenbeslechting zijn overeengekomen.

Artikel 17.1 ARBIT-2022:

Is Opdrachtgever bereid bepaalde informatie uit te sluiten van de geheimhoudingsclausule, conform onderstaand tekstvoorstel?

"Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, met uitzondering van persoonsgegevens, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht. Met een uitspraak van de rechter wordt in dit verband gelijk gesteld een uitspraak van een instantie die ingevolge artikel 37.1 bevoegd is om het geschil te beslechten indien partijen een andere vorm van geschillenbeslechting zijn overeengekomen. Uitgezonderd van deze geheimhoudingsverplichting zijn de vertrouwelijke gegevens die (i) al tot het publieke domein behoorden op het moment waarop deze aan de ontvangende partij zijn verstrekt; (ii) reeds bij de ontvangende partij bekend waren op het moment van vestrekking; (iii)

onafhankelijk van de te ontvangen vertrouwelijke gegevens door de ontvangende partij zijn ontwikkeld; (iv) zonder plicht tot geheimhouding door de ontvangende partij van een derde partij zijn verkregen."

Antwoord:

AD bevestigt dat de in de vraag voorgestelde aanvulling op artikel 17.1 ARBIT-2022, waarin enkele gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsverplichting worden opgenomen (te weten: reeds publiek, reeds bekend bij de ontvangende partij, onafhankelijk ontwikkeld, of ontvangen zonder geheimhoudingsplicht), in beginsel aanvaardbaar is, mits: Persoonsgegevens uitdrukkelijk van de uitzonderingen zijn uitgesloten, conform AVG-verplichtingen. De bewijslast ten aanzien van toepassing van een uitzondering bij de ontvangende partij blijft liggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 15.5, Betaling en Controle

Vraag:

In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, doet Wederpartij afstand van enig recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen.

Artikel 15.5 ARBIT-2022:

Inschrijver dient van te voren deugdelijk geïnformeerd te zijn over een onjuiste factuur dan wel ondeugdelijke prestatie. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen:

"In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, stel Opdrachtgever Wederpartij hiervan onmiddellijk schriftelijk van op de

hoogte. Wederpartij zal hierna afstand doen van enig recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen."

Antwoord:

AD laat art. 15.5 ARBIT ongewijzigd; uiteraard zal in geval van ondeugdelijke Prestatie of een onjuiste factuur in contact worden getreden met daarbij het bieden van een redelijke termijn om de Prestatie alsnog deugdelijk te leveren en/of een juiste factuur op te stellen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 14.3, Facturering

Vraag:

Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot:

- a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie;
- b. zijn recht op schadevergoeding en/of;
- c. zijn recht op ontbinding.

Artikel 14.3 ARBIT-2022:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook de bepaling als volgt aan te passen:

"Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen,

waaronder begrepen, maar niet beperkt tot:

- a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie;
- b. zijn recht op ontbinding.

Kortingen op Vergoedingen of boetes worden in mindering gebracht op eventuele schadevergoedingen waarop Opdrachtgever recht heeft als gevolg van een wanprestatie door Wederpartij."

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord; in geval van onderhavige Opdracht is immers geen sprake van korting en/of boete.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 12.3, Garanties

Vraag:

Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.

Indien Wederpartij aantoont dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen

Artikel 12.3 ARBIT-2022:

Inschrijver kan de huidige garantiebepaling niet garanderen, immers is Inschrijver, net als alle andere system integrators gebonden aan door

fabrikant (toeleverancier van Inschrijver) afgegeven garantiecondities. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt te wijzigen:

"Wederpartij garandeert gedurende de garantieperiode dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt de gebreken onverwijld en rekening houdend met de ernst en aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met opdrachtgever. Producten zijn gedekt met de garantie van de fabrikant. Wederpartij zet de garantiebepalingen van de fabrikant te allen tijden door naar Opdrachtgever. De garantietermijn op Implementatie en Installatie bedraagt 30 dagen vanaf datum van acceptatie. Implementatie en Installatie wordt uitgevoerd op een professionele en vakkundige wijze, in lijn met de specificaties zoals opgenomen in de Statement of Work en in overeenstemming met algemeen geaccepteerde industriestandaarden."

Antwoord:

De Opdrachtgever hecht waarde aan de in ARBIT-2022 opgenomen garantiebepalingen die de Wederpartij rechtstreeks verantwoordelijk houden voor het herstel van gebreken binnen de overeengekomen termijn, ongeacht onderliggende leveranciersrelaties. De voorgestelde wijziging wordt daarom niet in de huidige vorm aanvaard.

De Opdrachtgever is wel bereid de tekst van artikel 12.3 nader af te stemmen, onder de volgende voorwaarden:

- Garantie op producten mag worden gebaseerd op de garantievoorwaarden van de fabrikant, mits deze minimaal twaalf maanden bedragen én volledig worden doorgelegd aan de Opdrachtgever.
 - Wederpartij blijft eerste aanspreekpunt en verantwoordelijk voor coördinatie en afhandeling van garantieclaims jegens fabrikant.
 - Hersteltermijnen, meldprocedures en samenwerking blijven overeenkomstig de oorspronkelijke ARBIT-tekst gehandhaafd.
- Indien de Inschrijver hiermee kan instemmen, is de Opdrachtgever bereid om tijdens de verificatie desgewenst een aangepaste formulering in de Overeenkomst op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 11.5, Acceptatie

Vraag:

Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2 of 11.4 alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel 11.4, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd

Artikel 11.5 ARBIT-2022:

Is Opdrachtgever bereid om aan dit artikel een termijn van twee weken toe te voegen en derhalve in te stemmen met de volgende bepaling?

"Indien de termijn van artikel 11.2. met twee weken is verstreken en enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2. dan wel 11.4, alsmede in het geval dat de aanvullende termijn voor Acceptatie met twee weken is verstreken, zonder nader bericht van Opdrachtgever, geldt de Prestatie als door de Opdrachtgever geaccepteerd."

Antwoord:

Niet akkoord; 30 dagen is volgens AD een redelijke termijn in deze.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 11.1, Acceptatie

Vraag:

Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende

voorwaarde van Acceptatie.

Artikel 11.1 ARBIT-2022:

In specifieke situaties kan het zo zijn dat partijen overeenkomen dat facturatie plaatsvindt voor acceptatie, bijvoorbeeld indien er sprake is van een langdurig project, waarbij partijen een facturatieschema overeenkomen (bijvoorbeeld facturatie per mijlpaal, facturatie van producten bij levering etc.). Is Opdrachtgever bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren en gezamenlijk te komen tot een voor beide partijen acceptabel facturatieschema in artikel 8 van de Overeenkomst ARBIT-2022 inzake Levering Storage en Switches?

Antwoord:

Akkoord; dit kan worden besproken bij een eventuele Verificatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 8.7, Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.

Artikel 8.7 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Ontbinding is slechts mogelijk indien Opdrachtgever Wederpartij schriftelijk ingebreke stelt conform het bepaalde in artikel 30.1. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord; artikel komt niet te vervallen. Uiteraard gaat een dergelijke onvoorstelbare situatie vooraf door een schriftelijke ingebrekestelling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 8.6, Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.

Artikel 8.6 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen:

"Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, en deze inbreuk dreigt het ongestoorde gebruik door de Opdrachtgever van de Werken te verstoren, (i) trachten voor de Opdrachtgever het recht te verkrijgen om desbetreffende Werken alsnog te gebruiken; (ii) de Werken zodanig aanpassen, dat de beweerde inbreuk wordt ingetrokken. Indien punt (i) en (ii) niet mogelijk zijn, heeft Wederpartij het recht de overeenkomst waaronder de beweerde inbreuk valt, geheel of gedeeltelijk te beëindigen. Indien door Wederpartij geleverde goederen worden geretourneerd, verkrijgt de Opdrachtgever een pro rata gedeelte van de vergoedingen die zij daarvoor aan Wederpartij heeft betaald."

Antwoord:

Niet akkoord; AD heeft kennisgenomen van uw verzoek tot wijziging van artikel 8.6 van de ARBIT-2022.

Hoewel AD erkent dat inschrijvers doorgaans afhankelijk zijn van (OEM-)

leveranciers bij claims inzake intellectuele eigendomsrechten, acht Opdrachtgever het van groot belang dat haar continuïteit van dienstverlening wordt gewaarborgd in geval van een gestelde inbreuk.

Om die reden is Opdrachtgever niet bereid de volledige tekst van artikel 8.6 te vervangen. Wel staat Opdrachtgever open voor een beperkte aanpassing, waarbij:

De verplichting tot maatregelen tot beperking van stagnatie en schade gehandhaafd blijft;

Wordt erkend dat de Wederpartij in eerste instantie maatregelen zoals licentieverwerving of aanpassing van de werken kan treffen;

Beëindiging van de overeenkomst slechts ultimum remedium is;

Een redelijke terugbetalingsregeling (pro rata) bij retournering kan worden opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 8.5, Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan

Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.

Artikel 8.5 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om akkoord te gaan met de volgende wijziging:

"Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van directe schade door de Opdrachtgever geleden ten gevolge van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden. Indien de inbreuk betrekking heeft op intellectuele eigendomsrechten op Werken die bij een licentiegever van Wederpartij berusten, wordt deze vrijwaring slechts door Wederpartij gegeven indien Wederpartij een overeenkomstige vrijwaring verkrijgt van desbetreffende licentiegever. Indien de inbreuk betrekking heeft op intellectuele eigendomsrechten op de Werken die bij Wederpartij berusten, is de vrijwaring beperkt tot het bedrag waarvoor Wederpartij op grond van artikel 26.2 van deze Voorwaarden maximaal aansprakelijk kan worden gesteld. Voorgenoemde vrijwaring geldt niet in geval (i) er wijzigingen of verbeteringen zijn toegebracht aan de Werken door een ander dan Wederpartij of de licentiegever; (ii) materialen van Wederpartij zijn gebruikt in combinatie met goederen, software of andere materialen die niet verstrekt of uitdrukkelijk zijn goedgekeurd door Wederpartij; (iii) de Opdrachtgever geen vervangend of aangepast materiaal gebruikt, zoals is verstrekt of geïnstrueerd door Wederpartij."

Antwoord:

De standaardbepaling in ARBIT-2022 is gericht op het waarborgen van volledige bescherming van de Opdrachtgever tegen aanspraken wegens gestelde inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Deze bescherming is van essentieel belang gezien de aard van de dienstverlening en de afhankelijkheid van de Opdrachtgever van de juiste en continue rechtmatige beschikbaarheid van de geleverde Prestatie.

Uw voorstel tot beperking van de vrijwaring tot directe schade (zie ook vraag en antwoord nr. 14), afhankelijkheid van licentiegevers, en beperking tot een maximumbedrag, acht Opdrachtgever te verstrekkend en onvoldoende waarborgend. Opdrachtgever kan derhalve niet instemmen met het voorgestelde alternatief in deze vorm.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 8.4, Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

Wederpartij doet hierbij, voorzoveel als nodig, mede namens zijn Personeel, afstand van alle eventueel aan hem toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet, in de mate waarin die regelgeving zodanige afstand toelaat. Wederpartij garandeert Opdrachtgever bevoegd te zijn om deze afstand mede namens zijn Personeel te verrichten.

Artikel 8.4 ARBIT-2022:

Inschrijver doet niet op voorhand afstand van zijn persoonlijkheidsrechten, die van zijn personeel of derden., maar maakt daarover graag per geval concrete afspraken. Is Opdrachtgever bereid om dit met elkaar nader overeen te komen?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 8.3 , Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten

op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.

Artikel 8.3 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen?

"Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Wederpartij berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik."

Antwoord:

IE rechten van te leveren Hardware en evt. Standaard-Software liggen uiteraard bij Opdrachtnemer / Fabrikant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 8.1, Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij:

- a. Opdrachtgever voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard;
- b. Wederpartij of een derde in alle overige gevallen. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is

voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde.

Artikel 8.1 ARBIT-2022:

Ten aanzien van artikel 8.1 sub b geldt dat Inschrijver vanwege het feit dat zij als systemintegrator gebonden is aan de condities van haar toeleveranciers, onderscheid wenst maken tussen de gevallen waarin de intellectuele eigendomsrechten berusten bij Inschrijver dan wel in het geval dat de IE rechten berusten bij een derde. Graag vernemen wij of u kunt instemmen met vervanging van 8.1 sub b door en toevoeging van sub c. conform het onderstaande:

"b. Wederpartij. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief, voor eigen gebruik, opzegbaar en niet-overdraagbaar recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde.

c. Een derde. Indien de intellectuele eigendomsrechten bij een derde berusten dan is de End User License Agreement van die derde van toepassing."

Antwoord:

Akkoord; zie ook vraag en antwoord nr. 29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 7.2, Risico- en eigendomsovergang

Vraag:

Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.

Artikel 7.2 ARBIT-2022:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever

bereid om het artikel als volgt aan te passen?

"Alle aan Opdrachtgever geleverde zaken blijven eigendom van Wederpartij totdat alle openstaande vorderingen van de Wederpartij op de Opdrachtgever volledig aan Wederpartij zijn voldaan. Onder openstaande vorderingen wordt in elk geval verstaan alle bedragen welke Opdrachtgever verschuldigd is krachtens onderliggende overeenkomst voor de geleverde of nog te leveren zaken dan wel de te verrichte of te verrichten werkzaamheden, evenals alle overige bedragen die Opdrachtgever wegens het tekortschieten van enige betalingsverplichting aan Wederpartij verschuldigd is. "

Antwoord:

Art. 7.2 ARBIT-2022 blijft ongewijzigd; eigendom gaat bij Acceptatie over; uiteraard nadat eveneens de bijbehorende betaling is gedaan. Zie in deze ook vraag en antwoord nr. 24.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 6.1 , Aflevering

Vraag:

Wederpartij verricht de Aflevering in één keer.

Artikel 6.1 ARBIT-2022:

Vanwege uitdagende leveringsomstandigheden in de brede IT branche dient Inschrijver zo efficiënt mogelijk gebruik te maken van de beperkte levering van onderdelen door haar leveranciers. Derhalve wil Inschrijver in delen kunnen leveren. Is Opdrachtgever bereid om dit te accepteren?

Antwoord:

Nee, vanuit duurzaamheid en gezien de slechte ervaringen in het recente verleden wenst AD een complete levering in één keer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

33

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 5.4, Kwaliteitsborging, informatieverstrekking en audits

Vraag:

Partijen dragen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits, waaronder begrepen de kosten van door hen ingeschakelde derden.

Artikel 5.4 ARBIT-2022:

Inschrijver acht het redelijk dat alle auditkosten in beginsel voor rekening van Opdrachtgever komen, tenzij uit de audit blijkt dat er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door Inschrijver.

"Opdrachtgever draagt alle kosten die redelijkerwijs worden gemaakt met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits, waaronder begrepen de kosten van de door hen ingeschakelde derde. De kosten voor de audit worden slechts dan door Inschrijver gedragen als uit de audit blijkt dat Inschrijver tekortschiet in de nakoming van de Overeenkomst."

Antwoord:

Art. 5.3 en art. 5.4 ARBIT-2022 komen hierbij te vervallen: in geval van onderhavige Opdracht / Overeenkomst acht AD het niet proportioneel om de audit-mogelijkheid te behouden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

ARBIT 2022, Artikel 5.3, Kwaliteitsborging, informatieverstrekking en audits

Vraag:

Opdrachtgever kan een audit (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. Wederpartij verleent alle medewerking aan audits, waaronder begrepen audits bij personeel van Wederpartij, tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht.

Artikel 5.3 ARBIT-2022:

Inschrijver begrijpt het belang van Opdrachtgever bij een audit, maar heeft er belang bij dat een audit zo min mogelijk invloed heeft op de gewone bedrijfsvoering. Is Opdrachtgever derhalve bereid om het recht op audit nader in te kaderen en het artikel als volgt aan te passen?

"Opdrachtgever kan eenmaal per jaar een audit (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. In het geval Opdrachtgever de audit door een derde laat uitvoeren, dan garandeert Opdrachtgever dat deze derde onafhankelijk en gekwalificeerd is om de audit uit te voeren. Tevens draagt Opdrachtgever er zorg voor dat deze derde aan minimaal soortgelijke geheimhoudingsverplichtingen is gebonden als partijen onder de Overeenkomst. Opdrachtgever kondigt een audit tenminste 60 dagen van tevoren aan, en een audit duurt maximaal 3 dagen. Wederpartij verleent alle medewerking aan audits waaronder begrepen audits bij personeel van Wederpartij, tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht."

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 33.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Overeenkomst ARBIT-2022 inzake Levering Storage en Switches, Artikel 9.1, Algemene en bijzondere voorwaarden

Vraag:

De toepasselijkheid van algemene en bijzondere voorwaarden van Wederpartij dan wel door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden, is uitgesloten.

Artikel 9.1 Overeenkomst ARBIT-2022:

Inschrijver wordt als system integrator veelal verplicht om end user (license) agreements back to back aan haar klanten door te leggen dan wel haar klanten de verplichting op te leggen om end user (license) agreements op andere wijzen te accepteren. In deze gevallen zal de (toe)leverancier van Inschrijver Inschrijver eveneens verplichten dat bij tegenstrijdigheden tussen de end user (license) agreement én de klantovereenkomst tussen Inschrijver en Opdrachtgever de end user (license) agreement altijd prevaleert. Deze door de (toe)leveranciers van Inschrijver opgelegde verplichtingen zijn veelal non-negotiable en martconform. Is Opdrachtgever bereid om artikel 9.1 aan te passen als volgt:

"De toepasselijkheid en van algemene en bijzondere voorwaarden van Wederpartij dan wel door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden, is uitgesloten. In afwijking van het voorgaande zijn tevens eventuele end user (license) agreements of enige andere vorm van licentievoorwaarden van Wederpartij dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie van toepassing indien en voor zover:

- Wederpartij een exemplaar van de betreffende end user (license) agreement en/of licentievoorwaarden bij de offerte is gevoegd en deze daarvan expliciet onderdeel uitmaken; en
- het Overeengekomen gebruik daardoor niet wordt uitgesloten of beperkt."

Antwoord:

Akkoord; dit kan worden besproken bij een eventuele Verificatie en vast te leggen in een SLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Overeenkomst ARBIT-2022 inzake Levering Storage en Switches, Artikel 5.1, Aflevering en Oplevering

Vraag:

Wederpartij draagt zorg voor Aflevering van de Producten op de in onderstaande tabel aangegeven datum en plaats. Genoemde data zijn Fatale termijnen.

Artikel 5.1 Overeenkomst ARBIT-2022:

Inschrijver acht het redelijk (en marktconform) om ten aanzien van levertermijnen aan te sluiten bij de wettelijke verzuimregeling. Daar Inschrijver voor de levering mede afhankelijk is van haar toeleveranciers, kan Inschrijver het definiëren van de levertermijnen als fatale termijnen niet accepteren. Is Opdrachtgever de laatste zin van artikel 5.1. buiten toepassing te verklaren, met als gevolg dat (in gevolge de wet) Opdrachtgever Inschrijver bij te late levering schriftelijk in gebreke dient te stellen en haar daarbij een redelijke termijn dient te gunnen om haar (leverings) verplichtingen alsnog na te komen?

Antwoord:

Akkoord; Korting en boete zijn immers niet van toepassing op onderhavige Opdracht; Inschrijvers dienen in hun Inschrijving een realistische levertijd op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Overeenkomst ARBIT-2022 inzake Levering Storage en Switches, Artikel 1, Begrippen

Vraag:

In de overeenkomst wordt een aantal begrippen met een beginhoofdletter gebruikt. Aan deze begrippen komt de betekenis toe die hieraan is gegeven in de Voorwaarden en de Verwerkersovereenkomst.

Artikel 1. Overeenkomst ARBIT-2022:

In artikel 1. van de Overeenkomst wordt verwezen naar de Verwerkersovereenkomst. De Verwerkersovereenkomst is echter geen onderdeel van de Aanbestedingsdocumenten. Mag Inschrijver hieruit afleiden dat er geen Verwerkersovereenkomst zal worden gesloten omdat naar het oordeel van Opdrachtgever verwerking van persoonsgegevens buiten de scope van deze Overeenkomst valt?

Antwoord:

Er wordt geen Verwerkersovereenkomst gesloten; waar in de stukken wordt verwezen naar een Verwerkersovereenkomst, kan dit komen te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Uitstel

Vraag:

Verzoek om de inleverdatum met een week uit te stellen ivm vakantie en de introductie van nieuwe modellen.

Antwoord:

Planning wordt aangepast; zie gewijzigde planning TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Beschrijvend Document Europese, Geschiktheidseis 4: Referentie(s)

Vraag:

De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, ten minste een Opdracht te hebben verricht waarbij Inschrijver een soortgelijke storage als onderhavige Opdracht naar volle tevredenheid te hebben geleverd en ondersteund aan een Nederlandse Overheidspartij.

Inschrijver is een internale system integrator. Aangezien het een Europese aanbesteding betreft het verzoek of gebruik gemaakt mag worden van Belgische referenties.

Antwoord:

Akkoord, mits aan de verdere Referentie-eisen wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Prijzenblad, Regel 30

Vraag:

Uitbreiding per 1 TB voor één (1) Unit

1TB Uitbreiding, wordt hier RAW, usable of effectief bedoeld?

Antwoord:

Hier wordt RAW bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Prijzenblad, Regel 29

Vraag:

4-Hour Support Storage waar bij defecte onderdelen binnen 4 uur aanwezig of wanneer nodig een engineer

Wordt hier 7x24x4 of 4 uur tijdens kantoortijden bedoeld?

Antwoord:

Hier wordt 7 x 24 x 4 bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

42

Prijzenblad, Regel 12

Vraag:

Hosting/cloud

Wat wordt bedoeld met hosting & cloud?

Antwoord:

Indien er binnen de door u voorgestelde oplossing sprake is van kosten die te maken hebben met bepaalde hostingsdiensten (denk aan remote support, monitoring) dan dienen die kosten bij dit onderdeel vermeld te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

PVE, BA 10, Backup

Vraag:

Een direct integratie met Veeam om de optie "enable back-up from storage snapshot" te kunnen gebruiken. De Opdrachtgever gebruikt naast de snapshot technologie om back-ups te maken een immutable storage oplossing om back-ups extra te beveiligen. Dit gebeurt via Veeam back-up en replicatie naar een specifieke hardware appliance.

Kan er een beschrijving gegeven van deze specifieke appliance? Is deze appliance onderdeel van de van de aanbidding?

Antwoord:

Dit betreft een 'immutable backup' van ExaGrid en die oplossing maakt geen onderdeel uit van de aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren**Beantwoord op:** 30 mei 2025**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

PVE, BA 7 , Backup

Vraag:

De Opdrachtnemer verzorgt de migratie van de bestaande reeds aanwezige back-ups (snapshot) naar de nieuwe oplossing. Waarna de oude SAN units uitgeschakeld kunnen worden. De bestaande units kunnen NIET blijven draaien t.b.v. nog aanwezige back-ups.

Migreren van de bestaande snapshots in hun huidige format kan enkel richting een Alletra (opvolger Nimble) mogelijk. Functioneel migreren naar een andere oplossing is zonder meer mogelijk. Indien aanbestedende partij vasthoudt aan dit punt, dan is een ander merk dan HPe uitgesloten. Is dit de bedoeling?

Antwoord:

De eis om de bestaande snapshots te migreren naar de nieuwe oplossing is functioneel gedreven en merk-onafhankelijk geformuleerd. Er is geen technische vereiste gesteld dat de snapshots in exact hetzelfde formaat moeten blijven bestaan. Het doel is het behoud van de bestaande back-updata in een herbruikbare en beheerbare vorm, zodat de oude SAN-units volledig uitgefaseerd kunnen worden.

Het staat Inschrijvers vrij om hiervoor een oplossing aan te dragen waarbij de inhoud van de snapshots functioneel wordt gemigreerd naar een nieuwe opslagoplossing, ongeacht het merk of platform, mits de integriteit, beschikbaarheid en restorebaarheid van de data gewaarborgd blijft. Daarmee is een merk-specifieke oplossing geen vereiste, noch impliciet bedoeld.

Een voorstel dat voorziet in functionele migratie, bijvoorbeeld via herstel en hernieuwde back-up in het nieuwe platform, voldoet aan de eisen zolang dit aantoonbaar dezelfde functionele dekking biedt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

PVE, AL5, Technisch

Vraag:

Opdrachtnemer stelt na gunning een plan van aanpak op voor implementatie van de dienstverlening

Hoe prijzen voor installatie af te geven, als een plan van aanpak pas na gunning wordt opgesteld? Zie ook prijzenblad installatie / migratie kosten

Antwoord:

Opdrachtgever gaat uit van specialisme/ervaring van de aanbieder en vraagt om reële inschatting te doen in de kosten. Plan van aanpak is o.a. bedoeld om de continuïteit van de organisatie te kunnen garanderen tijdens implementeren en waar de afspraken in vast gelegd kunnen worden wanneer wat gedaan wordt en door wie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

PVE, SU 11, Storage Unit

Vraag:

Triple+ Parity RAID protective moet ondersteund worden door de oplossing.

Aangezien dit een voorunieke Hpe/Nimble/HPE methodiek betreft, is een gelijkwaardige techniek toegestaan in een alternatieve oplossing van een andere vendor?

Antwoord:

Ja dat is uiteraard toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Arbit artikel 73.2

Vraag:

"Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates /upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk.

Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen? "

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Arbit artikel 50

Vraag:

Inschrijver ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

Uiteraard in alle redelijkheid en billijkheid en voor zover van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Arbit artikel 42.1 en 47.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven.

Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Alle 'Escrow'-gerelateerde artikelen uit de ARBIT-2022 komen hierbij te

vervallen: Art. 42.1 en Art. 47 zijn niet van toepassing. Zie ook vraag en antwoord nr. 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Arbit artikel 43.1

Vraag:

"Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?"

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Arbit artikel 32.2

Vraag:

"Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen.

Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?"

Antwoord:

Niet akkoord; AD acht het niet meer dan redelijk dat indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij dat dan de bedoelde diensten uiteraard voor rekening van Wederpartij zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Artbit artikel 32.4

Vraag:

Dit artikel spreekt over 'wissen' en 'verwijderen van kopieën'. Bij veel back-up systemen is wissen of verwijderen niet mogelijk (als bescherming tegen b. v. ransomware) maar worden de toegangssleutels tot de klantspecifieke informatie vernietigd zodat de informatie ontoegankelijk is gemaakt. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'wissen' en 'verwijderen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk kan worden gemaakt voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Arbit artikel 32.3

Vraag:

De frase ‘...retourneert of vernietigt Wederpartij, dit naar keuze van Opdrachtgever....’ is niet werkbaar bij een gedeelde omgeving (zoals b.v. een public of private cloud). Vraag: Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord; art. 32.3 ARBIT-2022 komt hierbij te vervallen; er zal immers in het kader van onderhavige Opdracht slechts zeer beperkte uitwisseling van (niet openbare) gegevens plaatsvinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Arbit artikel 32.3

Vraag:

Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij

voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 53.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Arbit artikel 32.3

Vraag:

Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 53.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Arbit artikel 30.6

Vraag:

"Inschrijver stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 10.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Arbit artikel 30.5

Vraag:

"In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?"

Antwoord:

Dit is reeds geregeld in de ARBIT-2022 artikelen 30.7 t/m 30.9; zie ook vraag en antwoord nr. 10.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Arbit Artikel 26.4

Vraag:

Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord; zie ook vraag en antwoord nr. 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Arbit Artikel 26.2.

Vraag:

In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de potentiële aansprakelijkheid alsnog

onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.500.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord; zie ook vraag en antwoord nr. 14.

Voor alle duidelijkheid wordt er op gewezen dat het bij "een gebeurtenis" als bedoeld in lid 2 en 3 niet gaat om "een gebeurtenis" in verzekeringstechnische zin. Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst en, indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt, ook nadien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Arbit artikel 15.1

Vraag:

"Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren, Vraag: Bent u bereid om de voorgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen? "

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Arbit artikel 12.3

Vraag:

"Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?"

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 22.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Arbit artikel 8.5

Vraag:

"Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan

leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.

Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?"

Antwoord:

Deels akkoord; betreffende aansprakelijkheid: zie ook vraag en antwoord nr. 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Arbit artikel 8.3

Vraag:

"Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen.

Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden.

Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?"

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Arbit artikel 6.3

Vraag:

Inschrijver stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering.

Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord; Het gaat hier niet om Acceptatie maar om een indruk op het eerste gezicht waarbij van Opdrachtgever een inspanning wordt gevraagd die al naar gelang de omstandigheden van het geval redelijk is.

Inontvangstneming na deze eerste visuele controle laat onverlet dat Opdrachtgever nadien alsnog kan besluiten om niet tot Acceptatie over te gaan. Ook als een Product bij een eerste controle wordt geweigerd, blijven overeengekomen leveringstermijnen gewoon gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Arbit artikel 5.4

Vraag:

Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever is het onredelijk dat

de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiele afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie vraag en antwoord nr. 33.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis BA9 staat: de Opdrachtnemer dient middels een Proof of Concept aan te kunnen tonen dat bestaande volume snapshots over te zetten zijn en dat herstel van de data (bijvoorbeeld een VM) eenvoudig en succesvol gedaan kan worden. Waarbij ook de retentie waarde van de huidige snapshots gehanteerd blijven. Deze eis zorgt ervoor dat Inschrijvers alleen aanbiedingen van het merk HPE kunnen indienen. Dit is in strijd met het aanbestedingsrecht. Bent u bereid om deze eis te nuanceren en Inschrijvers de mogelijkheid te geven om de bestaande units operationeel te houden totdat voldoende retentie is opgebouwd in de nieuwe oplossing?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 44.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis BA7 staat: De Opdrachtnemer verzorgt de migratie van de bestaande reeds aanwezige back-ups (snapshot) naar de nieuwe oplossing. Waarna de oude SAN units uitgeschakeld kunnen worden. De bestaande units kunnen NIET blijven draaien t.b.v. nog aanwezige back-ups. Deze eis zorgt ervoor dat Inschrijvers alleen aanbiedingen van het merk HPE kunnen indienen. Dit is in strijd met het aanbestedingsrecht. Bent u bereid om deze eis te nuanceren en Inschrijvers de mogelijkheid te geven om een alternatieve methode aan te bieden en de bestaande units operationeel te houden totdat voldoende retentie is opgebouwd in de nieuwe oplossing?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 44.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In uw algemene beschrijving bij Back up staat: De snapshot technologie van de huidige oplossing wordt door de Opdrachtgever gebruikt als back-up. De Opdrachtgever staat open voor alternatieve methode maar overzetten van de

huidige snapshots naar de nieuwe methode is rand voorwaardelijk. De kosten voor het overzetten en/of alternatieve oplossing zijn onderdeel van de aanbieding. Inschrijver is blij met uw opstelling dat u openstaat voor alternatieve methoden. Echter door te eisen dat de huidige snapshots overgezet moeten worden naar de nieuwe oplossing, zorgt ervoor dat alleen HPE oplossingen kunnen worden aangeboden, hetgeen volgens het aanbestedingsrecht niet is toegestaan. Bent u bereid om deze eis te nuanceren en Inschrijvers de mogelijkheid te geven om een alternatieve methode aan te bieden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 44.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis SW 10 staat: De Opdrachtnemer geeft garantie dat na levering van de switches deze nog minimaal 5 jaar na levering support wordt geleverd door de leverancier. Kunt u bevestigen dat u met leverancier hier bedoelt: "fabrikant"?

Antwoord:

Ja, correct hier wordt de fabrikant bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis SU 19 staat: vanuit de hardware leverancier wordt minimaal 8 x 5 support aangeboden met volgende werkdag garantie voor het leveren van producten bij defect of wanneer nodig een engineer. Kunt u bevestigen dat u met hardware leverancier bedoelt: "hardware fabrikant"?

Antwoord:

Ja, correct hier wordt de fabrikant bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis SU 11 staat: Triple+ Parity RAID protective moet ondersteund worden door de oplossing. Dit is een proprietary benaming van het merk HPE Nimble en is derhalve een discriminerende eis omdat deze alleen kan worden ingevuld met een HPE oplossing. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever de richtlijnen van het aanbestedingsrecht volgt en derhalve ook inschrijvingen met vergelijkbare storage en switches oplossingen accepteert. Bent u bereid deze discriminerende eis te laten vervallen?

Antwoord:

Ja, mist vergelijkbare techniek ondersteund wordt in de storage oplossing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis SU 5 staat: De units hebben elk dezelfde effectieve* capaciteit van minimaal 60 TB waarbij op het prijzenblad ruimte is voor de prijs voor meer /grote capaciteit.

*= Er wordt uitgegaan van een gegevensreductie van vijf op één (5:1) als gevolg van de-duplicatie en compressie. Kunt u verduidelijken of de geëiste 60 TB effectieve capaciteit voor of na data-reductie is?

Antwoord:

60TB betreft de capaciteit die behaald kan worden middels de gegevensreductie, dus de effectieve opslag capaciteit en niet de ruwe capaciteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis SU 2 staat: de Opdrachtnemer geeft garantie dat na levering van de units deze nog minimaal 5 jaar na levering support wordt geleverd door de leverancier. Kunt u bevestigen dat u met leverancier hier bedoelt: “fabrikant”?

Antwoord:

Ja, correct, hier wordt de fabrikant bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis AL7 staat: Alleen Inschrijvers met de twee hoogste partner statussen van de hardware leverancier (fabrikant) mogen aanbieden. Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt: de hoogste of één na hoogste partnerstatus van de hardware leverancier (fabrikant)?

Antwoord:

Ja, correct, hier wordt de fabrikant bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In Eis AL1 staat: De opdrachtnemer toont bij levering aan dat voldaan is respectievelijk voldaan wordt, aan de Nederlandse wettelijke eisen, richtlijnen en normen door de inschrijving aan te vullen met certificaten, verklaringen en/of rapporten die zijn opgesteld en afgegeven door een onafhankelijk en door een (door onze minister, of in het land van herkomst /fabricage vergelijkbaar door de overheid) erkend keuringsinstituut. De bijgevoegde verklaringen, testrapporten en/of certificaten zijn in de Nederlandse taal gesteld of zijn voorzien van een Nederlandse vertaling. Hierbij gaat om de onderstaande onderdelen,

- • ISO 27001

Kunt u verduidelijken waarom u een ISO 9001 certificering expliciet als geschiktheidseis 5 heeft opgenomen in uw aanbesteding en een ISO 27001 certificering in uw Programma van Eisen heeft opgenomen als uitvoeringseis en niet als geschiktheidseis 6 heeft toegevoegd?

Antwoord:

Geschiktheidseis 5: ISO 9001 komt hierbij te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Concept overeenkomst

Vraag:

In Artikel 2.2 wordt de documenten hiërarchie toegelicht. Inschrijver komt hier niet de Nota('s) van Inlichtingen tegen, welke normaal gesproken in de rangorde prevaleren boven de documenten 2 tot en met 5 en waarbij

geaccordeerde wijzigingsvoorstellen op de concept overeenkomst in de definitieve versie worden doorgevoerd. Kunt u bevestigen dat de Nota('s) van Inlichtingen prevaleren boven de documenten 2 t/m 5 of kunt u bevestigen dat u alle geaccordeerde wijzigingen door u voor contractondertekening worden doorgevoerd in alle gepubliceerde documenten.

Antwoord:

De Nota('s) van Inlichtingen prevaleren boven de documenten 2 t/m 5; Tevens worden alle geaccordeerde wijzigingen voor contractondertekening doorgevoerd in de uiteindelijk te sluiten Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

In Hoofdstuk 4.3 Beoogde planning is sprake van slechts 1 Nota van Inlichtingen fase. Inschrijver heeft de ervaring dat er vaak sprake is van vragen waarvan de antwoorden van Aanbestedende Dienst aanleiding geven tot het stellen van verduidelijkingsvragen, hetgeen een kwalitatief goede inschrijving welke volledig beantwoord aan uw eisen en wensen bevordert. Gezien de ingangsdatum van de beoogde overeenkomst is er voldoende tijd om een tweede NVI-ronde toe te voegen aan de planning. Bent u bereid een tweede NVI-fase toe te voegen aan uw aanbesteding?

Antwoord:

Er is e.e.a. gewijzigd in de planning, waardoor er een 2e mogelijkheid voor het stellen van verdiepende vragen is; deze 2e ronde voor het stellen van vragen loopt van 2 jun. 2025, 9:00, tot 6 jun. 2025, 12:00. In deze 2e ronde kunnen alleen verdiepende vragen n.a.v. vraag en antwoorden van de 1ste NVI worden gesteld; AD zal geheel nieuwe vragen niet beantwoorden. Zie TenderNed voor de gewijzigde planning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op:

30 mei 2025

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

In Hoofdstuk 2.2 Voorwerp (scope) van de opdracht staat: VRT is op zoek naar een opdrachtnemer die de gevraagde ICT Hardware: 2 'Storages' met bijbehorende 'Switches' kan leveren en ondersteunen; de installatie van de hardware in de bestaande systemen wordt door de Opdrachtgever zelf uitgevoerd. Dit lijkt tegenstrijdig met uw programma van Eisen eis AL 17. Hierin staat: De Opdrachtnemer verzorgt een turn-key oplevering. Met turn-key wordt bedoeld dat de opdrachtnemer ervoor zorgt dat de storage oplossing als een geheel werkend oplossing wordt opgeleverd. Kunt u verduidelijken wat u van Inschrijvers in het kader van installatie en oplevering verwacht?

Antwoord:

De opdrachtgever wenst samen met de opdrachtnemer de installatie en configuratie uit te voeren. De eis van 'turnkey opleveren' moet gelezen worden als dat specifieke expertise van de aangeboden oplossing van opdrachtnemer komt en niet alleen 'de doos achter de deur te schuiven'. Kennis over de (beste) inrichting van de gehele oplossing dient van de opdrachtnemer te komen als ook het nodige configuratie werk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Merk en type switches

Vraag:
Kunt U aangeven welke merk en type switches VRT in de bestaande situatie gebruikt?

Antwoord:
HP Flexfabric 5700

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Levering Storage Hardware met toebehoren

Beantwoord op: 30 mei 2025