

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Diagnose en Matching applicatie  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Amersfoort  
**Referentie:** -

### Toelichting:

Bij deze 2e NvI is een pdf.versie van bijlage I geupload.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 109  
**Onderwerp:** NVI-1 en Conceptovereenkomst

### Vraag:

Leverancier stelt voor om aan te sluiten bij het wettelijke systeem omtrent ontbinding. Bent u derhalve bereid om artikel 11.2 te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan toevoegen op welke punten u met artikel 11.2 probeert af te wijken van de wet? Indien u niet afwijkt van de wet, kunt u dan toelichten waarom artikel 11.2 is opgenomen?

### Antwoord:

Artikel 11.2 vervalt waarbij we opmerken dat de bepalingen in de GIBIT 2023 omtrent ontbinding van toepassing blijven.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.** 110  
**Onderwerp:** NVI-1 Vraag 23

### Vraag:

Het is ongebruikelijk en bovenal niet werkbaar dat een aansprakelijkheidsverzekering een einddatum moet hebben die na het

eindigen van de Overeenkomst ligt, hetgeen 9 jaar kan zijn. Dit komt mede doordat verzekeringen per jaar lopen en niet voor een dergelijke lange periode worden gesloten. Bent u bereid om deze zin te schrappen en te vervangen met de zin "Leverancier blijft gedurende de (verlengde) looptijd adequaat verzekerd, waarbij in ieder geval wordt voldaan aan de in artikel 6.3.2 gestelde eisen (leidraad).

**Antwoord:**

Akkoord dat de aansprakelijkheidsverzekering niet verplicht een einddatum moet hebben die na het eindigen van de Overeenkomst ligt. Wel wijzen we u erop dat paragraaf 6.2.3 van de Leidraad en artikel 17 GIBIT 2023 onverkort van toepassing blijft.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 96

**Vraag:**

Leverancier constateert dat de combinatie van eisen voor zowel de Matching- als de Diagnosemodule leidt tot een hoge mate van complexiteit, met name op het gebied van datascheiding, gebruikersbeheer, koppelingen en inrichting per gemeente. Deze complexiteit maakt het lastig om een economisch verantwoorde en technisch uitvoerbare aanbidding te doen die volledig voldoet aan het Programma van Eisen.

Wij willen u vragen daarom toch in overweging te nemen om primair de Matchingmodule uit te vragen, waarbij de Diagnosemodule als optioneel /wens wordt uitgevraagd. Dit sluit ook aan bij het optioneel en separaat afnemen van de Diagnosemodule door gemeenten. Door deze splitsing vervalt een groot deel van de technische en organisatorische complexiteit, en kan leverancier tegen een redelijke prijs aan de eisen voor de Matchingmodule voldoen. In dat geval zouden de eisen die uitsluitend betrekking hebben op de Diagnosemodule omgezet kunnen worden in wensen, zodat deze geen uitsluitingsgrond vormen voor inschrijvers die zich

richten op de Matchingmodule. U kunt nog steeds door weging van de wensen de best-passende leverancier selecteren.

**Antwoord:**

De functionele en non- functionele eisen zijn opgesteld op basis van het uitgangspunt dat wanneer een gemeente kiest om de Diagnose module af te nemen deze, naadloos moeten aansluiten op de Matchingmodule. Deze complexiteit kunnen wij niet uitsluiten vanwege de samenwerkingsverbanden die er nu zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

112

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 72

**Vraag:**

Ter voorbereiding van de demo en om volledig geïnformeerd te zijn vragen we het volgende: In bijlage I zijn niet alle diagrammen/afbeeldingen leesbaar (bijv. op p.11). Zou u voor de volledigheid een PDF versie willen delen?

**Antwoord:**

Ja, deze wordt toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**  
113

**Onderwerp:**  
NVI-1 vraag 48

**Vraag:**

Bent u in dat geval bereid om overeen te komen dat Leverancier na 6 jaar ook kan opzeggen met een opzegtermijn van 12 maanden?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het blijft een eenzijdig recht van de opdrachtgever om op te zeggen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
NVI-1 vraag 63

**Vraag:**

Leverancier kan per omgeving 1 huisstijl configureren. Bedoelt u dus een huisstijl per uitvoeringsorganisatie, of daadwerkelijk per gemeente (en dus meerdere huisstijlen per omgeving)? Als het daadwerkelijk per individuele gemeente moet, kunt u dan aangeven wat de reden hiervoor is, aangezien er niet voor niets een samenwerkingsverband in de vorm van de uitvoeringsorganisatie is, naar wij aannemen ook werkend onder 1 (domein) naam?

**Antwoord:**

Het gaat om één huisstijl per uitvoeringsorganisatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 59

**Vraag:**

Dank voor uw beantwoording op onze vraag over authenticatie in relatie tot eis 105.

Wij begrijpen dat Gemeente Amersfoort op dit moment nog geen gebruik maakt van OpenID Connect (OIDC) en dat voor andere gemeenten deze status niet bekend is. OpenID Connect een modernere en inmiddels breder ondersteunde standaard dan SAML v2.0. Koppelen met bijvoorbeeld Entra ID (Azure AD) is daardoor eenvoudiger, en beter geschikt voor moderne applicatielandschappen.

De oplossing van leverancier ondersteunt geen SAML. Voor al haar andere klanten (zonder uitzondering) heeft leverancier een succesvolle integratie met Entra ID gerealiseerd op basis van OIDC.

Bent u op basis van deze toelichting alsnog bereid een OIDC-koppeling te accepteren als invulling van deze eis, mits leverancier de gemeenten hierbij actief ondersteunt en voldaan wordt aan alle functionele- en beveiligingseisen binnen de beschreven scenario's?

Zo niet: zijn er technische of beleidsmatige bezwaren waarom een organisatie als Gemeente Amersfoort OIDC nog niet kan inzetten?

Wanneer uitsluitend SAML als mogelijkheid wordt toegestaan, zal leverancier niet kunnen inschrijven of zal dit tot substantieel hogere inschrijving leiden. Of kunt u eventueel akkoord gaan met gebruikersbeheer binnen de SaaS-applicatie zelf tot de gemeenten kunnen overstappen op OIDC?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is akkoord om voorlopig gebruikersbeheer met twee factor authenticatie binnen de applicatie toe te staan voor uitvoeringsorganisatie /gemeenten die nog niet gebruik maken van OpenID Connect .

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 73

**Vraag:**

In het implementatieplan zijn allerlei (generieke) onderdelen opgenomen waarvoor de input van/afstemming met opdrachtgever noodzakelijk zal zijn. Heeft u er bij de (vakantie)planning rekening gehouden met de beschikbaarheid van voldoende (en de juiste) personen binnen de betrokken organisaties? Leverancier stelt voor om te starten per 1 september zodat aan beiden kanten de juiste stakeholders aanwezig zijn. Kan opdrachtgever hier mee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Per 1 augustus wordt samen met de opdrachtnemer gestart met het aanvullen van het Concept Plan van Aanpak. Dit wordt voorgelegd aan de Stuurgroep Diagnose & Matching om definitief vast te stellen. Voor de eerste werkzaamheden zal door gemeente Amersfoort al gestart kunnen worden met de implementatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

117

NVI-1 vraag 23

**Vraag:**

Voor Leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid voor schade als gevolg van boetes van een overheidstoezichthouder uit artikel 16.5 iii en iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet Leverancier de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Leverancier meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €2.500.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, kan dit leiden tot niet-inschrijving door Leverancier.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wij verwijzen u naar ons antwoord op vraag 23 van de Nota van inlichtingen 1.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

118

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 24

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat onder "Jaarvergoeding" wordt verstaan de jaarvergoeding per gemeente? Het zou niet redelijk zijn dat bij het berekenen van de aansprakelijkheidsbeperking met de volledige Jaarvergoeding wordt gerekend.

**Antwoord:**

Ja, onder jaarvergoeding genoemd in artikel 16.4 wordt verstaan de jaarvergoeding per gemeente waarmee de overeenkomst is gesloten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

119

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 32

**Vraag:**

De wettelijke regeling omtrent ontbinding (bijvoorbeeld art. 6:265 BW) is bedoeld om beide partijen een evenwichtige mogelijkheid te bieden om bij tekortkomingen de overeenkomst te beëindigen. Indien artikel 10.10 deze mogelijkheid eenzijdig beperkt of uitsluit voor de opdrachtgever, wordt daarmee het wettelijk evenwicht doorbroken. In de toelichting van de GIBIT is ook niet expliciet opgenomen dat artikel 10.10 als doel heeft om van de wettelijke regels omtrent ontbinding af te wijken. U lijkt in uw antwoord aan te geven dat de tekortkoming de ontbinding niet hoeft te rechtvaardigen. Dat vindt Leverancier niet proportioneel. Bent u derhalve bereid om uw antwoord te heroverwegen en te bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding onverkort gelden? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u dit proportioneel vindt?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Artikel 10.10 bevat feitelijk een regeling waarbij na wanprestatie de leverancier de gelegenheid krijgt zijn tekortkoming(en) te herstellen. Daarbij is de opdrachtgever gerechtigd om een verbeterplan te eisen zodat conform de Service Levels wordt gewerkt of hierover in overleg te gaan met de directie. De ontbindingsmogelijkheid heeft betrekking op de situatie dat leverancier weigert mee te werken aan een gesprek met de directie. Dit gesprek is belangrijk voor de opdrachtgever om vast te stellen in hoeverre verbetering verwacht kan worden. Als leverancier hier niet aan meewerkt is het redelijk en proportioneel dat opdrachtgever op basis hiervan het recht heeft de ontbinding van de overeenkomst in te roepen. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 109 wat betreft de bepalingen in de GIBIT 2023 met betrekking tot ontbinding. Wij merken tot slot op dat artikel 6:265 BW van regelend recht is en in een overeenkomst dus van het

wettelijk systeem op dit punt afgeweken mag worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

120

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 34

**Vraag:**

Leverancier begrijpt niet welke wijziging u heeft willen aanbrengen. De vraag van Leverancier richt zich erop dat Acceptatie slechts achterwege zou mogen blijven indien sprake is van toerekenbaar tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Bent u bereid om bovenstaande te bevestigen en uw vorige antwoord terug te nemen? Zo niet, kunt u dan expliciet toelichten hoe u heeft willen afwijken van artikel 9.10 GIBIT?

**Antwoord:**

Uit het antwoord op vraag 34 van de Nota van Inlichtingen 1 volgt duidelijk uit de aangepaste bepaling dat van acceptatie geen sprake zal zijn als de ingebruikname verband houdt met aan de leverancier toerekenbare vertragingen of tekortkomingen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**  
121

**Onderwerp:**  
NVI-1 vraag 41

**Vraag:**

Leverancier is een zelfstandig opererende entiteit. Zij maakt geen deel uit van een concern, in die zin dan geen sprake is van een groepsmaatschappij zoals bedoeld in artikel 2.24b BW. Leverancier gaat er dan ook vanuit dat zij geen holdingverklaring of jaarrekening incl. accountantsverklaring hoeft te overleggen (nu zij niet controleplichtig is en geen deel uitmaakt van een groepsmaatschappij zoals bedoeld in artikel 2.24b BW). Dit lijkt ook uit uw antwoord te volgen. Kunt u bovenstaande uitleg bevestigen?

**Antwoord:**

Als een inschrijver geen deel uitmaakt van een concern dan is een concerngarantieverklaring of 2:403verklaring niet nodig. Of hier sprake van is zal na ontvangst van de inschrijvingen beoordeeld worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**  
122

**Onderwerp:**  
NVI-1 vraag 60

**Vraag:**

Gezien het totaalpakket van alle functionele en non-functionele eisen, zijn eenmalige investeringen noodzakelijk om hier bij in gebruikname/oplevering van de Diagnosemodule aan te kunnen voldoen. In de huidige opzet is er alleen ruimte kosten per gemeente op te nemen, waarbij het niet zeker is of, wanneer en welke gemeenten wel/niet de Diagnosemodule gaan afnemen. Hierdoor is het nu alleen mogelijk om deze eenmalige kosten in de implementatiekosten op te nemen bij ELKE gemeente.

Om onnodige kostenstapeling te voorkomen en de voordelen van een gezamenlijke infrastructuur te benutten, stelt leverancier voor om de implementatiekosten als volgt te structureren:

\* Een generieke implementatiepost voor de Diagnosemodule, vergelijkbaar

met de aanpak voor de Matchingmodule;

\* Deze generieke kosten worden pas in rekening gebracht op het moment dat de eerste gemeente de Diagnosemodule daadwerkelijk besluit af te nemen;

\* De aanvullende implementatiekosten voor het aansluiten van een individuele regiogemeente worden vervolgens separaat in rekening gebracht bij de betreffende gemeente op het moment van afname;

Bent u bereid hiervoor een aparte post in het prijzenblad op te nemen?

Indien dit niet mogelijk is, ziet leverancier zich genoodzaakt om de volledige implementatiekosten per gemeente op te nemen, wat leidt tot hogere kosten voor de regio als geheel en afbreuk doet aan de beoogde voordelen van samenwerking.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Het prijzenblad wordt niet aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

123

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 42

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat het onwenselijk en onwerkbaar is om gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst te moeten blijven voldoen aan alle geschiktheidseisen zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Geschiktheidseisen zijn immers bedoeld om voorafgaand aan de gunning te beoordelen of een inschrijver in staat is de opdracht uit te voeren, en niet om als voortdurende verplichting te gelden tijdens de uitvoering van de opdracht. Door deze eis wel als voortdurende verplichting op te nemen, ontstaat rechtsonzekerheid voor Leverancier en wordt een disproportioneel risico bij Leverancier neergelegd. Leverancier stelt daarom voor om artikel 11.1 als volgt te wijzigen:

"Opdrachtgever is gerechtigd deze Overeenkomst, al dan niet met onmiddellijke ingang, te beëindigen indien gedurende de looptijd van de

Overeenkomst blijkt dat op Leverancier één van de in de aanbestedingsprocedure gestelde uitsluitingsgronden van toepassing is dan wel Leverancier niet (meer) voldoet aan de geschiktheidseisen voor zover deze eisen objectief relevant en toetsbaar blijven gedurende de uitvoering van de opdracht."

Mocht u hierover in overleg willen treden, dan is Leverancier uiteraard bereid om dit nader toe te lichten."

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wel passen we artikel 11.1 van de overeenkomst als volgt aan: "Opdrachtgever is gerechtigd deze Overeenkomst, al dan niet met onmiddellijke ingang, te beëindigen indien gedurende de looptijd van de Overeenkomst blijkt dat op leverancier één van de in de aanbestedingsprocedure gestelde uitsluitingsgronden van toepassing is dan wel Leverancier niet (meer) voldoet aan de in paragraaf 6.4.2 tot en met 6.4.4 van de Inschrijvingsleidraad genoemde geschiktheidseisen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**  
124

**Onderwerp:**  
NVI-1 vraag 45

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat de bepaling te ruim is geformuleerd doordat deze niet alleen ziet op door Opdrachtgever verstrekte gegevens, maar ook op alle bewerkingen, aanvullingen en afgeleide informatieobjecten, ongeacht de herkomst of de mate van toegevoegde waarde door Leverancier. Dit kan ertoe leiden dat ook door Leverancier ontwikkelde of gegenereerde gegevens, structuren of metadata onder het eigendom van Opdrachtgever vallen, hetgeen onwenselijk is en afbreuk doet aan de intellectuele eigendomsrechten van Leverancier.

Leverancier stelt daarom voor om de bepaling te beperken tot uitsluitend die gegevens die door Opdrachtgever aan Leverancier zijn verstrekt in het kader

van de uitvoering van de overeenkomst. Tevens stelt Leverancier voor om een heldere definitie van klantdata op te nemen, bijvoorbeeld door eis 168 als volgt aan te passen:

"Elke individuele gemeente is en blijft eigenaar van haar eigen gegevens. Hieronder wordt verstaan alle gegevens, informatie en documenten die door of namens Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking zijn gesteld in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst, met uitsluiting van door Leverancier gegenereerde, bewerkte of geaggregeerde gegevens, metadata, indexen, zoekingen, managementinformatie en andere afgeleide gegevens die door Leverancier zijn ontwikkeld of toegevoegd."

Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat er nooit enig IE-recht zal worden overgedragen van Leverancier aan Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Nee niet akkoord, alle data die afkomstig is van de betreffende gemeente en die verwerkt wordt in de applicatie is en blijft eigendom van de betreffende gemeente (IE rechten). Alle resultaten/verrijkte data die voortkomen uit de verwerking van de data (oa metadata, indexen, zoekingen, managementinformatie, geaggregeerde informatie) worden eigendom van de gemeente (IE rechten). Op grond van de overeenkomst worden de IE rechten van deze resultaten/verrijkte data overgedragen van de leverancier naar betreffende gemeente.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

125

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 46

**Vraag:**

Leverancier is het er nadrukkelijk mee oneens dat gekozen is voor maandelijkse facturatie achteraf. Dit is niet in lijn met de gangbare marktpraktijk voor deze dienstverlening, waar jaarlijkse vooruitbetaling de standaard is. Door af te wijken van deze gebruikelijke werkwijze worden

onnodige administratieve lasten en financiële risico's bij Leverancier neergelegd. Leverancier acht deze keuze dan ook onredelijk en niet passend bij een evenwichtige contractuele verhouding. Leverancier dringt er daarom op aan om het facturatiemoment aan te passen naar jaarlijkse vooruitbetaling, conform de gebruikelijke praktijk in de markt en de GIBIT.

**Antwoord:**

De eis 162 wordt veranderd in "Facturering van de Vergoeding voor de ICT-prestatie na implementatie vindt maandelijks vooraf plaats aan de hand van een gespecificeerde factuur en betaling vindt binnen 30 kalenderdagen plaats na ontvangst van een volledige en geldige factuur"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

126

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 52

**Vraag:**

Dank voor uw uitgebreide toelichting. De tekst van de VNG verwerkersovereenkomst is duidelijk. Leverancier doelt met haar vraag op de door u opgenomen eis dat in een dergelijk geval de Leverancier dient deel te nemen aan het EU-US-Data Privacy Framework. Allereerst vermoedt Leverancier dat u bedoelt dat een eventuele onderaannemer hieraan moet deelnemen? Wat Leverancier betreft is de VNG verwerkersovereenkomst duidelijk en scheidt artikel 3.5 verwarring. Leverancier verzoekt u dan ook om de zin "Dit betekent ook dat inschrijver conform het adequaatheidsbesluit van 10 juli 2023 voor het 'EU-VS-kader voor gegevensbescherming' ten behoeve van de doorgifte van persoonsgegevens naar de Verenigde Staten, deelneemt aan het 'EU-US-Data Privacy Framework'." te schrappen. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u dan aangeven hoe u probeert af te wijken van de VNG verwerkersovereenkomst?

**Antwoord:**

In paragraaf 3.5 van de aanbestedingsleidraad staat inderdaad dat inschrijver die persoonsgegevens doorgeeft aan de Verenigde Staten, moet deelnemen

aan het EU-US-Data Privacy Framework. Met inschrijver wordt ook , als inschrijver bepaalde diensten door leveranciers/onderaannemers laat uitvoeren, die leveranciers/ onderaannemers bedoeld. Er kan in dit stadium van de aanbesteding niet in de aanbestedingsleidraad worden geschrapt, aangezien dit een wezenlijke wijziging zou zijn. Deze eis valt onder het op gepaste wijze nemen van technische maatregelen zoals verwoord in de VNG verwerkerovereenkomst. In die zin wordt er met deze zin in de aanbestedingsleidraad dan ook niet afgeweken van de VNG verwerkerovereenkomst. Een inschrijver moet zijn/haar leveranciers controleren of subleveranciers hieraan voldoen als uitwerking van de algemene beveiligingseisen die voortvloeien uit de AVG.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

127

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 53

**Vraag:**

Een enkele uitzondering voor technische onmogelijkheid is niet acceptabel voor Leverancier. De uitvraag betreft het leveren van een SaaS oplossing en bijbehorende diensten. Zolang u binnen deze scope extra opdrachten uitvraagt zal Leverancier hier hoogstwaarschijnlijk aan kunnen voldoen. Echter dient te hierzieningsclausule geen vrijbrief te worden om Leverancier (verplicht) te laten meewerken aan niet vooraf gedefinieerde diensten, waarvan de scope niet bekend is. Zo is Leverancier niet bereid om Maatwerk te leveren en kan zij mogelijk niet aan al uw uitvragen voldoen. Het lijkt Leverancier dan ook redelijk dat vooraf afstemming plaatsvindt als u van plan bent gebruik te maken van deze herzieningsclausule. Bent u bereid om dit te bevestigen?

**Antwoord:**

Ja, van te voren zal afstemming gezocht worden waarbij de leverancier de mogelijkheid wordt geboden om deugdelijk te onderbouwen dat sprake is van een technische onmogelijkheid of anderszins onmogelijk is om de aanvullende diensten binnen het SaaS model breed te implementeren.

Opdrachtgever heeft niet de intentie individueel maatwerk af te nemen, tenzij wet- en regelgeving dat vereist.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

128

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 58

**Vraag:**

Tijdens de implementatie van de Matchingmodule kan het voorkomen dat er verschillen in inzicht, interpretatie of wensen ontstaan tussen de deelnemende gemeenten en/of uitvoeringsorganisaties. Aangezien er wordt gewerkt met één gezamenlijk Plan van Aanpak en één implementatietraject, is het voor een succesvolle uitvoering essentieel dat er tijdig en eenduidig wordt afgestemd tussen de betrokken partijen.

Kan de opdrachtgever bevestigen dat de projectleider van gemeente Amersfoort – als penvoerder – ook verantwoordelijk is voor het faciliteren van deze afstemming tussen gemeenten en uitvoeringsorganisaties tijdens de implementatiefase, met mandaat om knelpunten te adresseren en besluiten te coördineren waar nodig?

Dit is voor leverancier van belang om te kunnen sturen op een realistische planning, uniforme inrichting en beheersbare implementatie binnen de gestelde termijn van drie maanden.

**Antwoord:**

De projectleider van de gemeente Amersfoort is verantwoordelijk voor het faciliteren van afstemming tussen de gemeenten/uitvoeringsorganisaties binnen de arbeidsmarktregio. De gemeenten/uitvoeringsorganisaties binnen de arbeidsmarktregio worden vertegenwoordigd in de stuurgroep Diagnose & Matching. De stuurgroep Diagnose & Matching heeft mandaat om besluiten voor de implementatie van dit project te nemen. De projectleider van Amersfoort en de projectleider van de leverancier zullen uitgenodigd worden om in de stuurgroep deel te nemen om knelpunten te kunnen

adresseren en besluiten te kunnen voorleggen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

129

**Onderwerp:**

NVI-1 Vraag 79

**Vraag:**

U geeft duidelijk aan dat voor zowel matching als diagnose de werkzaamheden primair plaatsvinden binnen de 4 gescheiden omgevingen, en slechts gegevens met andere omgevingen gedeeld worden wanneer gewenst. Het delen van profielen en vacatures (inclusief contactinformatie) is geen probleem. Wij bieden op dit moment echter geen ondersteuning voor het delen van CRM gegevens. Het delen van dergelijke informatie is voorzien via VUM zodra deze standaard bepaald is en beschikbaar komt voor gebruik. Bent u bereid de eis in een wens om te zetten en t.z.t. CRM gegevens te delen via VUM? Zo niet, dan zal dit kostenverhogend werken en vragen we of u kunt aangeven:

- wat u onder CRM informatie verstaat (welke informatie wel en welke niet)?
- of deze gegevens (in tegenstelling tot vacatures) wel standaard gedeeld mogen worden met alle (4) omgevingen (zoals t.z.t. ook via VUM het geval zal zijn)?

**Antwoord:**

De opdrachtgever verwacht inderdaad dat vanaf het moment van in gebruik name de gegevens van werkprofielen en vacatures (inclusief contactinformatie) gedeeld kunnen worden binnen de arbeidsmarktregio. Zodra CRM gegevens via VUM beschikbaar zijn dan dient de leverancier de CRM gegevens te delen in lijn met de richtlijnen van VUM.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Perceel:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

130

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 74

**Vraag:**

Leverancier heeft het Programma van Eisen zorgvuldig geanalyseerd en constateert dat de omvang, detaillering en combinatie van functionele en non-functionele eisen zodanig is, dat het naar verwachting voor geen enkele leverancier mogelijk is om hier volledig op een kostenefficiënte wijze aan te voldoen.

In meerdere gevallen leidt de combinatie van eisen tot conflicten of tot een disproportionele verhouding tussen de gevraagde functionaliteit en de verwachte businesswaarde.

Zoals het Programma van Eisen nu is geformuleerd, is het voor ons als leverancier helaas niet mogelijk om een economisch verantwoorde en technisch uitvoerbare aanbidding te doen.

Wij adviseren u daarom om een van de volgende stappen te overwegen:

- de uitvraag te beperken tot alleen de Matchingsmodule
- een aantal eisen met een sterk oplossingsafhankelijk of implementatie-intensief karakter om te zetten in wensen, zodat leveranciers ruimte krijgen om een passende en toekomstbestendige oplossing aan te bieden (hier zou u in een NvI3 input voor kunnen vragen);

Of, indien herformulering niet mogelijk is binnen de huidige kaders, de aanbesteding tijdelijk in te trekken en te heroverwegen, zodat een realistisch en uitvoerbaar programma van eisen kan worden opgesteld dat aansluit bij de marktcapaciteit en de doelstellingen van de regio.

Wij staan open voor alternatieve oplossingsrichtingen en denken graag constructief mee over hoe de doelstellingen van de opdrachtgever op een haalbare en duurzame manier gerealiseerd kunnen worden.

**Antwoord:**

De door u voorgestelde suggesties zullen niet worden overgenomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

131

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 54

**Vraag:**

Leverancier constateert dat de gevraagde oplossing vaste kosten met zich meebrengt voor inrichting, beheer en ondersteuning per omgeving. Tegelijkertijd is in het prijzenblad momenteel alleen ruimte voor een prijs per licentie, wat bij een relatief laag aantal gebruikers leidt tot hoge kosten per gebruiker. Dit werkt schaalvergroting tegen en staat haaks op het doel van een toegankelijke, regionale oplossing.

Wij verzoeken u daarom om in het prijzenblad voor zowel de matchingsmodule als de diagnose module ruimte op te nemen voor een prijsstructuur bestaande uit:

Een basisfee, ter dekking van generieke kosten zoals beheer, hosting, monitoring en ondersteuning;

Een aanvullende prijs per professional (licentie), zodat de kosten evenredig meegroeien met het gebruik.

Deze opzet sluit aan bij de praktijk bij andere gemeenten en zorgt ervoor dat de kosten per gebruiker dalen naarmate het gebruik toeneemt. Dit stimuleert adoptie en voorkomt dat gemeenten met hoge kosten worden geconfronteerd bij uitbreiding van het aantal gebruikers.

Bent u bereid het prijzenblad hierop aan te passen?

Zo niet, kunt u dan een minimum afname van het aantal licenties (per module /omgeving) specificeren, zodat Leverancier een economische verantwoorde aanbieding kan doen? Zonder zicht op een minimale hoeveelheid (licentie) inkomsten zal Leverancier niet inschrijven.

**Antwoord:**

Het prijzenblad wordt niet aangepast. Voor de optie Diagnose module kunnen we geen minimum garanderen. Voor de Matching module kunnen

we een minimum van 20 licenties garanderen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:**

4 jun. 2025

**Ref.nr.**

132

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 55

**Vraag:**

Wij begrijpen uit uw antwoord dat opdrachtgever verantwoordelijk is voor de acceptatie van de omgevingen voor matching, en dat de facturatie van licenties start op het moment van inproductiename van de laatste omgeving. Tevens begrijpen wij dat er sprake is van één acceptatieteam dat de vier omgevingen gezamenlijk beoordeelt.

In dit kader hebben wij enkele aanvullende vragen:

1. Kunt u aangeven wie deel uitmaken van het acceptatieteam? Wij ontvangen graag duidelijkheid over de samenstelling, vertegenwoordiging per regio, en het besluitvormingsproces binnen dit team.
2. Bent u bereid om te overwegen dat de licentiefacturatie start bij ingebruikname van de eerste tenant, in plaats van pas na acceptatie van de laatste omgeving? Zeker omdat het implementatieplan pas ná gunning gezamenlijk wordt afgestemd, bestaat het reële scenario dat dit plan — terecht — meer tijd vraagt, met doorlopende implementatie-inspanningen en kosten aan opdrachtnemerszijde, terwijl de licentiefacturatie pas later aanvangt.
3. Hoe wordt omgegaan met het scenario waarin één uitvoeringsorganisatie (tenant) op een later moment besluit nog niet live te willen gaan, en dit de acceptatie van het geheel vertraagt? In dat geval wordt de ingebruikname van de overige tenants (en daarmee de licentiefacturatie) onbedoeld afhankelijk van één partij, wat een aanzienlijk financieel en planningsrisico vormt. Wij vragen u vriendelijk om deze punten te overwegen en uw standpunt hierover met ons te delen.

**Antwoord:**

"1. Binnen het project zijn per gemeente/uitvoeringsorganisatie contactpersonen aangesteld die zorgen voor de juiste inzet van medewerkers

om de acceptatie te kunnen doen (gebruik, functioneel en technisch), dit wordt nader uitgewerkt in het Plan van Aanpak . Zijn alle acceptatie testen gedaan dan accepteert de contactpersoon van gemeente /uitvoeringsorganisatie vertegenwoordigd in Stuurgroep Diagnose & Matching formeel voor in gebruik name/ go live.  
2. Met maandelijkse facturatie vooraf kunnen licenties gefactureerd worden vanaf de eerste geaccepteerde omgeving/tenant  
3. Niet meer van toepassing door aanpassing van 2."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie**Beantwoord op:** 4 jun. 2025**Ref.nr.**  
133**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 54

**Vraag:**

Leverancier acht het onwenselijk dat de gemeente het aantal licenties eenzijdig en onbeperkt kan wijzigen. Dit leidt tot rechtsonzekerheid over de minimale omvang van de opdracht. Het ontbreken van een minimumafname is in strijd met het transparantiebeginsel. Inschrijvers kunnen hierdoor geen objectieve basis hanteren voor hun aanbieding en prijsstelling. Dit brengt het risico met zich mee dat het commerciële risico volledig bij Leverancier wordt gelegd. Leverancier stelt daarom voor om een minimumafname van licenties vast te leggen. Daarnaast dient een duidelijke bandbreedte voor het aantal licenties te worden opgenomen. Op deze wijze wordt zowel flexibiliteit voor de gemeente als voorspelbaarheid voor Leverancier geborgd. Bent u derhalve bereid om een minimum aantal licenties op te nemen? Zo niet, kunt u uitleggen waarom u dit niet in strijd acht met het transparantiebeginsel?

**Antwoord:**

Voor de optie Diagnose module kunnen we geen minimum garanderen. Voor de Matching module kunnen we een minimum van 20 licenties garanderen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

134

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 56

**Vraag:**

Gezien de veelvoud aan vragen en complexiteit van de uitvraag, bent u bereid om een 3e NvI mogelijk te maken?

**Antwoord:**

Nee, er komt geen derde nota van inlichtingen

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

135

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 80

**Vraag:**

Zoals eerder benoemd zien we veel spanningen tussen de functionele en non-functionele eisen, met name op het gebied van datascheiding, regionale samenwerking, samenwerking binnen de uitvoeringsorganisatie en op het niveau van de gemeente. Data volledig gescheiden houden (ook binnen 1 omgeving) en alle data zowel binnen als ook buiten de omgeving kunnen delen, levert een aanzienlijke complexiteit op. Staat u open voor een inschrijving waarbij er toch gebruik wordt gemaakt van 2 (onderling

geïntegreerde) omgevingen (een voor Matching, een voor Diagnose)?

**Antwoord:**

Omdat u niet aangeeft wat u bedoelt met "onderlinge geïntegreerde omgevingen" kunnen wij de impact niet bepalen van uw vraag. Indien u 2 onderlinge geïntegreerde omgevingen aanbiedt, dan blijft gelden dat u aan alle eisen en voorwaarden dient te voldoen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**

136

**Onderwerp:**

NVI-1 vraag 93

**Vraag:**

Het delen/inzien van CRM gegevens tussen de omgevingen, zoals VUM in de toekomst beoogd (inzien van welke gegevens bij andere partijen /omgevingen is vastgelegd), is iets heel anders dan wanneer er feitelijk sprake moet zijn van 1 CRM die vanuit alle (4) omgevingen beheerd kan worden. Is het voor opdrachtgever werkbaar om op regio niveau in een (extra, dus 5e) regio tenant het CRM en werkgeverbeheer te doen. En om vanuit hier de vacatures te delen met de uitvoeringsorganisaties (4 tenants)?"

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwacht van de leverancier dat deze een passende aanbieding doet, gebaseerd op de kennis van het onderwerp en gebruikerservaring.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025

**Ref.nr.**  
137

**Onderwerp:**  
NVI-1 en Conceptovereenkomst

**Vraag:**

Bent u bereid om de Nota's van Inlichtingen bovenaan in de rangorde op te nemen?

**Antwoord:**

"Artikel 1.1 wordt als volgt aangepast:

Leverancier verplicht zich tot het leveren van de ICT-prestatie zoals beschreven en op basis van de voorwaarden zoals opgenomen in:

- 1) De 2e Nota van Inlichtingen dd 4 juni 2025 (bijlage 1)
- 2) De 1e Nota van Inlichtingen dd 21 mei 2025 (bijlage 2)
- 3) Deze Overeenkomst;
- 4) Verwerkersovereenkomst (bijlage 3)
- 5) Aanbestedingsleidraad inclusief bijlagen (bijlage 4)
- 6) Service Level Agreement (bijlage 4);
- 7) GIBIT 2023 (bijlage 5);
- 8) Inschrijving van Leverancier inclusief bijlagen d.d. DATUM (bijlage 6)"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diagnose en Matching applicatie

**Beantwoord op:** 4 jun. 2025