

Verslag marktconsultatie 'Digitalisation Inland Ports' met TenderNedkenmerk: TN519884, publicatiedatum 29 april 2025.

Het programma Digitalisering Binnenhavens (Digitalisation Inland Ports) maakt deel uit van het BO MIRT Goederenvervoercorridor-programma (GVC). Dit GVC-programma is een samenwerkingsverband tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), Havenbedrijf Rotterdam (HBR), Rijkswaterstaat, ProRail en de provincies Limburg, Noord-Brabant, Zuid-Holland en Gelderland. Deze organisaties worden samen aangeduid als de GVC-partners. Ook de Port of Twente en het Havenbedrijf Amsterdam (HBA) zijn bij dit traject betrokken.

Rijkswaterstaat (RWS) treedt namens het samenwerkingsverband GVC op als penvoerder, in samenwerking met het programmateam digitalisering binnenhavens, verder aan te duiden als het programmateam. Het programmateam is op 29 april 2025 gestart met een marktconsultatie, waarbij een aantal vragen aan de markt is voorgelegd. De consultatie werd positief ontvangen: Dit bleek onder andere uit de hoge opkomst bij de informatie-bijeenkomst op 16 mei. Een verslag hiervan is gepubliceerd op TenderNed.

Het programmateam is zeer tevreden met de openheid en waardevolle inbreng vanuit de markt. Wij hebben reacties ontvangen van 14 marktpartijen op de door ons gestelde vragen – hartelijk dank! Deze marktpartijen zijn: Awake.ai, BIM-Connected Consultancy B.V., Ease2pay, Eindhoven Elektrotechniek B.V., Fiqas Software B.V., Greenbee B.V., KPN N.V., Netcompany Netherlands B.V., Rheinports GmbH, Shiplogic, STIW, Technolution B.V., TriOpSys B.V. en Triply B.V.

Hoewel het programmateam de mogelijkheid had om individuele gesprekken te voeren met deelnemers aan de marktconsultatie, is hiervan afgezien. De schriftelijke antwoorden waren namelijk duidelijk en volledig genoeg. Onderstaand treft u een geanonimiseerde analyse aan van de ontvangen antwoorden en onze bevindingen uit de marktconsultatie.

Vraag A1: Wat zouden voor u redenen kunnen zijn om wel of niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure en de voorgestelde werkvorm?

Partijen tonen interesse op basis van hun marktkennis en hun actieve rol binnen een specifiek expertisegebied (o.a. het leveren van diensten aan havens of ervaring met federatief/linked data). Zij onderschrijven het belang van interoperabiliteit en delen de ambitie om gegevensuitwisseling te vereenvoudigen. Vooral de mogelijkheid tot samenwerken, co-creatie en het netwerken met andere partijen wordt gezien als duidelijke meerwaarde. De markt vraagt aandacht voor een heldere scope en haalbare doelstellingen en de mogelijkheid om gebruik te kunnen maken van al bestaande oplossingen. Een vaak genoemde reden om niet deel te nemen aan een eventuele aanbestedingsprocedure is als deze onnodig ingewikkeld wordt en disproportioneel zwaar is in relatie tot de beoogde resultaten of looptijd van het living lab.

Vraag A2: Wat voor ervaring moet RWS meenemen als selectiecriteria en/of geschiktheidseisen bij het inkooptraject aan het living lab? Kunt u deze selectiecriteria motiveren?

De markt adviseert het programmateam om bij de selectie-eisen rekening te houden met de volgende criteria:

- *Kennis van dienstverlening in de havens, dan wel een havenmanagementsysteem, walstroomdiensten of een app (en referenties)*
- *Bereidwilligheid om van kennis, ervaring en bestaande componenten door deelnemende bedrijven beschikbaar te stellen*
- *Kennis van (open) en Europese (data-uitwisseling) standaarden, federatief datadelen, Identificatie, Authenticatie en Autorisatie (IAA) en facturatie.*
- *Ervaring met gebruikersgericht/agile ontwikkelingen, ervaring met het delen van data (via API's) met meerdere partijen (publiek en private partijen).*

A3: Welke inkoopprocedure vindt u het beste passen bij fase c) van deze opdracht?

Voorgesteld worden procedures zoals meervoudig onderhands, de concurrentiegerichte dialoog en innovatiegerichte inkoop. Tegelijkertijd is aangegeven dat de procedure niet onnodig zwaar of

complex moet worden gemaakt. De genoemde procedures als concurrentiegerichte dialoog en innovatiegerichte inkoop zijn relatief intens en tijdrovend. Gezien de omvang en complexiteit van de opdracht en de raming van opdrachtwaarde van 100.000, - euro lijkt een meervoudig onderhandse procedure passender en beter in lijn met de Gids Proportionaliteit.

B1: Welke soort diensten zouden beschouwd moeten worden in het living lab?

Er zijn naast de voorgenomen diensten voor ligplaatsmanagement, walstroom en inning havengelden een aantal aanpalende diensten genoemd (o.a. bepaalde events van een klantreis, werken met agile, rapid prototyping en schaalbaarheid). Er is expliciete aandacht gevraagd voor facturatie en de identificatie van schippers. Het programmateam zal dit als mogelijkheid meenemen in het vervolg.

B2: Welke vraagstukken moeten minimaal aan de orde komen in het living lab?

Standaardisatie, interoperabiliteit, schaalbaarheid, governance en gebruikersinbreng worden door meerdere partijen genoemd. Opvallend is dat cybersecurity en privacy relatief weinig worden genoemd.

B3: In welke sporen van het living lab dan wel de exploitatiefase heeft u interesse?

Alle partijen tonen interesse in meerdere of alle sporen, waaronder ook de opschaling (spoor 4).

B4: Welke (alternatieve of innovatieve) oplossingen u ziet om invulling te geven aan de ontwerpdoelen?

Er is een breed scala aan implementatieaanwijzingen ontvangen die passen bij een vervolgaanpak. Waar relevant, zullen deze als het programmateam dit passend acht worden meegenomen in de vervolgaanpak.

C1: Welke eigenschappen en voorwaarden maakt een opdrachtgever voor u ideaal, zodat RWS de samenwerking zo effectief mogelijk kan vormgeven?

De marktpartijen hebben behoefte aan een duidelijke regierol (goed opdrachtgeverschap) met een heldere governancestructuur. In het innovatieve living lab is vooral behoefte aan een iteratief ontwikkelproces, met voldoende inbreng van de verschillende stakeholders: actieve co-creatie.

C2: Welke bijdrage wilt u leveren aan het living lab en hoeveel tijd denkt u minimaal nodig te hebben om actief bij te dragen?

De reacties van de marktpartijen zijn uitlopend variërend van inhoudelijke kennis tot logische IT-ontwikkelmethodieken en de daarmee gemoeide tijdsinvestering. Dit benadrukt de noodzaak voor het programmateam om deze aspecten helderder te formuleren en beter te duiden.

D1: Welke ervaring kunt u meebrengen aangaande de transitie van een living lab of bestaande voorzieningen naar een nieuw afsprakenstelsel digitalisering binnenhavens?

Uit de consultatie blijkt dat partijen enerzijds over uiteenlopende en relevante ervaring beschikken met binnenhavens en anderzijds ervaring met IT-transitieprocessen en data-uitwisselingsplatforms. Dit geeft aan dat er een brede en actieve markt voor bestaat.

E1: Op welke wijze kunt u een bijdrage leveren aan de duurzaamheidsambitie van het Rijk? Zie tabel 1?

Partijen geven aan wat zij binnen de eigen organisatie aan duurzaamheid doen. Mogelijkheden die worden aangegeven om binnen de opdracht bij te dragen aan duurzaamheid, focussen zich voornamelijk op het onderdeel Energie & Klimaat (o.a. energie, CO2-reductie, vaarbewegingen en vermindering brandstofgebruik, verminderen wachttijden).

E2: Welke thema's zou u adviseren om uit te vragen in een eventuele aanbesteding en waarom?

Er is een grote diversiteit aan thema's voorgesteld op gebied van Energie & Klimaat (energiebesparing, CO2-besparing). Er is 1 partij die input heeft gegeven op het gebied van sociale aspecten (inclusiviteit). Er worden ook thema's genoemd zoals Circulariteit (hergebruik en refurbish) in het living lab en de uitrolfase erna. Als aandachtspunt wordt genoemd dat een

redelijke vergoeding voor duurzaamheidsaspecten, in verhouding tot de omvang van de opdracht, wenselijk is.

E3: Wat zijn de grootste uitdagingen in het realiseren van deze thema's/doelen?

Naast reacties op maatschappelijk verantwoord ondernemen, noemt de markt ook diverse projectuitdagingen. De antwoorden laten een professionele en realistische kijk op de praktijk zien. Partijen benadrukken het belang van samenwerking – niet alleen formeel, maar juist ook informeel, in de verbinding. Daarbij is aandacht voor de korte-termijndoelen cruciaal, met stappen en een doorkijk naar de doelstellingen richting de lange termijn.

F1: Heeft u nog andere ideeën, suggesties of opmerkingen of ziet u nog risico's?

Bij deze vraag is een grote verscheidenheid aan reacties gegeven, waarbij veel reacties gaan over de afbakening en grenzen van de scope en de aanpak van het living lab. Sommige reacties spreken elkaar tegen.

Voor de goede orde willen we melden dat dit verslag een weergave van het programmteam behelst en niet noodzakelijkerwijs onderschreven wordt door alle deelnemende partijen.

Report of Market Consultation 'Digitalisation Inland Ports' – TenderNed Reference: TN519884, Publication Date: April 29, 2025

The *Digitalisation Inland Ports* programme is part of the BO MIRT Freight Transport Corridor Programme (GVC). This GVC programme is a collaboration between the Ministry of Infrastructure and Water Management (IenW), the Port of Rotterdam Authority (HBR), Rijkswaterstaat, ProRail, and the provinces of Limburg, North Brabant, South Holland, and Gelderland. These organisations are collectively referred to as the GVC partners. The Port of Twente and Port of Amsterdam (HBA) are also involved in this process.

Rijkswaterstaat (RWS) acts as lead contracting authority on behalf of the GVC collaboration, in cooperation with the programme team for the digitalisation of inland ports, hereinafter referred to as the programme team. On April 29, 2025, the programme team launched a market consultation, submitting a number of questions to the market. The consultation was positively received, as evidenced by the high turnout at the information meeting on May 16. A report of this session has been published on TenderNed.

The programme team is very pleased with the openness and valuable input from the market. We received responses from 14 market parties to the questions we posed – many thanks! These market parties are: Awake.ai, BIM-Connected Consultancy B.V., Ease2pay, Endenburg Elektrotechniek B.V., Fiqas Software B.V., Greenbee B.V., KPN N.V., Netcompany Netherlands B.V., Rheinports GmbH, Shiplogic, STIW, Technolution B.V., TriOpSys B.V., and Triply B.V.

Although the programme team had the option of holding individual discussions with consultation participants, this was deemed unnecessary as the written responses were sufficiently clear and complete. Below is an anonymised analysis of the responses received and our findings from the market consultation.

Question A1: What could be reasons for you to participate or not participate in the tender procedure and the proposed working method?

Parties express interest based on their market knowledge and active role in specific areas of expertise (e.g. service provision to ports or experience with federated/linked data). They support the importance of interoperability and share the ambition to simplify data exchange. Particularly valued is the opportunity for collaboration, co-creation, and networking with other parties. The market emphasises the need for a clear scope, achievable objectives, and the possibility to build on existing solutions. A commonly cited reason not to participate would be an overly complex and disproportionate tender procedure in relation to the intended outcomes or the duration of the living lab.

Question A2: What experience should RWS consider as selection criteria and/or eligibility requirements in the procurement process for the living lab? Can you motivate these criteria?

The market advises the programme team to consider the following criteria:

- Knowledge of port service provision, such as port management systems, shore power services, or apps (with references)
- Willingness to share knowledge, experience, and existing components from participating companies
- Knowledge of (open) and European (data exchange) standards, federated data sharing, Identification, Authentication and Authorization (IAA), and invoicing
- Experience with user-focused/agile development, and with data sharing (via APIs) with multiple public and private parties

Question A3: Which procurement procedure best fits phase c) of this assignment?

Suggested procedures include limited tendering (multiple private bids), competitive dialogue, and innovation partnerships. At the same time, it was noted that the procedure should not be unnecessarily burdensome or complex. The competitive dialogue and innovation partnership procedures are relatively intensive and time-consuming. Given the scope and complexity of the assignment and the estimated contract value of €100,000, a limited tender procedure is deemed more suitable and more aligned with the Proportionality Guide.

Question B1: What type of services should be considered in the living lab?

In addition to the intended services for berth management, shore power, and port fee collection, several adjacent services were mentioned (e.g. certain customer journey events, working agile, rapid prototyping, and scalability). Specific attention was requested for invoicing and skipper identification. The programme team will consider this for future phases.

Question B2: What issues must be addressed at a minimum in the living lab?

Standardisation, interoperability, scalability, governance, and user involvement were mentioned by several parties. Notably, cybersecurity and privacy were relatively underrepresented in the responses.

Question B3: In which tracks of the living lab or exploitation phase are you interested?

All parties expressed interest in multiple or all tracks, including the scaling-up phase (track 4).

Question B4: What (alternative or innovative) solutions do you see to achieve the design goals?

A broad range of implementation suggestions fitting a follow-up approach was received. Where relevant, these will be incorporated by the programme team if deemed appropriate.

Question C1: What characteristics and conditions make a contracting authority ideal in your view, to enable effective collaboration with RWS?

Market parties expressed the need for clear leadership (good commissioning) with a transparent governance structure. In the innovative living lab, there is especially a need for an iterative development process with sufficient input from various stakeholders: active co-creation.

Question C2: What contribution would you like to make to the living lab and how much time do you expect to need to contribute actively?

Responses varied from substantive knowledge to logical IT development methodologies and the associated time investments. This underlines the need for the programme team to define and communicate these aspects more clearly.

Question D1: What experience can you bring regarding the transition from a living lab or existing facilities to a new set of agreements for digitalisation of inland ports?

The consultation shows that parties possess a wide range of relevant experience with inland ports as well as with IT transition processes and data exchange platforms. This indicates a broad and active market.

Question E1: How can you contribute to the sustainability ambitions of the Dutch government? See Table 1.

Parties shared what they do within their own organisations regarding sustainability. Contributions to sustainability within the assignment mainly focus on Energy & Climate (e.g. energy savings, CO₂ reduction, reducing vessel movements and fuel usage, shortening waiting times).

Question E2: Which themes would you recommend including in a potential tender and why?

A wide range of themes related to Energy & Climate (energy and CO₂ savings) were proposed. One party provided input on social aspects (inclusivity). Themes such as Circularity (reuse and refurbishment) were also mentioned for both the living lab and the subsequent

rollout phase. A recurring point is that a reasonable remuneration for sustainability efforts is desirable and should be proportionate to the size of the assignment.

Question E3: What are the main challenges in achieving these themes/goals?

In addition to corporate social responsibility considerations, the market identified various project-related challenges. The responses show a professional and realistic view of practicalities. Parties emphasise the importance of collaboration—both formal and informal. A focus on short-term goals is crucial, with clear steps and a view toward longer-term objectives.

Question F1: Do you have any other ideas, suggestions, comments, or do you see any risks?

This question generated a wide variety of responses, many of which concern the scope boundaries and the approach of the living lab. Some responses contradict each other.

For clarity, we note that this report reflects the perspective of the programme team and is not necessarily endorsed by all participating parties.

Translation Disclaimer

This document is an English translation of the original Dutch report titled: "Verslag marktconsultatie 'Digitalisation Inland Ports' met TenderNedkenmerk: TN519884, publicatiedatum 29 april 2025." This translation is provided for informational purposes only. While every effort has been made to ensure accuracy, errors or omissions may occur. In all cases, the original Dutch version prevails and is the authoritative source.