

2^e Nota van Inlichtingen 'Vragen en antwoorden' Marktconsultatie 'Digitalisering Binnenhavens' (Digitalisation Inland Ports) 26 mei 2025.

De eerste 18 vragen zijn eerder gepubliceerd via de eerste nota van inlichtingen. Deze zijn volledigheidshalve hieronder aan de lijst toegevoegd. De antwoorden zijn echter ongewijzigd ten opzichte van de eerder gepubliceerde 1^e NvI.

The first 18 questions were previously published in the first memorandum of information. They have been included below in the list for completeness. However, the answers remain unchanged from the previously published 1^e NvI.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
1	Is het mogelijk om de marktconsultatie (en opvolgende aanbesteding) op te knippen in meerdere percelen? bijvoorbeeld een Governance & Compliance-kavel apart van een Technische Integratie-kavel (walstroom-controllers, geofence, betalings-API's)?	We zijn vooralsnog van plan om een niet-technisch en een technisch spoor in te richten voor t vervolg.	Is it possible to divide the market consultation (and subsequent tender) into multiple lots? For example, a separate Governance & Compliance lot apart from a Technical Integration lot (shore power controllers, geofence, payment APIs)?	We currently intend to set up a non-technical and a technical track for the follow-up.
2	Zo ja, kunt u aangeven hoe deze percelen globaal zijn ingedeeld?	Aangezien het op dit moment om een marktconsultatie gaat, wordt hierover nog geen definitief besluit genomen. De uiteindelijke keuze over het opdelen in percelen is afhankelijk van de verdere uitwerking van de opdracht. Dan wordt bepaald wat een passende marktbenadering is voor een toekomstige aanbesteding. De input vanuit deze marktconsultatie speelt hier een belangrijke rol in.	If so, can you indicate how these lots are generally divided?	As this is still a market consultation, no definitive decision has been made. The final choice regarding the division into lots will depend on the further elaboration of the assignment. A suitable market approach for a future tender will then be determined. Input from this market consultation will play an important role in that.
3	Onze voorkeur gaat uit naar deelname aan een zelfstandig Governance & Compliance-kavel. Mocht deelname alleen mogelijk zijn via een consortium, dan overwegen wij onze inschrijving daarop af te stemmen.	Is geen vraag	Our preference is to participate in a standalone Governance & Compliance lot. If participation is only possible through a consortium, we will consider aligning our bid accordingly.	Not a question.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
4	Ziet u het als passend dat Fully in Control zelfstandig reageert op een Governance-/Compliance-kavel, of acht u een consortium de aangewezen route?	Het is aan de marktpartijen zelf om te bepalen of zij zelfstandig of in samenwerking met andere partijen willen inschrijven bij een eventueel toekomstige aanbesteding. Deze keuze hangt af van de vaag of een partij zelfstandig beschikt over de gevraagde competenties en capaciteit om aan de opdracht te voldoen. Als dit niet het geval is kan een samenwerking een passende oplossing zijn. Meer informatie over gevraagde competenties volgt later tijdens de aanbesteding.	Do you consider it appropriate for Fully in Control to respond independently to a Governance/Compliance lot, or do you consider a consortium the designated route?	It is up to market parties themselves to decide whether to submit a bid independently or in cooperation with other parties in a potential future tender. This depends on whether a party has the required competencies and capacity to fulfill the assignment independently. If not, a partnership may be an appropriate solution. More information about the required competencies will be provided later in the tender.
5	Zijn er specifieke tracks of werkstromen binnen fase c ("Living Lab") waarvoor extra toelichting gewenst is?	De beschikbare informatie over fase c) Living Lab digitalisering binnenhavens met een aantal sporen met een aantal geselecteerde marktpartijen is weergegeven in het marktconsultatiedocument.	Are there specific tracks or workstreams within phase c ("Living Lab") for which additional explanation is desired?	The available information about phase c) Living Lab digitization of inland ports, with several tracks involving selected market parties, is outlined in the market consultation document.
6	Welke aanvullende informatie kunnen wij eventueel aanleveren om onze positionering te verduidelijken?	Zie het marktconsultatiedocument, vraag A2	What additional information can we provide to clarify our positioning?	See the market consultation document, question A2.
7	Zijn er restricties in formaat, paginalimiet, lettertype en grote voor het aanleveren van de vragen?	Nee, en zijn geen restricties voor de antwoorden op gestelde vragen in bijlage A.	Are there restrictions on format, page limit, font, and size for submitting the questions?	No, and for the answers to the submitted questions in Appendix A.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
8	Wat zijn de belangrijkste doelstellingen die Rijkswaterstaat wil bereiken met de digitalisering van binnenhavens, en welke resultaten beschouwt u als succes?	Zie het marktconsultatiedocument, pagina9: Doelstelling is het ontwikkelen van een veilig, vertrouwd en open data-ecosysteem dat gestandaardiseerd en schaalbaar is met voldoende concurrentiemogelijkheden voor marktpartijen. Tijdens de informatiebijeenkomst geven we hier een korte toelichting op. De gedeelde informatie zal op een later moment via TenderNed beschikbaar worden gesteld aan partijen die niet aanwezig konden zijn.	What are the main objectives Rijkswaterstaat aims to achieve with the digitization of inland ports, and what results do you consider to be a success?	See the market consultation document, page 9: The objective is to develop a safe, trusted, and open data ecosystem that is standardized and scalable, with sufficient competition opportunities for market parties. During the information meeting, we will provide a brief explanation. The shared information will be made available via TenderNed at a later time for parties unable to attend.
9	Welke specifieke centrale systemen en functies acht Rijkswaterstaat noodzakelijk voor de ondersteuning en implementatie van het federatieve systeem, en welke rol ziet u voor marktpartijen in het ontwikkelen en beheren van deze systemen?	Dat wordt later bepaald na de Living Lab fase.	Which specific central systems and functionalities does Rijkswaterstaat deem necessary for supporting and implementing the federated system, and what role do you envision for market parties in developing and managing these systems?	This will be determined later after the Living Lab phase.
10	Wat voor soort partnerschap zoekt Rijkswaterstaat met marktpartijen voor dit project? Zijn er bijvoorbeeld voorkeuren voor langdurige samenwerking?	Wij hopen na de consultatie een beter beeld te hebben om te kunnen bepalen wat voor samenwerkingsrelatie passend is. Dit geldt dit ook na de Living Lab fase.	What type of partnership is Rijkswaterstaat seeking with market parties for this project? Are there preferences for long-term cooperation?	We hope the consultation will give us a better understanding to determine the most suitable partnership model. This also applies after the Living Lab phase.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
11	1. In paragraaf 1.6 staat vermeld: "In de huidige Marktvisie verschuift het accent naar 'Samen met de markt'. Dat wil niet zeggen dat RWS minder gaat uitbesteden aan de markt, maar wel dat er meer oog is voor het feit dat RWS, als opdrachtgever én zijn ketenpartners, samen aan de lat staan om onder andere gestandaardiseerde, interoperabele, voorzieningen uit te rollen" Rijkswaterstaat gaat met ketenpartners voorzieningen uitrollen. Het ons niet duidelijk wat de verhouding wordt tussen Rijkswaterstaat en de markt. Kunnen gemeenten, havenbedrijven, havenautoriteiten, watergebonden bedrijven, vaarwegbeheerders, etc na het opleveren van dit alles nog zelfstandig een keuze maken voor diensten? Legt Rijkswaterstaat restricties straks op waaraan bepaalde type dienst moet voldoen?	Ja, er kan nog zelfstandig een keuze worden gemaakt. Er worden geen restricties opgelegd, maar er worden standaarden afgesproken. Met 'samen met de markt' wordt bedoeld dat wij vroegtijdig een vraagstuk delen met de markt, zodat zij met ons mee kunnen denken (via deze marktconsultatie).	In paragraph 1.6 it states: "In the current Market Vision, the emphasis shifts to 'Working together with the market'...". Can municipalities, port companies, port authorities, water-related businesses, and waterway managers still independently choose their services after everything is delivered? Will Rijkswaterstaat impose restrictions on the types of services that must comply?	Yes, independent choices can still be made. No restrictions will be imposed, but standards will be agreed upon. "Working together with the market" means that we share a challenge early on with the market, so they can think along with us (via this market consultation).
12	Komt er een accreditatie per dienst die marktpartijen leveren, waardoor afnemers weten dat de dienst compatibel is de uitkomst?	Het zou een onderdeel kunnen zijn van de opschalingsstrategie.	Will there be an accreditation per service provided by market parties, so that customers know the service is compatible with the outcome?	That could be part of the scaling strategy.
13	In hoofdstuk 2 staat "Primaire scope betreft het opzetten van een data-eco-systeem voor walstroomvoorzieningen, dat geschikt is voor andere toepassingen zoals inning havengelden en ligplaatsmanagement.". Waarom is er gekozen om Walstroom leidend te laten zijn en andere toepassingen daarin te schikken? Voor havens is walstroom eerder een 'secundaire' factor.	Daarvoor is gekozen omdat we met walstroom zijn gestart in de verkenningsfase. De systematiek van datadelen zou hetzelfde moeten zijn voor de andere processen.	Chapter 2 states: "Primary scope is to set up a data ecosystem for shore power facilities...". Why are shore power chosen as the leading element and other applications aligned with it?	Shore power was chosen because it was the starting point in the exploration phase. The data-sharing methodology should be the same for the other processes.
14	Bij spoor 2B staat geen enkel doel benoemd. Risico is dat er niets functioneels opgeleverd wordt, waardoor de pilots zich alleen maar richten op walstroom en geen oplossing biedt voor ligplaatsmanagement en havengeld. Kunt u één of meerdere doelen opnemen bij dit spoor, net zoals dit het geval is bij spoor 2A?	Voor 2B gelden dezelfde resultaten als voor 2A (Operationeel Concept Document (OCD) met voorgesteld markt- en dienstenmodel, demarcaties, definitie van raakvlakken en functionele eisen. Input voor bestek eisen van aanbidders voor dienstverleners.)	In track 2B no goals are mentioned. There is a risk that nothing functional will be delivered... Can you include one or more objectives in this track, similar to what is done in track 2A?	The same results apply to 2B as for 2A (Operational Concept Document (OCD) with proposed market and service model, demarcations, definition of interfaces and functional requirements. Input for specification requirements for service providers).

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
15	Voor spoor 2A-1 en 2B is vertegenwoordiging vanuit de schippers benodigd, zo staat vermeld. Er staan echter geen partijen genoemd die dat zouden moeten zijn, wat bij de havens wel het geval is. Hoe zorgt Rijkswaterstaat ervoor dat de schippers daadwerkelijk vertegenwoordigd zijn?	We gaan deze doelgroep nog actief benaderen.	For tracks 2A-1 and 2B, representation from skippers is required. However, no parties are named for this, whereas for ports they are. How will Rijkswaterstaat ensure that skippers are actually represented?	We will actively approach this target group.
16	Bij Spoor 3 staat de schipper niet vermeld. Het heeft onze aanbeveling om ook schippers in de pilot te betrekken en dus als zodanig te benoemen.	zie antwoord vraag 15.	In Track 3, skippers are not mentioned. We recommend involving skippers in the pilot and naming them accordingly.	See the answer to question 15.
17	Bij vraag A3: Welke inkoopprocedure vindt u het beste passen bij fase c) van deze opdracht? Wordt met "inkoopprocedure" hier bedoeld een specifieke aanbestedingsvorm?	ja, hiermee wordt naar de aanbestedingsvorm gevraagd.	In question A3: Which procurement procedure do you think best suits phase c) of this assignment? Is "procurement procedure" referring to a specific tender format?	Yes, this refers to the type of tendering procedure.
18	Bij vraag B1: Welke soort diensten zouden beschouwd moeten worden in het Living Lab? Gevraagd wordt om een verduidelijking van de diensten? Gaat het om IT-diensten, havendiensten of functionele use cases?	Het gaat om functionele uses cases voor schippers vanuit havens (zoals walstroomafname, inning havengelden, ligplaatsreservering) en mede de daaronder liggende digitale diensten als facturatie.	In question B1: What types of services should be considered in the Living Lab? Is clarification being sought on the services? Are these IT services, port services, or functional use cases?	It concerns functional use cases for skippers from ports (such as shore power usage, port fee collection, berth reservation) as well as the underlying digital services like invoicing.
19	De scope van de marktconsultatie richt zich op professionele beroepsbinnenvaart voor binnenhavens. Een deel van de Nederlandse binnenhavens ontvangt ook shortsea, visserijschepen en er zijn havens die zowel binnenvaart als zeevaart ontvangen. Zijn deze type schepen onderdeel van de scope? En is pleziervaart die gemeentelijke ligplaatsen in gebruik nemen en walstroom afnemen onderdeel van de scope?	We richten ons in eerste instantie richten we ons op de professionele beroepsvaart en niet op recreatievaart of short sea. Deze aanpalende dienstverlening wordt wel gepositioneerd in het Living Lab.	The scope of the market consultation focuses on professional inland navigation for inland ports. Some Dutch inland ports also accommodate short sea shipping, fishing vessels, and ports that handle both inland and sea navigation. Are these types of vessels included in the scope? Additionally, does the scope encompass recreational boating that utilizes municipal mooring facilities and connects to shore power?	Our initial focus is on professional commercial shipping, not on recreational or short sea shipping. However, these adjacent services will be included within the scope of the Living Lab.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
20	Indien Rijkswaterstaat haar geofence functionaliteit inzet, zoals te lezen bij spoor 1A, betekent dit een verstoring van de markt van huidige aanbieders van geofence-oplossingen aan havens. Kan Rijkswaterstaat dit aan de marktpartijen overlaten, door de dienst te gebruiken van de aanbieder die de haven zelf geselecteerd heeft?	Rijkswaterstaat zal voor de duur van het Living Lab deze functionaliteit ontwikkelen met inachtneming van de privacy wetgeving en met een landelijke dekking. In de Living Lab fase wordt bekeken in hoeverre kan worden samengewerkt met andere oplossingen.	If Rijkswaterstaat deploys its geofencing functionality, as described in Track 1A, this would disrupt the market for current providers of geofencing solutions to ports. Could Rijkswaterstaat leave this to the market by using the service of the provider selected by the port itself?	Rijkswaterstaat will develop this functionality during the Living Lab, with full compliance with privacy legislation and nationwide coverage. During the Living Lab phase, the extent to which collaboration with other solutions is possible will be explored.
21	EURIS is reeds een Europees-overheidsinitiatief die data met betrekking tot binnenvaart centraliseert en beschikbaar stelt. Heeft Rijkswaterstaat als EURIS partner overwogen om het beoogde authenticatie- en eventueel autorisatieregister in EURIS op te nemen? Hoe ziet Rijkswaterstaat de relatie tussen EURIS en de deliverables van het programma "digitalisering binnenhavens"?	Het gebruik van en/of de samenwerking met het autorisatieregister van EuRIS is Rijkswaterstaat is 1 van de te onderzoeken oplossingen.	EURIS is already a European government initiative that centralizes and provides data related to inland navigation. Has Rijkswaterstaat, as an EURIS partner, considered incorporating the intended authentication and possibly authorization register into EURIS? How does Rijkswaterstaat view the relationship between EURIS and the deliverables of the 'digitalization of inland ports' program?	The use of and/or collaboration with the authorization register of EuRIS is one of the solutions Rijkswaterstaat is investigating.
22	Dient er rekening gehouden te worden met havens die havengeld publiekrechtelijk geregeld hebben en diensten als walstroom privaatrechtelijk?	Ja, dergelijke situaties zullen geadresseerd worden in het Living Lab.	Should consideration be given to ports that regulate port fees under public law while services such as shore power are regulated under private law?	Yes, such situations will be addressed in the Living Lab.
23	Dient er rekening gehouden te worden met de praktische situatie waarbij het havengeld belast dient te worden aan een andere partij dan de vergoeding voor walstroom voor dezelfde portcall?	Ja, dergelijke situaties zullen geadresseerd worden in het Living Lab.	Should consideration be given to the practical situation where the port fee must be charged to a different party than the shore power fee for the same port call?	Yes, such situations will be addressed in the Living Lab.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
24	Op slide 11 van uw presentatie geeft u aan welke problemen u op wenst te lossen. Het helpt ons bij het meedenken over de juiste oplossing als we meer beeld hebben bij de impact van deze problemen op de sector/schippers/binnenhavens. U heeft al aangegeven dat het vooral voor schippers uitdagend is om telkens weer gebruik te moeten maken van verschillende apps. a. Zijn er nog meer redenen dat te benoemen die aangeven dat het oplossen van deze problemen zo belangrijk is? 1 van de problemen, namelijk congestie en capaciteitsproblematiek, komt weinig aan bod in uw informatie. b. Hoe verwacht u dat het afsprakenstelsel kan bijdragen aan de oplossing van dit probleem?	a. Er zijn inderdaad meer redenen (zoals doelmatigheid en uniformiteit) bekend, deze worden verder uitgewerkt in overleg met de stakeholders binnen het Living Lab. b. Het oplossen van congestie- en capaciteitsproblemen is op zichzelf geen doel van het Living Lab. Er zijn wel use cases/ ketens die helpen bij de oplossing van deze problematiek. Als deze use cases door de havens worden ingebracht kunnen ze worden meegenomen.	On slide 11 of your presentation, you indicate which problems you aim to solve. It helps us to think along about the right solution if we have a clearer understanding of the impact of these problems on the sector, skippers, and inland ports. You have already mentioned that it is particularly challenging for skippers to repeatedly use different apps. a. Are there any other reasons you can mention that highlight why solving these problems is so important? One of the issues, namely congestion and capacity problems, is hardly addressed in your information. b. How do you expect the governance framework to contribute to solving this problem?	a. There are indeed additional reasons (such as efficiency and uniformity) known, which will be further elaborated in consultation with stakeholders within the Living Lab. b. Solving congestion and capacity issues is not an objective of the Living Lab itself. However, there are use cases and chains that contribute to addressing these problems. If these use cases are brought forward by the ports, they can be considered.
25	Op slide 13 van uw presentatie refereert u aan een position paper dat geschreven is door Brabant Port, BluePorts en Port of Twente. Wij hebben het position paper niet kunnen vinden, wilt u deze met ons delen?	De position paper is een intern document en wordt niet gedeeld. Het artikel in het blad 'havenlocaties 2025' is openbaar beschikbaar.	On slide 13 of your presentation, you refer to a position paper written by Brabant Port, BluePorts, and Port of Twente. We have not been able to locate this position paper—could you share it with us? In the Market Consultation document, under Track 4 on page 10, it is stated: "individual inland ports and waterway authorities determine their own procurement strategy and transition path." Is it already clear that the individual parties support these plans,	The position paper is an internal document and will not be shared. However, the article in the magazine 'Havenlocaties 2025' is publicly available.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
			or is gauging their interest part of the Living Lab?	
26	In het Marktconsultatie document, bij Spoor 4 op pagina 10, schrijft u: "individuele binnenhavens en vaarwegbeheerders bepalen zelf de aanbestedingsstrategie en het transitie-pad". Is op dit moment al duidelijk dat de individuele partijen achter deze plannen staan, of is het polsen van interesse onder deze partijen onderdeel van het Living Lab?	Dat laatste. De gesprekken met deze partijen zijn gepland.	In the Market Consultation document, under Track 4 on page 10, you state: 'individual inland ports and waterway authorities determine their own procurement strategy and transition path.' Is it already clear that the individual parties support these plans, or is gauging their interest part of the Living Lab?	The latter. Discussions with these parties are scheduled.
27	Is op dit moment al duidelijk welke partijen gaan optreden als contractant van de centrale voorzieningen zoals het autorisatie en het associatie register?	Nee, dat is op dit moment niet bekend.	Is it already clear which parties will act as the contracting entities for the central facilities, such as the authorization and association registers?	No, that is not known at this time.
28	Er is 2x sprake van vraag D1. We gaan ervan uit dat de MVO-vragen E1, 2 en 3 worden?	Dat is correct.	Question D1 appears twice. We assume that the CSR questions should be labeled E1, E2, and E3?	That is correct.
29	In de procedurebeschrijving op TenderNed staat dat "The effort is estimated at several person-weeks of work. The maximum available budget is €100,000, to be distributed among multiple parties." Heeft deze inschatting betrekking op wat in het Marktconsultatiedocument, Sectie 1.1 fase (c) "Living Lab digitalisering binnenhavens met een aantal sporen met een aantal geselecteerde marktpartijen" wordt genoemd? Deze inzet lijkt erg klein m.b.t. de werkzaamheden die voor de verschillende sporen voorzien zijn. Kan Opdrachtgever aangeven hoe deze indicatie moet worden gelezen?	Ja. Zoals deze er staat. Zie ook vraag C2 aan marktpartijen.		Yes. As it currently stands. See also question C2 to market parties.
30	Kan Opdrachtgever een (eventueel zeer grove) indicatie geven van de verwachte duur van Fase (c)?	0,5 tot 1 jaar.	Can the Contracting Authority provide a (possibly very rough) indication of the expected duration of Phase (c)?	0,5 to 1 year.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
31	Kan Opdrachtgever een (eventueel zeer grove) tijdlijn geven voor de verwachte uitvoer van de verschillende sporen binnen Fase (c)? Bijv. worden alle sporen parallel uitgevoerd, of zitten er afhankelijkheden tussen de sporen?	De sporen worden parallel uitgevoerd en er zitten afhankelijkheden tussen de sporen.	Can the Contracting Authority provide a (possibly very rough) timeline for the expected execution of the different tracks within Phase (c)? For example, will all tracks be carried out in parallel, or are there dependencies between the tracks?	The tracks will be executed in parallel, and there are dependencies between the tracks.
32	Op welke manier kunnen marktpartijen de te verwachten inzet het beste kwantificeren in hun antwoord op deze vraag (met als doel dat de verschillende inputs voor Opdrachtgever onderling vergelijkbaar/verenigbaar zijn)? Omdat de looptijd van het Living Lab nog niet bekend is, neigen wij naar een kwantificatie in termen van FTEs, in plaats van een kwantificatie in termen van een totaal aantal dagen.	In uren of dagen inzet.	In what way can market parties best quantify the expected effort in their response to this question (with the aim that the different inputs for the Contracting Authority are comparable/compatible)? Since the duration of the Living Lab is not yet known, we tend to prefer a quantification in terms of FTEs rather than a total number of days.	In hours or days of effort.
33	Is het ontwikkelen van hardware voor een optimale benutting van de Walstroom-data in scope?	Nee.	Is the development of hardware for optimal utilization of shore power data within scope?	No.
34	Tijdens de informatiebijeenkomst is benadrukt dat er behoefte is aan een helpdesk voor minder digitaal vaardige schippers. Is het leveren van dergelijke helpdesk in scope voor een eventuele aanbesteding?	Nee.	During the information session, it was emphasized that there is a need for a helpdesk for less digitally skilled skippers. Is providing such a helpdesk within scope for a potential procurement?	No.
35	a. Is de intentie dat de gekozen partij ook voor meerdere jaren het beheer en de doorontwikkeling gaat verzorgen van bijvoorbeeld het AR of andere centrale voorzieningen die nodig zijn voor het voorziene ecosysteem? b. Of zal er een overdracht plaatsvinden na realisatie naar Rijkswaterstaat (RWS) of een derde partij?	a. Nee, dat is niet de intentie. b. Dat is nog niet bekend.	a. Is it the intention that the selected party will also manage and further develop, for multiple years, the Authorization Register (AR) or other central facilities needed for the intended ecosystem?	a. No, that is not the intention. b. That is not yet known.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
			b. Or will there be a transfer after completion to Rijkswaterstaat (RWS) or a third party?	
36	Kunt u nader toelichten waarom er nadrukkelijk de focus wordt gelegd op een ecosysteem gebaseerd op federatief datadelen?	Om de huidige problemen (zie sheet 11) het hoofd te bieden en decentrale oplossingen in te passen in het bredere ecosysteem met veel stakeholders. Daarnaast is federatief datadelen onderdeel van de Europese (en Nederlandse) strategie om het datadelen tussen deelnemers in een domein te bevorderen. Hiermee worden Europese/Nederlandse principes zoals data-sovereiniteit en onafhankelijkheid van niet-EU platformen ingevuld.	Could you please explain why there is a specific focus on an ecosystem based on federated data sharing?	To address the current issues (see slide 11) and to integrate decentralized solutions into the broader ecosystem with many stakeholders. Additionally, federated data sharing is part of the European (and Dutch) strategy to promote data sharing among participants within a domain. This approach supports European/Dutch principles such as data sovereignty and independence from non-EU platforms.
37	Welke specifieke use case(s) vereisen deze relatief complexe oplossing?	De oplossing implementeert een generieke methode voor veilige toegang tot data over meerdere use cases heen.	Which specific use case(s) require this relatively complex solution?	The solution implements a generic method for secure access to data across multiple use cases.
38	In hoeverre is de pleziervaart meegenomen? Is het de verwachting dat de oplossing op lange termijn ook daarin ondersteuning moet bieden?	Pleziervaart (oftewel recreatievaart) valt buiten de scope, omdat de focus ligt op het ondersteunen van goederenvervoertransport en logistiek. Riviercruises en de bruine vloot vallen wel binnen de scope.	To what extent has recreational boating been included? Is it expected that the solution should also support this segment in the long term?	Recreational navigation (i.e., recreational vessels) fall outside the scope because the focus is on supporting freight transport and logistics. River cruises and the brown fleet (historic vessels) are included within the scope.
39	Heeft u bepaalde wensen en/of eisen met betrekking tot de discussie over cloudsovereiniteit die momenteel binnen de Nederlandse politiek maar ook daarbuiten gaande is? Kortom, een oplossing die niet gebonden is aan een specifieke cloudprovider en die bijvoorbeeld ook	Dit is geen primaire doelstelling, maar wel een secundaire. Alle componenten in het stelsel moeten kunnen functioneren op EU/NL infrastructuur. Daarom zijn ze ook gebaseerd op (EU-)	Do you have any specific wishes and/or requirements regarding the ongoing discussion about cloud sovereignty within Dutch politics and beyond? In other words, a solution that is not tied to a specific cloud provider and that	This is not a primary objective, but rather a secondary one. All components in the system must be able to operate on EU/NL infrastructure. Therefore, they are

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
	on-premise of in een Overheidsdatacentrum (ODC) gehost kan worden.	standaarden en algemene W3C standaarden.	can also be hosted on-premises or in a Government Data Center (ODC), for example.	based on (EU) standards and general W3C standards.
40	In beide categorieën "Vragen over interesse voor fase C en D, de fasen na het Living Lab" en "Vragen Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen" wordt als referentie de letter D gebruikt, waardoor vraag D1 gedupliceerd is. We gaan ervan uit dat de vragen onder "Vragen Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen" genummerd moeten zijn als E1, E2 en E3 in plaats van D1, D2 en D3. Kunt u een bijgewerkte versie van het marktconsultatiedocument toevoegen aan de NVI?	Correct. Er wordt op 27. Mei' 25 een nieuwe 'vragenlijst bijlage A' gepubliceerd op TenderNed met de juiste doornummering.	In both categories, "Questions about interest for phases C and D, the phases after the Living Lab," and "Questions on Corporate Social Responsibility," the reference letter D is used, resulting in a duplicate question D1. We assume that the questions under "Questions on Corporate Social Responsibility" should be numbered as E1, E2, and E3 instead of D1, D2, and D3. Could you please upload an updated version of the market consultation document to the NVI?	Correct. A new 'Questionnaire Appendix A' with the correct numbering will be published on TenderNed on May 27, 2025.
41	In hoeverre is onderzocht of een afsprakenstelsel, technisch ondersteund door een federatief datadeel eco-systeem, de beoogde concurrentie zal bevorderen? Hierbij kan bijvoorbeeld elke binnenhaven een systeem op de markt uitvragen. a. Is het interessant voor leveranciers om hierop in te schrijven? b. Is dit een vraag die u in deze marktconsultatie beantwoord wilt zien? c. Zijn er casussen bekend van dergelijke afsprakenstelsels waaruit u inspiratie hebt geput?	a. Ja, dat beeld hebben we. b. Nee. c. Ja, bijvoorbeeld autoparkeren, autoladen. gedeelde processen in de energiesector, processen uit de logistieke sector en processen in de publieke sector.	To what extent has it been investigated whether an agreement framework, technically supported by a federated data-sharing ecosystem, will promote the intended competition? For example, this could allow each inland port to request a system from the market. a. Is it interesting for suppliers to submit bids for this? b. Is this a question you want answered in this market consultation? c. Are there any known cases of such agreement frameworks from which you have drawn inspiration?	a. Yes, that is our understanding. b. No. c. Yes, for example, car parking, electric vehicle charging, shared processes in the energy sector, processes from the logistics sector, and processes in the public sector.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
42	Vragen over de op te richten associatie a. Is de aanname juist dat er een centrale partij/organisatie komt waar de deelnemende havens lid van zullen worden? b. Zal deze centrale organisatie voor de binnenvaart dan ook verantwoordelijk zijn voor de data-uitwisseling? c. Zal deze centrale organisatie voor de binnenvaart ook verantwoordelijk zijn en ontvangsten en betaling van gelden aan de diverse havens? d. Wordt er gedacht aan een constructie qua eigenaarschap van deze centrale organisatie zoals Translink in het OV?	a. Zeer waarschijnlijk wel. b. Dat moet nog nader worden bepaald. c. Nee, er is absolute vrijheid om te kiezen voor het afreken/betaal/dunning proces per havenautoriteit. d. Dat hebben is nog niet nader onderzocht.	Questions about the association to be established a. Is the assumption correct that there will be a central party/organization of which the participating ports will become members? b. Will this central organization for inland navigation also be responsible for data exchange? c. Will this central organization for inland navigation also be responsible for receipts and payments to the various ports? d. Is a governance structure being considered for this central organization similar to Translink in public transport?	a. Very likely yes. b. That still needs to be determined. c. No, there is complete freedom to choose the settlement/payment/dunning process per port authority. d. That has not been further investigated yet.
43	Hoe ziet de data-uitwisseling eruit? Specifiek de uitwisseling van data tussen: • walstroom app-aanbieders • ligplaats voorziening informatiesystemen en • back-offices van de walstroomaanbieders voor het uitlezen van controllers in walstroomkasten?	Dat wordt uitgewerkt aan de hand van API- en URI- afspraken uitgewerkt binnen het Living Lab.	How will the data exchange look? Specifically, the exchange of data between: • shore power app providers • berth facility information systems • back offices of shore power providers for reading controllers in shore power cabinets	That will be developed based on API and URI agreements worked out within the Living Lab.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
44	Is het juist te veronderstellen dat bovenstaande 3 punten (walstroom app-aanbieders, ligplaats voorziening informatiesystemen en back-offices van de walstroomaanbieders voor het uitlezen van controllers in walstroomkasten) samenkomen in het federatief datadelen?	Ja. Zoals deze er staat. Zie ook vraag C2 aan marktpartijen.	Is it correct to assume that these three points (shore power app providers, berth facility information systems, and back offices of shore power providers for reading controllers in shore power cabinets) will come together in the federated data sharing system?	Yes. As it currently stands. See also question C2 directed at market parties.
45	Momenteel worden de walstroomcontrollers uitgelezen door backoffices van diverse walstroompartijen. • Is het de bedoeling dat dit zo blijft? Zo ja, dan worden dus de backoffices van huidige en toekomstige partijen gekoppeld d.m.v. het federatief datadelen? Zo niet, dan is het juist te veronderstellen dat deze controllers centraal worden uitgelezen?	Ja, naar verwachting zal dit waarschijnlijk in de toekomst ook zo blijven. Bepaalde gegevens worden breder gedeeld. De eigenaar van de walstroomkast bepaalt wie de gegevens mag uitlezen.	Currently, the shore power controllers are read by the back offices of various shore power parties. Is it intended that this will remain the case? If yes, will the back offices of current and future parties be linked through the federated data sharing? If not, is it correct to assume that these controllers will be read centrally?	Yes, it is expected that this will likely remain the case in the future as well. Certain data will be shared more broadly. The owner of the shore power unit determines who is allowed to read the data.
46	Momenteel zijn er diverse app aanbieders voor (met name) walstroom. Een schipper staat ingeschreven bij de app van een aanbieder. In de marktconsultatie wordt gesproken over een Identity provider (IDP) en het autorisatieregister (AR). a. Wat wordt er precies met IDP en AR in deze context bedoeld? b. Betekent dit dat de app-aanbieders in de toekomst centraal de gebruikers/schippers registreren? Of ook authenticeren? c. Wordt AIS ook gekoppeld aan het IDP en AR in het kader van federatief datadelen? d. Wat wordt precies beschouwd onder "portlink"?	a. In het IDP worden geverifieerde identiteiten vastgelegd en in het AR de autorisaties wie wat mag. b. Dat is inderdaad een doelstelling. c. Ja, als de schipper hiervoor toestemming heeft gegeven. d. Portlink is de werknaam van het afsprakenstelsel en de op te richten associatie.	Currently, there are various app providers, mainly for shore power. A skipper is registered with the app of one provider. The market consultation mentions an Identity Provider (IDP) and the Authorization Register (AR). a. What exactly is meant by IDP and AR in this context? b. Does this mean that app providers will centrally register users/skipper in the future? Or also authenticate them? c. Will AIS also be linked to the IDP and AR within the framework of	a. The IDP stores verified identities, and the AR records the authorizations regarding who is allowed to do what. b. That is indeed an objective. c. Yes, if the skipper has given permission for this. d. Portlink is the working name of the agreement framework and the association to be established.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
			federated data sharing? d. What exactly is meant by "portlink"?	
47	In de voorlichtingsbijeenkomst werd gesproken over een Europees model met 13 andere Europese landen tot het opzetten van een gezamenlijke database voor walstroom. Dit gaat dan om de zichtbaarheid van kasten. a Vraag: is het de ambitie om de activatie van deze kasten te standaardiseren? b Of blijft dit enkel beperkt tot de inzage in beschikbaarheid? c In Duitsland is Eichrecht van toepassing in de walstroomkasten. Wordt hier al rekening mee gehouden? Dit heeft namelijk impact op de uitwisseling van data tussen: * controller en backoffice * backoffice en databroker (federatief datadelen) * databroker en app (naar de eindgebruiker). * gebruik maken van Transparenz software	Het Europese model is Eurisportal.eu en via het samenwerkingsproject COMEX2 wordt gewerkt aan gezamenlijke walstroom functionaliteit. a. Binnen dit digitaliseringsprogramma voor binnenhavens willen we het toestemmingsproces en het activeringssignaal voor walstroom standaardiseren — niet de kast zelf, want die verschilt per locatie. Binnen COMEX2 wordt deze ambitie nog verder uitgewerkt. b. In principe niet. c. Dit wordt onderzocht binnen het COMEX2 project.	During the briefing session, a European model was discussed involving 13 other European countries to set up a joint database for shore power. This concerns the visibility of cabinets. a. Question: Is the ambition to standardize the activation of these cabinets? b. Or will this remain limited to visibility of availability only? c. In Germany, the Eichrecht (calibration law) applies to shore power cabinets. Is this already being taken into account? This impacts the data exchange between: • controller and back office • back office and data broker (federated data sharing) • data broker and app (to the end user) • using Transparenz software	The European model is Eurisportal.eu, and through the collaborative project COMEX2, joint shore power functionality is being developed. a. Within this digitization program for inland ports, we aim to standardize the consent process and the activation signal for shore power — not the power outlet itself, as that varies per location. This ambition is further developed within COMEX2. b. In principle, no. c. This is being investigated within the COMEX2 project.

Nr.	Vragen	Antwoorden	Question	Answers
48	Is er al zicht op hoe een toekomstige aanbesteding eruit ziet? Met name: a. Welke tijdslijn wordt voorzien voor de diverse sporen? b. Worden alle sporen los in de markt gezet of als een bundel? c. Wordt een federatief datasysteem los aanbesteed? d. Voorzien jullie één partij die alle sporen uitvoert of meerdere (markt)partijen?	a. Voor fase c wordt een doorlooptijd van 0,5 tot 1 jaar verwacht, zie ook het antwoord op vraag 30. b. Dat wordt na en ook op basis van deze marktconsultatie bepaald c. Nee, voor het Living Lab (spoor 1A) regelt RWS met BDI de omgeving, zie beschrijving spoor 1A op pagina 9 van het marktconsultatiedocument. d. Meerdere marktpartijen.	Is there already a view on how a future tender will look? Specifically: a. What timeline is foreseen for the various tracks? b. Will all tracks be tendered separately or as a bundle? c. Will a federated data system be tendered separately? d. Do you foresee one party executing all tracks or multiple (market) parties?	a. For phase C, a duration of 0.5 to 1 year is expected; see also the answer to question 30. b. This will be determined afterwards and based on this market consultation. c. No, for the Living Lab (track 1A) RWS arranges the environment with BDI, see the description of track 1A on page 9 of the market consultation document. d. Multiple market parties.
49	In de documentatie van de marktconsultatie wordt in spoor 1B gesproken over het oprichten van een binnenhavenassociatie. Echter, er bestaat al een Nederlandse Vereniging van Binnenhavens (NVB) die digitalisering als een van hun strategische speerpunten ziet. Zouden zij niet geschikt zijn voor de rol van binnenhavenassociatie? Dat zou veel inspanning kunnen schelen.	Deze suggestie bespreken we met de NVB.	The market consultation documentation refers to track 1B regarding the establishment of an inland port association. However, there already exists a Dutch Association of Inland Ports (NVB) which sees digitization as one of their strategic priorities. Wouldn't they be suitable for the role of inland port association? This could save a lot of effort.	We will discuss this suggestion with the NVB.