

Zaaknr.	31206807
Omschrijving project	Voortoetsen CAL en milieueffectrapportage (mer)



Rijkswaterstaat

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

nr	EMVI-BPKV-criterium	nr	Sub-criterium	Aandachtspunten waarop wordt beoordeeld	Maximale kwaliteitswaarde (€) (MK)	Beoordelings-cijfer (BC)	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Doelstelling Opdrachtgever Beschrijving van het doel dat de opdrachtgever met dit criterium wil bereiken	Knock-out bij:
1	Voor dit project in te zetten Kennis en Ervaring	1.1	Voor dit project in te zetten experts die betrokken zijn bij het uitvoeren en opstellen van voortoetsen.	Mate waarin de in te zetten experts (inclusief gelijkwaardige achtervang) aantoonbaar kennis en ervaring hebben met: 1) cultuurhistorie, archeologie, landschap en ruimtelijke kwaliteit en mer; 2) het opstellen van inhoudelijke rapporten en/of toetsen van de genoemde expertises; 3) het opstellen van milieueffectenrapporten en inzicht van wat in een mer opgenomen moet worden en hoe dat moet; 4) ervaring hebben met Rijksinfrastructurele projecten en/of energieprojecten (minimaal 2 referentieprojecten). Maximaal behalen kwaliteitswaarde: 1) = 50% 2) = 10% 3) = 30% 4) = 10% Bovenstaande punten dienen SMART onderbouwd te worden met een overzicht van relevante werkervaring waaruit de rol en de taak van de betrokken adviseurs/experts nader wordt toegelicht icm één referentie. (maximaal 3 A4 per experts). Indien er meer dan 3 A4 pagina's per in te zetten expert worden ingediend worden enkel de eerste 3 pagina's meegenomen in de beoordeling.	150.000		Σsubcriterium 1	Doel: Opdrachtgever wil zien dat Opdrachtnemer degelijke kennis en ervaring heeft met het uitvoeren en opstellen van toetsen voor de genoemde onderdelen bij de aandachtspunten. Zodat er zo min mogelijk vertraging ontstaat en het werk efficiënt en op niveau uitgevoerd kan worden. Daarnaast is het doel om zekerheid te verkrijgen dat de juiste Teamleden worden ingezet die kennis en ervaring hebben over de wet- en regelgeving op het gebied van mer en CAL en daarnaast over het besluitvormingsproces ten behoeve waarvan de mer wordt opgesteld. Indien op de aandachtspunten 1 en/of 3 de kennis en ervaring als onvoldoende wordt beoordeeld, zal dit uitwerken in een onvoldoende voor dit criterium. Rijkswaterstaat hanteert voor de verschillende ervaringsniveaus de volgende beschrijvingen: - Medior-expert: minimaal 3 jaar aantoonbare kennis en ervaring op gebied van een of meer van de genoemde expertises. De experts moeten minimaal een relevante afgeronde opleiding op HBO/ WO niveau hebben. - Senior-expert: minimaal 6 jaar aantoonbare kennis en ervaring op een of meer van de genoemde expertises. De experts moeten minimaal een relevante afgeronde opleiding HBO/ WO niveau hebben.	
2	Aanpak	2.1	Beschrijving in Plan van Aanpak:	Mate waarin het volgende inzichtelijk en onderbouwd is: 1) Het PvA is gestructureerd, gedetailleerd, en transparant. Het PvA geeft inzicht over de inzet van de experts in de uitvoeringsfase. Het PvA voldoet aan de randvoorwaarden zoals genoemd in het programma van eisen van de Vraagspecificatie; 2) Hoe om gegaan wordt met belangenverstrengeling bij voortoetsen van projecten waar ON /experts van ON bij betrokken zijn; Het PvA mag niet meer dan 15 pagina's beslaan. Dit is excl. voorblad en inhoudsopgave.	250.000		= (BC-6)/4 * MK Σsubcriterium 2	Het doel is om realistisch inzicht te verkrijgen in de door de opdrachtnemer voorgestelde aanpak en methodiek: Heeft de opdrachtnemer de afzonderlijke werkzaamheden goed inschat qua inzet inhoudelijke experts in de beoogde werkwijze, tijdsbesteding en onderlinge relatie? Geeft de aanpak vertrouwen dat het eindproduct voldoet aan de opdrachtomschrijving en verwachtingen van de opdrachtgever? Wordt de toetsing onafhankelijk en objectief uitgevoerd (er mag geen belangenverstrengeling zijn)? Voor de OG is een belangrijke doelstelling dat de voortoets de grote en juridisch doorwerkende fouten allemaal in de projectstukken weet te identificeren. De aandachtspunten wegen even zwaar mee.	5 of lager
		2.2	Risicobeheersing	Mate waarin het volgende inzichtelijk en onderbouwd is: 1) Geïdentificeerde risico's en beheersmaatregelen op uitvoering, planning, inzet van capaciteit en samenwerking incl. maximaal 5 aanvullende risico's aangedragen door ON conform RM07 Bijlage K vraagspecificatie.	150.000			Het doel is om een realistisch inzicht te krijgen van de geïdentificeerde risico's bij de uitvoering van de opdracht en daarmee ook de maatregelen die opdrachtnemer denkt te nemen om deze te ondervangen. Daarmee ook het ontzorgen van opdrachtgever in de risico's gedurende de looptijd van de opdracht.	
		2.3	Toe te voegen waarde	De mate waarin het volgende inzichtelijk en onderbouwd is: 1) Procesverbeteringen ten aanzien van de uitvoering.	50.000			Doel is om inzicht te krijgen hoe ON gedurende de werkzaamheden het proces kan verbeteren en meer voortoetsen kan realiseren dan gevraagd.	
Totaal kwaliteitswaarde kwaliteitscriteria					400.000		A (= Σkwal.crit)		

Beoordeling en gunning/opdrachtverlening

Algemeen

De beoordeling van de inschrijvingen en de uiteindelijke gunning zal plaatsvinden op grond van het gunningscriterium 'Economisch Meest Voordelige Inschrijving' (EMVI)- Beste Prijs KwaliteitsVerhouding (BPKV). Om te bepalen welke inschrijving de economisch meest voordelige is, worden de inschrijvingen beoordeeld overeenkomstig de beoordelingsprocedure opgenomen in onderstaande paragraaf.

Gunningscriteria

De opdracht wordt gegund aan de inschrijver die de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan beoordeeld op Beste Prijs KwaliteitsVerhouding, mits de inschrijver een geldige inschrijving heeft gedaan, heeft aangetoond te voldoen aan de offerteaanvraag gestelde eisen en overigens niet behoeft te worden uitgesloten van opdrachtverlening.

Bij de beoordeling welke inschrijver de economisch meest voordelige inschrijving op basis van op Beste Prijs KwaliteitsVerhouding heeft gedaan worden de criteria gehanteerd zoals vermeld in de Tabel EMVI-criteria t.b.v. Offerteaanvraag.

In deze tabel staat, per subcriterium dan wel per onderdeel, de maximaal toe te kennen kwaliteitswaarde vermeld. Het berekeningsresultaat van het rekenblad is de 'Fictieve inschrijvingsprijs'. Deze wordt verkregen door de inschrijvingsprijs te verminderen met de 'Totale kwaliteitswaarde'. De inschrijving die op grond van dit rekenblad de laagste fictieve inschrijvingsprijs heeft, is de economisch meest voordelige inschrijving. Indien twee of meer inschrijvingen een gelijke en laagste fictieve inschrijvingsprijs hebben, dan is daarvan de inschrijving met de hoogste totale kwaliteitswaarde de economisch meest voordelige inschrijving. Indien in dat geval ook de totale kwaliteitswaarde gelijk is bepaalt het lot.

De beoordeling van de in het pakket ingediende informatie met betrekking tot de hierboven vermelde kwaliteitscriteria (**criterium 1**) geschiedt door middel van 'direct beoordelen'. De beoordeling vindt plaats door een beoordelingsteam samengesteld uit ter zake kundige beoordelaars op de te onderscheiden (deel)vakgebieden.

Knock-outcriteria (indien van toepassing)

Indien er op de aandachtspunten 1 en/of 3 de kennis en ervaring als onvoldoende (de beoordelingscijfer gelijk en lager is dan de hierna vermelde minimum waarde) wordt beoordeeld, zal dit uitwerken in een onvoldoende beoordelingscijfer voor dit criterium. Dan wordt dit gezien als een onaanvaardbaar risico ten aanzien van het bereiken van de ter zake geformuleerde doelstelling van de opdrachtgever. Dit leidt dan tot afwijzing van de inschrijving en de inschrijver komt niet in aanmerking voor gunning van de opdracht. Voor de subcriterium 1.1 Voor dit project in te zetten adviseurs en experts die betrokken zijn bij het uitvoeren en opstellen van voorttoetsen is de minimumwaarde 5.

Toelichting op het rekenblad EMVI-BPKV

Kwaliteitscriteria, prestatiecriteria en maximale kwaliteitswaarde

In het rekenblad wordt onderscheid gemaakt tussen kwaliteitscriteria en prestatiecriteria. Bij een prestatiecriterium wordt direct, dus zonder kwaliteitsbeoordeling, de behaalde kwaliteitswaarde berekend via vermenigvuldiging van het in de inschrijving opgenomen aantal prestatie-eenheden met de waarde per prestatie-eenheid. Bij kwaliteitscriteria is dat niet mogelijk en wordt de behaalde kwaliteitswaarde verkregen via een beoordelingscijfer. In het rekenblad EMVI-BPKV is vermeld wat de maximaal te behalen kwaliteitswaarden zijn. Deze zijn zichtbaar gemaakt op het niveau sub-criterium.

Behaalde kwaliteitswaarde

Voor elk (sub)criterium waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar gemaakt is, wordt een beoordelingscijfer gegeven. Bij het beoordelingscijfer 10 wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. De relatie tussen 'Beoordelingscijfer' en 'Behaalde kwaliteitswaarde' is verder lineair. Onderstaande tabel bevat het overzicht van de beoordelingscijfers met bijbehorende kwaliteitswaarden. In de onderstaande tabel is bij de "waardering" omschreven welke mate van "meerwaarde" hoort bij een bepaald beoordelingscijfer.

Tabel kwaliteitswaarde

De relatie tussen beoordelingscijfer, waardering en kwaliteitswaarde is voor alle kwaliteitscriteria als volgt:

Beoordelingscijfer	Waardering	% van maximale kwaliteitswaarde
10	Uitstekend (maximaal denkbare/heel veel meerwaarde)	100
9	Zeer Goed (heel veel meerwaarde)	75
8	Goed (aanzienlijke meerwaarde)	50
7	Redelijk (voldoende meerwaarde)	25
6	Neutraal (geen meerwaarde)	0
5	Onvoldoende	- 25
4	Ruim onvoldoende	- 50
3	Slecht	- 75
2	Zeer slecht	- 100

De lineaire relatie: 'Behaalde kwaliteitswaarde' = ('Beoordelingscijfer' – 6)/4 * 'Maximale kwaliteitswaarde'.

Beoordeling van risico's

Bij risico's kent de aanbesteder een waardering toe voor de mate waarin de beheersmaatregelen bijdragen aan het zo klein mogelijk maken van het desbetreffende risico.

Bij de waardering van risico's houdt de aanbesteder rekening met de volgende aandachtspunten:

Het door de gegadigde bij de benoeming van beheersmaatregelen getoonde inzicht in het project;

De relevantie en het realiteitsgehalte van de beheersmaatregel;

De mate waarin de strategische aanpak en beheersmaatregelen bijdragen aan het verkleinen van het risico;

De onderbouwing en de kwaliteit van de uitwerking (naarmate een uitwerking beter onderbouwd is, meer overtuigt en meer SMART is gemaakt, scoort deze beter).

Indien een gegadigde exact dezelfde maatregel meerdere keren aanbiedt (bij verschillende risico's), levert dat niet per definitie dezelfde of een betere beoordeling op. De aanbesteder zal kijken naar het door de gegadigde getoonde inzicht en de onderbouwing van de maatregelen bij het desbetreffende risico. Het meerdere keren dezelfde maatregel aanbieden getuigt niet noodzakelijk van een beter inzicht. Dit laat onverlet dat de gegadigde maatregelen die bij meerdere risico's relevant zijn, wel voor de volledigheid per risico zelfstandig dient te vermelden, zodat de verschillende risico's los van elkaar kunnen worden beoordeeld.

Beoordelingscijfer lager dan 6

Indien een criterium niet voortbouwt op een eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen, zijn beoordelingscijfers lager dan 6 mogelijk. Een beoordelingscijfer lager dan 6 is mogelijk indien een aangeboden oplossing ontoereikend, nadelig of gevaarlijk is omdat deze bijvoorbeeld:

Niet voldoet aan de huidige stand van technologie of kennis, en de inschrijver dus een verouderd product of verouderde werkwijze aanbiedt terwijl betere alternatieven voorhanden zijn, of

Moelijk te beheersen risico's met zich meebrengt.

Daarnaast kan een beoordelingscijfer lager dan 6 worden gegeven als niet of onvoldoende wordt ingegaan op hetgeen gevraagd wordt in het kader van de EMVI-BPKV-beoordeling.

Indien een *knock-out* van toepassing is bij een te laag beoordelingscijfer, vermeldt de aanbesteder expliciet op welk sub-criterium c.q. onderdeel dit van toepassing is en vanaf welk beoordelingscijfer afwijzing plaatsvindt (bijvoorbeeld bij een 4 of lager). Uiteraard kan dit voor meer dan één sub-criterium gelden.

N.B.: Bij een criterium dat dient ter stimulans tot leveren van een betere prestatie ten opzichte van een expliciete eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen en waarbij de inschrijving niet aan die eis voldoet, is geen sprake van een *knock-out* maar van een ongedigde inschrijving. Op grond daarvan dient afwijzing plaats te vinden. Het beoordelingscijfer is dan niet meer relevant. Ook als een criterium betrekking heeft op een set van samenhangende eisen, leidt het niet voldoen aan één van de (basis-)eisen uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen reeds tot een afwijzing (zonder dat een EMVI-BPKV-beoordeling wordt toegekend).