

NOTA VAN INLICHTINGEN -2-
**Wmo-hulpmiddelen gemeenten Bunnik, De Bilt, Utrechtse Heuvelrug, Wijk bij
Duurstede en Zeist.**

Vraag 1:

Dank voor het beschrijven van de zes uit te vragen categorieën. U vraagt een tarief op basis van een fictief aantal hulpmiddelen.

- 1) Kunt u bevestigen dat dit tarief alleen levering en serviceonderhoud van de hulpmiddelen betreft?
- 2) Indien niet, willen wij u aanraden deze dienstverlening uit de aanbesteding te halen en na gunning met leverancier verder invulling te geven. Bent u hiertoe bereid?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 1:

Vraag 3 Nvl 1 Bijlage A, 1.1

Antwoord vraag 1:

Antwoord op deelvraag 1:

Dat kunnen wij bevestigen

Antwoord op deelvraag 2:

Zie het antwoord op deelvraag 1

Vraag 2:

U vraagt elk kwartaal in de management informatie een waarde van het uitstaande park. Bent u bereid (in het kader van administratief regelarme uitvoering) de frequentie van de waarde vermelding terug te brengen naar eenmaal per jaar, bijvoorbeeld in Q2 van elk jaar?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 2:

Vraag 24, Nvl 1 Bijlage A, 1.2.1

Antwoord vraag 2:

Wij zijn deels bereid om mee te gaan met u verzoek. De frequentie mag worden teruggebracht naar één keer per jaar tot het laatste jaar van de overeenkomst, al dan niet met verlenging. In het laatste jaar van de overeenkomst dient opdrachtnemer deze ieder kwartaal aan te leveren.

Vraag 3:

Uit de beantwoording van vraag 18 van Nvl 1 maken wij op dat de vraagstelling van het gunningscriterium 'innovatieve ideeën' is beperkt tot innovaties op de drie genoemde gebieden:

- 'Gebruiksgemak voor de inwoner', en;
- 'Bedieningsgemak voor de inwoner', en;
- 'Storingsgevoeligheid.

"Wij vragen dan ook in een 'plan van aanpak' (groot maximaal 4 (enkelzijdige) pagina's met normale lay-out en lettertype Calibri 11) een concrete (uitvoerings-) aanpak van de inschrijver met betrekking tot innovatie op voornoemde gebieden".

De genoemde gebieden zien allemaal toe op innovaties op de geleverde hulpmiddelen. Deze innovaties worden veelal door de fabrikanten van de hulpmiddelen gedaan en zijn daarmee beschikbaar voor alle leveranciers. Op de genoemde gebieden zal dan ook geen duidelijk onderscheid tussen de leveranciers zichtbaar worden.

Leveranciers onderscheiden zich onderling in de wijze waarop ze de inzet van hulpmiddelen organiseren en de mogelijkheden die ze gemeenten bieden om binnen de beschikbare budgetten het maximale voor hun inwoners te realiseren. Wij denken bijvoorbeeld aan hetgeen in hoofdstuk 1.2 en 1.4 van Bijlage A ('Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen') van het Aanbestedingsdocument is aangegeven.

Wij verzoeken u dan ook om de kaders van G2.1 (Subsub)gunningscriterium, 'Kansen innovatie' zo te stellen dat de Opdrachtgever daadwerkelijk kan gunnen op de meerwaarde die een Opdrachtnemer biedt.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 3:

NvI 1, vraag 18

Antwoord vraag 3:

Wij gaan niet volledig/onverkort mee met het verzoek.

In de hoofdstukken 1.2 en 1.4 van Bijlage A ('Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen') staan namelijk ook eisen die onverkort gelden en waarin 'innovatie' niet nodig of gewenst is.

Wij zien echter, bij nader inzien, wel mogelijkheden tot innovatie in de paragrafen:

- 1.2.1 met betrekking tot het (extra) stimuleren van de eigen kracht van de inwoners;
- 1.2.5 met betrekking tot een verantwoord duurzaam gebruik van hulpmiddelen;
- 1.4.2 met betrekking tot communicatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer;
- 1.4.3 met betrekking tot communicatie van opdrachtnemer met inwoners;
- 1.4.4 met betrekking tot de afhandeling van klachten;
- 1.4.8 met betrekking tot de (zo kort mogelijke) afleveringstermijnen.

G2.1. (Subsub)gunningscriterium: Kansen innovatie, wordt daarmee als volgt:

De gemeente hecht waarde aan o.a. kansen die opdrachtnemer ziet op het gebied van innovatie passend binnen de (concept-) overeenkomst zoals de aanbestedende dienst (Opdrachtgever) die met Opdrachtnemer aan wenst te gaan. Graag ontvangen wij een plan van aanpak waarbij u aangeeft welke mogelijkheden u tot innovatie ziet. In uw plan van aanpak dient u mogelijkheden tot innovatie nader te beschrijven die zien op de volgende paragrafen en/of onderdelen van Bijlage A ('Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen'):

- *par. 1.2.1 met betrekking tot het (extra) stimuleren van de eigen kracht van de inwoners;*
- *par. 1.2.5 met betrekking tot een verantwoord duurzaam gebruik van hulpmiddelen;*
- *par. 1.4.2 met betrekking tot communicatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer;*
- *par. 1.4.3 met betrekking tot communicatie van opdrachtnemer met inwoners;*
- *par. 1.4.4 met betrekking tot de afhandeling van klachten;*
- *par. 1.4.8 met betrekking tot de (zo kort mogelijke) afleveringstermijnen;*
- *hoofdstuk 3 (pag. 19) onderdelen 'd. gebruiksgemak voor de inwoner', 'f. bedieningsgemak' en 'g. lage storingsgevoeligheid'.*

Aan te leveren bij inschrijving: Een Plan van aanpak 'Kansen innovatie' van max. 4 (enkelzijdige) pagina's met normale lay-out en lettertype Calibri 11.

Dit 'plan van aanpak' wordt beoordeeld aan de hand van de mate van effectiviteit van de door de inschrijver aangeboden innovatie ('vernieuwend, gericht op verbetering, (handelen)

binnen de uitgangspunten, eisen en voorwaarden van de opdracht'). Er wordt op kwaliteit beoordeeld met hele rapportcijfers.

De inschrijvingen worden volgens dit hoofdstuk van het Aanbestedingsdocument door de Aanbestedende dienst beoordeeld. De (natuurlijke) personen zijn daarbij feitelijk niet relevant, want zij zijn slechts vertegenwoordigers van de Aanbestedende dienst.

De Aanbestedende dienst beoordeelt met inachtneming van de relevante functies.

De beoordeling door de Aanbestedende dienst van de prijs en de hierboven genoemde kwalitatieve subsubgunningscriteria vindt, conform de als bijlage D aan dit Aanbestedingsdocument gehechte beoordelingsmatrix, plaats volgens het hierboven genoemde rapportcijfermodel.

Vraag 4:

Wij hebben kennisgenomen van uw afwijzing van ons verzoek om de prijs-kwaliteitverhouding te heroverwegen. Uw motivering roept echter serieuze vragen op over de rechtmatigheid en proportionaliteit van de gekozen verhouding. Daarom verzoeken wij u om een gedetailleerde en specifieke onderbouwing van uw standpunt, met name gelet op de volgende punten:

1. Juridische onderbouwing: U verwijst naar ECLI:NL:RBNHO:2024:12113. Kunt u specifiek uitleggen hoe deze uitspraak uw keuze voor een 70-30 verhouding rechtvaardigt in de context van deze Wmo-hulpmiddelen aanbesteding?
2. Proportionaliteit: Hoe verklaart u dat een weging van 70% prijs en slechts 30% kwaliteit proportioneel is voor een opdracht met een potentiële looptijd van 10 jaar, die direct impact heeft op de zorg voor kwetsbare burgers? Kunt u dit onderbouwen met concrete voorbeelden uit de opdracht?
3. Innovatie: U stelt dat innovatie belangrijk is, maar wijdt slechts 30% van de totaalscore aan kwaliteit, waaronder innovatie valt. Hoe rijmt u dit met de vereiste uit artikel 2.114 lid 3 van de Aanbestedingswet 2012, die stelt dat de gunningscriteria waarborgen dat daadwerkelijke mededinging gewaarborgd is en dat de gunning gepaard gaat met een doeltreffende beoordeling van de inschrijvingen?
4. Kwaliteitsborging: U stelt dat kwaliteit vooral is vastgelegd in de uitvoeringsvoorwaarden. Kunt u specifiek aangeven hoe deze voorwaarden innovatie, klantgerichtheid en flexibiliteit gedurende de gehele looptijd waarborgen, aspecten die cruciaal zijn voor de zorg maar moeilijk vooraf vast te leggen zijn?
5. Motiveringsplicht: Artikel 1.4 van de Aanbestedingswet 2012 vereist dat de keuze van de gunningscriteria proportioneel is aan het voorwerp van de opdracht. Kunt u gedetailleerd uiteenzetten hoe u tot de conclusie bent gekomen dat juist deze 70-30 verhouding de meest proportionele keuze is voor deze specifieke opdracht?
6. Marktwerving: Hoe heeft u gewaarborgd dat deze prijsweging niet leidt tot een 'race to the bottom', die mogelijk ten koste gaat van de kwaliteit van zorg voor kwetsbare burgers?
7. Jurisprudentie: Hoe verhoudt uw keuze zich tot de uitspraak ECLI:NL:RBDHA:2020:4629, waarin de rechter oordeelde dat een extreme prijsweging in de zorgsector onvoldoende recht deed aan het belang van kwaliteit?

Wij verzoeken u om een gedetailleerd en punt-voor-punt antwoord op bovenstaande vragen.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 4:

NVI 17

Antwoord vraag 4:

Antwoord op deelvraag 1: De rechtvaardiging is gelegen in de rechtvaardiging van de inkoopbehoefte van de aanbestedende dienst die als enige over haar eigen portemonnee gaat. Analoog aan r.o. 5.10

van het vonnis Rechtbank Noord-Holland 28 november 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:12113 zijn wij op zoek naar een opdrachtnemer die de flexibiliteit heeft om binnen strakke budgettaire grenzen op onze behoefte in te spelen. Volgens het vonnis: 'Dat moet een aanbestedende dienst vrij staan, zeker in een tijdperk waarin de overheidsfinanciën onder druk staan, zoals hier onweersproken het geval is. Flexibiliteit van marktpartijen in de respons op een uitvraag heeft aldus op zichzelf ook waarde, waarop geconcurrereerd kan worden.'

Antwoord op deelvraag 2: De verklaring en proportionaliteit (redelijkheid) is gelegen in onze inkoopbehoefte, de kwaliteit van de Nederlandse en Europese wet- en regelgeving, en de kwaliteit van de inhoud van de aanbestedingsstukken, waaronder Bijlage A ('Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen').

Antwoord op deelvraag 3: Een eerlijke mededinging en transparantie borgen wij door de inhoud van de aanbestedingsstukken in combinatie met een motiveringsplicht. Wij zijn overigens in de veronderstelling, dat artikel 2.114 lid 3 Aanbestedingswet 2012 als volgt luidt: "Bij de toepassing van het eerste lid geschiedt de gunning op grond van onderdeel a van het tweede lid." Dus wij kunnen de deelvraag (eigenlijk) niet goed plaatsen.

Antwoord op deelvraag 4: De uitvoeringsvoorwaarden van de opdracht worden, tezamen met de aanbieding van de gegunde inschrijver, na gunning middels een overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer vastgelegd. Overeenkomsten behoren te worden nagekomen, en als dat onverhoopt niet zo is, kent het Burgerlijk Wetboek diverse adequate 'acties'.

Antwoord op deelvraag 5: Artikel 1.4 Aanbestedingswet 2012 luidt in onze beleving als volgt:

- "1. Een aanbestedende dienst die of een speciale-sectorbedrijf dat voornemens is een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel tot het verrichten van werken, leveringen of diensten te sluiten, bepaalt op basis van objectieve criteria:
 - a. de keuze voor de wijze waarop de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf voornemens is de overeenkomst tot stand te brengen;
 - b. de keuze voor de ondernemer of ondernemers die worden toegelaten tot de aanbestedingsprocedure.
2. De aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf draagt zorg voor het leveren van zo veel mogelijk maatschappelijke waarde voor de publieke middelen bij het aangaan van een schriftelijke overeenkomst als bedoeld in het eerste lid.
3. De aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf verstrekt een ondernemer op diens schriftelijk verzoek de motivering van de in het eerste lid, onderdelen a en b, bedoelde keuze."

De door vragensteller gesuggereerde (gedetailleerde) 'motiveringsplicht' bestaat dus niet.

Antwoord op deelvraag 6: Door het in de aanbestedingsprocedure (par. 5.2 Aanbestedingsdocument) opgenomen 'minimumbedrag' en de kwaliteit van de aanbestedingsstukken kan en zal er geen sprake zijn van een door vragensteller gesuggereerde 'race to the bottom'.

Antwoord op deelvraag 7: Het door vragensteller genoemde vonnis ECLI:NL:RBDHA:2020:4629 is Rechtbank Den Haag 22 april 2020:

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:4629>

en betreft een uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en verhoudt zich dus niet met onze aanbestedingsprocedure en de daarin gemaakte keuzes.

Onderhavige vraag 4 geeft dus geen aanleiding of noodzaak om het antwoord op vraag 17 van Nota van inlichtingen-1 te (moeten) wijzigen.

Bijlagen:

geen

Opgemaakt d.d. dinsdag 4 februari 2025 te De Bilt.