

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Motivatie vraag	Antwoord
		Nota van Inlichtingen 4 - 12 december 2024				
1	Nieuw prijs invulformulier			In de tabbladen FASE A Overuren en FASE B Overuren kan geen factor meer worden ingevuld bij element G1 Kosten voor leegloop en verzuim. Graag dit onderdeel toevoegen. En in het tabblad FASE A Overuren kan de naam van de inschrijver niet worden ingevuld, omdat er een beveiliging op de cel zit.		(1) Wat betreft de kosten voor leegloop en verzuim: Bij overuren en toeslagen is er geen sprake van leegloop of verzuim, bij ziekte worden er immers geen overuren gemaakt. (2) Dank voor de oplettendheid, maar het is niet onoverkomelijk. Om te voorkomen dat er een nieuwe versie van het prijsformulier moet worden gedeeld, volstaat het om in dit tabblad niet de naam van uw organisatie in te vullen. Aan de hand van het eerste en de andere tabbladen, is het voldoende duidelijk van wie welk prijsformulier afkomstig is.
2	NVI 1	9	Vraag 56	Opdrachtgever heeft als handreiking 1 extra pagina toegezegd. Gezien de uitgebreide vraagstelling en het belang van een volledig antwoord hierop vragen we om nog 1 extra pagina toe te reiken. In totaal 5 pagina's. Alleen zo kan inschrijver opdrachtgever voorzien van de juiste en meest complete informatie. Gaat u daarmee akkoord?		Niet akkoord, naar mening van opdrachtgever moet het met het gestelde aantal te beantwoorden zijn
3	Offerte aanvraag	36	Gunningscriterium 2.5 INHOUSE	We zijn ons er van bewust dat dit een nieuwe vraag is maar gezien het belang van de vraag en de nadruk op de 100% beschikbaarheid en aanwezigheid willen we u vragen om 1 extra pagina toe te reiken. Inschrijver wil opdrachtgever op de juiste manier informeren hoe zij deze 100% garanderen en borgen. Gaat u akkoord met 3 pagina's?		Niet akkoord, naar mening van opdrachtgever moet het met het gestelde aantal te beantwoorden zijn
4	Offerte aanvraag	35,36	Gunningscriterium 2.4 Partnerschap	Opdrachtgever vraagt naar de visie over opzetten van een goed Governance model. Wie praat met wie, wanneer en waarover? Een visie is relatief kort te omschrijven. Wie met wie wanneer en waarover praat behoeft een veel uitgebreidere omschrijving. Wat wil opdrachtgever hier terug zien?		Opdrachtgever wil graag in de nadere uitwerking in ieder geval graag terugzien hoe u uw visie in de praktijk zult realiseren.
5	Offerteleidraad	10	1.5 en 2.3	In de planning paragraaf 2.3 staat aangegeven dat de raamovereenkomst per 1 april 2025 in gaat. In paragraaf 1.5 staat, waarschijnlijk per abuis, nog 1 maart 2025. Welke datum is juist?		Vanwege de aangepaste planning n.a.v. de rectificatie is 1 april 2025 juist.
6	Offerteleidraad	30	5.2 Beoordeling prijs	Hier schrijft u dat per fase 3 Omrekenfactoren per functieprofiel ingediend moeten worden. Is het juist dat in het nieuwe prijsformulier u Belader en Belader plus scheidt?		Het is ivm de aangepaste schaal (C bij Beladers plus) bewust gescheiden.
7	Prijsformulier			Kunt u aangeven waar het brutoloon op gebaseerd is? Welke peildatum wordt gehanteerd? In het prijsformulier staat 1 juli 2018. Conform CAO GEO is het uurloon Schaal B trede 4 (1/4/2024) : € 16,18 en per 1/1/25: € 16,75. Dit komt niet overeen met de uurlonen die gehanteerd worden in het prijsformulier.		Dit betreft peildatum 1/1/2025. Voor het prijsformulier en daarmee de beoordeling worden deze brutolonen gebruikt. De exacte brutolonen worden tijdens de implementatiefase gezamenlijk vastgesteld.
8	Prijsformulier		Kosten leegloop en ziekte	In het nieuwe prijsformulier ontbreekt bij onderdeel G nu de post voor ziektekosten daar waar deze vanuit de ABU CAO wel zou moeten zijn opgenomen. Bij ziekte is het loon volgens de ABU CAO: het feitelijk loon aangevuld met in ieder geval toeslagen (zoals bedoeld in artikel 16 lid 1 sub c.), adv-compensatie in geld (zoals bedoeld in artikel 16 lid 1 sub b.) en overige vergoedingen, die de uitzendkracht op grond van de cao-beloning of de inleners beloning zou hebben verdiend als hij niet arbeidsongeschikt was geweest. Onder de hier bedoelde vergoedingen vallen geen kostenvergoedingen. Kunt u ons een aangepast prijsformulier verstrekken met daarin een post voor ziektekosten?		Bij de reguliere uren is het als onderdeel G1 opgenomen. Naar mening van opdrachtgever is het bij de andere beloningen (overuren en toeslagen) niet van toepassing. Zie ook vraag 1.
9			Nieuw prijzenformat	Klopt onze aanname dat het nieuwe prijzenblad ingevuld dient te worden met de premies van 2025?		Tussen de publicatie van deze NVI en het moment van inschrijven op 9 januari valt de jaarwisseling. Aangezien wij niet 100% correct kunnen inschatten of iedere inschrijver tijdig over de juiste informatie beschikt, dienen de premies van 2024 in het prijsformulier te worden gebruikt. Tijdens het verificatiegesprek met inschrijver, die als eerste is geëindigd in de rangschikking van deze aanbesteding, worden de premies van 2025 besproken en vastgelegd.

10			Nvl 1: 29-33-104-116 en Nvl 2: 7-37 Graag willen wij nogmaals benadrukken dat het in de uitzendbranche uiterst ongebruikelijk is om schade die door een uitzendkracht wordt veroorzaakt, toe te wijzen aan de uitzender, zelfs wanneer het gaat om schade die moedwillig is aangebracht. Voor opdrachtnemers zijn dergelijke risico's vaak onverzekerbaar, aangezien de uitzendkracht onder leiding en toezicht van de opdrachtgever werkt en de opdrachtnemer geen invloed heeft op de werkvloer. Uit de aanbestedingsstukken en de NVI blijkt ook duidelijk dat de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht zullen werken. In artikel 11.1 van de raamovereenkomst is bovendien geregeld dat de opdrachtgever op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door uitzendkrachten die de opdrachtnemer bij de opdrachtgever te werk stelt. Dit betekent dat de opdrachtgever, die de uitzendkrachten inhuurt, aansprakelijk is voor schade die door deze uitzendkrachten wordt veroorzaakt, tenzij er sprake is van opzet of grove schuld van de uitzendkracht zelf. In dat geval zou de uitzendkracht zelf aansprakelijk zijn. De opdrachtnemer kan alleen aansprakelijk zijn wanneer de schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer zelf, zoals bijvoorbeeld het verzuimen van de opdrachtnemer om de uitzendkracht een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen. In dat geval zou de opdrachtnemer wel aansprakelijk kunnen zijn voor schade die voortvloeit uit een schending van de geheimhoudingsplicht door de uitzendkracht. Daar komt bovendien bij dat het stellen van een dergelijke bepaling in strijd is met de aanbestedingsregels. Wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Dit voorschrift bepaalt dat de aanbestedende dienst het risico moet toewijzen aan de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, rekening houdend met de vraag of het risico voor een van beide partijen op redelijke en verzekerbare voorwaarden is te dekken. Daar komt bovendien bij dat het stellen van een dergelijke bepaling in strijd is met de aanbestedingsregels. Wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Dit voorschrift bepaalt dat de aanbestedende dienst het risico moet toewijzen aan de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, rekening houdend met de vraag of het risico voor een van beide partijen op redelijke en verzekerbare voorwaarden is te dekken. Voor de opdrachtnemer zijn dergelijke risico's onverzekerbaar, terwijl de opdrachtgever wel degelijk de partij is die het risico kan beheersen, beïnvloeden en verzekeren, gezien het feit dat de uitzendkrachten onder haar leiding en toezicht werken. In een van uw antwoorden geeft u als motivatie aan dat u niet beschikt over de middelen om de schade te verhalen. Wij willen echter benadrukken dat het juridisch gezien niet mogelijk is voor de uitzendwerkgever om een vordering die de opdrachtgever heeft op de uitzendkracht in rekening te brengen bij de uitzendkracht. De uitzendwerkgever is immers niet de eigenaar van de bedrijfsmiddelen van de opdrachtgever en heeft geen juridische grondslag om schade of verlies in rekening te brengen (zie artikel 7:632 BW: dit artikel beperkt de mogelijkheden van de werkgever om vorderingen op de werknemer te verrekenen met het loon). De gestelde vragen in Nvl 1 (te weten 29-33-104-116) zijn in feite overbodig gesteld, in uw aanbestedingsstukken heeft u de verantwoordelijkheidsverdeling juist geregeld, immers u heeft aansluiting gezocht bij de Raamovereenkomst ARVODI-2018 inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten op basis van een Uitzendovereenkomst, welke overeenkomst wordt gebruikt door de Rijksoverheid. Gezien bovenstaande verzoeken wij u om de gegeven antwoorden in de NVI's te herzien en vast te houden aan de reeds bestaande bepalingen in de aanbestedingsstukken. Concreet betekent dit dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor schade veroorzaakt door de flexibele arbeidskracht alleen van toepassing dient te zijn wanneer er een rechtstreeks verband bestaat met een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer. Dit sluit dan aan bij de wettelijke bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en de Aanbestedingswet, in tegenstelling tot de huidige formulering in de antwoorden in de Nvl'.		Opdrachtgever wijzigt haar standpunt niet. Dat het naar mening van vraagsteller uiterst ongebruikelijk is, betekent niet dat het daarmee uitgesloten is, ook in relatie tot contractsvrijheid om datgene waar opdrachtgever veel belang aan hecht, onderdeel te laten zijn van de af te sluiten raamovereenkomst. Naar mening van opdrachtgever is de verwijzing naar Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit in deze beperkt relevant. Opdrachtgever erkent immers dat schade, voortkomende uit de uitvoering van de werkzaamheden en dus waar opdrachtgever leiding en toezicht op uitvoert, de verantwoordelijkheid is van opdrachtgever. Er zijn echter ook omstandigheden denkbaar waaronder de opdrachtnemer (als zijnde de formele werkgever) aansprakelijk kan zijn voor door de uitzendkracht veroorzaakte schade. Opdrachtgever wil in de gevallen van moedwillig schade veroorzaken aan bedrijfseigendommen in ieder geval de mogelijkheid hebben om daarvoor (tevens) de opdrachtnemer aan te kunnen spreken. Vandaar dat niet wordt ingestemd met een voorwaarde die inhoudt dat opdrachtnemer nimmer aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door een uitzendkracht.
	Nvl 2		Vervolg vraag 50 We denken dat er sprake is van een verschrijving en dat de verwijzing mogelijk naar het antwoord op de vragen 10 en 36 had moeten zijn, nu we verzochten om de vrijwaringen onder de aansprakelijkheidsbeperking te brengen en dit onder die vragen wordt toegezegd. Kunt u dit bevestigen?		Excuus, de verwijzingen hadden inderdaad naar vragen 10 en 36 moeten zijn.

12	Nvi 2		Vervolg vraag 14	We interpreteren uw gedeeltelijke bevestiging zo dat Opdrachtnemer niet hoeft in te staan voor de geheimhouding door de kracht en dat 'gedeeltelijk' erop ziet dat Opdrachtnemer, indien daar sprake van is, dient te voldoen aan het door de kracht laten ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring nodig is. Kunt u bevestigen dat dit juist is? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe we eea moeten zien?		Dit kan opdrachtgever bevestigen. De nuancering die opdrachtgever heeft opgenomen is dat een geheimhoudingsverklaring, ondertekend door de medewerker, eventueel bij kantoorfuncties onderdeel is van de nadere uitvraag.
13	Nvi 2		Vervolg vraag 54	Op grond van de Gids Proportionaliteit dient het risico belegd te worden bij de partij die daar invloed op kan uitoefenen. Dat is in dit geval niet de Opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft weliswaar ook een beperkte mate van invloed, maar ten aanzien van de uitvoering van de werkzaamheden (in welk kader de overtreding wordt begaan) zeker wel invloed op het doen en laten van de kracht. Opdrachtgever kan bijvoorbeeld de kracht wel instrueren zich wel aan de wet te houden of, instrueren iets met grote spoed uit te voeren wat wellicht het tegengestelde in de hand werkt. Hoewel Opdrachtnemer dus inziet dat er aan de zijde van Opdrachtgever slechts een beperkte mate van invloed is, is de invloed die Opdrachtgever kan uitoefenen wel groter dan die van Opdrachtnemer. In dat kader verzoeken we u dan ook uw antwoord te heroverwegen.		Zie het antwoord op vraag 10
14	Nvi 2		Vervolg vraag 57	Opdrachtnemer ziet niet goed hoe zij in haar rol als formeel werkgever hier invulling aan zou moeten geven. Opdrachtnemer is geen controle instantie die dergelijke verplichtingen op deze manier aan kan gaan. Staat u er voor open om de door Opdrachtnemer aangedragen verklaring (af te geven door de uitzendkracht) in te voeren in het selectieproces en wellicht een aanvullende beëindigingsmogelijkheid indien Opdrachtgever objectief en onderbouwd kan aantonen dat de uitzendkracht niet aan de vereisten voldoet?		Voor opdrachtgever is het van belang dat bij de intake/selectie van potentiële medewerkers opdrachtgever aandacht heeft of deze medewerkers voldoen aan datgene wat is voorgeschreven. De werkzaamheden vragen om fysieke inspanningen. Naar mening van opdrachtgever is het daarmee juist logisch dat tijdens de selectie opdrachtgever aandacht voor deze geschiktheidseisen heeft. Dit om te voorkomen dat uw medewerker geconfronteerd wordt met werkzaamheden die niet passend zijn bij de desbetreffende persoon, met alle risico's van dien voor zowel de medewerker voorop, u als formeel werkgever en wij als opdrachtgever.
15	Nvi 2		Vervolg vraag 7	Met betrekking tot vraag 7 (Nota van Inlichtingen 2) willen we graag opmerken dat werknemers in Nederland slechts aansprakelijk zijn voor schade toegebracht aan de (materiële) werkgever wanneer dat met opzet of bewust roekeloos gebeurt. Moedwillig is geen opzet of bewuste roekeloosheid en dus kan bij moedwillig de werknemer/uitzendkracht niet aansprakelijk zijn voor schade. Wij kunnen vanzelfsprekend geen aansprakelijkheid aanvaarden voor opzettelijke of bewust roekeloos toegebrachte schade. Dat is ook niet verzekeraar. De enige die daarvoor aansprakelijk is (te stellen) is de werknemer/uitzendkracht. Kunt u derhalve bevestigen dat opdrachtgever enkel aansprakelijk is voor schade die het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van onze leveringsverplichtingen. Onder schade zal niet kunnen zijn begrepen -de gevolgen van- bedrijfsstagnatie. Gaat u hiermee akkoord?		Zie het antwoord op vraag 10
16	Nvi 1		Vervolg vraag 122	In nvi 1 is bij vraag 122 een deel weggefallen. Dit is niet verduidelijkt in nvi 2. Daardoor is het onduidelijk wat hier nu akkoord is. Kunt u deze vraag opnieuw en in zijn geheel publiceren, zodat elke Inschrijver weet wat hier akkoord gegeven wordt?		Het antwoord op vraag 122 van Nvi 1 is: Opdrachtgever stelt de volgende wijziging voor: 'Opdrachtgever kan Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek, overeenkomstig de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels. Opdrachtnemer verleent aan dit onderzoek zijn volledige medewerking. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten van een dergelijk veiligheidsonderzoek de inzet van de betrokken persoon bij de uitvoering van de Overeenkomst weigeren. Bij weigering van een personeelslid of een Flexibele Arbeidskracht maakt Opdrachtnemer haar gegronde redenen bekend aan Opdrachtnemer.'