

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** EA Panoramabeelden vervolg op TN506099  
**Aanbestedende Dienst:** De Dienst voor het kadaster en de openbare registers (het Kadaster)  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
1                            Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 14

Kunt u voor de goede orde bevestigen dat hier alle prijzen/kosten onder vallen die concreet benoemd zijn binnen het Programma van Eisen en het Beschrijvend Document (incl. toepasselijke bijlagen) van de huidige aanbesteding?

**Antwoord:**

De prijzen dienen 'all-in' te zijn. Gedurende de uitvoering van de overeenkomst mogen geen prijzen/kosten gefactureerd worden welke niet in het ingediende prijzenblad van inschrijver opgegeven zijn, tenzij het aanvullende dienstverlening betreft waarom Het Kadaster heeft verzocht en mee heeft ingestemd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**                    P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**            21 mei 2025

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
2                            Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 16

Kunt u bevestigen dat in de situatie dat inschrijver dient te voldoen aan een wettelijke voorwaarde (die thans niet bestaat/bekend is) en er daarmee een eventuele aanspraak vanuit de belastingdienst zou ontstaan, in een dergelijk geval is uitgesloten van deze gestelde voorwaarde? (Het is immers anders een 'blanco cheque'...)

**Antwoord:**

In beginsel is de door u beschreven situatie niet uitgesloten. Over aanspraken van de belastingdienst die voortvloeien uit toekomstige wet- en regelgeving, die van toepassing zijn op/gelden voor Opdrachtnemer, blijf de eis van kracht. Mocht er onduidelijkheid zijn over die toekomstige wet- en regelgeving en daaruit voortvloeiende aanspraken dan zullen partijen daarover in overleg treden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis nr 19 t/m 21:

Kunt u bevestigen dat alle inschrijvers dienen aan te bieden conform het gestelde onder deze eis nummers, alsook tijdens de uitvoering verplicht zullen zijn gedurende de looptijd van de overeenkomst om geheel te voldoen de hier gestelde werkwijze.

**Antwoord:**

De aard van de opdracht inclusief de betreffende eisen die gesteld zijn gelden voor alle inschrijvers met inachtneming van hetgeen is opgenomen in paragraaf 2.3 Beschrijvend Document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:** 21 mei 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

2.5 Aanvang en duur van de overeenkomst / partiële verlenging van de overeenkomst.

Welke kostenvergoeding is er van toepassing jegens inschrijver mocht er gebruik gemaakt worden een partiële verlenging van de overeenkomst voor de beschreven dienstverlening vanuit inschrijver?

**Antwoord:**

Het bedrag dat bij Prijsonderdeel C wordt aangeboden door gegadigde.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:** 21 mei 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

7.2 Gunningscriterium beste prijs-/kwaliteitsverhouding

Beoordelingskader SGC 2.1

Waarom wordt er een vier-punts schaal gehanteerd ? (0% - 40% - 70% -100%)

In de praktijk komen de twee uiterste score gebieden immers amper voor en worden in praktische zin dus niet toegepast.

(0% = 0voldoet totaal niet , 100% = 1buitengewoon/excellent)

Bij de score omschrijving van 40% ‘wordt niet voldaan aan de verwachtingen’, ‘oplossingen geven een onvolledig beeld’, ‘is sprake van onvoldoende detaillering, ‘weinig diepgang’ en ‘getuigt van te weinig diepgaande kennis en ervaring’. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat van de huidige inschrijvers een partij in deze range zal scoren.

Elke serieuze en professionele inschrijver van deze aanbesteding zal dus altijd op de 70% norm scoren. Dan hebben alle inschrijvers dezelfde waardering. Is dit beoogd?

Kadaster onttrekt zich namelijk (bewust?) de mogelijkheid een betere nuance aan te brengen tussen scores die minder binair uit elkaar liggen.

Wij stellen dan ook voor een 5-trapsschaal te hanteren (0%-25%-50%-75% -100%), waarbij de eerste en laatste trede in beginsel niet vergeven zullen worden. Er is dan de mogelijkheid tussen 3 percentages (25%-50%-75%) voor een zuivere beoordeling en waardering, i.p.v. slechts één (= 70% voor ‘iedereen’)

Graag dan ook uw bevestiging van bijstelling in deze omdat huidige schaalverdeling tevens als manipulatief aangemerkt zou kunnen worden.

**Antwoord:**

Opdrachtgever kiest voor een vier-punts schaal zodat er geen middenoptie is. Dit dwingt beoordelaars om een keuze te maken tussen positief en negatief. Opdrachtgever is van mening dat dit kritische afwegingen stimuleert.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Blz. 27 – paragraaf 5.6.2.2 ISO 27001 en Verklaring van Toepasselijkheid:

De Inschrijver dient gecertificeerd te zijn en in het bezit te zijn van ISO certificaat 27001. De internationale norm voor informatiebeveiliging. Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze deze certificering in de praktijk wordt toegepast ten behoeve van informatiebeveiliging en compliance met de geldende Europese regelgeving.

In hoeverre moet data-opslag in overeenstemming zijn met de uitgangspunten van de Europese cloudregelgeving, waaronder de European Cloud Act en de Data Act? En in hoeverre wordt voorkomen dat persoonsgegevens en andere vertrouwelijke gegevens onder jurisdictie van niet-Europese wetgeving (zoals de Amerikaanse CLOUD Act) vallen. In het bijzonder zijn wij benieuwd in hoeverre dit moet bijdragen aan datasoevereiniteit, om te voorkomen dat de data onder buitenlandse jurisdictie valt, en voldoet aan het Europese kader rondom dataopslag, -deling en -toegang.

**Antwoord:**

Opdrachtgever dient in het bezit te zijn van de genoemde certificering. Partijen kunnen in overleg treden over de opvolging die hieruit kan volgen. Ten aanzien van de Cloud Act geldt dat uit recent onderzoek van Greenberg Traurig blijkt dat: »[...]het risico dat de Amerikaanse overheid toegang krijgt tot Europese (persoons)gegevens, specifiek op basis van de CLOUD-act, weliswaar voorstelbaar, maar in de praktijk ook (heel) klein is». Kadaster heeft een eigen cloud beleid van waaruit voor aanbestedingstrajecten een risicoafweging gemaakt wordt. Hierin nemen we nieuwe dreigingen n.a.v. bijvoorbeeld veranderende politieke klimaat mee. Mede vanuit het uitgangspunt binnen de Rijksoverheid zoals bij antwoord 81 aangegeven beperken we ons niet alleen tot diensten van leveranciers die hun moederbedrijf alleen binnen de EER of Nederland hebben. Daarvoor voert Kadaster o.b.v. de inschrijvingen een risicoafweging uit. Kadaster is daarnaast niet toegestaan om bedrijven die gevestigd zijn binnen de EER uit te sluiten (richtlijn 2014/24/EU) van aanbestedingen. Om een goede afweging te kunnen maken tussen aanbieders stellen we als eis dat de inschrijver de data minimaal in de EER heeft staan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Algemene vraag

**Vraag:**

Bij controle van de publicatie van de aanbesteding op TenderNed staat een foutief tijdschema vermeld:

Bij 'Planning aanbesteding staat: "Versturen gunningsbeslissing 16 mei 2025"

En "Versturen gunning 16 jun. 2025"

Waarschijnlijk is de eerste blijven staan vanuit de vorige ronde...(?). Kunt u dit aanpassen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft dit aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Algemene vraag

**Vraag:**

Als bijlage is de Nota van Inlichtingen van 25-04-2025 bijgevoegd. Er wordt hierin verwezen naar vorige versies van de aanbestedingstukken. Terwijl het een geheel nieuwe aanbesteding betreft. Wij vragen om verduidelijking om

alle stukken te laten refereren aan de huidige aanbesteding.

**Antwoord:**

Op basis van de eerdere nota's van inlichtingen zijn de aanbestedingsdocumenten aangepast. Dit zijn dus de meest recente versies van de aanbestedingsdocumenten. Opdrachtgever heeft de bijlage Wijzigingen Nota's van inlichtingen ronde 1 en 2 waarin de nota's van inlichtingen van voor de rectificatie weergegeven zijn aangepast waarbij er in kolom "Verwijzing na rectificatie" de juiste verwijzing naar de betreffende eis/artikel etc. gemaakt is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 35:

Onder deze eis wordt gesteld dat dataopslag en -hosting plaatsvindt binnen de Europese Economische Ruimte (EER).

Veel bedrijven werken met Amerikaanse cloud providers. In Amerika had men al de CLOUD act, waarmee Amerikaanse autoriteiten in bepaalde gevallen gegevens op kunnen vragen bij Amerikaanse Cloud providers, ook als die organisaties de gegevens opslaan buiten Amerika. Enige tijd gelden zette het Amerikaanse Pentagon in op multicloud, waarmee troepen overal ter wereld toegang hebben tot gevoelige en minder gevoelige data via een cloudoplossing. Bedrijven als Microsoft, Amazon, Google, Oracle en IBM doen daaraan mee. De Nederlandse overheid heeft aangegeven de voorkeur te hebben voor een leverancier uit de Europese Economische Ruimte die de gegevens niet doorgeeft buiten de EER. (Bron: VNG). De hoogste Europese rechter oordeelde in de Schrems II-uitspraak dat de bescherming van persoonsgegevens in de VS ernstig tekortschiet, ondanks het Privacy Shield.

Om alleen te stellen dat de data binnen de Europese Unie wordt gehost, is

niet voldoende. Zo hebben Amerikaanse en Chinese cloud providers ook datacenters in Europa staan. Waarbij er nog steeds toegang van buitenaf mogelijk is. Het is beter om te stellen dat providers niet onder de Amerikaanse CLOUD act mogen vallen. Nog beter is om te stellen dat data in Nederland wordt gehost bij een Nederlandse cloud provider.

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verbetervoorstel. Opdrachtgever maakt een risicoafweging met betrekking tot de dataopslag.

Een risicoafweging kan als uitkomst hebben dat dit risico acceptabel is. Ten aanzien van de Cloud Act geldt dat uit recent onderzoek van Greenberg Traurig blijkt dat: »[...]het risico dat de Amerikaanse overheid toegang krijgt tot Europese (persoons)gegevens, specifiek op basis van de CLOUD-act, weliswaar voorstelbaar, maar in de praktijk ook (heel) klein is». Kadaster heeft een eigen cloud beleid van waaruit voor aanbestedingstrajecten een risicoafweging gemaakt wordt. Hierin nemen we nieuwe dreigingen n.a.v. bijvoorbeeld veranderende politieke klimaat mee. Mede vanuit het uitgangspunt binnen de Rijksoverheid zoals bij antwoord 81 aangegeven beperken we ons niet alleen tot diensten van leveranciers die hun moederbedrijf alleen binnen de EER of Nederland hebben. Daarvoor voert Kadaster o.b.v. de inschrijvingen een risicoafweging uit. Kadaster is daarnaast niet toegestaan om bedrijven die gevestigd zijn binnen de EER uit te sluiten (richtlijn 2014/24/EU) van aanbestedingen. Om een goede afweging te kunnen maken tussen aanbieders stellen we als eis dat de inschrijver de data minimaal in de EER heeft staan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:** 21 mei 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 1: Inwinnen van panoramabeelden.

**Vraag:**

U geeft aan dat de referentie in combinatie met de kerncompetentie proportioneel is. De opdracht behelst het inwinnen van alle openbare wegen

in Nederland. Onze schatting voor de opdracht behelst minimaal 33.000.000 opnames per jaar wat maakt dat de gevraagde referentie slechts 3% van het totaal aantal vereiste opnames betreft. Uit voorschrift 3.5G van de gids proportionaliteit van Pianoo blijkt dat voor proportionaliteit normaliter tot wel 60% van de raming van de onderhavige opdracht wordt gehanteerd. Kunt u aangeven hoe u tot deze 3% bent gekomen? Bent u gezien het belang van de grootschaligheid van deze opdracht bereid deze aan te passen naar bijvoorbeeld 10.000.000 of 20.000.000 opnames?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft als aanbestedende dienst de discretionaire bevoegdheid en daarmee een grote mate van vrijheid om zelf te bepalen welke geschiktheidseisen hij aan inschrijvers stelt en een grote mate van vrijheid om zelf de kaders te stellen aan hoe de geschiktheidseisen door inschrijvers kunnen worden aangetoond. De gehanteerde kerncompetentie is gebaseerd op een interne afweging waarbij rekening gehouden is met de aard en omvang van de opdracht. Hoewel het mogelijk is om conform de proportionaliteitsrichtlijnen maximaal 60% van de omvang van de opdracht te hanteren wenst Opdrachtgever een bredere marktbenadering te stimuleren. Opdrachtgever is van mening dat de gehanteerde kerncompetentie voldoende garantie biedt voor een goede uitvoering van de opdracht. Zie hiervoor ook het antwoord gegeven op vraag 96.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Financieel Economische Draagkracht

**Vraag:**

Gezien het feit dat het gestelde budget voor landsdekkende inwinning lager is dan de kosten hiervan, is het voorwaardelijk voor de continuïteit van de dienstverlening dat opdrachtnemer zekerheid kan bieden over zijn financieel economische draagkracht gedurende de contractperiode.

Kunt u ons laten weten welke analyse u doet om de draagkracht van de leverancier te bepalen?

Zijn er minimale eisen waaraan voldaan moet worden voor bijvoorbeeld solvabiliteit en liquiditeit om de financiële draagkracht van de leverancier te bepalen?

Gezien de waarde van de opdracht en het risico voor de continuïteit van de dienstverlening van het Kadaster, zou u bereid zijn om de analyse van deze draagkracht te doen vóór de voorlopige gunning om vertraging en verassing achteraf te voorkomen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft als aanbestedende dienst de discretionaire bevoegdheid en daarmee een grote mate van vrijheid om zelf te bepalen welke geschiktheidseisen hij aan inschrijvers stelt en een grote mate van vrijheid om zelf de kaders te stellen aan hoe de geschiktheidseisen door inschrijvers kunnen worden aangetoond. Inschrijvers dienen over voldoende financieel-economische draagkracht te beschikken om de Opdracht zonder risico's voor het Kadaster uit te voeren. Voor Inschrijvers die verplicht zijn de jaarstukken te deponeren dient de meest recente accountantsverklaring géén zogenaamde continuïteitsparagraaf te bevatten (te denken valt aan een paragraaf in bijvoorbeeld de jaarrekening waarin wordt vermeld dat sprake is van twijfel omtrent continuïteit). Indien Inschrijver niet verplicht is zijn jaarstukken te deponeren, dient de Inschrijver te verklaren dat er op moment van inschrijven geen risico op discontinuïteit bestaat. Het Kadaster kan bij eventuele gunning aan Inschrijver alsnog eisen een accountants- of bankverklaring te overleggen waarin dit verklaard wordt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Inkoop Panoramabeelden

**Beantwoord op:**

21 mei 2025