

Bijlage H Beoordelingswijze en -systematiek

De beoordelingswijze en -systematiek van de Inschrijvingsdocumenten in de Inschrijvingsfase staat in deze Bijlage beschreven. De specifieke aandachtspunten per kwaliteitscriterium zijn beschreven in Bijlage G.

De beoordeling van de bij de Inschrijvingsfase te verstrekken kwalitatieve documenten (K1 t/m K3) gebeurt door per (sub)gunningscriterium een score toe te kennen. Bij de beoordeling van de door Inschrijver ingediende documenten geldt dat door de beoordelingscommissie een waardering wordt gegeven voor:

- De mate waarin invulling wordt gegeven aan de aspecten zoals genoemd bij de kwalitatieve criteria (Bijlage G);
- Het concrete effect van de aangeboden maatregelen en resultaten en de mate waarin de aangeboden maatregelen en resultaten (prestaties) bijdragen aan het bereiken van de doelstelling;
- De mate waarin de aangeboden maatregelen en resultaten (prestaties) onderbouwd zijn;
- De mate waarop het aanbod en de aanpak SMART gemaakt is. Met SMART wordt het volgende bedoeld:
 - Specifiek: de uitwerking heeft betrekking op de specifieke situatie van RITS en de opgave voor ROK DOOR. Een 'algemene aanpak' is niet voldoende. De uitwerking sluit aan bij de doelstellingen en scope van de opgave van Aanbesteder. De uitwerking moet tevens kort, helder, duidelijk en concreet zijn.
 - Meetbaar: de uitwerking moet een (concreet) systeem, methode of procedure bevatten/beschrijven om te bepalen in welke mate het doel op een bepaald moment is bereikt.
 - Acceptabel: de uitwerking is efficiënt, doelgericht, niet in strijd met wet- en regelgeving en in lijn met de overige aspecten van de Inschrijving (geen tegenstrijdigheden/ inconsequenties).
 - Realistisch: de uitwerking is van een realistisch gehalte voor de aangeboden oplossing. Indien er planning aan de orde is, zal deze planning realistisch zijn.
 - Tijdsgebonden: de uitwerking is, mede in relatie tot het tijdgebonden element efficiënt, doelgericht en in de tijd gezien, haalbaar;
- De mate waarin de beoogde aanpak wordt geverifieerd en geborgd teneinde een zorgvuldig en voorspelbaar proces te bewerkstelligen. Hierbij geldt dat een betrouwbaardere verificatie en borging van de aanpak beter wordt gewaardeerd.

Beoordelingssystematiek beoordelingscommissie en verificatie-interview

Allereerst worden de kwalitatieve criteria (K1 t/m K3) individueel beoordeeld en wordt op basis hiervan een individuele beoordelingsscore toegekend. Elk lid van het beoordelingscommissie beoordeelt de documenten zelfstandig en geeft zonder overleg met andere teamleden op basis van de in dit hoofdstuk opgenomen beoordelingssystematiek per gunningscriterium een beoordelingscijfer. De individuele beoordelingen worden door de voorzitter van de aanbestedingscommissie (zijnde de Aanbestedingsregisseur) verzameld en in een totaaloverzicht gepresenteerd. Deze brengt het totaaloverzicht in tijdens het consensus overleg.

In een plenair consensusoverleg van de beoordelingscommissie worden de argumenten die hebben geleid tot de individuele beoordelingscijfers besproken. Daarna komt de beoordelingscommissie tot een initiële consensusbeoordeling per plan. Het resultaat hiervan is één beoordelingscijfer per gunningscriterium per Inschrijver. Het is mogelijk dat twee of meer Inschrijvers voor een bepaald gunningscriterium dezelfde beoordelingscijfers behalen. De initiële beoordelingsscores worden vastgelegd in een proces-verbaal. Na de individuele en de initiële consensusbeoordeling van de kwalitatieve documenten K1 t/m K3 vindt het verificatie-interview met de beoordelingscommissie plaats zoals beschreven in bijlage G.

Inschrijver kan tijdens het verificatie-interview in de vorm van een presentatie van maximaal 30 minuten haar ingediende kwalitatieve documenten toelichten, waarna Aanbesteder gedurende tenminste 1 uur haar verduidelijkende vragen kan stellen. Deze vragen worden vooraf niet gedeeld. Het verificatie-interview is bedoeld ter verduidelijking van de ingediende kwalitatieve documenten en mag derhalve geen nieuwe informatie bevatten. Het verificatie-interview duurt maximaal 1,5 uur. De te houden presentatie is vormvrij. De presentatie dient binnen 24 uur na afloop van de presentatie aan Aanbesteder geüpload te worden op TenderNed t.b.v. de completering van de Inschrijving. De deelnemers aan het verificatie-interview zijn die personen die na gunning het team vormen dat verantwoordelijk is voor de contractfase, en daarmee doorslaggevend zijn om van de opgave ROK DOOR een succes te maken. Het is daarom ook vereist dat een afvaardiging van functionarissen, die namens de Inschrijver worden voorgesteld de presentatie verzorgen én ook daadwerkelijk actief ingezet worden gedurende de ROK DOOR.

Het verificatie-interview is geen separaat gunningscriterium, maar wordt door de beoordelingscommissie gebruikt om tot de eindconsensusbeoordeling te komen om de winnende Inschrijver per perceel te kunnen bepalen. Na afronding van het verificatie-interview vindt de eindconsensusbeoordeling plaats. De beoordelingscommissie komt in een afrondende consensusbijeenkomst onder leiding van de Aanbestedingsregisseur tot deze eindbeoordeling. De initiële beoordeling van de kwalitatieve plannen is daarbij leidend. Op basis van het verificatie-interview kan de beoordelingscommissie in consensus deze initiële beoordeling eventueel bijstellen met maximaal een onderliggende of bovenliggende score. Nadat alle definitieve consensusscores zijn bepaald en vastgelegd zijn, wordt de kluis geopend door de aanbestedingscommissie om P1, de prijseenheden- en tarievenlijst ROK DOOR, te openen en deze informatie aan de Beoordelingscommissie ter beschikking te stellen, om daarmee de winnende Inschrijver met de Beste Prijs Kwaliteit Verhouding (BPKV) te kunnen bepalen conform paragraaf 4.8 van de Aanbestedingsleidraad.

Motivatatie en onderbouwing

RWS is niet verplicht interne (aanbestedings)documenten, zoals resultaten van evaluaties, adviezen aangaande kwalificatie en gunning aan Inschrijvers bekend te maken. Inschrijvers ontvangen derhalve uitsluitend een onderbouwing van de beoordeling op basis van de consensus. In de bezwaarperiode biedt RWS een mogelijkheid om het beoordelingsresultaat informeel te bespreken en toe te lichten hoe deze tot stand is gekomen. Dit is echter geen aanleiding om het beoordelingsresultaat aan te passen.

Kwalitatieve beoordeling: objectieveerbare subjectiviteit

Aanbesteder is zich ervan bewust dat enige mate van subjectiviteit inherent is aan het uitvoeren van de kwalitatieve beoordeling van de in te dienen kwalitatieve documenten. Met de gekozen systematiek, waarbij de beoordelingscommissie aan de hand van de in deze Aanbestedingsleidraad beschreven criteria komt tot een in consensus verkregen oordeel, heeft de Aanbesteder getracht deze kwalitatieve beoordeling zoveel mogelijk te objectiveren. Aanbesteder heeft het vertrouwen dat deelnemers aan de Inschrijvingsfase zich bewust zijn van de systematiek en deze onderschrijven via hun deelneming aan de procedure. De Aanbesteder meent dan ook dat deze voorgeschreven systematiek en beoordelingswijze zal leiden tot een voor iedere deelnemer acceptabel resultaat.

Beoordelingsschaal

RWS beoordeelt aan de hand van de (progressieve) schaal van 0 t/m 3, waarbij de 0 staat voor geen meerwaarde en de 3 voor 100% meerwaarde. Voor nadelige of risicovolle inschrijvingen wordt bij de nieuwe schaal een lettercode "NR" toegekend, die leidt tot een hogere fictieve inschrijfprijs. De nieuwe schaal draagt naar de visie van RWS bij aan meer onderscheidende scores. De beoordelingsschaal voor de kwalitatieve documenten is als volgt:

Omschrijving bij de score	Score	% van maximale kwaliteits-waarde	Toelichting
Zeer goed (veel meerwaarde)	3	100	De Inschrijver heeft op zeer goede wijze voldaan aan de invulling van de aspecten om invulling te geven aan de opgave ROK DOOR. Het kwalitatieve indieningsdocument biedt zeer goede meerwaarde, er is sprake van in meerdere opzichten positief onderscheidend vermogen voor wat betreft de wijze waarop en de mate waarin invulling wordt gegeven aan het de aandachtspunten. Het kwalitatieve indieningsdocument bevat geen of een enkel negatief punt of ontbreekt het op een enkel onderdeel aan concreetheid. In het kwalitatieve indieningsdocument overheersen echter de positieve punten, en bevat veel meerwaarde.
Goed (ruim voldoende tot behoorlijke meerwaarde)	2	60	De Inschrijver geeft goed invulling aan de aspecten om invulling te geven aan de opgave ROK DOOR. Het kwalitatieve indieningsdocument geeft voor dit criterium aanzienlijke meerwaarde, er is sprake van in enkele opzichten positief onderscheidend vermogen voor wat betreft de wijze waarop en de mate waarin invulling wordt gegeven aan de aandachtspunten. Het kwalitatieve indieningsdocument bevat enkele negatieve punten of ontbreekt het op meerdere onderdelen aan concreetheid. In het kwalitatieve indieningsdocument overheersen echter de positieve punten en bevat ruim voldoende tot behoorlijke meerwaarde.
Redelijk (voldoende meerwaarde)	1	25	De Inschrijver heeft beperkt voldaan aan de invulling van de aspecten om invulling te geven aan de opgave ROK DOOR. In het kwalitatieve indieningsdocument ontbreekt een significant punt/onderdeel, is onduidelijk omschreven of creëert nieuwe of niet-beheersbare risico's. Het kwalitatieve indieningsdocument bevat een aantal positieve punten maar het negatieve punt/ontbrekende significante onderdeel overheerst. Het kwalitatieve indieningsdocument bevat in redelijke mate specifiek onderscheidend vermogen.
Neutraal (niet of nauwelijks meerwaarde)	0	0	De Inschrijver heeft niet of nauwelijks voldaan aan de invulling van de aspecten om invulling te geven aan de opgave ROK DOOR. In het kwalitatieve indieningsdocument ontbreken meerdere significante punten/onderdelen, zijn onduidelijk omschreven of creëren nieuwe of niet-beheersbare risico's. In het kwalitatieve indieningsdocument overheersen de negatieve punten. Het kwalitatieve indieningsdocument bevat niet of nauwelijks specifiek onderscheidend vermogen.
Nadelig en/of risicovol	NR	- 50	De Inschrijver heeft niet voldaan aan de invulling van de aspecten om invulling te geven aan de opgave ROK DOOR. Het kwalitatieve creëert nieuwe of niet-beheersbare risico's. In het kwalitatieve indieningsdocument overheersen de negatieve punten.

Berekening BPKV ROK DOOR

Criterium	Maximale kwaliteitswaarde (in €)	Beoordelings- cijfer (conform Bijlage H)	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)
K1. Financiële beheersing	€ 13.125.000			
K2. Samenwerking en productie	€ 16.875.000			
K3. Risico-aanpak				
Subcriterium 1: Risico 3.1	€ 6.250.000			
Subcriterium 2: Risico 3.2	€ 3.125.000			
Subcriterium 3: Risico 3.3	€ 3.125.000			
Kwaliteitswaarde kwaliteitscriteria K1 t/m K3 (waarbij K3 bestaat uit drie subgunningscriteria)				
Totale kwaliteitswaarde K1 t/m K3 (waarbij K3 bestaat uit drie subgunningscriteria)				
Inschrijvingsom volgens Prijseenheden- en tarievenlijst ROK DOOR (P1)				
Fictieve inschrijvingssom (Inschrijvingssom volgens Prijseenheden- en tarievenlijst ROK DOOR (P1) minus Totale kwaliteitswaarde K1 t/m K3)				