

## **Algemene informatie**

**Aanbesteding:** Ontzorging t.b.v. Nij Begun maatregel 29 - isolatieaanpak  
**Aanbestedende Dienst:** Provincie Groningen  
**Referentie:** K76470

### **Toelichting:**

Uiterlijk op dinsdag 3 juni 2025 zal de aangepaste aanbestedingsdocumentatie worden bijgevoegd waarin de wijzigingen uit NvI 2 zichtbaar zijn verwerkt.

## **Vraag en antwoord**

**Ref.nr.** 188  
**Onderwerp:** Accountantscontrole

### **Vraag:**

Referentienummer 40

U geeft aan dat, indien u verneemt dat een ontzorger zich aanmeldt als uitvoerder en gebruik maakt van onderaannemers om zodoende kick-back fees danwel additionele marges naar zich toe te halen, dat u maatregelen zal nemen, zodra u dit verneemt in de vorm van signalen.

Referentienummer 41

Op de vraag hoe u gaat controleren of er geen sprake is van kick-back of andersoortige vergoedingen tussen ontzorgers en uitvoerders, geeft u aan dat bedrijven die zich gedwongen worden om genoemde vergoedingen af te dragen zich bij u kunnen melden.

Daar er in de meeste ontzorging opgaven vanuit overheden in Nederland tot nu toe wordt gewerkt met een vergoedingsstructuur, zoals door u opgenomen, maar in nagenoeg alle gevallen is deze vergoedingsstructuur richting de ontzorger in combinatie met een vergoedingsafpraak tussen de ontzorger en de uitvoerder de gangbare modus operandi. Immers ontzorgers en uitvoerders werken nauw met elkaar samen in een soort van consortium,

Uw eis dat dit niet gebeurt bij uw opgave is lovenswaardig, edoch in de praktijk zeer moeilijk uit te sluiten. Immers een uitvoerder die “opdrachten toegeschoven krijgt” en in ruil daarvoor de ontzorger een vergoeding geeft, zal zich niet melden bij u. Dit zal alleen gebeuren indien de uitvoerder niet meer tevreden is met de afspraken die er met de ontzorger zijn gemaakt.

Wij, als ontzorger, zijn bereid aan uw eis van geen kick-back fees danwel andersoortige vergoedingen tussen ontzorger en uitvoerder te voldoen. Wij weten dit niet alleen van andere ontzorgers en wij maken ons zorgen om uw antwoord op Vraag 41. Om oneerlijke concurrentie te voorkomen en een “gelijke monniken en kappen” tussen alle ontzorgers en uitvoerders te

bewerkstelligen, pleiten wij met veel nadruk op een strengere controle dan dat u bij NV11 heeft voorgesteld. Wij verzoeken u met klem om bijvoorbeeld een jaarlijkse accountantscontrole te eisen (door een onafhankelijke accountant) van alle, bij M29, aangesloten ontzorgers. Deze controle zal zich moeten toespitsen op de holdingmaatschappij danwel de werkmaatschappijen van de ontzorger geen kick-back fees en/of andersoortige vergoedingen vanuit uitvoerders hebben ontvangen.

**Antwoord:**

Uw zorg is gehoord en begrepen. Wij delen deze met u en zeggen toe dat we het uitgangspunt van 'geen kickback' zullen bewaken. Het uitvoeren van periodieke accountantscontroles is een serieuze mogelijkheid die we zullen vergelijken met andere mogelijkheden om het beoogde doel te bereiken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

189

**Onderwerp:**

Certificering

**Vraag:**

U geeft aan dat vanaf de start van M29 wij, als ontzorgers, nog niet kunnen “koppelen” met de back-bone van M29 en dat het in september ‘25 een MVP door M29 beschikbaar zal worden gesteld. De ontzorgers zullen omgaan met bewonersinformatie, woningdata en wellicht andere informatie/data omtrent subsidies en dergelijk op “klant- en/ of pandniveau”

Dit houdt in dat deze, in vele gevallen, gevoelige informatie onder andere bij de ontzorger bewaard wordt, totdat alles IT-technisch centraal georganiseerd is door M29, hetzelfde geldt voor de systemen van SNN. Dit kan nog wel tot 2027 duren, voordat dit het geval is. Er zijn normeringen en certificeringen voor organisaties, waaruit blijkt dat zij procesmatig met het beveiligen van informatie kunnen omgaan. Dit heeft tot doel om de vertrouwelijkheid, beschikbaarheid en integriteit van informatie binnen de organisatie zeker te

stellen.

Gelet op de gevoeligheid van data en de noodzaak van het beschermen van deze data van de bewoners voor in ieder geval de komende jaren, stellen wij voor om de ontzorger te verplichten dat zij aan bepaalde normeringen dienen te voldoen, zoals bijvoorbeeld ISO27001. Bent u bereid deze suggestie over te nemen? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Uw voorstel om bijvoorbeeld een ISO 27001 normering als eis op te nemen wordt niet overgenomen. Wel zijn wij het eens met uw stelling dat ontzorgers uiterst zorgvuldig met data en gegevens om moeten gaan. Om dit te borgen zijn verschillende maatregelen genomen en eisen gesteld. In het aanbestedingsdocument: paragraaf 2.6 en paragraaf 3.3.1 'cyberverzekering'. Uit het programma van eisen eis 45 tot en met 50 en voorwaarden in de 'algemene inkoopvoorwaarden van de provincie'.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

190

**Onderwerp:**

Nvi 1 vraag 1

**Vraag:**

Het is duidelijk uit de documenten dat technisch adviseren en het opstellen van isolatieplannen buiten de scope van de opdracht vallen, want dit gaat via de Open House. Tegelijkertijd wordt van de ontzorger verwacht dat deze de woningeigenaar ondersteunt bij het interpreteren van het isolatieplan, helpt bij het bepalen van maatregelen, wijst op de inzet van biobased materialen, begeleidt bij financiële keuzes, en bij spoor 2 (zonder plan) ondersteunt in maatregelselectie.

Kunt u bevestigen of het de bedoeling is dat de ontzorger wél inhoudelijk advies mag geven over maatregelselectie, materiaalkeuze en

subsidiemogelijkheden, mits dit niet formeel als technisch advies wordt gepositioneerd, maar als klantondersteuning in de klantreis? En kunt u verduidelijken hoe u de grens ziet tussen "inhoudelijk begeleiden" (wel binnen scope) en "technisch adviseren" (buiten scope), zodat inschrijvers hun dienstverlening conform de bedoelingen kunnen inrichten?

**Antwoord:**

Het isolatieadvies is bindend. Alleen de maatregelen die daarin zijn opgenomen zijn subsidiabel. Een woningeigenaar is altijd vrij om maatregelen wel of niet uit te voeren. Ook een andere uitvoering is toegestaan zolang de isolatiewaarde van de maatregel maar wordt gehaald. Beter en mooier mag altijd maar de meerkosten t.o.v. de kosten zoals genoemd in het isolatieplan zijn voor de woningeigenaar.

De ontzorger mag zeker binnen de kaders van het isolatieplan de woningeigenaar inhoudelijk begeleiden om bijvoorbeeld de volgorde van de te nemen maatregelen te bepalen, de materiaalkeuze (indien passend binnen isolatieplan) en de subsidiemogelijkheden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

191

**Onderwerp:**

Algemeen: 1 overheid

**Vraag:**

Er wordt een heldere ambitie geschetst voor het begeleiden van bewoners richting integrale isolatie, met als uitgangspunt de "één overheid"-benadering. Als ontzorger zijn wij daar onderdeel van. Tegelijkertijd zijn er nog diverse Nij Begun maatregelen waar bewoners gebruik van kunnen maken. Bijvoorbeeld versterking (vanuit NCG) of M28. Het is ons duidelijk dat subsidiemogelijkheden voor M29 door SNN aan ontzorgers worden gecommuniceerd. Vanuit de "één overheid"-gedachte kan het van belang

zijn dat bekend is wat speelt bij de bewoners waar we ondersteunen. Wij vragen ons af hoe actuele informatie over deelname aan andere regelingen bij ontzorgers terecht komt?

**Antwoord:**

Wij zorgen voor doorlopende afstemming met de NCG over adressen die aanspraak maken op M28 (dat is een continu groeiende lijst adressen) en zorgen dat ontzorgers hierover geïnformeerd worden binnen hun verzorgingsgebied. Concreet kan dit in directe communicatie gebeuren, maar in ieder geval ook door registratie in de M29-woningdatabase.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

192

**Onderwerp:**

Bijlage 14

**Vraag:**

In alle percelen wordt gesproken over samenwerking met lokale initiatieven, energiecoöperaties, energiecoaches, bewonersgroepen en lopende projecten. Vaak wordt aangegeven dat “afstemming eerst moet plaatsvinden” voordat de ontzorger aan de slag gaat.

Kunt u verduidelijken wie verantwoordelijk is voor de initiatiefnemende afstemming met deze partijen: ligt dit primair bij de gemeenten (die contact faciliteren), of bij de ontzorger (die zelf afspraken initieert)? En in hoeverre kan een opdrachtnemer hierop doorpakken als een gemeente (nog) geen actief coördinerende rol opneemt?

**Antwoord:**

Na de gunning maken de gemeente en opdrachtnemer hier nadere afspraken over. Voor specifieke aanpakken of doelgroepen zal de gemeente initiatiefnemer willen zijn, maar er zullen ook groepen of aanpakken zijn waar verwacht wordt dat de opdrachtnemer zelf initiatief neemt. Hier

worden bij gunning afspraken over gemaakt.

Van de lopende aanpakken en projecten waar werk voor de ontzorgger wordt voorzien, zoals genoemd in bijlage 14, wordt verwacht dat de opdrachtnemer deze samenwerking op kan nemen in de dienstverlening.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**  
193

**Onderwerp:**

Bijlage 14

**Vraag:**

Naast de genoemde projecten bijlage 14, zijn er diverse aanpalende programma's, ontwikkelingen en pilots binnen gemeenten, provincie, ministerie of andere (indirect betrokken) stakeholders. Dat is in veel gevallen een teken van expertise. Bent u, in het kader van transparantie, bereid om een (aanvullende) lijst te publiceren van alle recente (zeg 2 jaren) opdrachten boven (bijvoorbeeld) de €25.000 die zijn of worden uitgevoerd voor of met Nij Begun betrokken partijen in welke rol dan ook? Zo nee, kunnen partijen die wel een bijdrage hebben geleverd binnen deze kaders er van uitgaan dat dit geen beletsel vormt voor (eventueel) opdrachtnemerschap?

**Antwoord:**

Wij zullen een dergelijke lijst niet beschikbaar stellen. Om een gelijk speelveld te creëren bij aanbestedingen zijn er drie zaken van belang conform de nota scheiden van belangen:

1. projectvoorbereiding: opgedane kennis wordt verwerkt in de aanbestedingsdocumenten, belangrijke informatie wordt openbaar gemaakt en er heeft een openbare marktconsultatie plaatsgevonden.
2. aanbestedingsvoorbereiding: er zijn geen mogelijke aanbieders actief in het aanbestedingsteam van de opdrachtgever.

3. Een extra toetst hierop zit in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument 'betrokken bij de voorbereiding'.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

194

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, G1.2d

**Vraag:**

Het uitvragen van dit aspect ligt mogelijk niet in lijn met de informatie uit overige aanbestedingsdocumenten. Gekwalificeerde adviseurs en uitvoerders zijn vrij zich aan te melden voor de Open House. Bewoners zijn vrij om adviseurs en uitvoerders te kiezen, dat is niet primair aan de ontzorgger. Kunt u toelichten in hoeverre u dit als de verantwoordelijkheid van de inschrijver ziet?

**Antwoord:**

Wij zien hierin geen verantwoordelijkheid van de inschrijver. Wel zien wij hierin een bemiddelende en ondersteunende en faciliterende rol van de ontzorgger aan de bewoner.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen

P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
195

**Onderwerp:**  
Bijlage 9, klantbeloftes

**Vraag:**

Hoe worden inschrijvers beoordeeld op het naleven van deze klantbeloftes? Bijvoorbeeld; heeft M29 een uniform klanttevredenheidsonderzoek in gedachten, waar alle 6 de ontzorgers zich aan dienen te committeren? Zo ja, hoe worden uitkomsten van dit onderzoek gedeeld met ontzorgers? Zo nee, hoe wordt het naleven van deze klantbeloftes door ontzorgers geborgd?

**Antwoord:**

M29 zal inderdaad periodiek een klanttevredenheidsonderzoek uitvoeren (zie ook toegevoegd aan eis 20).

Op basis van dit onderzoek zullen er evaluaties plaatsvinden om de resultaten van het onderzoek te borgen en verbeteringen in samenspraak vormgeven. We streven naar uniformiteit in het naleven van deze klantbeloftes en zullen deze daarom ook uniform onderzoeken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
196

**Onderwerp:**  
Bijlage 11

**Vraag:**

In bijlage 11 wordt beschreven dat in spoor 2 – subsidieaanvraag zonder isolatieplan – de ontzorgers de woningeigenaar ondersteunt bij het kiezen van passende maatregelen onder de €10.000, zonder dat sprake is van een formeel isolatieplan.

Tegelijk wordt verwacht dat de ontzorgers de bewoner wijst op de voordelen van een isolatieplan en helpt bij het samenstellen van een maatregelpakket op basis van de grenswaarden.

Kunt u toelichten:

- In hoeverre de ontzorgers binnen spoor 2 inhoudelijk mag meedenken over de geschiktheid of effectiviteit van maatregelen, zonder dit aan te merken als technisch advies?
- En of het toegestaan is om binnen spoor 2 gebruik te maken van een opnametool, zolang dit niet leidt tot een formeel isolatieplan?

**Antwoord:**

Zie ook het antwoord op vraag 1 van NVI 1. Spoor 2 is bedoeld voor woningeigenaren die zelf de regie voeren over de te nemen isolatiestappen. Op het moment dat een woningeigenaar behoefte heeft aan advies en ondersteuning over de te kiezen maatregelen wordt verwacht dat de ontzorgers de woningeigenaar wijst op de mogelijkheid om een isolatieplanadviseur in te schakelen.

In spoor 2 (subsidieaanvraag zonder isolatieplan) vindt ontzorging in beginsel dan ook alleen plaats op initiatief van de woningeigenaar. Indien een ontzorgers betrokken wordt in spoor 2 wijst deze altijd op de mogelijkheid een isolatieplan op te laten stellen en geeft hiervan de voordelen aan. Als de bewoner geen isolatieplan wil, dan helpt de ontzorgers de woningeigenaar te kiezen welke maatregelen hij onder de 10.000 euro wil en kan nemen. Vervolgens betreft de ontzorgers de uitvoerder voor het maken van een offerte en het doorrekenen of de 10.000 euro-grens gehaald wordt.

Het staat de opdrachtnemer vrij te bepalen welke middelen deze inzet om de woningeigenaar te ondersteunen. Daarbij is het wel belangrijk dat indien duidelijk wordt dat als technisch advies gewenst is naar een isolatieplan wordt doorverwezen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
197

**Onderwerp:**  
Bijlage 12, Maatregelencatalogus

**Vraag:**

Door te werken met een vaste maatregelencatalogus is er geen reguliere offerte meer nodig zoals bevestigd in de Nota van Inlichtingen 1 (vraag 151). De eigenaar-bewoner blijft formeel opdrachtgever en de uitvoerder opdrachtnemer. Bij het ontbreken van offertes: hoe wordt de opdracht formeel verstrekt? Wordt van de ontzorgger verwacht hier een voorstel voor te doen, of is er een algemeen format voor heel M29?

**Antwoord:**

De opdracht wordt via de Open House voor isolatie- en ventilatiebedrijven door de bewoner verleend aan de uitvoerende partij. De ontzorgger heeft hierin derhalve geen rol in de opdrachtverlening.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
198

**Onderwerp:**  
Isoleren tot de standaard zonder plan

**Vraag:**

Er wordt, zoals het nu lijkt, veel ruimte geboden om woningen zonder plan te isoleren. Hoe wordt in die gevallen bepaald of woningen tot de standaard

voor woningisolatie zijn geïsoleerd en dus voor de extra vergoeding aan de ontzorgers in aanmerking komen?

**Antwoord:**

In spoor 2 zal niet worden gecontroleerd of woningen tot de standaard geïsoleerd zijn. De vergoeding komt daarmee te vervallen voor woningen in dat spoor.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkinggemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

199

**Onderwerp:**

Van volledig variabele vergoeding naar deels vaste vergoeding

**Vraag:**

De ontzorgers worden pas betaald als maatregelen daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Ook de 'vaste vergoeding' is volledig maatregel afhankelijk. Feitelijk is de vergoeding voor de eerste maatregel (minimaal) € 175,- en voor alle volgende maatregelen € 75,- per maatregel. Deze werkwijze zal leiden tot adressen waarbij wel werkzaamheden moeten worden gedaan zonder dat hier inkomsten tegenover staan. Dat de ontzorgers via een maatregelafhankelijke vergoeding wordt gestimuleerd om inwoners tot het daadwerkelijk uitvoeren van maatregelen te stimuleren is prima. Het lijkt ons echter niet wenselijk om de vergoeding volledig uitvoeringsafhankelijk te maken. Hiermee wordt het voor ontzorgende partijen namelijk extra moeilijk en risicovol om de doelgroep die het minst geneigd is om maatregelen te treffen te bereiken. Terwijl dit wel de groep is die de meeste ontzorging nodig heeft.

Wij vragen u de regeling als volgt aan te passen:

De vaste vergoeding voor ontzorging wordt, wanneer een woning in het portal voor ontzorging is aangemeld, direct uitgekeerd ongeacht de uitkomst van het traject.

Deze werkwijze zorgt ook voor een vermindering van de voorinvestering die door opdrachtnemer gedaan moet worden. De variabele vergoeding per maatregel blijft afhankelijk van de uitkomst van het traject.

**Antwoord:**

Om deze reden is er een hogere startpremie voor huishoudens met een laag inkomen.

We begrijpen de zorg dat er een voorinvestering van de opdrachtnemer verwacht wordt waarbij afhankelijk van de uitvoering van maatregelen uitbetaling plaatsvindt en de risico's die dat met zich meebrengt.

Om aan deze zorg en andere zorgen geuit in de NVI 1 en 2 hebben we besloten de vaste projectvergoeding (uitvoering dienstverlening) te verhogen. Dit is ons inziens de meest directe en uitvoerbare manier om dit risico te ondervangen.

De vaste projectvergoeding wordt per perceel (per ontzorger) met 100.000 euro verhoogd. Een overzicht van de raming en verdeling van vergoedingen is te vinden in de aanbestedingsleidraad onder 2.3 (aangepaste documentatie NvI 2 d.d. 3 juni 2025).

Vervolgens willen we benadrukken dat we de verschillende zorgen over de vergoedingen en tarieven zeer serieus nemen. Wij hopen met deze wijziging de zorgen weg te kunnen nemen. Daarnaast willen we ook benadrukken dat we bewust een evaluatiegesprek na het eerste jaar hebben toegevoegd, waarin we ook de tarieven en gemaakte kosten kunnen bespreken. Middels de herzieningsclausule is daarin ruimte om aanpassingen te doen onder de daarin gestelde voorwaarden. We hopen dat deze regeling ook een deel van de zorgen zal wegnemen.

Zie verder vraag 214 voor een overzicht van de juiste vergoedingen per maatregel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen

P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel

P3 3 - Versterkingsgemeenten

P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
200

**Onderwerp:**  
Voorrang voor lokale aanbieders

**Vraag:**

In de gunningscriteria zien wij geen voorkeur voor het selecteren van lokale aanbieders terug. U geeft in meerdere uitingen aan dat het versterken van de lokale economie, het creëren van lokale werkgelegenheid en het opbouwen van kennis en expertise in de regio belangrijke doelstellingen van M29 zijn. Dat kan het beste door lokale partijen te betrekken bij de uitvoering. Niet alleen lokale aannemers, maar ook lokale ontzorgers en energieadviseurs. Is het mogelijk om in de gunningscriteria een plus voor lokale aanbieders toe te voegen?

**Antwoord:**

Nee, hierin zien wij geen aanvullende mogelijkheden om aan lokale aanbieders een plus toe te kennen. Gezien de omvang van de raamovereenkomsten wordt een Europese openbare aanbestedingsprocedure doorlopen waarin inschrijvers een gelijke kans hebben.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
201

**Onderwerp:**  
Technische bekwaamheid en/of beroepsbekwaamheid Kerncompetentie 2

**Vraag:**

Bij kerncompetentie 2 vraagt u om adviezen tot de standaard voor woningisolatie. Omdat de standaard in vrijwel alle voorgaande

verduurzamingssubsidies niet als criterium is aangehouden, zijn ook de adviezen die zijn gebruikt niet richting de standaard opgesteld. Meestal is (bijvoorbeeld voor vrijwel alle Volkshuisvestingsfonds projecten) een energielabel aangehouden. De keuze voor de standaard juichen wij van harte toe, maar voor de werkwijze van de ontzorgers is er weinig verschil in een advies dat betrekking heeft op een label of de isolatiestandaard. Is het voor de gevraagde competentie noodzakelijk dat trajecten specifiek op het behalen van de standaard zijn ingericht? Of voldoen referenties waarbij energielabels zijn gehanteerd ook?

**Antwoord:**

Voor de gevraagde competentie zijn referenties waar energielabels worden gebruikt als richtpunt voor isolatieadvies ook toegestaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

202

**Onderwerp:**

Inwoners die met andere regelingen beter geholpen kunnen worden

**Vraag:**

Wij zijn gewend in onze ontzorging op zoek te gaan naar de voor de woningeigenaar meest voordelige combinatie van maatregelen en subsidie. Vanuit die gedachte zijn er meerdere scenario's denkbaar waarbij M29 niet ingezet wordt in een verduurzamingstraject. Voorbeelden hiervan zijn:

- De ISDE is meer dan 50% van de investering. Denk hierbij aan spuitisolatie aanbrengen op schuin dak icm gevel. De subsidie vanuit de ISDE bedraagt dan (veel) meer dan 50% van de kosten.
- De inwoner neemt een enkele maatregel die volledig gedekt kan worden uit een gemeentelijke NIP of SPUK Lai vergoeding
- De inwoner valt binnen de energiearmoede doelgroep en wil installaties zoals een warmtepomp of zonnepanelen gefinancierd door een SPUK

energiearmoede-subsidie.

Blijft het voor inwoners mogelijk om ervoor te kiezen om M29 niet te gebruiken als dat voordeliger uitpakt? Hoe worden ontzorgers die eigenaren buiten M29 helpen betaald voor hun werkzaamheden?

**Antwoord:**

De ISDE wordt meegenomen binnen M29, dit zal zich met deze subsidie daarom niet voordoen.

Verder staat het inwoners uiteraard altijd vrij geen gebruik te maken van de subsidie, zeker als dit in hun belang is.

Alle werkzaamheden die niet resulteren in een subsidieaanvraag en uitvoering onder M29 komen niet in aanmerking voor een vergoeding vanuit deze raamovereenkomst. Dat ligt niet binnen de scope van deze raamovereenkomst. Situaties zoals in uw vraag beschreven of vergelijkbare gevallen met andere lopende subsidies buiten M29 vragen om maatwerkafspraken met gemeenten. Bespreek dit daarom in het startoverleg na gunning van de opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

203

**Onderwerp:**

Wijze van aanmelding adres voor ontzorging

**Vraag:**

N.a.v. vraag ref.nr. 16 en 17 van de eerste nota van inlichtingen

De vraag die wij gesteld hebben ging over wanneer een woning als ontzorgt aangemeld kan worden. Uw antwoord hierop was dat een woningeigenaar dit zelf in de portal aan moet geven of dat het KCC dit kan doen wanneer een

woningeigenaar om een ontzorger heeft gevraagd.

Komt er een mogelijkheid voor de ontzorger om een adres aan te melden voor ontzorging, of blijft dit altijd de verantwoordelijkheid van de woningeigenaar? Zo nee; Wat gebeurt er met adressen die wel ontzorgd worden maar waarbij de woningeigenaar in de portal de optie ontzorging niet invult?

**Antwoord:**

We vinden het belangrijk dat een huiseigenaar bewust de keuze maakt voor ontzorging, en dat deze keuze ook wordt geregistreerd. We zullen daarom ook niet toestaan dat ontzorgers dit volledig zelf doen. We zoeken wel naar manieren om dit zo laagdrempelig mogelijk vorm te geven. Dit doen we graag in samenspraak met de opdrachtnemer in de implementatiefase. Manieren waar wij aan denken: aanvinken door KCC in een gesprek, de bewoner kan dit zelf óf met hulp van een ontzorger aangeven in de portal, of op een formulier. We staan er nadrukkelijk voor open in de implementatiefase samen naar andere laagdrempelige opties te kijken om dit proces in te richten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

204

**Onderwerp:**

Adressen die in aanmerking komen voor vergoeding

**Vraag:**

N.a.v. vraag ref.nr. 16 en 17 van de eerste nota van inlichtingen

De vraag die gesteld is ging over wanneer een woning als ontzorgt aangemeld kan worden. Uw antwoord hierop was dat een woningeigenaar dit zelf in de portal aan moet geven of dat het KCC dit kan doen wanneer een woningeigenaar om een ontzorger heeft gevraagd.

U vraagt de opdrachtnemer om tegen zeer scherpe tarieven ontzorging aan te bieden. Dit kan alleen uit als de ontzorger meerdere doelgroepen kan bedienen en voor de werkzaamheden richting alle doelgroepen betaald wordt. Wanneer in een gebied woningeigenaren worden gestimuleerd om deel te nemen aan maatregel 29, zijn de eigenaren die tot actie overgaan grofweg in 3 groepen te verdelen:

- Groep 1: redt zichzelf met de informatie die beschikbaar is gesteld
- Groep 2: heeft basis ontzorging nodig, zoals telefonische hulp of eenmalig huisbezoek
- Groep 3: volledige ontzorging, meerder contactmomenten en huisbezoeken

Met de tarieven die gesteld worden is groep 1 winstgevend, groep 2 ongeveer break-even en groep 3 is verlieslatend. Dat is in onze ogen een prima werkbaar opzet. Het stimuleert ontzorgers om efficiënt te werken en een brede groep inwoners te bedienen. Door de wijze waarop adressen worden gekoppeld aan ontzorgers valt echter een groot deel van de woningeigenaren niet onder de scope van de ontzorgers. Daarmee valt de bodem uit de businesscase en is het project niet rendabel te krijgen.

Wij vragen u de regeling als volgt aan te passen:

De gemeente en de opdrachtnemer selecteren gezamenlijk gebieden waarbinnen de opdrachtnemer activatie-activiteiten opzet. Alle adressen binnen een dergelijk gebied vallen onder de ontzorgingsaanpak en komen dus voor vergoeding in aanmerking. Dus ook wanneer het adres niet in het portal voor ontzorging is aangemeld. Daarnaast kunnen, buiten deze gebieden, adressen worden aangedragen via aanmelding door de inwoner zelf en aanmelding door het KCC.

**Antwoord:**

Zodra een woningeigenaar met behulp van ontzorging een of meer maatregel heeft laten uitvoeren kan de ontzorger de bedragen die zijn gerelateerd aan de ontzorging factureren aan het programmabureau.

We nemen uw voorstel niet over, maar begrijpen de zorgen over de businesscase van het project. Zie hiervoor het antwoord op vraag 199 en 205.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen

P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
205

**Onderwerp:**  
Vergoedingsstructuur

**Vraag:**

U geeft in uw reactie op de zorgen over de vergoedingsstructuur geen verruiming. U geeft aan dat ‘uit de marktconsultatie is gebleken dat deze vergoedingen voldoende zijn voor het werk van de ontzorger’. U lijkt daarin selectief te zijn in de signalen die u heeft ontvangen. We constateren dat meerdere partijen in zowel de marktconsultatie als in de eerste NVI aangeven (grote) zorgen te hebben over de hoogte en opzet vergoedingsstructuur. We vragen ons sterk af in hoeverre u goed doorgrondt wat de kostenstructuur is van de ontzorger om aan uw wensen te voldoen en welke risico's opdrachtnemers lopen in de manier waarop u de vergoedingstructuur inricht. Indien u geen (substantiele) wijziging overweegt over de vergoedingen, vrezen we dat de kans groot is dat potentiële opdrachtnemers niet gaan indienen.

We verzoeken u de vergoedingsstructuur te heroverwegen zoals voorgesteld in de eerste NVI. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 199.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

206                      Herzieningsclausule 2.8

**Vraag:**

Wat bedoelt u hiermee?

Het kan zo zijn dat het voor een effectieve uitvoering van de dorpen / wijken / doelgroepen aanpak of in het kader van de opschalingsmodellen (aanpak prioritaire gebieden) wel te verantwoorden is dat door een efficiënte planning van de ontzorger er lagere prijzen aan de uitvoerders worden doorberekend. Dit wordt bij de eerste evaluatie besproken en kan een gewijzigd inzicht tot gevolg hebben.

**Antwoord:**

We verwachten dat er uit opschalingsmodellen potentieel voordelen gehaald kunnen worden in de kosten die door uitvoerders worden gemaakt, waarbij de ontzorger bijdraagt aan dit kostenvoordeel.

We willen hier zorgvuldig naar kijken en, indien hier daadwerkelijk een kostenvoordeel wordt behaald, een passende vergoeding overeenkomen voor ontzorger en uitvoerder. Voor het toepassen van deze nieuwe eventuele vergoeding willen we de herzieningsclausule gebruiken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**            28 mei 2025

**Ref.nr.**

207

**Onderwerp:**

Herzieningsclausule 2.8

**Vraag:**

Klopt onze aanname dat de prijzen voor de ontzorger na evaluatie in september 2026 maximaal met 10% naar boven aangepast kunnen worden? (conform 'bagatel/de minimis (niet-) wezenlijke wijziging' uit de

aanbestedingswet)

**Antwoord:**

Ja, dit klopt. Als uit de evaluatiegesprekken blijkt dat specifieke vergoedingen aangepast moeten worden of er nieuwe vergoedingen moeten worden toegevoegd om tot een werkbare vergoeding te komen, dan kan de opdrachtgever hiertoe besluiten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

208

**Onderwerp:**

rol ontzorger

**Vraag:**

Mogen ontzorgers zelf, direct of indirect via een (vaste) commerciële samenwerkingspartner ook de uitvoering van maatregelen oppakken? Zo ja, wat is uw zienswijze op het verschil van ontzorging en verkoop van maatregelen? Hoe borgt u dat de ontzorger neutraal en objectief handelt? Zo nee, hoe borgt u de onafhankelijkheid van de ontzorgende partijen richting uitvoerende partijen? Kunt u aangeven wat uw zienswijze hierop is en welke uitgangspunten u hierin centraal stelt in uw beoordeling van partijen? Welke checks en balances bouwt u in om dit te voorkomen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 183 in NVI1:  
We kunnen niet verbieden dat ontzorgers zich aanmelden als uitvoerder (met onderaannemers) in de Open House. Indien ze voldoen aan de eisen zullen ze worden toegelaten. De prijzen voor de uitvoering en maatregelen worden gereguleerd door de maatregelencatalogus, waarmee eventuele extra vergoedingen gereguleerd worden. Kickbackfees of dergelijke extra toeslagen zijn niet toegestaan, uitvoerders die hier mee te maken krijgen kunnen zich melden bij de M29-programmaorganisatie. Dit wordt

opgenomen in het PVE.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen

P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel

P3 3 - Versterkingsgemeenten

P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

209

**Onderwerp:**

Commissieverbod

**Vraag:**

Hoe voorkomt u als opdrachtgever dat uitvoerende bedrijven niet alsnog via een omweg commissie afstaan aan een ontzorger?

Ter illustratie: u geeft aan dat uitvoerende bedrijven zich bij M29 kunnen melden als zij een commissie moeten afdragen aan de ontzorger. Maar als een ontzorger en uitvoerende bedrijven onderdeel zijn van een (bestaande) commerciële samenwerking/alliantie/concernrelatie waarvan er veel zijn in uw regio, is de kans klein dat een bedrijf een eventuele commissie zal melden. Veel bedrijven zullen het prima vinden om een commissie af te staan in ruil voor het werk dat via de betreffende ontzorger aan hun wordt doorgespeeld.

Uw oplossing om dit waarbij bedrijven zich zelf kunnen melden lijkt ons daarom geen adequate oplossing. Indien u bij uw standpunt blijft over het verbieden van een commissie vanuit uitvoerende bedrijven richting ontzorgers, dan stellen we voor om een robuuster 'slot op deur' in te bouwen, zoals een onafhankelijke accountscontrole op de geselecteerde opdrachtnemers.

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 188.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

210

**Onderwerp:**

Informatiebeveiliging

**Vraag:**

We begrijpen uw afweging niet rondom informatiebeveiliging. Als opdrachtgever is een risicobeoordeling leidend, wij citeren: De keuze om ISO 27001-conformiteit of -certificering te eisen van een leverancier moet voortkomen uit een gedegen risicobeoordeling. Hierbij spelen vragen een rol als:

Welke (gevoelige) gegevens gaat de leverancier verwerken of beheren?  
Wat is de impact op de organisatie en haar data bij een beveiligingsincident bij de leverancier?  
Hoe afhankelijk is de publieke opdrachtgever van de diensten van de leverancier voor de eigen processen?  
Wat is de aard en omvang van de dienstverlening?

Voor het Nationaal Isolatieprogramma en voor veel vergelijkbare diensten (van aanzienlijk kleinere en minder complexe aard) is informatiebeveiliging volgens de BIO én ISO-27001 een standaard vereiste. Wat motiveert u om ISO-27001 niet te eisen? Bent u zich bewust van de risico's die dit met zich meebrengt, vooral gezien de omvang van M29 en de privacygevoelige gegevens waar ontzorgers mee moeten werken? Is het niet verstandig om een ISO-27001 eis toe te voegen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 189.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

211

**Onderwerp:**

BIO

**Vraag:**

Kunt u aangeven hoe u gaat controleren op conformiteit van de BIO? Binnen welke tijd na opdrachtverstrekking moeten alle deelnemers voldoen aan alle vereisten van de BIO?

**Antwoord:**

Voorafgaand aan de samenwerking wordt tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer afgestemd welke systemen worden gebruikt en hoe data is /wordt beveiligd.

Tijdens deze inventarisatie dient de opdrachtnemer aan te tonen dat aan de BIO wordt voldaan, in ieder geval voordat de dienstverlening van de ontzorgger van start gaat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

212

**Onderwerp:**

Werkverdeling perceel 2 en 3

**Vraag:**

Kunt u toelichten hoe bij gunning aan twee inschrijvers binnen perceel 2 en 3 wordt gewaarborgd dat de werkvoorraad eerlijk wordt verdeeld? Specifiek vragen wij of Opdrachtgever waarborgt dat niet één partij grotendeels de doelgroep met 100% subsidie bedient, terwijl de andere partij voornamelijk woningen met 50% subsidie toegewezen krijgt, gezien dit de financiële uitvoerbaarheid van de opdracht onder druk kan zetten.

**Antwoord:**

Dit kunnen wij niet op voorhand volledig toezeggen en borgen. De wijze van werkverdeling voor perceel 2 en 3 is in bijlage 14 beschreven.

Voor perceel 3 'Versterkingsgebied' zal onder andere een mini-competitie plaatsvinden voor de nadere opdracht 'specifieke doelgroep, wijken of dopren' en de gunning van specifieke projecten. Het uitgangspunt is om toe te werken naar een 50/50 werkverdeling.

Voor perceel 2 'Groningen' is het uitgangspunt om zo veel mogelijk nadere opdrachten in aantal en inhoud gelijk te verdelen (uitgezonderd de aanvragen via het portaal die rechtstreeks naar 'ontzorgers 1' gaan).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

213

**Onderwerp:**

Verdeling vergoeding perceel 2 en 3

**Vraag:**

Kunt u toelichten hoe de vaste vergoeding van €300.000, die in perceel 2 en 3 over twee ontzorgers wordt verdeeld, zich verhoudt tot de verplichtingen uit het Programma van Eisen? In perceel 1 en 4 ontvangt één partij deze volledige vergoeding, terwijl in perceel 2 en 3 beide partijen aan dezelfde intensieve overlegstructuur en afstemming met meerdere stakeholders moeten voldoen. Wij vragen ons af hoe deze verdeling volgens u toereikend

is om de coördinerende en afstemmingstaken te kunnen uitvoeren?

Wij ontvangen graag een toelichting over de verdeling van verantwoordelijkheden in perceel 2 en 3. Indien de verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer in deze percelen gelijk is aan de verantwoordelijkheden in perceel 1 en 4, verzoeken wij u om de vergoeding voor Opdrachtnemer in perceel 2 en 3 te verhogen.

**Antwoord:**

De verdeling van de vergoedingen wordt in het aanbestedingsdocument onder 2.3 kenbaar gemaakt.

Die verdeling is voor 'ontzorger 1' en 'ontzorger 2' in perceel 2 en 3 niet gelijk.

'Ontzorger 1' zal in perceel 2 en 3 verantwoordelijk zijn voor het behandelen van aanvragen vanuit de portal/website. Voor de deelopdrachten (doelgroepen, wijken en dorpen) is de intentie dat deze 50/50 verdeeld worden.

De ontzorgers in perceel 2 en 3 zijn daarmee beide verantwoordelijk voor slechts een deel van het totale werkpakket. Dat betekent ook in dat perceel bijvoorbeeld ook minder bewonersavonden per ontzorger. Derhalve is de vaste vergoeding voor de ontzorgers in perceel 1 en 4 niet gelijk aan die van perceel 2 en 3.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

214

**Onderwerp:**

NvI 1 – 37 / Bijlage 8 Programma van Eisen, eis 42

**Vraag:**

U stelt: “Dit bedrag is €300 voor <140%-groep. Plus €75 voor de eerste maatregel. De eerste maatregel levert dus €175 of €375 op.”

In het Programma van Eisen, eis 42, wordt echter gesteld dat de opdrachtnemer een startvergoeding van €100 per woning ontvangt indien minimaal één maatregel wordt genomen, en dat deze wordt verhoogd naar €300 als de woningeigenaar tot de inkomensgroep tot 140% van het sociaal minimum behoort. Daarnaast ontvangt de opdrachtnemer €100 per geïsoleerd bouwdeel.

De bedragen die u benoemt in NvI 1 - 37 wijken af van de bedragen en structuur zoals genoemd in het PvE.

Kunt u duidelijkheid geven over welke vergoedingensystematiek van toepassing is, en in uw toelichting meenemen:

- 1) Ontvangt de opdrachtnemer €100 of €75 bij de eerste maatregel (of beide)?
- 2) Is de extra €75 bedoeld als aanvulling op het startbedrag zoals genoemd in het PvE, of betreft dit een andere interpretatie?

Wij ontvangen graag een bevestiging van de juiste vergoedingenstructuur.

**Antwoord:**

In de NvI 1 is per abuis onjuist gecommuniceerd over de vergoedingen. De vergoedingen zoals in het PvE vermeld zijn leidend. Samenvattend:

Na uitvoering van de eerste maatregel ontvangt de ontzorgger een startbedrag van 100 euro (300 euro indien de bewoner tot de 140%-groep behoort)

Vervolgens wordt per geïsoleerd bouwdeel een extra 100 euro vergoeding toegekend.

Bij het behalen van de standaard wordt een bonus van 100 euro toegekend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

- P1 1 - Oost-Groningen
- P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel
- P3 3 - Versterkingsgemeenten
- P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
215

**Onderwerp:**  
Bijlage 11 Isolatieplannen en isolatieadvies

**Vraag:**

Kunt u aangeven op welke termijn inschrijvers inzicht krijgen in de selectiecriteria en planning voor de Open House-procedure voor isolatieplanadviseurs? En kunt u toelichten op welke wijze en vanaf welk moment inschrijvers zich hiervoor kunnen aanmelden of registreren?

**Antwoord:**

Zie ook het antwoord op vraag 86, NVI 1: De kwalificatie van de adviseurs loopt via het inventarisatieformulier dat op de website van Nij Begun open is gesteld, op termijn wordt dit in een Mercel-omgeving beschikbaar gemaakt. Zie <https://www.nijbegun.nl/themas/isolatieaanpak/bedrijven/>.

Op deze pagina is onder de link 'voorwaarden' ook de beschrijving van de verschillende adviseursprofielen te vinden en de eisen waaraan deze moeten voldoen om tot de open house voor isolatieadvies toe te treden.

M29 beoordeelt de aanmeldingen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
216

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, 3.3.2, kerncompetentie 3, blz. 21 en 22

**Vraag:**

Klopt onze interpretatie van kerncompetentie 3 dat het zwaartepunt ligt op de ervaring van inschrijvers in het coördineren van en bemiddelen met

uitvoerders en het ontzorgen van zowel bewoners als uitvoerders hierin? En niet op het organiseren van een Open House of vergelijkbare constructie, aangezien dit ook geen onderdeel is van de scope van de aanstaande opdracht?

**Antwoord:**

Dit klopt. Wij willen toetsen dat de inschrijver in staat is om de coördineren, faciliteren en/of adviseren hierin.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

217

**Onderwerp:**

NvI 1 – 132

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat een eventuele ISDE-subsidiecomponent is geïntegreerd in de subsidieaanvraag bij SNN, voor zowel de 100% vergoeding- als de 50% vergoeding-doelgroep? Of dienen bewoners hiervoor een losse aanvraag te doen bij SNN, naast de M29-subsidie? Indien dit laatste het geval is, kunt u dan toelichten hoe dit werkt voor bewoners in de 50%-groep, die niet volledig worden vergoed en mogelijk zelf moeten bijdragen?

**Antwoord:**

De ISDE is geïntegreerd in M29, hier hoeft geen losse aanvraag voor gedaan te worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

219

**Onderwerp:**

Bijlage 8 Programma van Eisen, eis 42

**Vraag:**

In de eerste Nota van Inlichtingen hebben verschillende partijen hun zorgen kenbaar gemaakt over de te ontvangen financiering, zowel vanuit de budgetten als de vergoedingen per woning. Wij sluiten ons bij deze zorgen aan en hopen dat u onze gezamenlijke zorg hierover serieus neemt.

In NVI 1 – 37 stelt u dat een vergoeding van €100 tot €300 per woning redelijk is. Gezien de volledige scope van de opdracht — inclusief het begeleiden van bewoners met slechts 50% subsidie en een verhoogd risico op uitval vóór uitvoering door financiële drempels — achten wij deze bedragen ontoereikend om de gevraagde kwaliteit en continuïteit structureel te borgen.

Dit geldt temeer omdat de vergoeding pas plaatsvindt ná succesvolle uitvoering, terwijl opdrachtnemers in de praktijk meerdere bewoners moeten benaderen en begeleiden om één succesvolle conversie te realiseren. Wij stellen daarom voor om de vergoeding voor de 50%-doelgroep structureel te verhogen. Kunt u hiermee akkoord gaan en zo ja, kunt u aangeven met welk bedrag de vergoeding wordt verhoogd? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u om uw antwoord te onderbouwen.

**Antwoord:**

Wij gaan niet akkoord met het structureel verhogen van de vergoedingen voor de 50%-groep. Voor zowel de 50%- als 100%-groep zijn er moeilijkheden en complexiteiten. Wij achten deze derhalve vergelijkbaar in relatie tot de vergoedingen.

We nemen uw voorstel niet over, maar begrijpen de zorgen over de businesscase van het project. Zie hiervoor het antwoord op vraag 199.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

220

**Onderwerp:**

Subsidie

**Vraag:**

Onder andere in de gemeente Midden-Groningen is de subsidie vanuit het Volkshuisvestingsfonds beschikbaar voor bewoners voor het isoleren en/of onderhouden van hun woning. Kunnen bewoners in de doelgroep van de aanstaande opdracht ook gebruikmaken van deze subsidie? En zo ja, wat verwacht u hierbij van Opdrachtnemer?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 202. Dit valt buiten de scope van M29, maar hierover kunnen maatwerkafspraken gemaakt worden met de gemeente na gunning.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

221

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, 4.2.1, G1.1.e

**Vraag:**

Is het toegestaan om in onze beantwoording ook communicatiemiddelen en maatregelen te benoemen die gefinancierd kunnen worden uit het flexibel activatiebudget, om de Opdrachtgever te inspireren? Met hierbij de randvoorwaarde dat Inschrijver dit duidelijk aangeeft?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet toegestaan omdat het flexibel activatiebudget per gemeente anders kan zijn. Uw aanbod in uw inschrijving moet passen binnen de financiële (vaste) kaders.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

222

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, 4.2.1, G1.1.e / NvI 1 - 13

**Vraag:**

In NvI 1 – 13 geeft u aan dat u ‘conversie’ definieert als het daadwerkelijk nemen en tot uitvoering brengen van een maatregel. Vraag G1.1.e lijkt echter te gaan over wat u definieert als ‘activatie’, namelijk het overtuigen van bewoners om de eerste stap in de klantreis te nemen. In deze fase worden namelijk de communicatiemiddelen ingezet. Kunt u bevestigen dat inschrijvers ‘conversie’ in vraag G1.1.e moeten interpreteren als het overtuigen van bewoners om de eerste stap in de klantreis te nemen?

**Antwoord:**

U kunt G1.1e inderdaad interpreteren als activatie.

Zoals beschreven in NVI 1 -13 hanteren we de volgende doelstellingen:  
Activatie heeft als doel om woningeigenaren de eerste stap in de klantreis te laten nemen (bijvoorbeeld: afspraak maken met een adviseur). Bij conversie wordt een maatregel ook daadwerkelijk genomen en tot uitvoering gebracht, dit leidt tot uitkering van de subsidie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**  
223**Onderwerp:**

NvI 1 - 134

**Vraag:**

U verwijst in uw antwoord naar vraag 96, die gaat over enkel de bewonersavonden en niet de overlegstructuur. Op basis van onze ervaring in vergelijkbare trajecten zien wij ruimte om de overlegstructuur effectiever in te richten. Staat u ervoor open om na gunning in overleg een alternatieve overlegfrequentie en –vorm vast te stellen?

**Antwoord:**

Ja, zolang dit in afstemming is met de gemeenten, de perceeltrekker en de regiocoördinator.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
224

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, tabel blz. 9, rij 'Woningeigenaren met een (middel) zware versterking'

**Vraag:**

U stelt: "De Nationaal Coördinator Groningen (NCG) neemt, als de huiseigenaar dat wil, de isolatie- en ventilatiewerkzaamheden direct mee in de versterkingswerkzaamheden, zonder extra kosten. N.B. Woningen waarbij lichte versterking nodig is worden ook deels door NCG meegenomen."

- 1) Wat verwacht u hierbij van Opdrachtnemer? Dient Opdrachtnemer af te stemmen met en/of door te verwijzen naar NCG en zo ja, hoe ziet u dit voor zich?
- 2) Kunt u toelichten wat u bedoelt met het "deels" meenemen door NCG van woningen waarbij lichte versterking nodig is? Hoe ziet deze situatie er in de praktijk uit en wat zijn de kosten voor deze bewoners?

**Antwoord:**

De NCG voert de versterkingsmaatregelen uit en combineert dat, indien nodig en gewenst, met isoleren. Hierbij maken zij gebruik van Maatregel 28 (voor (middel)zware versterking en isolatie) en Maatregel 29 (voor koppelingen tussen versterking en isolatie die niet vanuit maatregel 28 worden geregeld). Dit houdt in dat de NCG in het versterkingsgebied ook bezig is met isoleren.

In bijlage 14 'perceelkenmerken' is voor het perceel 'versterkingsgebied' toegelicht wat de opdrachtgever kan verwachten en wat van de opdrachtgever verwacht wordt. Denk daarbij aan het vormgeven van de samenwerking met de NCG.

Ten aanzien van de kosten voor bewoners: In het versterkingsgebied worden maatregelen 100% vergoed.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

225

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, tabel blz. 9, rij 'Woningeigenaren met een (middel) zware versterking'

**Vraag:**

Kunt u deze doelgroep toelichten? Hoe verschilt deze doelgroep bijvoorbeeld van de doelgroep 'Particuliere woningeigenaren binnen het versterkingsgebied'? Kunnen deze doelgroepen overlappen?

**Antwoord:**

'Woningeigenaren met een (middel)zware versterking' zijn voornamelijk woningeigenaren die binnen het versterkingsgebied wonen. Er zijn echter woningeigenaren die niet in het gebied wonen dat is aangemerkt als 'versterkingsgebied' maar wel binnen de versterkingsopgave vallen en dus (middel)zware versterking krijgen of hebben ontvangen.

De groep particuliere woningeigenaren binnen het versterkingsgebied betreft de woningen die binnen de 100%-groep worden gerekend. Niet al deze woningen zullen daadwerkelijk versterken nodig hebben of ontvangen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**  
226

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, blz. 9

**Vraag:**

In de stukken wordt vermeld dat particuliere verhuurders met één woning in het versterkingsgebied recht hebben op 100% vergoeding tot €40.000,-. Verhuurders met meer dan één woning in de verhuur, zowel binnen als buiten het versterkingsgebied, krijgen 50% subsidie tot €20.000,-. Krijgt een particuliere verhuurder met meerdere woningen slechts één keer subsidie (bijv. eenmalig €20.000) óf per woning afzonderlijk tot het maximum van €20.000 per woning, mits aan de voorwaarden wordt voldaan?

**Antwoord:**  
Per woning.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:**  
P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
227

**Onderwerp:**  
NvI 1 – 140

**Vraag:**

Veel dank voor het verruimen van het maximale aantal pagina's voor subgunningscriteria G1 en G3. Aangezien G3 (5 A4) na de NvI uit een stuk minder vragen bestaat, en wij voor G1 nog steeds een ruimte tekort zien, willen wij u graag voorstellen om inschrijvers vrij te laten in de verdeling van het aantal A4 over de subgunningscriteria. Zodat inschrijvers zelf de 18 A4 kunnen toewijzen aan de gunningscriteria waarvoor zij deze ruimte nodig hebben. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet akkoord. Het aantal pagina's dat per criterium beschikbaar wordt gesteld heeft invloed op de diepgang waarmee inschrijver het betreffende criterium kan invullen. Omdat de criteria afzonderlijk van elkaar worden beoordeeld komt het de beoordeling ten goede dat alle inschrijvers per criterium een gelijk maximum aantal pagina's gebruikt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025**Ref.nr.**  
228**Onderwerp:**

Mededeling: mogelijkheid inzage rapport IT-Backbone

**Vraag:**

Mededeling: mogelijkheid inzage rapport IT-Backbone

**Antwoord:**

Mededeling: er is in het vooronderzoek voor de IT-Backbone een technisch rapport gemaakt door Sobolt B.V. Omwille van de transparantie is dit rapport op te vragen via bericht in Tenderned. Wij willen benadrukken dat dit rapport gaat over de IT-Backbone, een ander deelproject uit maatregel 29. Dit project raakt naar alle waarschijnlijkheid in de toekomst de ontzorgers.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1 - Oost-Groningen

P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
229

**Onderwerp:**  
Mededeling: extra presentatie dag

**Vraag:**  
Mededeling: extra presentatie dag

**Antwoord:**  
Er zal een extra (reserve) presentatie dag worden gereserveerd op 26 juni 2025. De intentie is om de presentaties op 20 en 24 juni te laten plaatsvinden.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1 - Oost-Groningen  
P2 2 - Groningen inclusief versterkingsdeel  
P3 3 - Versterkingsgemeenten  
P4 4 - Noord-Drenthe + Westerkwartier

**Beantwoord op:** 28 mei 2025