



Nota van Inlichtingen bij: Burgerzaken applicatie
Gepubliceerd onder nummer: NW202212 PRJ-2200357
Datum: 20 januari 2025

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inkoopvoorwaarden	Ref. 19 - Inkoopvoorwaarden VNG	U stelt dat de inkoopvoorwaarden VNG van toepassing zouden zijn op de verwerkersovereenkomst. Dat zou betekenen dat er op de verwerkersovereenkomst andere voorwaarden van toepassing zouden zijn dan op de hoofdovereenkomst, nu de GIBIT 2023 van toepassing is op de hoofdovereenkomst. Leverancier begrijpt niet waarom u voor deze structuur kiest. Mogelijk is er sprake van een misverstand, graag lichten we dit toe: Allereerst is het ongebruikelijk dat er op een verwerkersovereenkomst andere (algemene) voorwaarden van toepassing zijn dan op een hoofdovereenkomst. Dit leidt tot onduidelijkheid over welke voorwaarden wanneer van toepassing zijn. Daarnaast is in de standaard VWO van de VNG, die tevens algemeen verbindend is verklaard, aangegeven dat deze VWO in samenhang met de GIBIT 2023 moet worden gelezen. Zie daarvoor verder de toelichting. Leverancier begrijpt dan ook niet waarom u niet aansluit bij de GIBIT 2023. Leverancier is dit ook nog niet eerder tegengekomen. Daarom verzoeken wij u nogmaals dringend om te bevestigen dat de VNG Inkoopvoorwaarden niet van toepassing zijn en dat de GIBIT 2023 de enige toepasselijke inkoopvoorwaarden zijn. Wij verzoeken u om hier zo snel mogelijk antwoord op te geven zodat wij de gelegenheid hebben om eventuele vervolgvragen op te stellen.	Reeds beantwoord via Berichtenmodule van TenderNed op 8-1-2025
2	Inkoopvoorwaarden	HERINNERING Ref. 19 - Inkoopvoorwaarden VNG	Wij hebben op 17 december 2024 een vraag gesteld met betrekking tot de door u gegeven antwoorden op in ref 19 van NvI I. Voor ons is het van groot belang dat deze vraag zo spoedig mogelijk wordt beantwoord, hetgeen wij ook in de vraag hebben aangegeven. Kunt u deze vraag uiterlijk vóór vanmiddag 17:00 uur beantwoorden, zodat wij tijd hebben om eventuele vervolgvragen op te stellen? En bent u bereid om (bij een niet-bevestigend antwoord) een derde vragenronde in te lasten, zodat wij de kans krijgen om vervolgvragen te stellen over het betreffende onderwerp?	Reeds beantwoord via Berichtenmodule van TenderNed op 8-1-2025
3	PvE	Bijlage A - Programma van Eisen – Eis 15	Het is ons opgevallen dat er een andere inhoudelijke omschrijving staat bij het Programma van Eisen (eis 15) dan in het aanbestedingsdocument Burgerzakenapplicatie (3.2.3) / Bijlage D m.b.t. de kerncompetentie referenties. Kunt u bevestigen wat juist is?	De tekst in het PvE is correct.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	PvE	Bijlage A - Programma van Eisen - Eis 169	We betwisten niet dat het redelijk of acceptabel is. Als leverancier van standaardsoftware leveren we onze dienstverlening tegen standaard SLA's waarbij de GIBIT leidend is. Dit voorkomt maatwerkafspraken die afwijken van ons standaard hoge SLA-niveau. In de praktijk is het voor de voorkomende knelpunten geen enkel probleem en meer dan redelijk. Voor grotere verstoringen waarbij vaak ook ketenpartners of de gemeente zelf benodigd is zien we dat een RTO van 4 uur niet realistisch is, zeker als deze verstoringen buiten werktijd of in het weekend optreden. Dan duurt het vaak langer om de betreffende partners of de gemeentelijke technici beschikbaar te hebben. Kunt u nogmaals overwegen om aan te sluiten op de GIBIT?	Aanbestedende dienst wijst erop dat de GIBIT algemene inkoopvoorwaarden betreffen. De GIBIT zelf stelt heel duidelijk dat deze per situatie op maat moeten worden gemaakt. Het onderwerp van de opdracht is één van de meest kritische applicaties van de gemeente. Tevens zijn wij van mening dat een RTO van 4 uur als marktconform mag worden beschouwd. Daarom laten wij de eis ongewijzigd. In aanvulling hierop melden wij u graag dat wij u als leverancier enkel zullen aanspreken op uw verantwoordelijkheden hierin. U kunt en zult niet worden aangesproken op verantwoordelijkheden van ketenpartners of gemeente.
5	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Hoofdstuk 2.1	De geselecteerde personen uit ons demoteam zijn woonachtig in regio Noord. Wij willen de vakantieperiode van een ieder respecteren, daarom aan jullie nogmaals het verzoek om de presentaties een week naar voren te halen, gezien er dan nog geen sprake is van een Voorjaarsvakantie in één van de regio's.	13 februari 2025 (middag) wordt als extra mogelijkheid voor een presentatie ingevoegd in de planning.
6	Inkoopvoorwaarden	GIBIT 2023 art. 22.7	In de praktijk komt het veel voor dat ook bij SaaS een gebruiksrecht aan de eindgebruiker moet worden geleverd. Denk aan het gebruik van software van (bijvoorbeeld) Microsoft in een ICT-oplossing. In de toelichting van de VNG op de GIBIT 2023 wordt dit niet erkend. Leverancier is gebonden aan de afspraken die zij heeft gemaakt met haar eigen toeleveranciers, en zal in sommige gevallen dus verplicht zijn om een gebruiksrecht te leveren aan de eindgebruiker. Leverancier kan geen invloed uitoefenen op wijzigingen in dergelijke voorwaarden van Derdenprogrammatuur en de IE-rechten liggen in het geheel niet bij Leverancier. Kunt u daarom zekerheidshalve bevestigen dat in deze situatie artikel 22 wel van toepassing is? Het niet bevestigend beantwoorden van deze vraag staat inschrijving voor Leverancier in de weg.	Aanbestedende dienst gaat akkoord. Mits in de aanbidding expliciet wordt aangegeven welke onderdelen dit zou betreffen en welke condities hier dan geldig zouden zijn.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Inkoopvoorwaarden	GIBIT 2023 art. 16.5 iii - iv	Voor Leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3-4 GIBIT) bijzonder klein is, moet Leverancier de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Leverancier meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van Leverancier in de weg staan.	Aanbestedende dienst gaat akkoord.
8	Overeenkomst	Conceptovereenkomst - Art. 5	Dank voor uw toelichting. Voor Leverancier is niet geheel duidelijk wat nu de status van artikel 5 is. Klopt het dat voor de in artikel 5 genoemde situaties, de overeengekomen GIBIT aansprakelijkheid geldt? En verder de standaard bepalingen in de VWO, waarbij Leverancier u op de hoogte stelt van nieuw ingeschakelde subverwerkers?	Die aanname is correct.
9	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Hoofdstuk 2.15	Begrijpt Leverancier het goed dat dit alleen geldt voor onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen (financiële en economische draagkracht en/of de beroepsbekwaamheid)?	Aanbestedende dienst houdt vast aan het antwoord zoals gegeven in de eerste NvI. Ter verduidelijking nog onderstaande: UIT PARAGRAAF 2.15 De uitsluitingsgronden zoals opgenomen in het UEA (deel III) zijn ook van toepassing op de onderaannemer(s) waar hoofdaannemer zich niet wil beroepen op de financiële en economische draagkracht en/of de technische bekwaamheid en/of de beroepsbekwaamheid van de onderaannemer. De hoofdaannemer overlegt de bewijsstukken om aan te tonen dat de uitsluitingsgronden niet op de onderaannemer van toepassing zijn conform het bepaalde in paragraaf 3.2. Een hoofdaannemer kan na inschrijving slechts van onderaannemer wisselen, nadat de nieuwe onderaannemer is voorgelegd aan de gemeente en de gemeente de van toepassing zijnde uitsluitingsgronden, heeft gecontroleerd en hier akkoord op heeft gegeven.