

Vraagnummer en onderwerp	Vraag	Antwoord
1. Aanbestedingsdocument	<p>Voor gunningscriterium 2 is in het Aanbestedingsdocument een maximum van 3 A4 tekstuele uitwerking opgenomen, terwijl binnen dit onderdeel zes beoordelingsaspecten inhoudelijk en onderbouwd moeten worden beschreven (functionele kwaliteit, uitstraling, duurzaamheid, technische uitvoerbaarheid en onderhoud, kwaliteitsverhogende maatregelen en garantietermijnen). Gelet op deze brede inhoudelijke scope én het belang van dit onderdeel, dat de hoogste fictieve korting oplevert bij gunning, achten wij 3 A4 ontoereikend om op zorgvuldige, transparante en kwalitatief gelijkwaardige wijze te kunnen inschrijven. In Nota van Inlichtingen 1 is door meerdere inschrijvers al verzocht om extra ruimte voor het visualisatiedeel van dit onderdeel (vraag 58). Hoewel dit verzoek werd afgewezen, menen wij dat een heroverweging op het punt van de tekstuele ruimte gerechtvaardigd is, juist om een goede beoordeling mogelijk te maken. Wij verzoeken u daarom het maximum aantal A4 tekstpagina's voor gunningscriterium 2 uit te breiden naar 4 A4, zodat inschrijvers dit cruciale onderdeel volwaardig en concreet kunnen beantwoorden. Kunt u bevestigen dat u deze verruiming toestaat?</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat 3 A4 tekst voldoende ruimte biedt om de gevraagde aspecten adequaat te beschrijven, mits de antwoorden goed gestructureerd en to the point zijn. Wij verwachten van Inschrijvers dat zij in staat zijn om hun antwoorden kort, bondig en tegelijkertijd volledig te formuleren.</p>
2. Sluitingsdatum indiening	<p>De sluitingsdatum van 21 mei a.s. is gezien de grote hoeveelheid in te dienen stukken erg uitdagend. Wij stellen voor dat de aanbestedende dienst een kleine week verlenging aan inschrijvers geeft, concreet gezegd met indiening op woensdag 28 mei (dag voor Hemelvaartsdag). Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever vraagt het begrip van Inschrijvers voor de strakke planning. Opdrachtgever wenst hiermee meer tijd te reserveren voor de uitvoering van de Opdracht. Elke Inschrijver krijgt evenveel tijd om een Inschrijving in te dienen.</p>
3. Vervolg vraag op Nvl1 nr. 11	<p>De nutspartijen kunnen voor vertraging zorgen in de planning, hier hebben wij beperkt invloed op. Kunnen we afspreken dat wij een inspanningsverplichting hebben om ervoor zorg te dragen dat dit proces zorgvuldig verloopt, maar dat de risico's voor vertraging voor opdrachtgever zijn.</p>	<p>Het risico voor vertraging is voor de Opdrachtgever, mits er geen verwijtbaar gedrag van de Opdrachtnemer aan ten grondslag ligt c.q. het externe omstandigheden betreffen waarop de Opdrachtnemer geen invloed heeft of kan hebben.</p>
4. Vervolg vraag op Nvl1 nr. 15	<p>Is het gevraagde milieutechnische bodemonderzoek aanwezig en zouden wij deze mogen ontvangen? Dit onderzoek dient uitgevoerd en in ons bezit te zijn voordat wij graafwerkzaamheden mogen uitvoeren. Het onderzoek is van belang om de kennis te hebben van de milieutechnische kwaliteit van de boven- en</p>	<p>Het milieutechnisch onderzoek is uitgevoerd. De uitkomst van het onderzoek is dat zowel in de bodem als in het grond- en oppervlaktewater geen milieubelastende elementen zijn aangetroffen. Het rapport is</p>

	<p>ondergrond. Hiermee kan de juiste veiligheidsklasse, afvoermogelijkheden en acceptatiekosten bepaald worden. Het geotechnisch bodemonderzoek (bijlage 8) kan hiervoor niet gebruikt worden.</p>	<p>nog niet beschikbaar en wordt op een later moment verstrekt. Mocht op een later moment toch blijken dat er milieubelastende elementen aanwezig zijn, dan treden partijen in overleg en is het risico niet voor Opdrachtnemer.</p>
5. Vervolgvraag op Nvl1 nr. 15	<p>Is het gevraagde verhardingsonderzoek aanwezig en zouden wij deze mogen ontvangen? Indien de openbare weg opgebroken dient te worden t.b.v. realisatie van benodigde aansluitingen dient de huidige asfaltverharding en fundering onderzocht te zijn.</p>	<p>Er zijn geen werkzaamheden aan de openbare weg noodzakelijk. Alle benodigde nuts-voorzieningen liggen in een directe aansluiting op de locatie en niet onder de openbare weg.</p>
6. Vervolgvraag op Nvl1 nr. 15	<p>Indien bovenstaande onderzoeken niet aanwezig zijn verzoeken wij u het om het verzoek uit vraag 15 aan te houden.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 5 in de tweede Nota van Inlichtingen.</p>
7. Vervolgvraag op Nvl1 nr. 31	<p>Kunnen wij stellen dat met het koppelen van de thermostaat aan een aanwezigheidsmelder het afschakelen bij te openen ramen is komen te vervallen (benoemd in eis 18)?</p>	<p>Dit klopt.</p>
8. Vervolgvraag op Nvl1 nr. 50	<p>Mag de fundatie van de units meegenomen worden in de opdrachtwaarde van €1.000.000,- excl. btw?</p>	<p>Dit is akkoord.</p>
9. Vervolgvraag op Nvl1 nr. 66	<p>U geeft aan dat alle benodigde berekeningen door opdrachtgever worden opgesteld. Kunt u aangegeven welke berekeningen dit zijn, behoudens de MPG en BENG?</p>	<p>Enkel MPG en BENG.</p>
10. Vervolgvraag op Nvl1 nr. 12	<p>Dergelijke risico's zijn lastig in te schatten. Is het echt de bedoeling dat we risico's die op basis van de stukken en een bezoek aan de locatie onbekend zijn en die we niet hoeven te verwachten verdisconteren in onze inschrijfsom?</p>	<p>Excuses voor zover er verwarring is ontstaan. Als blijkt dat de uiteindelijke situatie materiaal anders is dan de Opdrachtnemer op basis van de stukken en een bezoek aan de locatie kon en moest worden verwachten, dan treden partijen hierover in overleg en is het risico niet voor Opdrachtnemer (voor zover er uiteraard geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer).</p>