

Algemene informatie

Aanbesteding: MXDR-Dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gooise Meren
Referentie: 1164879

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 GIBIT 2023 12 Garantie

Vraag:

Ten onrechte wordt de bewijslast omgekeerd. Het is aan de opdrachtgever te bewijzen dat een prestatie onder de garantieverplichting valt indien hij zich op dat standpunt stelt. Het is niet terecht te verwachten van een leverancier dat hij het tegendeel bewijst. Daarom verzoekt Leverancier dat de laatste zin van 12.2 wordt geschrapt. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De bewijslast is in de GIBIT 2023 bij de Leverancier belegd, omdat deze over aanzienlijk meer kennis beschikt van de geleverde ICT Prestatie en de daarbij behorende garantiebepalingen. De Leverancier is daardoor beter in staat om aan te tonen of een geconstateerd Gebrek al dan niet onder de garantie valt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 GIBIT 2023 4.1 Fatale termijn

Vraag:

Dat een termijn direct fataal is en Leverancier niet middels een ingebrekestelling een redelijke termijn krijgt om te presteren, vinden wij niet redelijk. Dergelijke afspraken zorgen voor een verharding van de samenwerking. Wij stellen voor de laatste zin als volgt te wijzigen: 'Indien niet binnen de overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier – nadat zij door Opdrachtgever in gebreke is gesteld en de daarin opgenomen redelijke termijn om te presteren is verstreken – in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen.' Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?

Antwoord:

Artikel 4.2 benoemt slechts twee termijnen als fataal. Gemeente Gooise Meren gaat ermee akkoord om deze termijnen niet als fataal te zien. Indien deze termijnen of andere afgesproken termijnen niet worden behaald geldt het volgende: Indien Leverancier tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan Opdrachtgever haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de Leverancier in verzuim. Let er dus op dat bepaalde termijnen, zoals de termijnen opgenomen in Eis 3 en 4 (en artikel 5 ConceptOvereenkomst), wel behaald dienen te worden en Leverancier in gebreke wordt gesteld indien deze termijnen niet behaald worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

GIBIT 2023 3.1, 3.2, 3.3, en 3.5 Onderzoeksplicht

Vraag:

Artikel 3.3 verwoordt de inlichtingenplicht van Leverancier maar gaat er aan voorbij dat van een opdrachtgever mag worden verwacht dat deze de Leverancier voorziet van voldoende informatie. We stellen voor aan artikel 3.3 toe te voegen: 'Opdrachtgever heeft Leverancier met het oog op het bepaalde in artikel 3.2, van voldoende informatie voorzien. Kunt u daarmee

instemmen? Zoniet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit wordt al afdoende geregeld in artikel 3.6 GIBIT. De aanbestedingsstukken bevatten alle informatie waarvan Opdrachtgever veronderstelt dat deze relevant kan zijn voor een mogelijke Inschrijver. In deze aanbesteding zijn 2 vragenronden ingelast. Er is een extra ronde ingelast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GIBIT 2023 2.5 en 2.6 Rangorde

Vraag:

Kunt u bevestigen dat door Opdrachtgever goedgekeurde wijzigingen en/of aanvullingen op de GIBIT in de Overeenkomst zullen worden opgenomen? Zoniet, waarom niet?

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen. In de Overeenkomst wordt bij de definitieve uitwerking bij definitieve gunning, overzichtelijk opgenomen welke artikelen van de GIBIT zijn aangevuld of waarvan is afgeweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
5

Onderwerp:
GIBIT 2023 1.36 Reactietijd

Vraag:

Het is niet altijd redelijk van Leverancier te verwachten om binnen de Reactietijd ook adequaat op “andere verzoeken” (welke?) om dienstverlening te reageren. We stellen voor af te spreken dat enkel van toepassing is voor zover dit redelijkerwijs van Leverancier verlangd kan worden. Stemt u hier mee in? Zoniet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Deze Reactietijd wordt beheerst door Eisen uit het programma van Eisen en door middel van afspraken gemaakt in de SLA en eventuele DAP.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
6

Onderwerp:
GIBIT 2023 1.14 Gebrek

Vraag:

"De definitie ‘storing’ staat niet concreet omschreven. Wij vinden het essentieel dat er objectief bepaald kan worden of sprake is van een ‘Gebrek’ of ‘storing’. Wij stellen het volgende tekstvoorstel voor:

“Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst.”

Stemt u hier mee in? Zoniet, waarom niet?

"

Antwoord:

Niet akkoord. Wij achten het niet wenselijk dat de definitie van "gebrek" enkel wordt beperkt tot een storing of een ander mankement.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 4 - Programma van Eisen - MXDR-Dienstverlening p2 Eis 15

Vraag:

De Opdrachtgever geeft aan dat er bij een Prio 1 binnen 30 minuten na melding een mitigatieadvies moet worden gegeven. Zeker bij een Prio 1 melding is triage en situational awareness van kritiek belang en zal er bijvoorbeeld met specialisten van Opdrachtnemer moeten worden gesproken voor een juiste beoordeling van de melding. Opdrachtnemer acht op basis hiervan en op basis van ervaring dat 30 minuten te kort is voor een gedegen advies. Gaat u erin mee om de eis te verhogen naar maximaal twee uur?

Antwoord:

Eis 15 van het programma van Eisen is hierop aangepast. Eis 10 is ook aangepast. Zie versie 2 van het programma van Eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 4 - Programma van Eisen - MXDR-Dienstverlening p2 Eis 11

Vraag:

Opdrachtgever eist dat er gewerkt wordt binnen de Sentinel omgeving van de Opdrachtnemer, waarin dus ook de data zal worden verwerkt. In deze eis stelt Opdrachtgever dat onder andere alleen in de EER mag worden verwerkt. Kan opdrachtgever aangeven welke data hier worden bedoeld?

Antwoord:

Het gaat ook om de verwerking van administratieve gegevens, analyse-data en rapportages binnen de digitale werkomgeving/dataopslag van de Opdrachtnemer zich binnen de EER moet bevinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel1

Beantwoord op:

16 mei 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 4 - Programma van Eisen - MXDR-Dienstverlening p1 Eis 4

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat Opdrachtnemer een eigen security framework moet kunnen neerzetten. Er zijn vele definities van een security framework, wat bedoelt Opdrachtgever exact met een Security Framework?

Antwoord:

Onder Security Framework verstaat Opdrachtgever het volgende: Een security framework voor de inrichting van een SIEM-omgeving is een gestructureerde set richtlijnen en best practices voor het verzamelen, analyseren en beheren van beveiligingslogdata. Het biedt een gestandaardiseerde aanpak voor dreigingsdetectie, incidentrespons en compliance. Het doel is een effectieve en schaalbare beveiligingsmonitoring

te waarborgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 10

Vraag:

Gemeente Gooise Meren stelt dat bij P1 en P2 incidenten en escalaties die raken aan de Dienstverlening, de Opdrachtnemer (bijvoorbeeld de servicelevelmanager en/of accountmanager) 24/7 in staat zijn om hierover zowel schriftelijk als mondeling afstemming te hebben met Opdrachtgever met de Nederlandse taal als voertaal.

Binnen onze organisatie is Nederlands de standaard voertaal. Het merendeel van ons personeel is Nederlandstalig, aangevuld met enkele Engelstalige SOC-analisten. Indien wij als opdrachtnemer garanderen dat alle communicatie met de gemeente Gooise Meren in het Nederlands plaatsvindt en uitsluitend in uitzonderlijke gevallen (bijvoorbeeld bij een incident buiten kantoor tijden) tijdelijk in het Engels om snel te kunnen handelen, is dit dan voor de gemeente Gooise Meren acceptabel?

Antwoord:

Ja, dat is acceptabel. Nederlands blijft de voertaal, echter bij uitzonderlijke gevallen geldt de uitvoering van de Engelse taal om snel te kunnen handelen. Opdrachtgever behoudt echter wel het recht om te eisen dat Nederlands als voertaal wordt gebruikt in het kader van eis 10, mocht hier in teveel gevallen (naar oordeel van Opdrachtgever) vanaf worden geweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 32

Vraag:

Opdrachtnemer is ISO 9001 en ISO 27001 gecertificeerd. We bevinden ons momenteel in het certificeringstraject voor SOC 2. De verwachting is dat dit traject begin volgend jaar wordt afgerond, waarna de certificering zal worden verkregen. Is dit voor de gemeente Gooise Meren acceptabel om aan deze eis te voldoen?

Antwoord:

Er zijn meerdere vragen gesteld over deze Eis. De geschiktheidseis uit paragraaf 4.3.4. wordt geschrapt. Zie het nieuwe Beschrijvend document, versie 2. Van belang is dat ISO 9001 en ISO 27001 geschiktheidseisen blijven. Gemeente Gooise Meren schrapt de derde geschiktheidseis. ISAE 3000 en/of SOC-2 zal dus geen geschiktheidseis meer zijn. Aangezien gemeente Gooise Meren het wel van belang acht dat gedurende de looptijd van de Overeenkomst een SOC-2 certificering of gelijkwaardig is behaald, zal eis 32 van het programma van Eisen worden aangepast/aangevuld: Opdrachtnemer dient binnen 1 jaar na ingangsdatum van de Overeenkomst de SOC-2 certificering of gelijkwaardig te hebben verkregen. Deze certificering dient Opdrachtnemer te behouden gedurende de resterende looptijd van de Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Beschrijvend document Paragraaf 5.6

Vraag:

Verwacht u met het 24/7 monitoren, bij incidenten triage toepassen en vooraf gedefinieerde processen (playbooks) volgen dat uw omgeving (geautomatiseerd) wordt gemonitord, waarbij meldingen buiten kantooruren middels (geautomatiseerde) vooraf gedefinieerde

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer zo veel mogelijk inzet op voorbereide playbooks en toewerkt naar automatisering. Mochten er zich P2 /P1 incidenten buiten kantooruren voordoen waar geen playbooks /automatisering voor ingericht is, dan wordt verwacht dat de Opdrachtnemer actief contact opneemt en adviseert over de benodigde vervolgacties en/of mitigerende maatregelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 5.6

Vraag:

Een persoonlijke klik is belangrijk. Vindt u het goed als we CV's van onze beoogde teamleden toevoegen als bijlage?

Antwoord:

Dit is geen onderdeel van de beoordeling en daarom zullen er geen cv's worden beoordeeld. Het toevoegen als bijlage heeft dan ook geen nut. Gemeente Gooise Meren ziet ook geen noodzaak om het gunningscriterium daarop aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 5.2 pagina 22

Vraag:

Kunt u aangeven welke personen en/of functionarissen in de beoordelingscommissie plaats nemen? Voor de inschrijving is dit relevant om de mate waarin technische beschrijvingen benodigd zijn in te schatten.

Antwoord:

Er zullen onder andere een CISO, adviseur informatiebeveiliging en een systeembeheerder deelnemen aan de beoordelingscommissie. U kunt geen rechten ontlene aan dit antwoord, aangezien de samenstelling nog kan wijzigen: de samenstelling in hoeveelheid leden en soorten functies kunnen nog wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 4.4.1. pagina 20

Vraag:

U stelt dat de activiteit ihkv Social return een nieuwe aanvullende activiteit dient te betreffen en dat deze activiteit alleen bij de aanbestedende Dienst mag worden opgegeven. Wij geven centraal georganiseerd invulling aan Social Return activiteiten, waar vanuit opdrachten aan wordt bijgedragen.

Kunt u instemmen met

Antwoord:

Wat goed om te lezen dat u centraal georganiseerd invulling geeft aan Social Return. De bouwblokkenmethode biedt veel ruimte om waarde toe te kennen aan verschillende activiteiten binnen uw organisatie. De relatie met het voorwerp van de opdracht is een wettelijke vereiste, en dus ook bij de bouwblokkenmethode verplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 4.3.3. pagina 18

Vraag:

U vraagt om referenties opgedaan bij een gemeente of gemeenschappelijke regeling, kunt u instemmen met referenties voor SOC/MXDR bij organisaties met soortgelijke complexiteit, aangevuld met referenties voor cybersecurity bij gemeenten of gemeenschappelijke regelingen waaruit ervaring met het risicoprofiel van een gemeente blijkt?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwachten echt één referentie per kerncompetentie (één referentie kan ook voor meerdere kerncompetenties overlegd worden) voor SOC/MXDR bij een gemeente of gemeenschappelijke regeling van gemeenten. Met andere woorden: aangevuld met een of meer referenties voor cybersecurity is niet voldoende om zo aan de kerncompetentie te kunnen voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1**Beantwoord op:** 16 mei 2025**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.3 pagina 6

Vraag:

In de doelstelling van de opdracht staat dat u van de MXDR-partner verwacht dat deze acteert op incidenten. Wat verstaat u onder acteren op incidenten? Verwacht u alleen triage en het doorgeven van meldingen aan uw IT beheerder en het actief ingrijpen op basis van vooraf gedefinieerde (geautomatiseerde) playbooks? Of verwacht u ook dat actief handmatig in de IT omgeving kan worden ingegrepen?

Antwoord:

Acteren op incidenten heeft uitsluitend betrekking op triage, het doorgeven van meldingen aan Opdrachtgever, het actief inrijpen op basis van vooraf gedefinieerde playbooks en het geven van mitigerende maatregelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1**Beantwoord op:** 16 mei 2025**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 4.3.4. Pagina 19

Vraag:

U verzoekt om een ISAE3000 (op basis van de ISO27001/2) of SOC2 rapportage of een gelijkwaardig document. Binnen de ISO27001 certificering vindt jaarlijks een interne en externe audit plaats. Verstaat u een

afschrift of verslag van deze audit(s) als gelijkwaardige documentatie?

Antwoord:

Als gelijkwaardig aan SOC-2 zien wij niet een afschrift of verslag van deze audit(s). Maar omdat er meerdere vragen zijn gesteld over deze geschiktheidseis, wordt de geschiktheidseis uit paragraaf 4.3.4. wordt geschrapt. Zie het nieuwe Beschrijvend document, versie 2. Van belang is dat ISO 9001 en ISO 27001 geschiktheidseisen blijven. Gemeente Gooise Meren schrapt de derde geschiktheidseis. ISAE 3000 en/of SOC-2 zal dus geen geschiktheidseis meer zijn. Aangezien gemeente Gooise Meren het wel van belang acht dat gedurende de looptijd van de Overeenkomst een SOC-2 certificering of gelijkwaardig is behaald, zal eis 32 van het programma van Eisen worden aangepast/aangevuld: Opdrachtnemer dient binnen 1 jaar na ingangsdatum van de Overeenkomst de SOC-2 certificering of gelijkwaardig te hebben verkregen. Deze certificering dient Opdrachtnemer te behouden gedurende de resterende looptijd van de Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraag 1.2 pagina 5

Vraag:

Verwacht u met het 24/7 monitoren, bij incidenten triage toepassen en vooraf gedefinieerde processen (playbooks) volgen dat uw omgeving (geautomatiseerd) wordt gemonitord, waarbij meldingen buiten kantoortijden middels (geautomatiseerde) vooraf gedefinieerd processen worden opgevolgd en binnen kantoortijden triage wordt toegepast? Of verwacht u continue menselijke aanwezigheid en triage voor de meldingen (het zogeheten 24/7 eyes-on-screen)?

Indien u geen 24/7 eyes on screen verwacht, bent u bereid om de eisen in het Programma van Eisen ten aanzien van reactietijden en telefonisch contact hierop aan te passen?

Antwoord:

Ja 24/7 eyes on screen is de eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Artikel 19.1 ARVODI-2018

Vraag:

Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De ARVODI 2018 is niet van toepassing op de aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Artikel 24 ARVODI-2018

Vraag:

In artikel 24 van de ARVODI worden de afspraken inzake intellectuele eigendomsrechten uiteengezet. Wij zouden nog een aantal beperkte aanpassingen willen voorstellen, zodat er een verspreidingskring afgesproken wordt tussen partijen in het kader van het gebruiksrecht. Wij vragen u daarom om artikel 24.1, 24.3 en 24.6 op de volgende manier aan te vullen (aanvulling onderstreept):

“24.1 Tenzij anders overeengekomen en behoudens het hierna bepaalde in lid 3 komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend [...]

24.3 [...] gebruiksrecht van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Opdrachtnemer garandeert [...]

24.6 Behoudens het hiervoor bepaalde in lid 3, doet Opdrachtnemer [...]”

Antwoord:

De ARVODI 2018 is niet van toepassing op de aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Artikel 21.3 ARVODI-2018

Vraag:

In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij opdracht(en) een aansprakelijkheidsrisico dienen te

accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde. Onzes inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking tot een redelijke risicoverdeling leidt. Bent u bereid de aansprakelijkheidsbeperking in de vorm van een staffel te vervangen door de volgende tekst: "21.3 Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht. [...]"

Antwoord:

De ARVODI 2018 is niet van toepassing op de aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Artikel 18.6 GIBIT 2023

Vraag:

In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 10.000 per overtreding. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen,

indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord. Een boete van € 10.000 euro is onzes inziens niet disproportioneel en in verhouding met de opdrachtwaarde en het type opdracht. Gelet op de ernstige gevolgen voor de Opdrachtgever van het schenden van de geheimhoudingsplicht, voornamelijk voor een gevoelige Opdracht als deze, het feit dat de boete in hoogte is beperkt, en de mogelijkheid van Opdrachtnemer om zo nodig grond van 6:94 lid 1 BW in een specifiek geval matiging te vragen, achten wij de boeteclausule niet disproportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Artikel 16.5 GIBIT 2023

Vraag:

In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. In alle andere gevallen zijn wij niet bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Dit betekent dat op sub iv de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing moet zijn. Bovendien is het verhalen van boetes niet conform de werking van de AVG. Boetes die opgelegd kunnen worden door een toezichthoudende autoriteit zijn geregeld in artikel 83 AVG. Boetes kunnen opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. Het door u opgenomen lid suggereert echter dat een partij een boete opgelegd kan krijgen die toerekenbaar is aan een andere partij en dat de eerste partij daarom het recht moet hebben om de boete te verhalen. Er is echter geen juridische grondslag

op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Wij vragen u daarom artikel 16.5 sub iv buiten toepassing te verklaren, kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Er is geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. In de GIBIT is in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Toepassing GIBIT 2023

Vraag:

U vraagt in onderhavige aanbesteding een MXDR-partner uit. U wens o.a. de beveiliging van de gemeentelijke ICT-omgeving te verhogen door het contracteren van een partij die u hierbij helpt. Ons inziens zijn de GIBIT-2023 voorwaarden, welke door u van toepassing zijn verklaard op de aanbesteding, niet passend bij het soort dienstverlening dat u uitvraagt. Deze

voorwaarden hebben betrekking op IT-overeenkomsten. In onderhavige uitvraag is wat ons betreft geen sprake van een IT-overeenkomst, maar van een dienstverleningsovereenkomst. U vraagt immers zakelijke dienstverlening uit en wij bieden u geen ICT oplossing in de vorm van licenties e.d. Bovendien leveren wij u geen soft- of hardware. Wij verzoeken u gelet op bovenstaand de GIBIT-voorwaarden buiten toepassing te verklaren voor deze aanbesteding en de ARVODI voorwaarden op de aanbesteding van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee instemt, kunt u de overige opmerkingen inzake de GIBIT 2023 voorwaarden als niet gesteld beschouwen.

Antwoord:

Niet akkoord. De onderhavige aanbesteding betreft een Opdracht op het gebied van ICT-Dienstverlening en daarmee is de GIBIT 2023 een passende set voorwaarden en valt ook onder de definitie van ICT Prestatie. Wij wensen graag vast te houden aan de GIBIT 2023 en zullen hier dan ook niet vanaf wijken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling 2

Vraag:

De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaren te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Kunt u daarmee instemmen? “X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of

onverenigbaar is.”

Antwoord:

Gemeente Gooise Meren vraagt zich af waarom de door u voorgestelde toevoeging van belang is voor een Opdracht omtrent MXDR-Dienstverlening. Welke wet- of beroepsregelgeving zou precies van toepassing zijn?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling 1

Vraag:

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Bent u bereid de volgende bepaling aan de ARVODI toe te voegen: “X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.”

Antwoord:

De ARVODI 2018 is niet van toepassing op de aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Artikel 13.3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst, de SLA en eventuele DAP prevaleren boven de Nota van Inlichtingen (NvI), terwijl partijen tijdens de vragenronde en via de NvI de mogelijkheid krijgen aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de NvI, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de NvI in rang boven de overeenkomst, SLA en eventuele DAP te plaatsen.

Antwoord:

De SLA en eventuele DAP worden pas vastgesteld bij definitieve gunning. Daarmee zal in de SLA en eventuele DAP al rekening worden gehouden met wijzigingen. Voor wat betreft afwijkingen die in de NvI zijn overeengekomen betreffende de GIBIT 2023 en Overeenkomst, zullen deze wijzigingen bij definitieve uitwerking in de Overeenkomst worden opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Artikel 11.3 a en d Concept Overeenkomst en artikel 18.5, 24.14 en 26.6 GIBIT 2023

Vraag:

Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. art. 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij nemen daarbij de minimale wettelijke termijnen in acht. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen: “Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.”

Antwoord:

Gemeente Gooise Meren vraagt zich af waarom de door u voorgestelde toevoeging van belang is voor een Opdracht omtrent MXDR-Dienstverlening. Welke wet- of beroepsregelgeving zou precies van toepassing zijn?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Artikel 10.1 Concept Overeenkomst en 16.1, 16.3 en 16.4 GIBIT 2023

Vraag:

Dit artikel beperkt onze aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot een bedrag van € 1.000.000,00 per gebeurtenis. Onzes inziens dient er een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst van u verkrijgen en de (aansprakelijkheids-)risico's die wij daarbij lopen. Met de door u gehanteerde aansprakelijkheidsbeperking is daarvan naar onze mening geen sprake. Deze aansprakelijkheidsbeperking wijkt namelijk af van de beperking die in onze branche gebruikelijk is en houdt geen rekening met een redelijke risicoverdeling tussen partijen. Wij stellen daarom een

aansprakelijkheidsbeperking voor waarbij onze aansprakelijkheid beperkt wordt tot drie maal het jaarhonorarium dat door Opdrachtnemer aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen. Onzes inziens leidt onderstaande aansprakelijkheidsbeperking tot een redelijke risicoverdeling. Bent u bereid om artikel 10.1 Concept overeenkomst te vervangen door de volgende bepaling: Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding enkel ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtnemer.”

Antwoord:

Aangezien de Opdracht een geraamde waarde heeft van € 600.000 achten wij een beperking tot een bedrag van € 1.000.000,00 per gebeurtenis niet disproportioneel. Wij hebben bij het vaststellen van dit bedrag onder andere gelet op de risico's die de gemeente Gooise Meren daadwerkelijk loopt. Wij zijn wel bereid het maximumbedrag per jaar te beperken tot € 2.000.000. Dit zal worden opgenomen in de definitieve uitwerking van de Overeenkomst. 10.1: In afwijking van het bepaalde in artikel 16.3 en 16.4 GIBIT 2023 geldt dat de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade en aansprakelijkheid voor overige schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,00 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan € 2.000.000,00. Bij het bereiken van het maximale bedrag van aansprakelijkheid op jaarbasis is de Opdrachtgever gerechtigd – zonder dat daar een ingebrekestelling noodzakelijk is- om de Overeenkomst te ontbinden. Let op dat van artikelen 16.1, 16.2, 16.5, 16.6 van de GIBIT 2023 dus niet wordt afgeweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Artikel 4 Concept Overeenkomst

Vraag:

Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Opdrachtnemer zal dan een opzegtermijn van 4 maanden in acht nemen. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met een tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Paragraaf 2.1 Beschrijvend Document

Vraag:

Uit de planning blijkt dat wij slechts éénmaal de mogelijkheid hebben om vragen te stellen. De praktijk leert echter dat partijen na het publiceren van de eerste nota van inlichtingen nog vragen hebben over de antwoorden op hun vragen. Om voor beide partijen een zo goed mogelijke overeenkomst tot stand te laten komen, willen wij u vragen of het mogelijk is een extra vragenronde in te gelasten waarbij wij de mogelijkheid krijgen om op uw

antwoorden te reageren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Er wordt een vragenronde toegevoegd. Zie de aangepaste planning. Tevens wordt de deadline voor het indienen van een Inschrijving verplaatst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel1

Beantwoord op: 16 mei 2025

Mededelingen

Ref.nr.

M1

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 1

Inhoud mededeling:

De antwoorden op de meeste gestelde vragen zijn vandaag (16 mei 2025) gepubliceerd. De antwoorden op drie gestelde vragen zijn nog niet gegeven. Wij streven ernaar deze vragen begin van volgende week te beantwoorden.

Naar aanleiding van gestelde vragen is het Beschrijvend document aangepast en een versie 2 toegevoegd. Ditzelfde geldt voor het Programma van Eisen.

De termijn voor het indienen van een Inschrijving is aangepast. De deadline is verschoven van 2 juni 2025 naar 26 juni 2025. Tevens is een tweede vragenronde ingelast. Uiterlijk 27 mei 12:00 uur dient u uw vragen te stellen.

Percelen: P1 Perceel1

Aangemaakt op: 16 mei 2025

Ref.nr.

M2

Onderwerp:

Gewijzigde planning

Inhoud mededeling:

Aangezien de deadline voor het indienen van een Inschrijving is verschoven naar 26 juni 2025, zal de ingangsdatum voor de Overeenkomst ook worden

verschoven. De nieuwe ingangsdatum wordt 25 augustus 2025. Deze datum zal niet in alle aanbestedingsstukken (behalve in het Beschrijvend document) worden aangepast, aangezien er dan teveel versies in omloop zullen zijn. Bij de definitieve gunning zal dit allemaal worden aangepast.

Percelen: P1 Perceel1
Aangemaakt op: 16 mei 2025