

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
266	Tijdelijk, structureel	plan van aanpak	Wij zijn voornemens ons in te schrijven voor bouwwerk 1a en bouwwerk 5. Onze werkwijze voor deze bouwwerken zal veel overeenkomsten vertonen, aangezien we werken vanuit ons specialisme. Heeft de gemeente bezwaar tegen het feit dat het Plan van Aanpak Tijdelijk (1a) en het Plan van Aanpak Structureel (5) veel overeenkomsten vertonen en er aanzienlijke overlap in de tekst zal zijn?	Wij hebben daar geen bezwaar tegen. Het is aan de aanbieder hierin een keus te maken. De kwalitatieve subgunningscriteria worden afzonderlijk beoordeeld en niet integraal. Niet elk criterium wordt door dezelfde groep beoordelaars beoordeeld.
267	Tijdelijk, structureel	Link voor digitale bijeenkomst 14 november	Graag ontvang ik een link voor de digitale bijeenkomst van 14 november om 16h	De vraag is niet meer relevant. De opname is 14-11-2024 op TenderNed gezet.
268	Tijdelijk, structureel	Zorgplan (ref.nr. 194)	U geeft aan dat u geen aanpassingen doorvoert t.a.v. de termijn waarbinnen het zorgplan klaar moet zijn. De termijn van 6 weken die andere gemeenten hanteren en die vanuit de Wlz wordt gehanteerd, is niet voor niets. Het winnen van vertrouwen en het opbouwen van een relatie tussen de inwoner en de begeleider kost doorgaans tijd. Zo " sprokkel" je de informatie om te komen tot een goed zorgplan. Dit is in Kampen niet anders dan elders. Verzoek is daarom wederom om de termijn aan te passen naar 6 weken.	De gemeente past dit niet aan. De gemeente beoogt om binnen de gestelde periode tot concrete plannen en doelgerichte ondersteuning voor de inwoner te komen.
269	Tijdelijk	No-show percentage (Ref.nr. 210)	U geeft aan dat niet is gebleken dat het uitgangspunt van 3 % No-Show in Kampen niet passend is. Als u dit beweert dan mogen we aannemen dat dit is onderzocht in Kampen, anders kan er ook niet gesproken worden van een reëel percentage en tarief. Kunt u aangeven waarop u uw veronderstelling baseert?	Naar aanleiding van de aanvankelijke keuze om no-show niet in het tarief op te nemen maar op andere wijze te vergoeden; is na de consultatieronde besloten dit alsnog wel in het tarief te verwerken. Daarbij is door enkele aanbieders een suggestie gedaan voor een parameterwaarde, variërend van enkele keren per jaar tot 3% op basis van een andere regio of percentages van 9 a 15% op basis van eigen praktijk. De gekozen percentages komen niet uit hard onderzoek, maar geven de balans weer tussen de opbrengsten van de consultatie, ervaringen in andere regio's en de aanvankelijke gedachten van de gemeente om de aanbieders te stimuleren tot het doen van inspanningen die no-show beperken.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
270	Tijdelijk, structureel	Administratieve lasten (n.a.v. ref.nr. 211)	U geeft aan dat een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek (CEO) 6 tot 25 uur per jaar extra kost en dat deze extra tijd verwaarloosbaar is in de overhead. Dit is volstrekt niet realistisch en u onderbouwt niet waar deze informatie vandaan komt. Onze organisatie is erop ingericht om 1 x per 2 jaar een CEO te houden. Een extra onderzoek kost niet alleen tijd om het voor te bereiden maar ook om alle informatie te verwerken. Dit gaat dan buiten de standaardprocessen om, want vanuit andere gemeenten en vanuit de Wlz wordt er niet jaarlijks om gevraagd. Onze inschatting is dat het jaarlijks extra voorbereiden, afnemen en verwerken van een CEO daardoor al gauw 100 uur per jaar extra kost. Nog los van het feit dat cliënten doorgaans niet zitten te wachten op een jaarlijks onderzoek. Deze eis leidt tot aanmerkelijk hogere administratieve lasten, net zoals de eis van het gebruik van een door de Gemeente Kampen ontwikkelde evaluatieformat. Wij registreren, net als andere zorgorganisaties, in een eigen cliëntvolgsysteem. De gegevens moeten dan per cliënt worden overgezet in de evaluatieformat van de Gemeente Kampen. Dat is extra administratie. Landelijk wordt door de overheid en door zorgorganisaties hard gewerkt aan het terugdringen van administratie maar in Kampen doet u er juist een schepje bovenop, zonder dat dit leidt tot betere kwaliteit van hulpverlening, dus de inwoner heeft er niets aan. Ons verzoek is wederom om deze twee eisen (jaarlijks CEO en evaluatie in een format van de gemeente) te laten vallen.	De gemeente houdt vast aan de visie dat een jaarlijks onderzoek naar de tevredenheid van cliënten gewenst is. Naar het idee van de gemeente is het van belang kwaliteit van de ondersteuning te monitoren, borgen en door te ontwikkelen.
271	Tijdelijk	CAO mix n.a.v. Ref.nr. 246	De CAO mix in het kostprijsonderzoek voor de bouwwerken 1a en 1b van het segment tijdelijk is hetzelfde, terwijl bouwwerk 1b gemiddeld genomen meer specialistische kennis op het gebied van GGZ vereist. Dit valt af te leiden uit de product beschrijvingen. Ons verzoek is om de CAO mix voor bouwwerk 1 b aan te passen en Cao VVT naar 5 % te brengen en de Cao GGZ naar 20 %. Overige Cao's hetzelfde.	De cao-mix is afgeleid van de huidige uitvoeringspraktijk (analyse van actueel gecontracteerde aanbieders). Dit wordt derhalve niet aangepast.
272		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 204	Hoe verhoudt uw antwoord omtrent het te allen tijde aanleveren van zorgplannen zich met een tegenstrijdige uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland daaromtrent in haar KG vonnis d.d. 25 maart 2022 onder A. rechtsoverwegingen 6.16 en 6.26 juncto 6.91 (Rechtspraak.nl ECLI:NL:RBNNE : 2022:872)? Een enkele mandaatregeling is daartoe immers bovendien geen wettelijke grondslag.	De gemeente herziert het antwoord op vraag 145 en 204. De eis 39 wordt aangepast naar: Zorgplannen zijn op elk moment opvraagbaar door de Opdrachtgever, met inachtneming van het bepaalde in de Raamovereenkomst over gegevensuitwisseling en bescherming, indien de Cliënt daarvoor toestemming geeft.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
273		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 219	U geeft aan op het verzoek in te gaan, maar u heeft het rekenmodel niet gepubliceerd. Wij vragen u wederom met klem om het rekenmodel te publiceren. We verzoeken ook om een 4e Nota van Inlichtingen toe te voegen zodat over het rekenmodel nog vragen gesteld kunnen worden.	We gaan niet in op uw verzoek. Het model is 14 november gepresenteerd, toegelicht en uitgelegd. Het beschikbaar stellen van het model verandert niets aan de tarieven en draagt niet bij aan de zorgvuldigheid die de gemeente heeft genomen om tot de tarieven te komen en te onderbouwen. De beschikbaar gestelde documenten en genomen acties waaronder marktconsultatie/-bijeenkomst voorzien een transparant proces. In de beschikbaar gestelde informatie zijn bevindingen en afwegingen gegeven. Hieruit blijkt een redelijke beoordeling en afweging van belangen ter motivering van de tarieven. De gemeente is van mening hierdoor en hiermee geheel in lijn met de AMvB reële prijs Wmo2015 te handelen.
274		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 225	In uw beantwoording verwijst u naar vraag 222. U geeft onder andere aan dat als SROI leidt tot extra kosten, u dat ziet als 'normaal' werkgeverschap, waarmee in het tarief rekening is gehouden. Kunt u aangeven waar in de tarieven u daar rekening mee heeft gehouden en voor welk percentage? Dit is in de gepubliceerde stukken namelijk niet terug te vinden. Als u dit niet specifiek kan benoemen, dan is er in de tarieven ook geen rekening meegehouden en maken we hier tegen bezwaar. Wij vinden dat het vergoeden van aanvullende kosten als gevolg van gemeentelijke eisen behoren tot goed opdrachtgeverschap. Dit is tevens een wettelijke verplichting vanuit de AMvB reële tarieven. Wij maken bezwaar dat u hier geen vergoeding tegen over stelt en verzoek u met klem om dit wel toe te passen.	Dit raakt aan een discussie over de SROI; is dit een aanvullende gemeentelijke eis, of een algemeen uitgangspunt passend bij goed werkgeverschap in Nederland (Participatiewet). De gemeente gaat uit van het tweede en daarom is geen opslag in het tarief opgenomen

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
275		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 225	In uw beantwoording verwijst u naar vraag 222. U geeft onder andere aan dat u SROI niet ziet als een kostenverplichting, maar als een verplichting om bij keuzerekening te houden met personen met een afstand tot de arbeidsmarkt. In de beantwoording op vraag 220 geeft u aan dat de waardes van de bouwblokken zijn gebaseerd op een fictieve (inspannings)waarde. Dit zijn geen daadwerkelijke kosten. De inspanningswaarde van een uitkeringsgroep is gebaseerd op de arbeidsmarktachterstand van iemand uit die doelgroep en op de geschatte inspanning die nodig is om een kandidaat uit een uitkeringsgroep te kunnen plaatsen op de arbeidsmarkt. Het vergt meer inspanning om iemand met een grotere afstand naar werk te begeleiden dan iemand die recent baanverlies heeft geleden: hoe groter de arbeidsmarktachterstand, hoe hoger de inspanningswaarde. Het zijn geen daadwerkelijke kosten, maar geven wel aan dat er kosten mee gemoeid zijn en dat het van een organisatie inspanning vraagt. Het is een verplichting die u als gemeente oplegt aan zorgaanbieders en daarmee is het ook een kostenverplichting. Het vergoeden van aanvullende kosten als gevolg van gemeentelijke eisen is een wettelijke verplichting vanuit de AMvB reële tarieven. Wij maken bezwaar dat u hier geen vergoeding tegen over stelt en verzoek u met klem om dit wel toe te passen of anders de eis te schrappen.	Zie het antwoord bij vraag 274.
276		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 223	U geeft aan dat het overzicht niet te kunnen delen vanwege de privacywetgeving. Het verzoek was en is ook om deze te anonimiseren. Op deze wijze alsnog het verzoek om het overzicht te delen of anders concreter te beargumenteren waarom het overzicht niet gedeeld kan worden.	De gemeente is van mening dat ook geanonimeerd de lijst terug te leiden is naar individuele aanbieders en kiest de gemeente ervoor dit overzicht niet te publiceren.
277		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 224	U geeft in de beantwoording aan dat dit wel ter consultatie is voorgelegd. Vanuit onze organisatie is dit niet bekend. Kunt u aangeven op welke wijze u dit heeft gedaan?	De gemeente heeft dit gedaan door de middel van de volgende informatie: De bijeenkomst op 25-4-2024 in Kampen. De presentatie daarvan: NB240717 Presentatie Marktconsultatie Wmo 25-4.pdf. (aankondiging https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/331503) Daarop is document NB241049 Reacties nav consultatie gemeente Kampen.pdf gemaakt. Hierin de vragen en antwoorden.
278		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 224	U geeft in de beantwoording aan dat dit wel ter consultatie is voorgelegd. In het document NB241049 Reacties nav consultatie gemeente Kampen is deze vraag wel gesteld onder punt 19. U verwijst daar in de beantwoording naar vraag 3. Alleen deze geeft geen antwoord op het voorstel. Wij maken bezwaar dat u niet per product een CAO-mix heeft voorgesteld. Wij stellen voor dat u dit alsnog doet en dat u dit ter consultatie voorlegt bij de aanbieders.	De cao-mix is na de consultatie op basis van analyse van de feitelijke praktijk in Kampen aangepast en per productgroep weergegeven in de rapportage van HHM.
279		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 228	U geeft niet volledig antwoord op de vraag. Het verzoek om het format te delen is niet beantwoord. Kunt u dit alsnog doen?	Het format is nog in ontwikkeling en zal getoetst worden bij de aanbieders. De principes voor het format zijn dat deze zo kort en bondig mogelijk om de administratieve last voor zowel gemeente als aanbieders zo beperkt mogelijk te houden.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
280		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 232	U geeft wederom geen antwoord op de vraag. Wij vragen om een onderbouwing. Dus nogmaals de vraag kunt u deze onderbouwing geven?	in vraag 57 is geantwoord: 'Bij tijdelijke ondersteuning is de verwachting dat er in korte tijd veel bereikt wordt.....'. Met het woord 'verwachting' bedoelen we een daadwerkelijk gevolg van de gekozen aanpak. Bij tijdelijke ondersteuning moet in korte tijd veel bereikt worden, dit vraagt meer van de begeleider. Bij structureel is er op langere termijn dezelfde ondersteuning nodig.
281		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 236	Veel aanbieders zijn werkzaam in meerdere gemeenten. Alle gemeenten hanteren een termijn van 6 weken. Door het afwijken van de standaard moeten aanbieders hun procedures aanpassen. Dit zorgt voor een toename van administratieve lasten. In het kader van het verminderen van administratieve lasten, wat de VNG ook voorschrijft, vragen wij u met klem om de termijn aan te passen naar 6 weken.	Zie antwoord vraag 268.
282		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 238	In de beantwoording verwijst u naar de beantwoording van vraag 211. U geeft onder andere aan dat de inzet van een ervaringsonderzoek per twee jaar kost gemiddeld 12 to 50 uren van een medewerker in een organisatie. Kunt u onderbouwen waar u dit op heeft gebaseerd? Kunt u een publicatie/ document toevoegen waarin dit is opgenomen?	Hiervoor verwijzen we naar het antwoord op vraag 211. We hebben HHM gevraagd dit verder te onderzoeken wat leidt tot het gegeven antwoord.
283		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 238	In de beantwoording verwijst u naar de beantwoording van vraag 211. U geeft aan dat het uitvoeren van jaarlijks cliëntervaringsonderzoek meer inzet vraagt. Daarmee zijn dus aanvullende kosten meegemoeid. Daarmee is de wettelijke verplichting vanuit de AMvB reële tarieven van toepassing. Wij maken bezwaar dat u hier geen aanvullende vergoeding tegen over stelt en verzoek u met klem om dit wel toe te passen.	De gemeente gaat niet in op uw verzoek. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 270 en 211.
284		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 238	In de beantwoording verwijst u naar de beantwoording van vraag 211. U geeft aan dat hoe meer met gestandaardiseerd materiaal wordt gewerkt (vragenlijsten, digitale verwerking, rapportagesjablonen), hoe minder inzet dit vergt. Dit is niet onze ervaring. Dit vergt elke keer net zo veel tijd. Kunt u onderbouwen waar u dit op heeft gebaseerd? Kunt u een publicatie/ document toevoegen waarin dit is opgenomen?	Uit ruime praktijkervaring blijkt dat het werken met standaarden tijdsbesparend werkt.
285		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 238	Nog een opmerking naar aanleiding van de beantwoording van vraag 211. Het gaat niet om overhead, maar om overige kosten als gevolg van gemeentelijke gestelde verplichtingen.	Dank voor uw opmerking.
286		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 239	U geeft als antwoord dat de gemeente Kampen onderkent dat de schaarste aan personeel toe zou kunnen nemen maar verwacht dat door de langere duur van de contracten er meer zekerheid is voor de zorgaanbieder en de bedrijfsvoering. Het verband tussen schaarste aan personeel en langdurige contracten kunnen we niet maken. Kunt u dit nader toelichten wat langdurige contracten bijdragen aan een toenemende krapte op de arbeidsmarkt?	Wanneer er gewerkt wordt met langere contracten is het mogelijk medewerkers meer zekerheid te geven en te werken met een beperkte flexibele schil wat helpt bij het binden van medewerkers.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
287		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 241	U heeft de keuze gemaakt om de tarieven te koppelen aan de bouwstenen. U vraagt bij de te contracteren partijen wel om specifieke doelgroepen. Daarmee is een tariefdifferentiatie naar doelgroepen logisch. U past dit niet toe. Wij maken hier tegen bezwaar; wij verzoeken u met klem om de tarieven te differentiëren naar de doelgroepen die u wilt contracteren.	Deze vraag raakt aan de inkoopstrategie. Die is al veel eerder vastgesteld en kan niet meer worden aangepast.
288		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 242	Hoe ziet u een acceptatieplicht in relatie tot een groeiende krapte op de arbeidsmarkt?	De acceptatieplicht is een onderdeel van de overeenkomst. Door in te schrijven op de aanbesteding commiteert u zich aan deze acceptatieplicht. Het organiseren van voldoende capaciteit is een verantwoordelijkheid van de aanbieder. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 286.
289		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 243	Vanuit de tarieven is er voor zorgaanbieders geen ruimte om ondersteuning voor een tolk te organiseren. Moet een cliënt dit zelf organiseren of gaat de gemeente hierin faciliteren?	zie vraag hiervoor het antwoord op vraag 243
290		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 245	U verwijst in uw antwoord naar pagina 9 van de notitie over tarieven. Daar is een percentage van 0,3% ORT opgenomen voor zowel begeleiding intensief, begeleiding intensief plus en bemoeizorg. Voor beide producten begeleiding intensief geldt een bereikbaarheid; maar voor begeleiding intensief plus geldt ook een beschikbaarheid. Dit vraagt dus meer. Dan is een generiek percentage voor beide producten niet reëel. Wij maken hier tegen bezwaar. Wij verzoeken om een gedifferentieerd percentage of de eis van beschikbaarheid te schrappen.	Het uitgangspunt is dat het overgrote deel van de Wmo ondersteuning geboden zal worden binnen de reguliere uren. Mede omdat de bereikbaarheid op een aanvullende manier gefinancierd is, gaan wij er van uit dat dit percentage voldoende is.
291		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 264	U geeft als antwoord onder andere aan dat de verwachting is dat door de langere duur van de contracten er meer zekerheid is voor het personeel, waardoor de medewerkers in dienst genomen kunnen worden. Kunt u toelichten en onderbouwen waarom dit een oplossing is voor het toenemende personeelstekort?	Zie antwoord op vraag 286
292		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 264	U geeft als antwoord onder andere aan dat de verwachting is dat door de langere duur van de contracten er meer zekerheid is voor het personeel, waardoor de medewerkers in dienst genomen kunnen worden. Wij hebben met verschillende financiers, maar zien de afgelopen tijd juist dat personeel minder lang in dienst blijft. Dit heeft met name te maken dat de vraag naar personeel groter is dan het aanbod. Dit zal alleen maar toenemen. Dus u redenatie strookt niet met de praktijk. Wij maken daarom bezwaar dat er geen component voor PNIL is opgenomen. Wij verzoeken u dit alsnog te doen.	De keuze om geen opslag voor PNIL op te nemen, is mede gebaseerd op de uitkomst van de contractmanagementgesprekken met de huidige gecontracteerde aanbieders. Daaruit is gebleken dat zij geen specifieke problemen hebben met de lokale arbeidsmarkt. Daarbij komt de verwachting die op veel plaatsen opkomt dat de afspraken over het loslaten van het handhavingsmoratorium (schijnzelfstandigheid) zal leiden tot terugkeer naar een dienstverband van professionals. Derhalve ziet de gemeente geen aanleiding een opslag voor de meerkosten van PNIL in het tarief voor de komende jaren op te nemen. zie ook antwoord op vraag 240.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
293		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 205	U kunt dit wel stellen, maar de vraag is of dit realistisch is. Zeker gezien de looptijd en het moeilijk is om nieuwe aanwas te realiseren vanwege de eisen die u stelt. Als een aanbieder er alles aan heeft gedaan, maar het blijkt niet mogelijk te zijn om het juiste gekwalificeerde personeel aan te trekken; wat stelt u dan voor?	Het is aan de aanbieder hierin een keus te maken. Het is een onderdeel van de overeenkomst waaraan de aanbieder zich commiteert. Wanneer dit aan de orde is verwacht de gemeente dat de aanbieder hier tijdig afstemming over zoekt.
294		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 206	U geeft een vrij algemeen antwoord. Kunt u van de activiteiten aangeven welke competenties nodig zijn wat de inzet van een HBO-professional verklaart?	De gemeente blijft bij het eerder gegeven antwoord.
295		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 211	U geeft in de beantwoording aan dat de inzet van een ervaringsonderzoek per twee jaar gemiddeld 12 tot 50 uren van een medewerker in een organisatie. Een éénjarig model vraagt dus tussen de 6 en 25 uur per jaar extra. Dit is erg simplistisch gedacht en niet reëel. Wij maken hier tegen bezwaar en stellen voor dat u de aanpast naar 1 keer in de 2 jaar of dat u vergoeding in de tarieven opneemt voor het onderdeel overige kosten als gevolg door de gemeente gestelde eisen.	De gemeente houdt vast aan de visie dat een jaarlijks onderzoek naar de tevredenheid van klanten gewenst is. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 270 en 211.
296	Tijdelijk, structureel	Datum in antwoord vraag 219	Vraag gesteld door aanbestedende dienst. In vraag 219 is een aanpassing van de planning gegeven. Daarbij is aangegeven dat de standstill eindigt op 10-2-2025. Dat is geen 20 dagen na het versturen gunningsbeslissing op 27-1-2025.	Dit is een typefout. De standstill eindigt op 17-2-2025.
297		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 222	In vraag 222 wordt bezwaar gemaakt op basis van het feit dat de SROI waarden niet jaarlijks worden geïndexeerd. U reactie gaat niet in op de gronden van het bezwaar. Ons bezwaar blijft gehandhaafd. Als de SROI waarden niet worden geïndexeerd en de tarieven wel; dan leidt dat tot een ophoging van de SROI-verplichting van de indexatie van de tarieven. Dit is niet reëel. Wij verzoeken u nogmaals met klem om dat u in de jaren dat er geen herziening plaatsvindt dat de SROI-waardes deze worden geïndexeerd of dat een percentage opneemt voor het onderdeel Kosten als gevolg van gemeentelijke eisen volgens de AMvB reële tarieven.	De gemeente gaat niet in op uw verzoek. Zie ook het antwoord op vraag 221.
298		Vraag n.a.v. beantwoording vraag 221	Om de hoeveel jaar is het gangbaar dat er een actualisatie plaatsvindt?	Er is geen vaste termijn voor actualisatie. Actualisatie is niet aan de orde voor deze opdracht. Zie hiervoor antwoord op vraag 221.
299	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 167 en Nvl 2, 207; Kennismakingsgesprek	Wij vroegen of het kennismakingsgesprek geldt als start van de declaratie. U heeft geen antwoord gegeven op deze vraag.	Het komt in de praktijk vrijwel niet voor. Het gaat er om dat de aanbieder passend is voor de ondersteuning. Mogelijk kan binnen de aanbieder gewisseld worden als begeleider niet aansluit. Anders vindt er opnieuw afstemming met de consultant plaats. Er wordt eerst een keus voor een aanbieder gemaakt vervolgens start de declaratie op basis van deze definitieve keus. Het kennismakingsgesprek wordt vervolgens gepland en kan gedeclareerd worden.
300	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 89 en Nvl 2, 215; Reisbewegingen	Wij hadden gevraagd om een voorbeeldberekening. In uw antwoord geeft u geen voorbeeldberekening, kunt u die alsnog geven?	Wij zijn van mening dat het gegeven antwoord volstaat.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
301	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 76 en Nvl 2, 217 en informatiebijeenkomst 14 november 2024; tarief basis-structureel gelijk aan tarief basis-tijdelijk.	In de informatiebijeenkomst van 14 november 2024 gaf HHM aan dat er geen financiële onderbouwing zit in het verschil tussen segment tijdelijk en structureel, maar dat het verschil in tarief een inhoudelijke keuze van de gemeente betreft. Wij vragen u met klem de tarieven van segment structureel gelijk te trekken aan die van segment tijdelijk omdat de kosten gelijk zijn.	De tarieven worden niet gelijkgetrokken. Dit is een vraag over de opbouw van de producten; dat is een keuze geweest van de gemeente vanuit de gewenste kwaliteit; die is nu vertaald naar een tarief. Zie ook antwoord op vraag 280.
302	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 161 en Nvl 2, 197; Tweezijdig akkoord voor verlenging.	Wij delen deze prioriteit en streven ook naar stabiliteit in de zorgverlening. Tegelijkertijd is het voor ons als zorgaanbieders belangrijk om flexibiliteit te behouden, gezien de snel veranderende omstandigheden in de zorgsector. Wij verzoeken daarom opnieuw om de verlengingsoptie tweezijdig te maken, zodat zowel gemeente als zorgaanbieders bij verlenging de gelegenheid krijgen de voorwaarden opnieuw te evalueren en gezamenlijk tot een besluit te komen. Op deze manier kunnen wij samen blijven werken aan de best mogelijke zorgcontinuïteit, zonder dat zorgaanbieders vastzitten aan voorwaarden die mogelijk niet meer aansluiten op de toekomstige situatie. Wij vertrouwen erop dat de gemeente openstaat voor een tweezijdige benadering die recht doet aan de belangen van beide partijen en bijdraagt aan duurzame zorgverlening.	Indien er sprake is van grote veranderende omstandigheden in de zorgsector dan monitoren we dat en is het onderwerp van gesprek tussen zorgaanbieder(s) en gemeente. In het kader van de continuïteit van de ondersteuning passen we de looptijd van overeenkomst inclusief eventuele verlengingen niet aan maar bij grote veranderende omstandigheden in de zorgsector wordt dit uiteraard wel meegewogen in het besluit om wel of niet te verlengen.
303	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 125 en Nvl 2, 198; Herindicaties	Betekent uw antwoord dat wij in dergelijke gevallen verplicht zijn om de zorgverlening stop te zetten totdat er een nieuwe beschikking is, ook als de vertraging bij de gemeente ligt? Dit zou voor cliënten een ernstige onderbreking in de continuïteit van zorg betekenen. Wij verzoeken daarom om een aanvullende bepaling op te nemen die garandeert dat de zorg mag doorlopen totdat de herindicatie is afgerond en de nieuwe beschikking is afgegeven, of om een andere passende oplossing te bieden om de zorgcontinuïteit te waarborgen.	De gemeente streeft naar het voorkomen van onderbrekingen in de zorg maar kan geen zorg vergoeden waar geen beschikking tegenover staat.
304	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 91/80 en Nvl 2, 202; Overgangsregeling	Om een weloverwogen beslissing te kunnen maken van inschrijving, hebben wij vroegtijdig inzicht nodig in de overgangsregeling. Zonder informatie over het verwachte aantal cliënten, de overdrachtsafspraken en de borging van continuïteit, is het lastig om benodigde middelen en voorbereidingen in te schatten. Wij verzoeken de gemeente daarom om een voorlopige versie of een overzicht van de belangrijkste richtlijnen van de overgangsregeling te delen. Dit geeft zorgaanbieders de gelegenheid om risico's beter in kaart te brengen en een verantwoorde keuze te maken voor deelname aan de aanbesteding.	De aantallen zijn afhankelijk van het aantal gegunde partijen om tot een dekkend zorglandschap te komen. Het is momenteel niet mogelijk hier informatie over te verstrekken.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
305	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 93 en Nvl 2, 205; Werkervaring	Wij begrijpen het belang van gekwalificeerde medewerkers en streven ernaar aan de gestelde opleidingseisen te voldoen. Hoewel de gemeente aangeeft dat er in deze regio geen arbeidsproblematiek is, merken wij in de praktijk een tekort aan ervaren zorgprofessionals, vooral op hbo-niveau en in functies die drie jaar werkervaring vereisen. Ons huidige team bestaat ook uit zeer ervaren mbo-4-opgeleide medewerkers die al jaren cliënten met complexe problematiek succesvol begeleiden. Hun praktijkervaring maakt hen vaak beter toegerust dan nieuw hbo-personeel. Het zou voor Kampen zonde zijn om deze waardevolle professionals te verliezen door deze strikte opleidingseisen. Onze medewerkers staan open voor extra scholing, maar het behalen van een hbo-opleiding vraagt meer tijd dan een jaar. Daarom vragen wij de gemeente vriendelijk om bij de start van het contract op 1 januari 2026 een overbruggingsjaar toe te staan. Dit geeft onze mbo-4-collega's de kans om met aanvullende scholing aan de eisen te voldoen, zodat zij hun expertise kunnen blijven inzetten voor hoogwaardige zorg in Kampen. We hopen dat de gemeente deze waardevolle krachten de tijd en ruimte wil gunnen	Binnen de kaders van de gestelde eisen heeft de aanbieder hier in 2025 de ruimte voor. De gemeente staat geen overbruggingsjaar voor 2026 toe.
306	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 104 en Nvl 2, 208; Overdracht in aanwezigheid van cliënt	Wij vinden het van groot belang dat de cliënt aanwezig kan zijn bij het intake- of overdrachtsgesprek. Ons uitgangspunt is namelijk om mét de cliënt te spreken in plaats van óver de cliënt. Acht de gemeente het wenselijk dat wij verzoeken van cliënten om bij deze gesprekken aanwezig te zijn zouden moeten afwijzen? Verder begrijpen we uit uw antwoord dat er na drie maanden een evaluatiegesprek plaatsvindt. Uw reactie lijkt echter te impliceren dat dit driemaandelijkse evaluatiegesprek verplicht wordt voor álle cliënten. Kunt u verduidelijken of deze evaluaties daadwerkelijk voor iedere cliënt nodig zijn, of dat ze specifiek bedoeld zijn voor situaties waarin de duur, intensiteit en de hulpvraag van de ondersteuning nog onduidelijk is? Bedoelt de gemeente dat deze driemaandelijkse evaluaties onderdeel zijn van de oriëntatiefase, zoals beschreven in het document "Cliëntreis"? Wij willen graag duidelijkheid over deze afspraken, zodat wij onze werkwijze hierop kunnen afstemmen.	Wij vinden het ook van groot belang om met de client i.p.v. over de client te praten dus die kan daarbij aanwezig zijn. De drie maanden (de oriëntatie fase) doen wij nu bij nagenoeg alle nieuwe indicaties. Tenzij we het beeld is dat het langdurig is en weinig kan veranderen. Begeleiding moet als doel hebben om zelfstandig en uiteindelijk zonder begeleiding verder te kunnen.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
307	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 75 en 18 en Nvl 2, 209; Ontwikkelcompent	Helaas lijkt onze vraag hiermee nog niet geheel beantwoord. U geeft aan dat de WMO-consulent bij een heroverweging opnieuw de situatie zal beoordelen om het juiste segment te bepalen. Echter, wij zouden graag verduidelijking ontvangen over het tijdspad: start de inwoner dan opnieuw met een indicatie alsof het het eerste jaar betreft, of gaat de inwoner verder binnen het bestaande tijdspad van de eerdere indicatie? Daarnaast merken wij op dat u aangeeft dat de maximale duur van(+/-) twee jaar binnen het segment tijdelijk niet helemaal overeen komt met uw antwoord,. Kunt u bevestigen of de consulent de mogelijkheid heeft om de ondersteuning in het structurele segment onbepert te continueren, mits dat passend wordt geacht voor de cliënt? We verzoeken u hierbij opnieuw om ruimte voor maatwerk en doorlopende ontwikkelmogelijkheden te garanderen, zonder de cliënt vast te zetten in een strikt tijdsgebonden traject.	Deel één van de vraag. Het is afhankelijk van de situatie. Bij tijdelijk is de totale lengte van de ondersteuning, los van het aantal indicaties maximaal twee jaar. Het betreft altijd maatwerk. Voor het tweede deel van de vraag geldt dat het mogelijk is voor de consulent om de ondersteuning in het structurele segment langdurig te continueren als dat passend is voor de client.
308	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 142 en Nvl 2, 210; No-show	Om inzicht te krijgen in de mate waarin het vastgestelde no-show percentage daadwerkelijk representatief is voor de situatie in Kampen, zouden we graag meer begrijpen over de validatie van de cijfers uit de andere regio en hoe deze cijfers zijn afgestemd op de praktijk hier. Kunt u toelichten welke lokale factoren en inzichten zijn meegewogen bij het vaststellen van dit no-show percentage? Ons eigen percentage van 6% ligt in lijn met andere GGZ-aanbieders in deze regio, wat wijst op een mogelijk afwijkend beeld ten opzichte van de gekozen waarde. Daarnaast vragen wij graag verduidelijking over de afspraken die zijn gemaakt tussen aanbieders en de gemeente met betrekking tot het voorkomen van no-show en hoe deze afspraken worden meegenomen in het tarief. Deze afspraken zijn voor ons (als grote aanbieder in Kampen) helemaal niet bekend. Kunt u uitleggen hoe de balans tussen deze elementen - de vastgestelde no-show norm, preventieve afspraken en de bekostiging - tot stand is gekomen? Wij horen graag hoe deze elementen elkaar versterken en of er ruimte is voor aanpassing, mocht blijken dat de gekozen waarde niet geheel passend is voor de lokale situatie.	Er is geen onderzoek gedaan naar de huidige praktijk in Kampen, mede omdat de inrichting van het zorglandschap verandert met deze inkoop. De gehanteerde cijfers zijn elders reëel bevonden, en passen deels op de reacties van aanbieders in de consultatie in Kampen. Zoals bij elke parameter geldt ook hier dat dit wellicht niet voor alle situaties geldig is, ondanks dat het wel een reëel uitgangspunt betreft. De gemeente gaat het punt van no-show en mate van beïnvloedbaarheid goed monitoren in de nieuwe contractperiode.
309	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 144 en Nvl 2, 211; Administratieve lasten	-Indien de extra tijdsinzet voor een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek werkelijk als verwaarloosbaar wordt beschouwd, zou het dan een overweging zijn dat de gemeente zelf dit onderzoek onder onze en dat van de partner cliënten uitvoert? Dit zou u in staat stellen om het geheel volgens uw eigen standaard en materialen uit te voeren. Daarnaast geeft het u een representatiever en eerlijker beeld van de clientervaringen. -Op basis waarvan komt u tot deze uren-inzet? Is dit uitgevraagd bij de zorgaanbieders?	Deel 1 van de vraag: de gemeente gaat dit onderzoek niet zelf uitvoeren. Deel 2 van de vraag: zie hiervoor antwoord vraag 270 en 211.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
310	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 101 en Nvl 2, 213; Optie verlengen tijdelijke indicatie	Gezien de ernst en langdurige aard van de problematiek bij cliënten met een zorgmijdende achtergrond, vragen wij ons af hoe u denkt te voorkomen dat er bij aflopende indicaties hiaten ontstaan in de zorgverlening, met name voor cliënten die zich op dat moment nog niet stabiel hebben ontwikkeld. Een onderbreking of te vroeg afgebouwde ondersteuning kan voor deze cliënten immers een terugval betekenen. Welk vangnet is er vanuit de gemeente voor deze groep als blijkt dat de inschatting van de duur van de zorg (2 jaar) aan de voorkant niet toereikend was?	Uitgangspunt blijft maximaal 2 jaar.
311	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 99 en Nvl 2, 214; Ondersteuningsplan delen met zorgaanbieder	Wij vinden het belangrijk dat de cliënt aanwezig kan zijn bij het intake- of overdrachtsgesprek. Ons uitgangspunt is om mét de cliënt te spreken in plaats van óver de cliënt. Vindt de gemeente dat we verzoeken van cliënten om hierbij aanwezig te zijn zouden moeten afwijzen?	Nee, de gemeente vindt het ook van belang dat de client bij gesprekken aanwezig is.
312	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 81 en Nvl 2, 216; Groepsgerichte begeleiding	Er zijn meerdere vragen gesteld over groepsgerichte begeleiding. Echter, er ontbreekt een duidelijk antwoord op de vraag hoe onze medewerkers gestimuleerd kunnen worden om groepsgerichte begeleiding aan te bieden, zonder dat er rekening wordt gehouden met de benodigde voor- en nabereidingstijd. Het begeleiden van meerdere cliënten met psychische kwetsbaarheid op hetzelfde moment vraagt namelijk om zorgvuldige voorbereiding, en daarnaast is er meer nabereidingstijd nodig om alle dossiers bij te werken dan bij een individuele cliënt. Volgens het Besluit reële prijs Wmo 2015, onderdeel van de AMvB, zijn gemeenten verplicht een reële prijs te hanteren die rekening houdt met de werkelijke kosten van kwalitatieve en verantwoorde zorg, waaronder voorbereidings- en nabereidingstijd en de specifieke deskundigheid die groepsgerichte begeleiding vraagt. Als groepsgerichte begeleiding wordt vergoed tegen hetzelfde tarief als individuele begeleiding, zonder de extra benodigde tijd en inspanning in aanmerking te nemen, kan dit leiden tot onderfinanciering. Dit zou in strijd kunnen zijn met de AMvB, omdat wij hierdoor mogelijk niet in staat zijn kwalitatief verantwoorde groepsbegeleiding te leveren binnen het vastgestelde tarief. Om onze medewerkers te overtuigen van de voordelen van groepsgerichte begeleiding voor het herstel van onze cliënten, is een duidelijke onderbouwing nodig waarin de meerwaarde van deze aanpak wordt toegelicht. We verzoeken u ook om toe te lichten hoe deze vorm van begeleiding, met hetzelfde tarief als individuele begeleiding, financieel haalbaar kan zijn zonder concessies te doen aan de kwaliteit van zorg. Kunt u dit verduidelijken?	Bij individuele begeleiding die met meerdere cliënten tegelijk plaatsvindt wordt de tijd naar rato gedeclareerd. Op elke cliënt mag dan een opslag van 5% van de tijd van de sessie gedeclareerd worden. Een voorbeeld: Indien in een uur tijd 4 cliënten tegelijk begeleid worden, mag per cliënt 15 minuten + 3 minuten (=5% van 60 minuten) = 18 minuten gedeclareerd worden.

Refnr.	Percelen	Onderwerp	Vraag	Antwoord
313	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 76 en Nvl 2, 217; tarief basis-structureel gelijk aan tarief basis-tijdelijk.	Betekent uw antwoord dat de gemeente stelt dat de werknemer minder intensief te werk zou moeten gaan bij een cliënt in het structurele segment dan bij een tijdelijk segment? Wij begrijpen niet wat dit verschil betekent in intensief werken en minder intensief werken binnen één en hetzelfde uur door één en dezelfde werknemer. Hoe ziet u dit voor zich en waarom zouden dit lagere loonkosten (tarief) zijn voor de zorgaanbieder als er om dezelfde opleidingseisen wordt gevraagd en dus dezelfde medewerker wordt ingezet? Wij vragen u met klem de tarieven van structureel voor de beide producten gelijk te trekken aan die van tijdelijk.	Bij tijdelijke ondersteuning moet in korte tijd veel bereikt worden, dit vraagt meer van de begeleider. Bij structureel is er op langere termijn dezelfde ondersteuning nodig. Intensief heeft geen relatie met de inzet van werknemer maar met de ondersteuning voor de client
314	Tijdelijk, structureel	Nvl 1, 66 en Nvl 2, 218; Cliëntervaringsonderzoek	Hoe en op welke manier gebruikt de gemeente de (extra) informatie om sturing te geven aan de werkwijze in de segmenten?	De informatie kan mee worden genomen in de evaluaties met de aanbieder(s) en voor onderwerpen rond ontwikkeling en innovatie.
315	Tijdelijk	Nvl 2 nr. 259	Mogen wij hierbij ervan uitgaan dat wij bij gunning dit in gezamenlijkheid met andere gegunde aanbieders nader mogen vormgeven?	De gemeente staat positief tegenover de samenwerking tussen aanbieders.
316	Tijdelijk, structureel	Nvl 2 nr. 258	Wij vragen ons af of het gewenste effect dat de gemeente voor ogen heeft hier wel mee wordt behaald. De respons van bepaalde cliëntgroepen is niet altijd even representatief -als die er al is-. Daarnaast vergt het veel van cliënten en aanbieders om ieder jaar een CTO op te tuigen, specifiek voor 1 gemeente en dat drijft overheadkosten op. Kan de gemeente aangeven hoe zij hiernaar kijkt? Denkt u dat jaarlijks een CTO helpt in de praktijk? Is dit redelijk/proportioneel om te verlangen van zorgaanbieders en cliënten? Graag nader toelichten.	De gemeente is van mening dat het jaarlijks evalueren relevant is en daarom proportioneel. Zie antwoord vraag 270 en 211.
317	Tijdelijk, structureel	Vraag 250	Kunt u aangeven naar welk recent onderzoek u verwijst?	In vraag 250 wordt geen onderzoek genoemd.
318	Tijdelijk, structureel	Vraag 228	U verwijst in uw antwoord op vraag 228 naar het antwoord op vraag 121, maar dat antwoord is hierbij niet relevant. Verzoek aan de gemeente om het evaluatieformat te delen met de aanbieders, aangezien deze al vast lijkt te staan en van ons verwacht wordt hiermee te moeten werken na gunning.	Deze is nog in ontwikkeling. Zie hiervoor antwoord op vraag 279.