

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Raadsinformatiesysteem  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Lochem  
**Referentie:** 2002980

### Toelichting:

Zie ook het gewijzigde PvE,W (versie 1.12)

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 197  
**Onderwerp:** PvEW eis216

### Vraag:

Kan de opdrachtgever nader aangeven hoe hij dit verificatie proces in de praktijk voor zich ziet? Wie initeert, wie verifieert, met wie?

### Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet helder wat precies wordt bedoeld met "het verificatieproces" in relatie tot deze eis. Het proces van verificatie (namelijk of de Oplossing voldoet aan alle gestelde eisen en ingevulde wensen) tijdens de acceptatiefase dient tijdens de designfase met alle betrokkenen van Opdrachtgever en Opdrachtnemer te worden afgestemd. Opdrachtnemer dient hier de leiding in te nemen. Opdrachtgever maakt hierbij als vertrekpunt voor deze afstemming graag gebruik van ervaringen van Opdrachtnemer.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.** 198  
**Onderwerp:** PvEW 179

**Vraag:**

In het kader van een level playing field vragen we de opdrachtgever om de kosten van de migratie buiten de beoordelingsprijs te plaatsen. De zittende leverancier heeft anders immers een groot kostenvoordeel.

**Antwoord:**

Hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Zie hiervoor tevens het antwoord in de Nota van Inlichtingen 1 op vraag 15. Naar stellige overtuiging van de aanbestedende dienst wordt door het zowel hanteren van de 10/90 verhouding voor prijs/kwaliteit als de mogelijkheid voor inschrijvers zich op het aspect kwaliteit goed te kunnen onderscheiden voldaan aan het gelijkheidsbeginsel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

199

**Onderwerp:**

PvEW Eis76

**Vraag:**

Op dit moment van inschrijving kunnen wij niet aan deze eis voldoen. Volstaat het als deze eis wordt opgeleverd bij de start van de nieuwe raadsperiode op 1-4-2026?

**Antwoord:**

Ja dat is akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
200

**Onderwerp:**  
PvEW Eis33

**Vraag:**

Op dit moment van inschrijving kunnen wij niet aan deze eis voldoen. Volstaat het als deze eis wordt opgeleverd bij de start van de nieuwe raadsperiode op 1-4-2026?

**Antwoord:**

Ja dat is akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
201

**Onderwerp:**  
PvEW Eis136 streaming encoders

**Vraag:**

Voor het veilig en accuraat beheer van onze encoders (waardoor wij hoge stabiliteit kunnen realiseren en fouten/problemen tijdig kunnen opmerken) maken wij gebruik van zg RMM software (merk: datto <https://www.datto.com/nl/products/rmm/>) Kan de opdrachtgever bevestigen dat hij ons toegang kan verlenen tot onze encoders middels het toestaan van het inkomend verkeer van deze software?

**Antwoord:**

Ja dat is akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

202

**Onderwerp:**

NVI#1 vraag 92

**Vraag:**

"De eis waarnaar verwezen wordt, luidt:

Een evenement kunnen aanmaken op een specifieke datum (of kalender). Ik wil daarbij kunnen kiezen uit een aantal vooraf gedefinieerde type evenementen (zie hiervoor hoofdstuk 5). Ik wil ook zelf een niet voor gedefinieerde evenement kunnen aanmaken en plaatsen op de kalender. (zie pagina 19 van het PvEW)

De vraag luidde: Gebruikelijk is dat door het AV systeem deze informatie in het video beeld getoond wordt bij een live uitzending, uw eisen rondom het MVI systeem ondersteunen dit ook. Bij het terugkijken is deze informatie altijd aanwezig. Volstaat dit?

U gaat hiermee akkoord. Echter:

De vraag lijkt geen verband te houden met de eis. Wat is bedoeld?"

**Antwoord:**

"De inhoud van vraag 92 verwees naar Eis 22. Abusievelijk heeft de vraagsteller verwezen naar eis 32. Excuus voor deze onduidelijkheid.

"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
203

**Onderwerp:**  
PvE E101 t/m E110

**Vraag:**

U geeft bij vraag 195 aan dat eisen 101 tot en met 111 zijn vervallen. Kunt u bevestigen of het vervallen van ook eis 111 een bewuste keuze betreft, en zo ja, wat de overweging is geweest om deze eis te laten vervallen? Of betreft dit mogelijk een typefout en had deze eis wél behouden moeten blijven?

**Antwoord:**

Dank voor uw opmerkzaamheid. Abusievelijk is geantwoord tot en met 111. Dat had moeten zijn tot en met 110. Eis 111 blijft gehandhaafd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
204

**Onderwerp:**  
Bijlage B - Overzicht opgeslagen informatie huidige RISBIS

**Vraag:**

Dank voor uw beantwoording van vraag 6. In aanvulling daarop vernemen wij graag of het voor de gemeente haalbaar en wenselijk is om organisatorisch te borgen dat microfoons pas worden ingeschakeld zodra de formele vergadering daadwerkelijk aanvangt. Dit is bij veel van onze klanten een effectieve werkwijze om te voorkomen dat gesprekken buiten de vergadering om hoorbaar en automatisch ondertiteld worden, en zo mogelijk onbedoeld beschikbaar komen voor derden.

Indien dit voor de gemeente niet wenselijk of haalbaar is, kunt u dan toelichten welke alternatieve maatregelen u voor ogen heeft om te voldoen aan de BIO-vereisten met betrekking tot de beperking van toegang tot privacygevoelige of vertrouwelijke informatie in AV- en

ondertitelbestanden?

**Antwoord:**

Opdrachtgever ziet zichzelf verantwoordelijk voor het borgen van de vertrouwelijkheid van informatie (hier: de geluidsopnamen). Opdrachtgever gaat in gesprek met de AV-leverancier om voor dit gegeven een praktische oplossing te vinden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
205

**Onderwerp:**

E237 PvE

**Vraag:**

Vraag 37: U geeft aan dat de timeout standaard op 15 minuten dient te staan, maar in overleg aangepast moet kunnen worden indien dit het gebruik – bijvoorbeeld tijdens een vergadering – belemmert.

Gezien het feit dat het hier een SaaS-oplossing betreft, is het doorgaans niet mogelijk voor een individuele klant om een dergelijke instelling zelfstandig en eenzijdig aan te passen. Hoe kijkt de opdrachtgever hiertegen aan? Verwacht u dat deze aanpassing per omgeving configureerbaar is, of volstaat het wanneer dit in overleg met de leverancier centraal (tijdelijk of structureel) wordt aangepast?

**Antwoord:**

De vereiste 15 minuten betreft een standaard setting. Tijdens het design dient Opdrachtnemer met Opdrachtgever te bepalen voor welke sessies dit van toepassing dient te zijn, dan wel dat hier vanaf geweken kan worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

206

**Onderwerp:**

E228 PvE

**Vraag:**

Dank voor uw antwoord op vraag 39. U geeft aan dat de gemeente geen gebruik zal maken van IP-whitelisting en dat gebruikers toegang krijgen via SSO of 2FA. Gezien dit standpunt én het feit dat IP-whitelisting in strijd is met het Zero Trust-principe zoals aanbevolen door OWASP, zoals eerder benoemd, rijst de vraag of eis E228 nog relevant is.

Bent u bereid om eis E228 te laten vervallen of aan te passen, zodat deze in lijn is met uw eigen praktijk en met de informatiebeveiligingsprincipes die elders in het PvE worden gehanteerd? Indien u ervoor kiest om deze eis toch te behouden, kunt u dan toelichten wat hiervoor de achterliggende reden is?

**Antwoord:**

Deze eis 228 vervalt. Het antwoord op vraag 39 blijft echter wel van kracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

207

**Onderwerp:**

W35 PvE

**Vraag:**

Dank voor uw antwoord op vraag 47, waarin u aangeeft dat versie 2.0 van de

Open Raadsinformatie-standaard nog niet officieel is vastgesteld. Aangezien deze versie tot het moment van vaststelling nog onderhevig kan zijn aan wijzigingen, verzoeken wij u te bevestigen of u akkoord gaat met de volgende herformulering van wens W35:

"Zodra versie 2.0 van de Open Raadsinformatie-standaard officieel wordt vastgesteld, zal de oplossing hieraan voldoen.

Dit stelt ons in staat om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen zonder vooruit te lopen op mogelijk wijzigende inhoud van de standaard.

**Antwoord:**

"Ja dat is akkoord.

De tekst van wens 35 luidt nu als volgt:

Deze koppeling is gebaseerd op de ORI versie 2.0. Opdrachtnemer voldoet hieraan zodra deze standaard officieel is vastgesteld."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
208

**Onderwerp:**  
W32 PvE

**Vraag:**

Uw antwoord op vraag 51 in combinatie met uw antwoord op vraag 52 leidt tot onze volgende vervolgvraag. U geeft aan bestaande links behouden, geen aanpassing van de documenten zelf. Dit is een wens waar dus alleen de zittende leverancier aan kan voldoen redelijkerwijze, er wordt hier een oneigenlijk voordeel gecreeerd voor de huidige leverancier, hoe kijkt opdrachtgever hier naar?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst deelt uw mening niet. Zie tevens de antwoorden op de vragen 98, 110, 160, 183.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

209

**Onderwerp:**

E176

**Vraag:**

U antwoord op vraag 52 komt ons tegenstrijdig over. U geeft aan de integriteit te willen behouden maar ook verwijzingen in documenten naar andere documenten te willen behouden. Het is mogelijk om URLs op plekken zoals bijvoorbeeld agendapuntomschrijvingen aan te passen naar een andere URL, maar verwijzingen in documenten zal het document dus wel voor aangepast moeten worden. Graag ontvangen wij een voorbeeld van een document voorbeeld of situatie die u voor ogen heeft qua aanpassing.

**Antwoord:**

Zie voor beantwoording van uw vraag de antwoorden op de vragen 98, 110, 160, 183. Er is op dit moment geen voorbeelddocument beschikbaar.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

210

**Onderwerp:**

E126 PvE

**Vraag:**

Dank voor uw antwoord op vraag 64. Echter, uw verwijzing naar vraag 63 lijkt niet in directe relatie te staan tot de inhoud van vraag 64. Wij constateren wel een duidelijke samenhang met uw antwoord op vraag 121, waarin u aangeeft dat – gezien de hoge kosten – het aanbieden van audiotranscriptie als dienst acceptabel is, mits het technisch mogelijk is dit op termijn te ondersteunen.

Kunt u bevestigen of dit standpunt ook van toepassing is op eis E126? Met andere woorden: volstaat het dat de oplossing technisch voorbereid is op het kunnen leveren van audiotranscriptie, zonder dat deze functionaliteit direct bij gunning wordt afgenomen of in de aanbieding moet worden opgenomen?

**Antwoord:**

"Het volstaat als de oplossing is voorbereid op het leveren en ondersteunen van audiodescriptie.

Ter toelichting:

Er is geen sprake van samenhang met vraag 121. Er is geen samenhang tussen enerzijds de eisen 126 en 127 en anderzijds eis 115 en het antwoord daarop.

Het verzorgen van markeringen van agendapunten en van sprekers is iets anders dan audiodescriptie."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:**

28 mei 2025

**Ref.nr.**

211

**Onderwerp:**

W26

**Vraag:**

Vraag 77: Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5 willen wij wens 26 – “Het is mogelijk een werkproces in te richten waarbij raadsinstrumenten zoals moties, amendementen, schriftelijke vragen en toezeggingen binnen het RIS en BIS blijven en worden aangeleverd aan het secretariaat college, met bewaking van status en voortgang binnen beide delen” – opnemen op onze ontwikkelroadmap, met een geplande realisatie uiterlijk in september

2026.

Kunt u bevestigen of deze termijn voor de gemeente acceptabel is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag welke realisatietermijn u wél passend acht, zodat wij dit correct kunnen verwerken in onze planning en beantwoording van Bijlage L.

**Antwoord:**

"Nee, dat is niet acceptabel voor de aanbestedende dienst.

Alle wensen waarop inschrijver JA heeft geantwoord zijn onderdeel van de te leveren Oplossing en dienen te voldoen aan dezelfde voorwaarden waaronder de tijdige levering; ten tijde van de in gebruik name dient de Oplossing, en dus ook de te leveren wensen te zijn geïmplementeerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
212

**Onderwerp:**  
E52 PvE

**Vraag:**

Naar aanleiding van uw antwoorden op de vragen 80, 96 en 102 willen wij u graag het navolgende voorleggen. Onze oplossing legt tijdens de inlogsessie – indien organisatiebreed geconfigureerd – automatisch een koppeling met de SSO-server (bijvoorbeeld Microsoft Azure) van de gemeente. De gebruiker voert zijn wachtwoord in, waarna de SSO-server de authenticatie verzorgt. Bij een succesvolle verificatie wordt de gebruiker automatisch doorgelaten in onze applicatie.

Gebruikers die geen onderdeel uitmaken van de gemeentelijke SSO-omgeving, zoals bijvoorbeeld raadsleden, burgerleden of fractieondersteuners, krijgen, op dezelfde initiële inlogwijze als hierboven beschreven echter zonder de doorverwijzing naar de gemeentelijke SSO-server, toegang via onze eigen gebruikersauthenticatie, waarbij gebruik wordt gemaakt van een MFA-methodiek (bijvoorbeeld app- of sms-

verificatie).

Kan de gemeente bevestigen dat deze werkwijze een correcte invulling is van de gestelde eisen en wens rondom veilige toegang tot het niet-openbare deel van het RIS/BIS (eis 16 en 2FA-gerelateerde wensen uit vraag 96 en 102)?

Indien dit voor de gemeente niet toereikend is, is de gemeente dan bereid om in de designfase samen met de opdrachtnemer een functionele uitwerking op te stellen voor uitzonderingsgebruikers, die uiterlijk in september 2026 gerealiseerd wordt? Mocht dit niet akkoord zijn, vernemen wij graag de reden en welk alternatief de voorkeur heeft.

**Antwoord:**

"Ja dit is een correcte invulling van de gestelde eis 16.

Nee het is geen correcte invulling van wens 3. Voor wens 3 dient het mogelijk te zijn dat deze gebruikers steeds bij iedere gelegenheid zelf kunnen kiezen of ze direct via MFA of indirect via SSO inloggen op het RISBIS."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

213

**Onderwerp:**

W22 PvE

**Vraag:**

Vraag 82: Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5 willen wij wens 22 – “De mogelijkheid om raadsleden zich voor een evenement (in het RIS of BIS) present te laten melden, bijvoorbeeld voor een webinar” – opnemen op onze ontwikkelroadmap, met een beoogde realisatie uiterlijk in september 2026.

Kunt u aangeven of deze termijn voor de gemeente acceptabel is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag welke termijn u wél passend acht,

zodat wij onze roadmap en planning daarop kunnen afstemmen en dit correct kunnen verwerken in onze beantwoording van Bijlage L.

**Antwoord:**

"Nee, dat is niet acceptabel voor de aanbestedende dienst.

Alle wensen waarop inschrijver JA heeft geantwoord zijn onderdeel van de te leveren Oplossing en dienen te voldoen aan dezelfde voorwaarden waaronder de tijdige levering; ten tijde van de in gebruik name dient de Oplossing, en dus ook de te leveren wensen te zijn geïmplementeerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

214

**Onderwerp:**

W17

**Vraag:**

Vraag 84: Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5 willen wij wens 17 – “Dat ik een evenement dat ik aanmaak voor verschillende data tegelijk, zoals bijvoorbeeld een fractievergadering of een werkgroep die op meerdere data vergadert, dan wel dat ik eenvoudig een dergelijk evenement kan kopiëren naar meerdere data” – opnemen op onze ontwikkelroadmap, met een geplande realisatie uiterlijk in september 2026.

Kunt u aangeven of deze termijn voor u acceptabel is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag welke realisatietermijn de gemeente wél passend vindt, zodat wij hier in onze planning en inschrijving rekening mee kunnen houden.

**Antwoord:**

"Nee, dat is niet acceptabel voor de aanbestedende dienst.

Alle wensen waarop inschrijver JA heeft geantwoord zijn onderdeel van de te leveren Oplossing en dienen te voldoen aan dezelfde voorwaarden waaronder de tijdige levering; ten tijde van de in gebruik name dient de

Oplossing, en dus ook de te leveren wensen te zijn geïmplementeerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

215

**Onderwerp:**

W13 PvE

**Vraag:**

Vraag 88: Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5 willen wij wens 13 – “Na een zoekopdracht binnen de gevonden zoekresultaten een nadere verdiepende zoekopdracht kunnen uitvoeren” – opnemen op onze ontwikkelroadmap, met een geplande realisatie uiterlijk in september 2026.

Kunt u aangeven of deze termijn voor u acceptabel is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag welke termijn u wél acceptabel acht, zodat wij onze roadmap hierop kunnen afstemmen en dit correct kunnen verwerken in onze beantwoording van Bijlage L.

**Antwoord:**

"Nee, dat is niet acceptabel voor de aanbestedende dienst.

Alle wensen waarop inschrijver JA heeft geantwoord zijn onderdeel van de te leveren Oplossing en dienen te voldoen aan dezelfde voorwaarden waaronder de tijdige levering; ten tijde van de in gebruik name dient de Oplossing, en dus ook de te leveren wensen te zijn geïmplementeerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
216

**Onderwerp:**  
W10

**Vraag:**

Vraag 89: Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5 willen wij wens 10 – “Als ik zoek op een woord, er ook gezocht wordt op een synoniem (thesaurus), of er wordt gezocht op gelijke woorden die iets anders worden geschreven” – opnemen op onze ontwikkelroadmap, met een beoogde realisatie uiterlijk in september 2026.

Kunt u bevestigen of deze termijn voor u acceptabel is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag welke realisatietermijn u wél passend acht, zodat wij onze roadmap en inschrijving daarop kunnen afstemmen.

**Antwoord:**

"Nee, dat is niet acceptabel voor de aanbestedende dienst.

Alle wensen waarop inschrijver JA heeft geantwoord zijn onderdeel van de te leveren Oplossing en dienen te voldoen aan dezelfde voorwaarden waaronder de tijdige levering; ten tijde van de in gebruik name dient de Oplossing, en dus ook de te leveren wensen te zijn geïmplementeerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
217

**Onderwerp:**  
E31 PvE

**Vraag:**

Dank voor uw akkoord op het omzetten van eis E31 naar een wens naar

aanleiding van vraag 91. We constateren echter dat deze wijziging nog niet is doorgevoerd in de laatste versie van het PvEW en Bijlage L. Kunt u bevestigen dat deze aanpassing alsnog wordt verwerkt in de definitieve versies van de documenten, zodat de stukken formeel overeenkomen met uw beantwoording?

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst heeft in de NvI-1 op vraag 91 bedoeld aan te geven dat de door u voorgestelde oplossing voldoet voor het invullen van eis 31.

De aanbestedende dienst heeft NIET bedoeld deze eis om te zetten naar een wens, hetgeen dan ook niet is gebeurd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
218

**Onderwerp:**  
W2 PvE

**Vraag:**

Vraag 94: Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 5 willen wij wens 2 – betreffende het tonen van de actuele versie van stukken op de voorgrond en eerdere versies op de achtergrond of op subniveau – opnemen op onze ontwikkelroadmap, met een geplande realisatie uiterlijk in september 2026.

Kunt u bevestigen of deze termijn voor u als opdrachtgever acceptabel is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag welke termijn u wél passend acht, zodat wij onze planning hierop kunnen afstemmen en dit op transparante wijze kunnen verwerken in onze beantwoording van Bijlage L.

**Antwoord:**

"Nee, dat is niet acceptabel voor de aanbestedende dienst.

Alle wensen waarop inschrijver JA heeft geantwoord zijn onderdeel van de te leveren Oplossing en dienen te voldoen aan dezelfde voorwaarden waaronder de tijdige levering; ten tijde van de in gebruik name dient de

Oplossing, en dus ook de te leveren wensen te zijn geïmplementeerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**

219

**Onderwerp:**

PvE E283 en antwoord vraag 20 NVI 1

**Vraag:**

Wat betreft vernietigen (Eis E283 en antwoord bij vraag 20 NVI 1) schrijft u: 'Hier volgt Opdrachtgever de in het PvEW RISBIS genoemde NEN-ISO 15489 standaard'

Echter vormt de NEN-ISO 15489 een algemeen kader voor het informatie- en archiefmanagement in een organisatie. Dit kader wordt door gemeenten gehanteerd om hun informatie- en archiefbeheer op organisatorisch en technisch vlak juist in te richten en kan niet worden gebruikt om een specifieke applicatie te toetsen. Om te toetsen of applicaties voldoen aan norm-, wet- en regelgeving is er de ISO 16175:2020 norm. Kunt u de eis hierop aanpassen?

**Antwoord:**

Nee daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:** 28 mei 2025

**Ref.nr.**  
220

**Onderwerp:**  
Demo

**Vraag:**

Bestaat er bij de demonstraties de mogelijkheid om een instructie hand-out uit te delen aan de testers, zodat ze snel hun weg kunnen vinden in onze oplossing?

**Antwoord:**

Ja daar gaat de aanbestedende dienst mee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 RIS/BIS

**Beantwoord op:**

28 mei 2025