

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding: Liftonderhoud gemeente Arnhem

Publicatiedatum 30-1-2025

vraag	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	N.a.v. antwoord op vraag 8		Kunt u iets nader specificeren omtrent de duur van een normaal onderhoud bezoek? Door sommige aanbieders wordt momenteel met zeer korte onderhoud tijden gewerkt en dit kan tot discussie leiden. Immers een OH bezoek van zeer korte tijd kan een lage prijs hebben waarmee het dus wel een reeele inschrijfprijs betreft maar naar onze mening niet voldoet aan hetgeen gevraagd wordt door de AD. Indien de AD een minimale tijdsduur voor een OH bezoek zou definieren sluit dit de mogelijkheid tot onduidelijkheden op dit punt uit.	De duur van de onderhoudsbeurt is niet relevant voor de AD. Er is een prijs per bezoek uitgevraagd. Het preventieve onderhoud heeft als doel een zo hoog mogelijk beschikbaarheidspercentage van de individuele installaties. De AD zal zelf, dan wel via zijn LM, onderzoeken of de gestelde KPI's (in de op te stellen SLA), behaald worden. De duur van de bezoeken dient in dit kader zelf ingeschat te worden. Het staat de inschrijver vrij dit punt toe te lichten in het Plan van Aanpak.
2	Inkoopvoorwaarden, artikel 14.1 en Nvl, vragen & antwoorden 3, 4 en 5		Inschrijver denkt dat het redelijk is om m.b.t. aansprakelijkheid & indirecte schade duidelijkere afspraken te maken. Inschrijver stelt voor: aansprakelijkheid voor indirecte schade is van toepassing indien sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst. Opdrachtnemer is in dit geval aansprakelijk voor de directe persoons of zaakschade inclusief de daaruit voortvloeiende indirecte schade. Verder is Opdrachtnemer niet aansprakelijk voor zuivere vermogensschade of indirecte/gevolg schade (waaronder gedeerde winst, gedeerde omzet). De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is gemaximeerd tot EUR 500.000,- per jaar.	Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen "directe" en "indirecte" schade, aangezien dit onderscheid in Nederland geen vastomlijnde definitie kent. Per gebeurtenis zal dit conform hoofdstuk 2.1 artikel 28 van de aanbestedingsleidraad behandeld worden. AD houdt vast aan het gestelde in de leidraad en stelt de gemaximaliseerde waarde van de aansprakelijkheidsverzekering niet bij.
3	Nvl, vraag & antwoord 23, keuringspunten		Mogen wij er vanuit gaan dat de kosten voor niet-opgeloste keuringspunten worden genomen door de huidige onderhoudspartij en/of Opdrachtgever?	Het oplossen van de openstaande keuringspunten is aan de inschrijver. De kosten hiervoor kunnen aan de AD geoffreerd en bij goedkeuring gefactureerd worden. Dit a.h.d.v. de tarieven uit het ingeschreven prijzenblad.
4	Nvl, vraag & antwoord 16, sensoren		Inschrijver neemt aan dat de huidige sensoren zijn geplaatst door de huidige onderhoudspartij of door de adviseur. Bij het onverhoopt niet goed functioneren van deze sensoren, kan Inschrijver eventuele meerkosten en/of aansprakelijkheid niet op zich nemen. Mogen wij er	Dit is akkoord. Echter zijn deze sensoren onderdeel van de installatie, dus de AD gaat er vanuit dat hier ook dusdanig mee omgegaan wordt.

5	Nota van Inlichtingen 1 - Antwoord 3 t/m 6	1 en 2	Er zijn diverse vragen gesteld over de aansprakelijkheid en in het antwoord wordt verwezen naar het Burgerlijk Wetboek welke geldt voor directe en indirecte schade. In de huidige opzet is de aansprakelijkheid niet gemaximaliseerd en heeft een open karakter. Deze vorm is niet gebruikelijk in de markt en voor een inschrijver ook niet te verzekeren. In de huidige overeenkomst geldt: <i>“Overeenkomstig de Rijksoverheid en de Vereniging van Nederlandse gemeente hanteert de AD hier volledigheidshalve een afbakening die een relatie heeft met de beoogde omzet. Voor een omzet tot € 500.000,- per jaar, is de aansprakelijkheid per gebeurtenis € 1,5 miljoen, maximaal € 3 miljoen per jaar. Bij een omzet boven de € 500.000,- respectievelijk € 3 en € 5 miljoen”. Wat is de reden dat deze aanvulling in de nieuwe overeenkomst niet van toepassing is? Kan AD heroverwegen om een maximalisatie toe te voegen aan de overeenkomst?</i>	Er is onderscheid tussen <i>wettelijke aansprakelijkheid</i> en de <i>aansprakelijkheidsverzekering</i>. <i>Wettelijke aansprakelijkheid:</i> In het Burgerlijk Wetboek (BW) ligt het uitgangspunt dat schade voor de benadeelde wordt vergoed, maar niet zonder grenzen. De aansprakelijkheid wordt begrensd door bepalingen in het aansprakelijkheidsrecht. De aanbestedingsleidraad legt dit uit in hoofdstuk 2.1 art. 28: "De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Gemeente Arnhem vormen met de toepasselijke bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek (BW), boek 6 Verbintenissen recht, één sluitende aansprakelijkheidssystematiek. Het BW kan de aansprakelijkheid in het concrete geval limiteren, waarbij de dan geldende feiten en omstandigheden integraal worden afgewogen. De rechter kan in een concrete zaak een schadeclaim matigen. Verder kan de aansprakelijkheid door het recht zelf beperkt worden. Ten slotte is de redelijkheid en billijkheid van rechtswege van toepassing, artikel 6:248 BW". Er is hier dus sprake van begrenzing. <i>Aansprakelijkheidsverzekering:</i> AD stelt, in verband met de financiële continuïteit, dat Inschrijver zich naar behoren verzekert tegen wettelijke aansprakelijkheid. Deze verzekering dient actueel te zijn en een minimale dekking per gebeurtenis te hebben van € 1.000.000,- met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Er is hier dus sprake van begrenzing. AD houdt vast aan het gestelde in de leidraad en stelt de gemaximaliseerde waarde van de aansprakelijkheidsverzekering
---	---	--------	---	--